**Рефлексивные местоимения и рефлексивные посессивные аффиксы в быстринском диалекте эвенского языка.[[1]](#footnote-1)**

Аннотация:

В статье обсуждаются понятие рефлексивизации и разные подходы к нему. Далее описывается система выражения рефлексивных значений в быстринском диалекте эвенского языка: подробно рассмотрены рефлексивные местоимения, описана их связь с интенсификаторами, но также затронуты вопросы, касающиеся парадигмы рефлексивных посессивных аффиксов. Кроме того, проанализированы данные близкородственных языков (эвенкийского и нанайского) на основе данных из грамматик. В статье упомянуты не собственно рефлексивные прочтения рефлексивных местоимений.
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**Reflexive pronouns and reflexive possessive affixes in the Bystra dialect of Even.**

Annotation:

This study focuses on different means to license reflexivity in Even and addresses the distribution of reflexive markers within different domains, as well as some semantic properties of these markers.

The data for this study were collected through fieldwork in villages Anawgaj and Esso of Kamchatka Krai in June-July 2019 and January 2020. Even has different morphosyntactic means to express reflexive meaning, which can be divided into two major sets: reflexive pronouns and reflexive possessive suffixes. Also, the connection between reflexive pronouns and intensifiers is described. Moreover, the internal structure of reflexive pronouns is proposed.

In the paper, different approaches to reflexivity are presented and the binding theory is discussed. Then, reflexivity-marking strategies in Even are described and analyzed according to their syntactic status.

Finally, reflexives in Even show the phenomenon of the associative plural. The usual behavior for plural pronouns is to denote a group that includes a focal referent and its contextually specified associates. In case of number mismatch between the reflexive pronoun and its antecedent in Even, the associates are interpreted as family members, which is well-attested for nouns but has not been described for pronouns. This behavior is unexpected from the typological perspective and deserves further investigation.

Reflexive pronouns in the Bystra dialect function as reciprocal units, and reciprocal pronouns mentioned in grammatical descriptions are not attested.

Keywords: reflexives, binding theory, intensifiers, Tungusic languages.

**1. Введение**

Эвенский язык является языком тунгусской группы, на котором говорят в Сибири и на Дальнем Востоке России. На эвенском языке говорят 5,700 человек по данным переписи населения 2010 года. В рамках работы рассмотрен быстринский диалект, на котором говорят в Быстринском районе Камчатского края: в основном, в сёлах Эссо и Анавгай.

Ранее было предпринято несколько попыток описать эвенский язык, но никто до этого не занимался подробным изучением как рефлексивов, так и быстринского диалекта. Несомненно, многие предыдущие исследования позволили провести полноценное исследование: наиболее значимые из них это [Мальчуков 2008] и [Цинциус 1967].

Эвенский язык — язык с порядком слов SOV и наличием только субъектного согласования. Строй языка — номинативно-аккузативный, как и у многих других языков этого региона. Как и другие тунгусские языки, эвенский — агглютинативный, с обилием суффиксом и отсутствием приставок.

В этой работе я обсуждаю способы выразить рефлексивное значение в эвенском языке, а также анализирую их с точки зрения синтаксического поведения. Кроме того, также описаны не собственно рефлексивные значения рефлексивных маркеров. Все данные для работы были собраны в ходе экспедиций в сёла Эссо и Анавгай Камчатского края в июне-июле 2019 года и январе 2020 года.

В разделе 2 обсуждается понятие рефлексивизации, а также основные аспекты теории связывания. В разделе 3 перечисляются и анализируются способы выражения рефлексивного значения в быстринском диалекте эвенского языка и родственных эвенскому языках, а также некоторые семантические особенности рефлексивных местоимений. Раздел 4 содержит некоторые выводы и обобщения, сделанные в ходе работы.

**2. Рефлексивизация и теория связывания.**

**2.1. Типология рефлексивов**

Рефлексивные выражения — это выражения, которые обычно используются, чтобы показать, что не-субъект переходного предиката кореферентен субъекту или связан им, то есть выражения, аналогичные английскому *x-self* [König, Siemund 2000]. В прототипическом случае рефлексивы связываются субъектом, однако это не всегда так — они могут быть связаны и другими участникам: прямым дополнением (см. пример (1), где доступны две интерпретации, хотя и с приоритетом для связывания субъектом) или топиком [Koster, Reuland 1991: 181, 203].

(1) *Отец*i *показал Максиму*j *себя*i/j *на фото.*

В [Kemmer 1993] была предложена классификация рефлексивных маркеров по «тяжести». Основным критерием для различения является формальная сложность устройства маркера. Так, в языках с более, чем одним рефлексивным маркером — один обычно морфологически сложнее, чем другие. Таким образом, чем сложнее устроен рефлексив, тем правее он находится на шкале от **лёгкого** до **тяжёлого**. Более тяжёлые рефлексивы обычно более локальны [Haspelmath 2008], поэтому их необходимо выделять как отдельную стратегию рефлексивизации.

**2.2. Теория связывания**

В Теории управления и связывания [Chomsky 1981] выведены перечисленные в (2) три условия (принципа) связывания. Они нужны для того, чтобы описать дистрибуцию трёх видов выражений: анафоров, прономиналов и референциальных выражений.

(2) Принцип A. Анафор связан в своём локальном домене.

 Принцип B. Прономинал свободен в своём локальном домене.

 Принцип C. Референциальное выражение свободно.

‘Связывание’ является важным термином, необходимым для пониманию этих принципов.

α связывает β, если α и β коиндексированы и α c-командует β, и нет такой γ, которая коиндексированна с α, c-командует β и которой c-командует α [Chomsky 1981: 59].

Коиндексирование — это совпадение референциального индекса, c-командование — отношение структурного приоритета: X c-командует Y тогда и только тогда, когда мать X доминирует над Y, а X не доминирует над Y.

Несмотря на то, что классическая теория связывания не покрывает всю дистрибуцию прономиналов и анафоров, первичное исследование было сделано в её парадигме, чтобы заложить основу для более основательного исследования.

**3. Рефлексивы в эвенском языке**

**3.1. Способы выражения рефлексивного значения**

В эвенском отсутствуют глагольные рефлексивные аффиксы, но существуют пять различных способов выражения рефлексивного значения:

a. Нулевой маркер / отсутствие маркирования

b. Рефлексивный посессивный суффикс

c. Рефлексивное местоимение

d. Интенсификатор и рефлексивный посессивный суффикс

e. Интенсификатор и рефлексивное местоимение

В списке стратегии расположены от самой лёгкой до самой тяжёлой, исходя из принципа:

ноль < морфема < слово

Все стратегии могут и должны быть разделены на две группы: аргументные рефлексивы и посессивные рефлексивы. Таким образом, получается следующая структура:

1. a. Нулевой маркер / отсутствие маркирования

 b. Рефлексивное местоимение

 c. Интенсификатор и рефлексивное местоимение

2. a. Рефлексивный посессивный суффикс

 b. Интенсификатор и рефлексивный посессивный суффикс

**3.2. Отсутствие маркирования**

Глаголы ухода за телом, а также некоторые глаголы разрушения и созидания склонны к наиболее лёгкому рефлексивному маркированию [Kemmer 1993]. Они часто остаются не маркированы, как некоторые английские глаголы, например, в (3).

(3) a. *Alex washed/undressed/boasts/shook.*

b. *Alex washed his car/ undressed his son/boasts his knowledge/shook her hand.*

В эвенском также есть несколько глаголов, имеющих как переходное, так и возвратное значение. В первую очередь это глаголы ухода за телом *мыть(ся)* (4)и *одевать(ся)* (5), кроме того — в эту группу входит глагол разрушение *резать(ся)* (6).

(4) anton awa-d-da-n

 А. мыть-prog-nfut-3sg

 ‘Антон моет.’ / ‘Антон моется’

(5) *etiken tete-d-de-n*

старик одевать-prog-nfut-3sg

 ‘Антон одевает.’ / ‘Антон одевается.’

(6) anton mine-ri-n

 А. резать-pst-3sg

 ‘Антон порезался.’

**3.3. Рефлексивные посессивные аффиксы**

Рефлексивные посессивные аффиксы — это морфемы, которые используются, чтобы показать, что посессор не-субъекта глагола кореферентен субъекту или связан им, например: русское *свой*, норвежское *sine*, шведское *sin* и т.д.

В [Haspelmath 2008] и [Despić 2015] утверждается, что язык может иметь рефлексивный посессив только, если он имеет особое рефлексивное местоимение в аргументной позиции, но не наоборот. Эвенский язык не нарушает выведенное правило, так как в нём есть рефлексивные местоимения, о которых подробнее будет сказано в разделе 3.4.

(7) *ŋal-i mine-ri-wu*

 рука-poss.refl.sg резать-pst-1sg

 ‘Я порезал свою руку.’

Парадигма эвенских личных посессивных суффиксов представлена в таблице 1. Личные посессивы различают лицо, число и клюзивность. Характеристики посессора представлены в левой колонке, в правой же находится фонетическая реализация. Это упрощённая схема, которая не отражает морфонологических чередований.

Таблица 1. Личная посессивность в эвенском

Table 1. Personal possessive suffixes in Even

|  |  |
| --- | --- |
| poss.1sg | *-wu/-bu* |
| poss.2sg | *-š(ɨ)* |
| poss.3sg | *-ni* |
| poss.1pl.inc | *-t(ɨ)* |
| poss.1pl.exc | *-wun/-bun* |
| poss.2pl | *-šan* |
| poss.3pl | *-tan* |

Рефлексивная посессивность (таблица 2) устроена совершенно иначе: она не различает лицо, но при этом различает число обладаемого, которое в обычном случае выражается суффиксом на самом обладаемом.

Таблица 2. Рефлексивная посессивность в эвенском

Table 2. Reflexive possessive suffixes in Even

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| possesseepossessor | sg | pl |
| sg | *-i/-ɨ/-j/-mi* | *-bi* |
| pl | *-wur/-bur* |

Чередование при множественном посессоре объясняется теми же морфонологичными правилами, что и чередование в первом лице единственного числа личной посессивности. Чередование в единственном числе не является регулярным, более того — варианты нельзя считать алломорфами, так существует контекст минимальной пары (8a) и (8c).

(8) a. *polina or-mi beri-ri-n*

 П. олень-poss.refl.sg терять-pst-3sg

 ‘Полина потеряла своего оленя.’

 b. *polina ora-l-bi beri-ri-n*

П. олень-pl-poss.refl.pl терять-pst-3sg

 ‘Полина потеряла своих оленей.’

 c. *polina or-bi beri-ri-n*

П. олень-poss.refl.pl[pl][[2]](#footnote-2) терять-pst-3sg

 ‘Полина потеряла своих оленей.’

Таким образом, парадигма рефлексивных посессивных аффиксов является не симметричной, что качественно отличает её от парадигмы личных посессивных аффиксов.

**3.4. Рефлексивные местоимения**

Наиболее прототипической функцией рефлексивных местоимений (как и наиболее распространённой) является маркирование кореференции между субъектом и прямым объектом глагола (см. [Haspelmath 2008; König, Siemund 2000]). Эвенский пример представлен в (9).

(9) *anton meni eške-∅-n*

 А. self.acc хвалить-nfut-3sg

 ‘Антон себя хвалит.’

В таблице 3 представлена падежная структура быстринского эвенского: первая колонка отвечает за падежное значение, вторая — за реализацию после не усечённых основ на *-n*, третья — после суффикса множественного числа, а четвёртая — за все остальные реализации.

Таблица 3. Падежная система

Table 3. Case system

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | после *-n* | после pl | в других позициях |
| nom | *-∅* |
| acc | *-m* | *-bu* | *-w* |
| ins | *-n’* | *-d’i* | *-č* |
| dat | *-du* |
| des | *-ga* |
| com | *-nun* |
| loc | *-dula* | *-la* |
| prol | *-duli* | *-li* |
| dir | *-taki* | *-tki* |
| dloc | *-kla* |
| abl | *-duk* |
| elat | *-ŋič* | *-gič* | *-gič* |
| equ | *-ŋčin* | *-gačin* | *-gčin* |

Склонение же возвратных местоимений представлено в таблице 4. Прочерки означают, что некоторые формы ещё не были собраны. Важным фактом является то, что собранные быстринские данные отличаются от данных, представленных в грамматике В. И. Цинциус [Цинциус 1947]. В упомянутой грамматике форма аккузатива множественного числа *merbur*, в собранных же данных — *merur* (без *b* в середине). Это наблюдение позволило предложить теорию внутреннего устройства рефлексивных местоимений.

Таблица 4. Склонение возвратных местоимений

Table 4. Declension of reflexive pronouns

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | sg | pl |
| acc | *meni* | *merur* |
| ins | *–* | *–* |
| dat | *mendɨ* | *merdur* |
| com | *–* | *–* |
| loc | *mendulej* | *merdulewur* |
| prol | *mendulij* | *merduliwur* |
| dir | *mentekij* | *mertekiwur* |
| dloc | *meneklaj* | *merklawur* |
| abl | *menduki* | *merdukur* |
| elat | *mengidi* | *–* |

Из таблицы видно, что основа рефлексивного местоимения — это *men/mer*, а к ней присоединяется что-то, похожее на суффиксы падежа. Необходимо отметить, что *men* является интенсификатором, о чём будем подробнее в разделе 3.5. Кроме того, *men* является так называемой не усечённой основой на *-n*, одним из свойств которой является падение *-n­*, при присоединении суффикса множественного числа *-r*.

Все формы, за исключением формы датива, в единственном числе оканчиваются на *-j* или *-i* (последний появляется в результате комбинации конечного *-i* некоторых падежных суффиксов и *-j*), а во множественном числе на *-wur*. Обращая внимание на таблицы 2 и 3, можно заметить, что эти маркеры идентичны рефлексивным посессивным аффиксам, в то время как падежные показатели — аналогичны именной парадигме. Дативные формы необычны в том плане, что они оканчиваются на *-dɨ* и -*dur* вместо ожидаемых *-du-j* и *‑du-wur.* Во множественном числе имеет место обычный для эвенского процесс ослабления аппроксиманта [w] и его переход в гласный [u]. В единственном числе же имеем дело со случаем монофтонгизации [uj] в [ɨ]. Аналогичные процессы обнаруживаются в Wayoró [Moore, Galucio 1994], где [u] перед [i] переходит в [ɨ], а также в Аттическом диалекте древнегреческого языка, где дифтонг [üi] монофтонгизируется в [ɨ] [Chatzopoulou 2019]. Более того, реализации дативной формы множественного числа варьируются и у носителей эвенского языка: некоторые артикулируют [ɨ] или [ɨi], другие предпочитают — [i]. Похожие идеи также выражены в [Цинциус 1947].

Наиболее проблемной областью оказались аккузативные формы. В [Цинциус 1947] формы аккузатива — *meni* и *merbur* для единственного и множественного чисел, соответственно: *meni* состоит из основы интенсификатора *men-* и суффикса *-i,* а *merbur* из основы *me(n)*, суффикса множественного числа *-r*, суффикса аккузатива *-bu* и рефлексивного посессива *–(w)ur* (см. примеры в (10))*.* Таким образом, получается, что аккузатив единственного числа нарушает выведенное правило формирования рефлексивного местоимения. Однако в быстринском диалекте форма *merbur* признаётся аграмматичной, а вместо неё используется *merur* (без суффикса аккузатива), что показано в примере (11).

(10) a. *men-i*

 int-poss.refl.sg

 b. *me-r-b-ur*

 int-pl-acc-poss.refl.pl

(11) a. *noŋa-r-tan me-r-ur daš-šɨ-tan*

 он-pl-3pl.poss int-pl-poss.refl.pl укрыть-pst-3pl

 b. \**noŋa-r-tan me-r-b-ur*

 he-pl-3pl.poss int-pl-acc-poss.refl.pl

 *daš-šɨ-tan*

 cover-pst-3pl

 ‘They covered themselves.’

Исходя из собственных данных я предполагаю, что аккузатив, как семантически наименее маркированная форма рефлексива (ввиду отсутствия номинатива), остаётся немаркированным и на морфологическом уровне. Таким образом, структура рефлексивного местоимения оказывается следующей:

intensifier + number of antecedent + case + refl. possessive suffix

В отличие от эвенского, близкородственные эвенкийский и нанайский ведут себя не так. В эвенкийском интенсификаторы и рефлексивы формально идентичны, как в (12), и похожи по структуре на эвенские возвратные местоимения. В нанайском же на синхронном уровне основы рефлексива и интенсификатора различны (13), хотя и восходят к единой основе [Аврорин 1959].

 эвенкийский[[3]](#footnote-3) (тунгусские)

(12) a. *mo-r-tɨn həgdi-lō-tɨn hō-l*

 rfl-pl-ps3pl большой-locall-ps3pl очень-pl

 ‘Сами очень большие’

 b. *mo-r-dū-tɨn ďan-mə hula-wkī-l*

 rfl-pl-datloc-ps3pl десять-atr.qual оставить-phab-pl

 ‘Себе десять оставляют’

 нанайский (тунгусские)

(13) *mɛnɛ mɛpi maktajwa-ni*

 int refl.acc хвалить-3sg

 ‘Он сам себя хвалит’ [Аврорин 1959]

**3.5. Интенсификаторы**

В эвенском языке существуют два интенсификатора *men* и *menken*, образованных от единой основы *men*, примеры обоих интенсификаторов представлены в (12).

(12) a. *anton konfet-u men karman-dule-j ne-di-n*

 A. конфета-acc int карман-loc-refl.sg класть-pst-3sg

 ‘Антон конфету себе в карман положил’.

 b. tog men-ken dure-l-li-n

 огонь int-dim гореть-inch-pst-3sg

 ‘огонь сам разгорелся’.

Интенсификаторы в своём независимом использовании сейчас не так важны, как их комбинация с рефлексивными местоимениями и рефлексивными посессивными маркерами. Комбинации подобного рода используются, чтобы обратить внимание слушающего на факт кореферентности. Такие конструкции являются более тяжёлыми, так как состоят из двух морфологических слов.

Интенсификаторы с рефлексивными посессивными маркерами используются обычно в контрастивных контекстах. Так, (13a) отличается от (13b) в том смысле, что в последнем делается акцент на том, что карман принадлежит именно Антону, а не кому-то из предыдущего дискурса.

(13) a. *anton konfet-u karman-dule-j*

 А. конфета-acc карман-loc-poss.refl.sg

 *ne-di-n*

 класть-pst-3sg

 ‘Антон положил конфету в свой карман.’

 b. *anton konfet-u men karman-dule-j*

 А. конфета-acc int карман-loc-poss.refl.sg

 *ne-di-n*

 класть-pst-3sg

 ‘Антон положил конфету в свой собственный карман.’

Модификация рефлексивным местоимений интенсификаторами служит той же цели: показать важность антецедента перед другими участниками дискурса, выделить его (см. пример (14)).

(14) *bi it-te-wu bej-u men-ken men-dɨ*

 1sg видеть-nfut-1sg человек-acc int-dim int-dat.refl.sg

 *olla-w uni-če-n*

 рыба-acc купить-ppst-acc

 ‘Я увидел человека, купившего рыбу для самого себя.’

Кроме семантических различий обнаруживаются и определённые синтаксические. Как сказано в [Haspelmath 2008], [Лютикова 2002], лёгкие рефлексивы универсально не более локальны, чем тяжёлые. Так, например, разница между русскими *себя* и *сам себя* заключается в возможности связывания через границу нефинитной клаузы (ср. (15a) и (15b)).

(15) a. *Алексей*i *попросил Антона*j *ударить себя*i/j.

 b. *Алексей*i *попросил Антона*j *ударить самого себя*\*i/j.

Подобные различия, кажется, обнаруживаются и в эвенском, хотя они и не изучены подробно. Некоторые информанты, разрешающие связывание через границу целевого конверба, запрещают подобное связывание посредством тяжёлого рефлексива, как в (16).

(16) *bi gasči-ri-wu meme-tki ga-da-n*

 я просить-pst-1sg мама-dir взять-purp-3sg

 *(\*men) untɨ-j*

 (int) унты-poss.refl.sg

 ‘Я попросил маму взять мои унты.’

Для других нефинитных форм феномен изучен не был и является предметом последующих исследований в этой области.

**3.6. Синтаксический статус эвенских рефлексивных местоимений**

Несмотря на то, что Н. Хомский в [Chomsky 1981] предложил универсальное разделение на анафоры, прономиналы и референциальные выражения, существуют языки, в которых один или более типов отсутствуют. Хантыйский язык не имеет анафоров, которые могут быть связаны локально, этот феномен обсуждается в [Николаева 1995; Volkova, Reuland 2014]. Таким образом, необходимо было выяснить, есть ли в эвенском языке все три типа выражений, и удовлетворяют ли возвратные местоимения принципам теории связывания.

В эвенском существуют три типа выражений: выражения, которые обязаны быть локально связаны (17a), выражения, которые обязаны быть локально свободны (17b), и выражения, которые должны быть свободны вообще.

(17) a. *etɨken noŋa-du olla-w ga-dɨ-n*

 старик он-dat рыба-acc брать-pst-3sg

 ‘Старикi емуj рыбу взял.’

 b. *etɨken men-dɨ olla-w ga-dɨ-n*

 старик себя-dat рыба-acc брать-pst-3sg

 ‘Старикi себеi/\*j рыбу взял.’

 c. #*etɨken etɨkɛn-dɨ olla-w ga-dɨ-n*

 старик старик-dat рыба-acc брать-pst-3sg

 ‘Старик взял рыбу другому старику.’

 ожидаемое прочтение: ‘Старик себе рыбу взял’

Однако пример (17b) не предоставляет достаточно данных, чтобы назвать *mendɨ* анафором, управляемым синтаксическими, а не семантическими правилами (корефренцией).

Если на первый взгляд рефлексив лицензируется в рефлексивных контекстах и может быть связан кванторными субъектами такими, как *никто* или *каждый*, которые не имеют конкретного референта (то есть в реальном мире нет такой сущности, которую можно было бы назвать *никто* или *каждый*), то такие выражения действительно являются анафорами, которые не ориентированы в первую очередь на кореференцию.

(18) *ŋi=de e-s̆-ni men-i*

 кто=add neg.pred-nfut-3sg int-poss.refl.sg *nei-r*

 ругать-neg.cvb

 ‘Никто себя не ругает.’

(19) *bejten men-i ajaw-ra-n*

 каждый int-poss.refl.sg любить-nfut-3sg

 ‘Каждый себя любит.’

Несмотря на то, что внутренняя структура квантора в (19) не прозрачная, пример (18) даёт основание говорить о том, что поведение *meni* контролируется принципами теории связывания.

**3.7. Не рефлексивные прочтения**

В быстринском диалекте эвенского языка для выражения реципрокального значения используется рефлексив, как в примере (20).

(20) *noŋa-r-tan eškɛ-ri-tɛn mɛ-r-ur*

 он-pl-poss.3pl хвалить-pst-3pl int-pl-poss.refl.pl

 ‘Они хвалят себя/друг друга’

Как видно, (20) может иметь как рефлексивную интерпретацию, так и реципрокальную. Удачным способом анализировать это кажется считать, что это все ещё рефлексив, просто работающий с группой референтов: *они —*это группа, которая хвалит себя, а устройство связей внутри группу может быть любым.

Кроме того, эвенские рефлексивы демонстрируют феномен ассоциативной множественности, который, насколько мне известно, не был ранее зафиксирован ни в одном языке. Для местоимений характерна репрезентативная множественность в терминах [Даниэль 2000], когда группа, включающая фокусного референта, задаётся контекстом. Однако в эвенском языке «семейная» интерпретация является наиболее приемлемой и, как кажется, единственной допустимой в примерах типа (21).

(21) *etiken me-r-du-r olla-w ga-dɨ-n*

 старик int-pl-dat-poss.refl.pl рыба-acc взять-pst-3sg

 ‘Старик взял рыбу для себя и своей семьи.’

(22) #*ŋin me-r-du-r olla-w ga-dɨ-n*

 собака int-pl-dat-poss.refl.pl рыба-acc взять-pst-3sg

 ‘Собака в сказке взяла рыбу для своей семьи.’

ожидаемое значение: ‘Собака взял рыбу для себя и своей стаи/щенков.’

Из примера (22) видно, что в случаях, когда семейная интерпретация недоступна, то есть антецедент не может иметь «семьи», ассоциативность практически не лицензируется. Притом ограничений на антецедент в случаях репрезентативной множественности появляться не должно.

**4. Заключение**

В рамках текущей работы были описаны пять способов выражения рефлексивного значения в эвенском языке. Стратегии могут быть разделены на две группы: аргументные рефлексивы и посессивные маркеры. В случае глаголов ухода за телом и некоторых глаголов разрушения используется нулевое маркирование. Рефлексивные посессивные аффиксы и рефлексивные местоимения могут быть модифицированы интенсификаторами, основа которого также служит для образования возвратных местоимений.

В работе была предложена внутренняя структура возвратных местоимений на основании данных быстринского диалекта, которые отличаются от данных в [Цинциус 1947]. В быстринском диалекте в формах аккузатива отсутствует показатель падежа, так как это наименее семантически маркированная форма для возвратных местоимений, которые не имеют формы номинатива.

Парадигма рефлексивных посессивных суффиксов оказалась несимметрична: маркеры единственного числа посессора различают также число обладаемого, которое обычно выражается отдельным аффиксом.

Кроме того, описанные в грамматиках возвратные местоимения подчиняются правилам теории связывания и являются анафорами в терминах [Chomsky 1981]. Несмотря на синтаксическую природу, некоторые семантические аспекты множественного числа требуют отдельного описания: реципрокальные прочтения и ассоциативная множественность. Если для первого был предложен допустимый анализ, то вторая требует детального изучения, и в этой работе положено лишь начало для более крупного исследования.

**Список условных сокращений**

1, 2, 3 — 1, 2, 3 лицо, abl — аблатив, acc — аккузатив, add — аддитив, atr — аттрибутив, com — комитатив, cvb — конверб, dat — датив, des — дезигнатив, dim — диминутив, dir — директив, dloc — директив-локатив, elat — элатив, equ — экватив, exc — исключительное, inc — включительно, inch — инхоатив, ins — инструменталис, int — интенсификатор, loc — локатив, neg.pred — предикативное отрицание, nfut — небудущее время, nom — номинатив, phab — хабитуальное причастие, pl — множественное число, poss/ps — посессивность, ppst — причастие прошедшего времени, prog — прогрессив, prol — пролатив, pst — прошедшее время, purp — цель, qual — качество, refl/rfl — рефексив, self — основа рефлексива, sg — единственное число.
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1. Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2020 году. [↑](#footnote-ref-1)
2. Глосса в квадратных скобках показывает число обладаемого, которое обычно выражается отдельной морфемой (как в (8b)). [↑](#footnote-ref-2)
3. Запись производилась в экспедиции под рук. Казакевич О. А. в рамках проекта «Малые языки Сибири: наше культурное наследие» <http://siberian-lang.srcc.msu.ru/> [↑](#footnote-ref-3)