

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКИЙ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МИР ПСИХОЛОГИИ

Научно-методический журнал

№ 4 (104)

Октябрь — декабрь



Москва
2020

Shabel'nikov, V. K. Problema sub`ektnosti v logike kul'turno-istoricheskogo podkhoda [E'lektronnyj resurs] / V. K. Shabel'nikov // Psicol. issledovaniya. — 2018. — Т. 11, № 57. — Rezhim dostupa: <http://psystudy.ru/index.php/num/2018v11n57/1527-shabelnikov57.html>

23. *Howe, N. Millennials and K-12 Schools : Educational Strategies for a New Generation / Neil Howe, William Strauss, Reena Nadler. — Life Course Associates, 2008. — 129 p.*

В. В. Вдовенко, Е. Б. Старовойтенко

Реализация культурных потенциалов самопознания и продуктивность уединения творческой личности

В статье обосновывается, что современная творческая личность способна к реализации культурного потенциала самопознания и продуктивному проживанию уединения. Авторами разработаны и применены модели культурогенетических доминант и условий самопознания личности. Герменевтически выделено 8 тематических доминант самопознания творческой личности; среди условий самопознания акцентирована ситуация уединения. Разработанные модели получили преломление в авторских методиках и эмпирическую верификацию в качественно-количественном исследовании творческих личностей. Доказано, что в структуре сознания и самопознания современных людей искусства присутствуют все культурогенетические доминанты. Обнаружены содержательные пересечения ответов современных людей искусства о самопознании и уединении с европейскими образцами «самопознания наедине с собой», запечатленными в культуре. В ответах респондентов выделена также 9-я доминанта самопознания творческой личности — Благополучие. Подтверждены гипотезы о положительной связи реализации культурных потенциалов самопознания с продуктивностью уединения личности и ее отрицательной связи с зависимостью личности от одиночества. Представляется перспективным проведение дополнительных исследований для уточнения структурных моделей содержаний и условий самопознания творческой личности.

Ключевые слова: самопознание, рефлексия, Я-тексты, культура, культурогенез, герменевтика, уединение, персонология.

Введение

Феномен **самопознания** является предметом исследования во множестве наук. В разные времена к нему обращались философы; он анализируется культурологами, историками и литературоведами [2; 5]; в психологии личности он представлен системой взаимосвязанных конструктов: «Я», «сознание», «самосознание», «Я-концепция», «рефлексия». Отечественная психологическая традиция изучения самопознания, в частности в форме **рефлексии**, заложена фундаментальными трудами Л. С. Выготского, Б. Г. Ананьева, С. Л. Рубинштейна и А. Н. Леонтьева, акцентировавших роль рефлексии в индивидуальной жизни и развитии психики; работами Г. П. Щедровицкого и В. А. Лефевра, понимающих рефлексия как мысль, направленную индивидом на «себя» и выполняющую системообразующую функцию в психической деятельности; исследованиями А. В. Карпова, Д. А. Леонтьева, В. А. Петровского, И. Н. Семенова, Е. Б. Старовойтенко, В. Д. Шадрикова, раскрывающих личностные, субъектные, диалогичные потенциалы рефлексии. В настоящее время продолжают активные исследования рефлексии личности в измененных состояниях сознания [17], связи рефлексии и внутреннего диалога [25], негативных эффектов рефлексии [10], связи рефлексивных способностей и стадий личностного развития [8], роли рефлексии в формировании саморегуляции и идентичности подростков [1], роли автобиографической памяти в создании рефлексивных narra-

тивов [12], строятся персонологические модели рефлексии [14; 22; 23; 24], включая модели соотношения самопознания и рефлексии, форм рефлексии, рефлексивного развития Я и отношения к себе, становления рефлексии в культурогенезе [16; 21; 22; 39].

Однако далеко не каждый формат психологического исследования самопознания и рефлексии позволяет объединить лучшие открытия различных наук для системного изучения указанных феноменов. Перед исследователем встают **проблемы** разрешения ряда противоречий: 1) в психологии личности недостаточно представлено знание об истории самопознания в культуре; 2) в имеющихся исследованиях культурогенез самопознания и заключенный в нем потенциал не соединяются с современным индивидуальным генезисом самопознания; 3) мало изучены условия, благоприятствующие самопознанию личности на уровне высоких культурно-исторических канонов, в частности творческая направленность личности; 4) внимание исследователей не фокусируется на рефлексивной активности личности, направленной на процессы, объекты, субъектов, условия самопознания. Вне постановки данных проблем затруднено обоснование структурной организации «знания Я о себе», а также изучение «самотождества Я», «Я-объектов рефлексии», «Я-сам» личности и нахождение критериев различения тех или иных «слоев», «срезов», «уровней», «эффектов» процессуальной архитектоники рефлексии [4; 7; 19].

Идея о влиянии сложившихся в истории культуры (прежде всего, европейской) **канонов самопознания** на способы и формы осознания и осмысления себя и мира, используемые современной личностью, и, более узко, о воздействии обобщенных смысловых и семантических образцов самовыражения личности в классических рефлексивных текстах на отбор содержания, логику построения и словесную форму современных Я-нарративов не нова ни для культурологии (концепции семиосферы Ю. М. Лотмана и интертекстуальности Р. Барта), ни для психологии (культурно-историческая теория Л. С. Выготского, теория архетипов К. Г. Юнга). Л. М. Баткин, автор монографии «Европейский человек наедине с собой» [2], подчеркивает, что в процессе самосознания и самовыговаривания в Я-текстах (знаменитые автобиографии, исповеди) происходит встреча биографически-личного и исторически-всеобщего, благодаря которой надличные ментальные матрицы превращаются во внутренние голоса личностей автора и читателей. **Рефлексивные тексты** представляют собой отдельный предмет исследований в психологии [4; 7; 20; 31]. Однако эмпирические подтверждения того, что современная личность реализует **культурогенетические потенциалы самопознания**, пока не представлены.

Встает также проблема исследования **условий**, способствующих самопознанию личности. С давних времен одним из способов выстроить свою жизнь так, чтобы значительная часть ее времени отводилась творчеству, размышлениям и внутреннему диалогу, являлось добровольно выбранное «бытие наедине с собой», или «удинение». Оно принимало разные формы: полную изоляцию отшельников от мира, уединенный образ жизни философов, творцов и ученых, специально созданные институциональные формы, поощряющие уединение: монашество, университет.

Уединение мы разносторонне понимаем как *жизненную ситуацию, проживаемое состояние и активность Я в отношении к себе*, которые свободно выбираются индивидом, воспринимаются им как значимые и конструктивные для себя и не сопровождаются, подобно проживанию одиночества, ощущением нехватки близости в отношениях, оторванности от мира, тревогой и подавленностью.

Среди основ европейской культуры — высокая общезначимая ценность Личности, вера, уважение и трепетное отношение к индивидуальности. В XXI в. европейский персонализм обрел немыслимые ранее масштабы. Казалось бы, когда, как не сейчас, открыть для себя радость уединения и сделать его продуктивным? И тем не менее люди чувствуют себя отверженными в семье, среди друзей, в социуме («одиночество в толпе» Д. Рисмена), а оставаясь наедине с самими собой, испытывают скуку и страх (метапатологии А. Маслоу). Психологам предстоит найти пути решения этого противоречия. Существуют исследования, посвященные изучению опыта уединения [9; 37], его отличий от родственных явлений (одиночество, изоляция) [13; 28], определению порождающих его причин, наполняющих его видов деятельности [29; 34; 35], связанных с ним эмоций и субъективных состояний [6]. Однако анализ данных работ позволил выделить еще две исследовательские **проблемы**, указывающие на противоречия в изучении уединения: 1) в исследованиях уединения не раскрывается его потенциал в связи с самопознанием личности; 2) продуктивность уединения, наполненного самопознанием, не связывается с культурными возможностями самопознания.

Встает вопрос: сохраняется ли у современной личности возможность отвести отдельную часть своего жизненного хронотопа для познания себя в контексте культурного опыта и нуждается ли она в этом? В поисках ответа на него мы обратились к исследованию **творческих личностей** как имеющих возможность воссоздать европейскую традицию соединения в себе **творчества, самопознания, продуктивности уединения**. В выборку исследования вошли лица, учащиеся или работающие по творческим специальностям и обладающие авторскими вкладами в искусство. В данной среде предъясняются особые требования не только к мастерству, но и к духовности входящих в нее личностей.

Наше исследование выполнено в общеперсонологическом формате; его эмпирическая часть носит смешанный качественно-количественный характер.

Общая персонология — интегральная наука о личности, устанавливающая коммуникацию между теоретическими и эмпирическими исследованиями личности (фундаментальной персонологией), культурно-историческими и герменевтическими исследованиями личности (культурной персонологией), консультированием и психотерапией личности (практической персонологией), а также между рефлексией и саморазвитием исследователя (персонологией самополагания) [15]. В качестве основного персонологического метода выступает построение «*моделей синтеза*», аккумулирующих «*сильные идеи*», теории и практики из различных областей познания личности [23].

Общие гипотезы исследования:

1. Сложившиеся в культурогенезе доминанты самопознания (познаваемые аспекты Я) представлены в рефлексии современной творческой личности.

2. Современная творческая личность, выбирающая уединение, может посвятить его самопознанию.
3. Реализация культурных потенциалов самопознания творческой личности связана с продуктивностью уединения.

Целью исследования выступило теоретическое и эмпирическое обоснование того, что современной творческой личности свойственна реализация культурных потенциалов самопознания, которой может благоприятствовать ситуация продуктивного уединения.

Персонологический формат исследования определил его **этапы**:

1. На основании персонологических моделей рефлексивной мысли М. Аврелия, Бл. Августина, П. Абеляра, Б. Челлини, Л. Н. Толстого [22] и С. Дали [24], а также **герменевтики** «Исповеди» Ж.-Ж. Руссо и «Жития» Епифания Соловецкого, проведенной согласно методологической процедуре, предложенной Е. Б. Старовойтенко (см.: [23. С. 35—41]), была концептуально намечена модель культурогенетических **доминант** самопознания. На наш взгляд, эти доминанты выступают **потенциалами** познания себя современной личностью. Каждый из 8 входящих в модель познаваемых аспектов Я уходит корнями в определенную эпоху европейской истории и подкрепляется критической выраженностью в конкретном классическом Я-тексте. Также разработана модель благоприятствующих **условий самопознания** современной личности.
2. На основе указанных моделей были разработаны авторские **рефлексивные методики** для изучения самопознания и уединения: качественные «Что мне важно для меня?» и «Какие условия мне нужны для самопознания?» и количественная «К чему я обращаюсь в самопознании?». Выдвинуты эмпирические гипотезы. Подобрана релевантная гипотезам количественная методика «Дифференциальный опросник переживания одиночества» (ДОПО) Е. Н. Осина и Д. А. Леонтьева [13], позволяющая выявить особенности проживания одиночества и уединения. Для анализа данных, полученных посредством качественных методик, была определена специальная система критериев кодирования.
3. Был проведен сбор эмпирических данных. Методики распространялись в релевантных сообществах в социальных сетях и лично. **Выборку** составил 81 респондент от 18 до 71 года: 58 женщин, 20 мужчин и 3 респондента, определяющих свой пол с помощью иных категорий. Респондентами выступили состоявшиеся и начинающие режиссеры, актеры, сценаристы, писатели, музыканты, хореографы и художники.
4. Был осуществлен **анализ** ответов респондентов. Проведена экспертная оценка данных качественных методик по критериям, соответствующим методологии «направленного контент-анализа» [33]; сделан перевод оценок в баллы для последующего статистического анализа согласно sequential exploratory QUAL → QUAN design по [36]. Проведены статистический анализ данных, проверка эмпирических гипотез. Обсуждены результаты эмпирического исследования; намечены перспективы дальнейшей работы.

Ниже последовательно представлены **результаты** каждого из указанных этапов исследования.

1. Теоретико-герменевтическое исследование

Результатом первого, теоретико-герменевтического, этапа исследования стали две теоретические модели: модель культурогенетических **доминант-потенциалов** самопознания, разработанная посредством интеграции и дополнения модели исторической динамики тем и содержаний самопознания [23] и модели самопознания творцов Е. Б. Старовойтенко [22] за счет их переосмысления и герменевтики новых источников, а также модель благоприятствующих условий самопознания современной личности.

Модель культурогенетических доминант-потенциалов самопознания

Доминанты самопознания	Содержание самопознания
<i>Мои идеалы</i>	Высшее, Абсолют, Божество. Разум и истина. Выдающиеся люди. Глубинный мир души. Забота о себе и общественное служение. Собственное Я. Свои творения
<i>Мое творчество, то, что создано мной</i>	Пути зарождения творческих порывов. Баланс осознанности и бессознательного протекания творческого процесса. Соотношение таланта и усердия. Успешность/неуспешность воплощения замысла в конкретных результатах. Влияние своего творчества на других людей
<i>Мои способности и достижения</i>	Персональное осознание своих способностей или их открытие через признание другими. Индивидуальные или общепринятые критерии оценки собственных способностей. Подстройка своего замысла под наличный уровень способностей или развитие способностей до уровня грандиозности замысла. Удовлетворенность/неудовлетворенность собственным уровнем способностей как ресурсом для реализации задуманного. Признание ограниченности/безграничности, глубины и широты освоения разных видов деятельности. Влияние достижений вдохновителей и конкурентов на собственные авторские результаты. Влияние авторских результатов на достижения последователей, конкурентов. Превращение индивидуально созданного в общепринятое
<i>Мои отношения с другими людьми</i>	Отношение к конкретным другим, обществу, среде и их ответные субъективно отраженные отношения. Опыты взаимодействия, конфликты с другими и индивидуальные пути их разрешения. Влияние отношений с другими и отношений других на различные сферы жизни. Вынужденное одиночество или выбранное уединение. Страдание от непонимания другими. Осознание своей непохожести или общности с другими. Ценность автономии и самодостаточности или сильная потребность в другом в определенные периоды жизни. Принятие опыта выдающихся людей как ориентира для проживания своей жизни
<i>Противоречия во мне и моей жизни</i>	Коллизии, возникающие на путях обретения истины и веры, в испытаниях себя, во взаимодействиях с другими, в творчестве, в самопознании, в отношениях, в бытии-в-других, в развитии качеств и способностей, в поисках смысла, в самовыражении и самоутверждении. Активное или бездейственное разрешение противоречий, продуктивное или ведущее к потерям, осознанное или неосознаваемое, автономное или достигнутое в результате диалога с другими, ведущее к капитуляции или новому жизненному прорыву
<i>Организация и динамика жизненных смыслов</i>	Происхождение, содержание, жизненная смена смыслов, их связь с ценностями и духовным поиском, исчерпывание, возрождение, дефицит и полнота реализации
<i>Изменения Я в истории моей жизни</i>	Воплощение Я, предвосхищаемого еще в начале жизни, как активное, свободное выстраивание «себя». Последовательность или противоречивость саморазвития. Следование определенному замыслу «себя» или эклектичная фрагментарность жизни, где Я различно в каждый конкретный период жизни. Собрание себя, детерминированное решением Я или под влиянием значимых внешних воздействий. Открытие себя в самоиспытании и самопознании. Изменения Я как результат совершенных поступков, пережитых чувств, рефлексии
<i>Мое тело в процессе жизни</i>	Динамика личных смыслов телесности. Динамика принятия/отвержения своего тела как части своей личности. Конкретные действия по соотносению наличного тела с идеальным образом своей телесности. Сравнение с телами других людей. Отношение к половой специфике и возрастным изменениям своего тела. Сексуальная ориентация. Физические способности. Отношение к болезни, увечью. Сопричастность тела природе. Эстетика, пластика, экспрессия тела. Тело как инструмент самовыражения. Влияние восприятия собственного тела другими на формирование своего облика

Модель благоприятствующих условий самопознания современной личности

К данным условиям были отнесены:

1. Возможность личности быть «во множестве единственных и единственной во множестве»: принадлежность к индивидуалистической культуре, где узаконено право на личное и, помимо пассивной констатации одобряемых ценностей, возможно самостоятельное, критическое мышление [23].
2. Творческий способ жизни личности, самовыражение в творческой деятельности, поиск жизненных ситуаций, раскрывающих творческий потенциал, саморазвитие в качестве творческой личности [22; 23; 27].
3. Субъектность личности как превалирование внутренней детерминации над внешней, ответственность за свои выборы и поступки, осознанность, способность вставать в отношения к миру, к другим людям и к себе как рефлексивность, не только обеспечивающая самопознание, но и способствующая раскрытию его особенностей [23].
4. Способность личности к внутреннему оппонированию, диалогичность сознания, понимание собственной незавершенности, потребность в самораскрытии [3; 26].
5. Продуктивные отношения с другими людьми: другие, обладающие избытком видения, служат источником амплификации знания личности о себе и побуждают ее к рефлексивной активности [3].
6. Коммуникация с культурным измерением: диалог личности с выдающимися личностями разных эпох через знакомство с их общезначимыми вкладами в культуру (в том числе с лучшими Я-текстами); выстраивание индивидуального опыта самопознания с учетом последних; вклады личности в культуру через создание влиятельных произведений, обязанных своим появлением в том числе опыту самопознания автора [11; 12; 22; 23; 30; 31; 32].
7. Способность находить удовольствие в общении с самим собой, выбор уединения как значимого и желанного состояния — уединения как способа достижения необходимого для познания себя самодистанцирования, интенсифицирующего рефлексивную активность, выводящего личность за пределы непосредственного течения жизни [2; 18; 35; 37].

2. Эмпирические гипотезы, методический инструментарий и процедура исследования

На втором, эмпирическом, этапе с применением качественных и количественных методик были получены данные, подтверждающие следующие **эмпирические гипотезы** исследования, которые сформулированы путем конкретизации общих гипотез:

1. Сложившиеся в культурогенезе доминанты-потенциалы самопознания представлены в рефлексии респондентов (людей искусства).
2. Продуктивность уединения респондентов положительно связана с выраженностью культурогенетического потенциала их самопознания.
3. Зависимость респондентов от одиночества отрицательно связана с выраженностью культурогенетического потенциала индивидуально-самопознания.
4. Существуют группы культурогенетических доминант самопознания, чаще всего рефлекслируемых респондентами одновременно с наибольшей корреляцией отдельных доминант друг с другом внутри группы.

Методики и процедура эмпирического исследования. Респондентам предлагалось в онлайн- или бумажной форме заполнить 3 авторские методики: «Что во мне важно для меня?», «К чему я обращаюсь в самопознании?», «Какие условия мне нужны для самопознания?», а также стандартизованную методику ДОПО [13] со шкалами: *Общее одиночество (ОО)*, *Зависимость от одиночества (ЗО)*, *Позитивное одиночество (ПО)* и *субшкалами: Радость уединения (РаУ)*, *Ресурс уединения (РеУ)*. Описания шкал ПО, РаУ и РеУ, предложенные авторами методики ДОПО [13], соответствуют

нашей трактовке *продуктивного уединения* — поэтому данные шкалы пригодны для эмпирической верификации исследуемого конструкта.

Качественный анализ данных эмпирического исследования проводился посредством применения *метода экспертных оценок* к текстам респондентов, полученным при применении качественных методик «Что во мне важно для меня?» и «Какие условия мне нужны для самопознания?». Эксперты распределяли ответы респондентов на группы по критериям: «Сложность и содержательность выделенных доминант самопознания» (3 уровня) и «Значимость для респондента ситуации уединения как условия самопознания» (5 уровней) соответственно, что также обеспечивало перевод качественных данных в количественные по схеме: 1-й уровень — один балл, 2-й уровень — 2 балла и т. д.

3. Результаты статистического и качественного анализа данных

В таблице ниже представлены **описательные статистики**.

Таблица 1

Средние, минимальные и максимальные значения метрических шкал

Показатель	Ср. знач.	SD	Min	Max
Возраст	25.74	10.789	18	71
Результаты анализа данных, полученных посредством качественных методик				
Количество культурогенетических доминант в структуре самопознания респондента	4.60	1.429	1	8
Значимость для респондента ситуации уединения как условия самопознания	3.20	1.198	1	5
Результаты анализа данных, полученных посредством количественных методик				
ОО	27.05	8.359	16	53
ЗО	29.43	8.589	16	50
ПО	31.62	5.283	17	40
РаУ	13.01	2.605	6	16
РеУ	18.62	3.426	10	24
Мои идеалы	20.89	6.387	2	30
Мои отношения с другими людьми	22.23	7.325	0	30
Мои способности и достижения	23.84	5.103	3	30
Мое творчество, то, что создано мной	23.56	5.962	6	30
Противоречия во мне и моей жизни	22.12	6.715	0	30
Мое тело в процессе жизни	20.26	7.561	0	30
Изменения Я в истории моей жизни	22.79	6.884	0	30
Организация и динамика жизненных смыслов	23.49	5.846	6	30

Как видно из табл. 1, среднее число культурогенетических доминант-потенциалов в структуре самопознания респондентов составляет 4.60. Ни один из респондентов, вошедших в выборку (людей искусства), не набрал максимального балла (60) ни по шкале ОО, ни по шкале ЗО. Среднее значение по шкале ПО в выборке составило 31.62 балла при максимальном возможном значении 40 баллов, по шкале РаУ — 13.01 балла при максимальном возможном значении 16 баллов, а по шкале РеУ — 18.62 балла при максимальном возможном значении 24 балла.

Также были получены данные о распределении частот для номинативных шкал. Так, результаты анализа данных качественной методики «Что во мне важно для меня?» показали, что 28.4 % (23 чел.) респондентов демонстрируют широкий охват культурогенетического потенциала самопознания (6 доминант-потенциалов в индивидуальной структуре самопознания и более), 65.4 % (53 чел.) — средний охват (4—5 доминант) и 6.2 % (5 чел.) — узкий (3 доминанты и менее).

В таблице 2 представлено распределение респондентов по индивидуальной выраженности каждой из 8 культурогенетических доминант-потенциалов самопознания (по результатам анализа данных качественной методики «Что во мне важно для меня?»).

Таблица 2

Распределение респондентов по выраженности каждой из 8 культурогенетических доминант-потенциалов самопознания

Культурогенетическая доминанта самопознания	Количество респондентов, у которых выражена данная доминанта	%
Мои идеалы	45	55.6
Мои отношения с другими людьми	79	97.5
Мои способности и достижения	64	79.0
Мое творчество, то, что создано мной	28	34.6
Противоречия во мне и моей жизни	39	48.1
Мое тело в процессе жизни	33	40.7
Изменения Я в истории моей жизни	51	63.0
Организация и динамика жизненных смыслов	37	45.7

По результатам **качественного анализа** удалось установить, что в структуре самопознания наибольшего числа респондентов присутствуют следующие культурогенетические доминанты-потенциалы: *Мои отношения с другими людьми* (у 97.5 % опрошенных), *Мои способности и достижения* (у 79.0 % опрошенных) и *Изменения Я в истории моей жизни* (у 63.0 % опрошенных).

Также качественный анализ данных показал, что доминантами, наиболее часто сочетающимися с другими доминантами, являются: *Мои отношения с другими людьми* (у 72.0 % респондентов) и *Мои способности и достижения* (у 66.7 % респондентов). Эти познаваемые аспекты Я можно считать наиболее универсальными в рефлексии. Реже всего одновременно с другими доминантами рефлексиируются: *Мое тело в процессе жизни* (у 22.2 % респондентов), *Мое творчество, то, что создано мной* (у 23.5 % респондентов) и *Организация и динамика жизненных смыслов* (у 28.4 % респондентов) — эти познаваемые аспекты Я можно считать самыми самостоятельными.

Интересно сопоставить эти результаты с результатами **факторного анализа** для данных количественной методики «К чему я обращаюсь в самопознании?», представленными в табл. 3: 8 доминант были сгруппированы в два фактора, объясняющих 59.65 % дисперсии.

**Факторный анализ. Группировка
культурогенетических доминант самопознания**

Компоненты факторной модели	Переменные исходного массива (доминанты)	Коэффициенты корреляции
Фактор 1	Мои отношения с другими людьми	.819
	Организация и динамика жизненных смыслов	.738
	Мои идеалы	.680
	Изменения Я в истории моей жизни	.674
	Мое тело в процессе жизни	.465
Фактор 2	Мое творчество, то, что создано мной	.838
	Мои способности и достижения	.827
	Противоречия во мне и моей жизни	.738

С помощью ANOVA были обнаружены значимые различия по шкалам: *Мои отношения с другими людьми* ($p = .051$) и *ЗО* ($p = .001$), а также различия на уровне тенденций по шкалам *ПО* ($p = .08$), *РаУ* ($p = .092$), *Мои способности и достижения* ($p = .059$) и *Организация и динамика жизненных смыслов* ($p = .078$) между группами с узкой (3 доминанты и менее), средней (4–5 доминант) и широкой (6 доминант и более) шириной охвата культурогенетического потенциала самопознания. У респондентов, самопознание которых включает 6 культурогенетических доминант-потенциалов самопознания и более, в отличие от респондентов со средней и узкой шириной охвата культурогенетического потенциала, значимо ниже показатели *ЗО* и выше (на уровне тенденций) показатели *ПО* и *РаУ*.

По результатам **корреляционного анализа Спирмена** получены следующие значимые корреляции количества культурогенетических доминант-потенциалов самопознания респондентов, выявленных по результатам анализа данных количественной методики «К чему я обращаюсь в самопознании?», со шкалами *ДОПО*: чем больше культурогенетических доминант-потенциалов включено в структуру самопознания, тем ниже *ЗО* ($r = -.317, p < 0.01$) и выше *ПО* ($r = .329, p < 0.01$) и *РаУ* ($r = .374, p < 0.01$).

4. Обсуждение результатов и перспективы дальнейших исследований

Эмпирическая **гипотеза 1** подтверждается. И по результатам анализа данных качественной методики «Что во мне важно для меня?», и по результатам анализа данных, полученных с помощью количественной методики «К чему я обращаюсь в самопознании?», все 8 культурогенетических доминант-потенциалов самопознания, выявленных посредством герменевтики классических Я-текстов: *Мои идеалы*, *Мое творчество, то, что создано мной*, *Мои способности и достижения*, *Мои отношения с другими людьми*, *Противоречия во мне и моей жизни*, *Организация и динамика жизненных смыслов*, *Изменения Я в истории моей жизни*, *Мое тело в процессе жизни* — присутствуют в самопознании современных творческих личностей.

Экспертная оценка ответов респондентов на качественную методику «Что во мне важно для меня?» позволила определить распределение частот: у наи-

большого числа респондентов в структуре самопознания выявлены доминанты *Мои отношения с другими людьми* (у 97.5 % опрошенных), *Мои способности и достижения* (у 79.0 % опрошенных) и *Изменения Я в истории моей жизни* (у 63.0 % опрошенных). Реже всего в ответах респондентов встречалась рефлексия доминант: *Мое творчество, то, что создано мной* (у 34.6 % опрошенных), *Мое тело в процессе жизни* (у 40.7 % опрошенных) и *Организация и динамика жизненных смыслов* (у 45.7% опрошенных).

Кроме того, в процессе качественного анализа экспертами была индуктивно выявлена 9-я доминанта самопознания респондентов — *Благополучие*, представленная, например, так: «*Важно, что я имею возможность получать от этой планеты лучшее из того, что можно на ней обрести, а не только страдания*». Откровенный акцент на собственном благополучии можно считать логичной составляющей самопознания респондентов XXI в. — слишком силен контраст с беспокойным XX столетием. Можно предположить, что респонденты невольно сравнивают свой жизненный путь с судьбой своих старших родственников и знакомых, которые с высокой долей вероятности могли быть свидетелями или участниками событий, потрясших мир в прошлом столетии: войн, техногенных катастроф, политических и экономических кризисов. Проведя такое сопоставление, респонденты оценивают свою жизнь как более счастливую, но одновременно с этим осознают отсутствие контроля над уменьшением или увеличением субъективного ощущения благополучия — в их ответах присутствует тревожная тональность, которую можно объяснить бессознательным предчувствием «расплаты» за «незаслуженное» счастье (психоаналитический принцип энантиодромии — «встречного бега» оппозиций).

Гипотеза 4 о существовании более объемных групп доминант самопознания, включающих в себя доминанты, наиболее часто рефлекслируемые одновременно, подтверждается результатами факторного анализа. Фактор 1 включает доминанты: *Мои отношения с другими людьми*, *Организация и динамика жизненных смыслов*, *Мои идеалы*, *Изменения Я в истории моей жизни* и *Мое тело в процессе жизни*, а фактор 2 — доминанты: *Мое творчество, то, что создано мной*, *Мои способности и достижения* и *Противоречия во мне и моей жизни*. Полагаем, что доминанты самопознания первого порядка, вошедшие в фактор 1, являются коренными структурами самосознания личности в европейской культуре. В процессе жизни эти доминанты становятся все более интегрированными в целостное Я, открывающееся современной личности в актах самопознания, независимо от вида ее основной деятельности и стиля жизни. Доминанты, образовавшие фактор 2, отличаются тесной смысловой связью: конструктивное осознание собственных противоречий обладает генеративным потенциалом, способствующим объективации полученных в самопознании выводов о себе и мире в произведениях искусства, а качество созданного творческого продукта рефлекслируется как результат приложения слабых или сильных способностей, как жизненное достижение определенного уровня.

Подтверждаются **гипотезы 2 и 3**. Выявлены значимые положительные корреляции широты охвата культурогенетического потенциала самопознания респондента с показателями ПО ($r = .329, p < 0.01$) и РаУ ($r = .374, p < 0.01$) и значимая отрицательная корреляция со шкалой ЗО ($r = -.317, p < 0.01$). Кроме

того, однофакторный дисперсионный анализ подтвердил, что у респондентов, самопознание которых включает 6 культурогенетических доминант-потенциалов самопознания и более, в отличие от респондентов со средней и узкой широтой охвата культурогенетического потенциала, значимо ниже показатели ЗО и выше (на уровне тенденций) показатели ПО и РаУ. То есть реализация культурного потенциала самопознания позитивно связана с теми показателями по шкалам ПО и РаУ, которые указывают на продуктивность проживаемого уединения. Кроме того, статус продуктивного уединения как значимого условия самопознания удалось обосновать и с помощью данных качественных методик. Проведенный экспертами анализ ответов респондентов на методику «Какие условия мне нужны для самопознания?» позволил установить, что современная творческая личность осознанно и добровольно выбирает ситуацию уединения для того, чтобы уделить время вдумчивому самопознанию, творческой и духовной активности. Подчеркнем, что данная методика вызвала ненаправленную рефлексию респондентов, однако, отвечая на вопрос о том, какие условия им требуются для самопознания, они чаще всего (в 80 % случаев) упоминали уединение и схожие с ним состояния.

Полученные результаты могут быть соотнесены с результатами других эмпирических исследований данного проблемного поля.

Выявленные нами культурогенетические доминанты-потенциалы самопознания *Мои отношения с другими людьми*, *Организация и динамика жизненных смыслов* и *Мои способности и достижения* обнаруживают сходство с такими рефлексивными доминантами автобиографического опыта взрослых, как *Значимые люди*, *Смыслы*, *Достижения*, полученными в качественном исследовании Е. Е. Сапоговой на выборке из 240 человек [20].

По данным С. А. Ишанова, Е. Н. Осина и Ю. В. Костенко [6], полученным на выборке из 204 респондентов, творчество и самопознание как частный вид размышлений принадлежат к категории видов деятельности, к которым люди с высоким уровнем развития эго наиболее часто обращаются в уединении. Выбор творчества как предпочтительного вида деятельности в уединении положительно связан с продуктивностью уединения. По данным американских исследователей [38], полученным на выборке из 320 респондентов, уединение как условие самопознания и уединение как источник раскрытия творческого потенциала входят в топ-5 наиболее важных разновидностей уединения.

Представляется **перспективным** изучение связи уровней удовлетворенности жизнью и субъективной оценки счастья личности с присутствием в ее самопознании доминанты *Благополучие*.

Как показали результаты проведенного исследования, современная творческая личность готова выбрать ситуацию и состояние уединения для *самопознания и заинтересована в искреннем и глубоком самоизучении* наравне с выдающимися персоналиями прошлых столетий, которые подарили европейской культуре лучшие образцы самопознания. Способность и желание посвятить отдельную часть своего жизненного времени творчеству, вдумчивой созерцательности, кропотливому труду по выработке своего отношения к миру, практике уединения для самораскрытия содействуют духовному развитию личности и актуализации генеративных потенциалов, что может слу-

жить ресурсом для создания творческих продуктов такого качества, которое позволит обогатить культурный ландшафт и навсегда остаться в душе людей, служа опорой для их собственных исканий.

The article presented in the article proves that the modern creative personality is able to realize the cultural-genetic potential of self-knowledge, productively using the resources of solitude. The authors have developed and applied in the study a model of cultural-genetic self-knowledge dominants and a model of favorable self-knowledge conditions. 8 cultural-genetic self-knowledge dominants have been hermeneutically revealed; among the conditions of self-knowledge, the situation of solitude is emphasized. The developed models have been depicted in the author's methods «What is important to me in me?» and «What conditions do I need for self-knowledge?» and received empirical verification in a qualitative-quantitative study of creative personality (81 respondents). It has been proved that in the structure of self-consciousness and self-knowledge of contemporary artists there are all 8 cultural-genetic self-knowledge dominants. Specific thematic intersections of the answers of contemporary artists about self-knowledge and solitude with European models of self-knowledge «alone with self», embodied in culture, have been found. Also, the 9th dominant of self-knowledge of a creative person has been revealed in respondents' answers — Well-being. The hypotheses about positive correlation between the realization of the cultural potentials of self-knowledge and the productivity of the solitude of the individual and its negative correlation with the individual's dependence on the loneliness have been confirmed. It seems promising to conduct additional research to clarify the structural models of the contents of and the conditions of self-knowledge.

Keywords: self-knowledge, reflection, self-texts, culture, cultural genesis, hermeneutics, solitude, personolog.

Литература

1. Аникина, В. Г. Личностная рефлексия как психологический механизм становления самосознания в подростковом и юношеском возрастах / В. Г. Аникина, А. С. Цветаева // Конференциум АСОУ : сб. науч. тр. и матер. науч.-практ. конф. — 2015. — № 3. — С. 21—33.
Anikina, V. G. Lichnostnaya refleksiya kak psixologicheskij mexanizm stanovleniya samosoznaniya v podrostkovom i yunosheskom vozrastax / V. G. Anikina, A. S. Czvetavaeva // Konferencium ASOU : sb. nauch. tr. i mater. nauch.-prakt. konf. — 2015. — № 3. — S. 21—33.
2. Баткин, Л. М. Европейский человек наедине с собой : Очерки о культурно-исторических основаниях и пределах личного самосознания / Л. М. Баткин. — М. : РГГУ, 2000.
Batkin, L. M. Evropejskij chelovek naedine s soboj : Oчерki o kul'turno-istoricheskix osnovaniyax i predelax lichnogo samosoznaniya / L. M. Batkin. — M. : RGGU, 2000.
3. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. — М., 1979.
Baxtin, M. M. E'stetika slovesnogo tvorchestva / M. M. Baxtin. — M., 1979.
4. Зайцева, Ю. Е. Время смысла: нарративный модус временной перспективы / Ю. Е. Зайцева // Вестн. СПбГУ. Психология и педагогика. — 2018. — Т. 8, вып. 1. — С. 16—33.
Zajceva, Yu. E. Vremya smysla: narrativny'j modus vremennoj perspektivy' / Yu. E. Zajceva // Vestn. SPbGU. Psixologiya i pedagogika. — 2018. — T. 8, vy'p. 1. — S. 16—33.
5. Зарецкий, Ю. П. Автобиографическое Я от Августина до Аввакума : Очерки истории самосознания европейского индивида / Ю. П. Зарецкий. — М. : ИВИ РАН, 2002.
Zareckij, Yu. P. Avtobiograficheskoe Ya ot Avgustina do Avvakuma : Oчерki istorii samosoznaniya evropejskogo individa / Yu. P. Zareckij. — M. : IVI RAN, 2002.
6. Ишанов, С. А. Личностное развитие и качество уединения / С. А. Ишанов, Е. Н. Осин, В. Ю. Костенко // Культурно-историческая психология. — 2018. — Т. 14, № 1. — С. 30—40.
Ishanov, S. A. Lichnostnoe razvitie i kachestvo uединeniya / S. A. Ishanov, E. N. Osin, V. Yu. Kostenko // Kul'turno-istoricheskaya psixologiya. — 2018. — T. 14, № 1. — S. 30—40.
7. Клементьева, М. В. Сюжеты автобиографических нарративов в контексте исследования личности / М. В. Клементьева // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. — 2018. — № 3. — С. 147—155.
Klement'eva, M. V. Syuzhety avtobiograficheskix narrativov v kontekste issledovaniya lichnosti / M. V. Klement'eva // Vestn. Mosk. gos. obl. un-ta. — 2018. — № 3. — S. 147—155.
8. Костенко, В. Ю. Взгляд на себя со стороны: роль рефлексии и самодетерминации в развитии личности / В. Ю. Костенко, Д. А. Леонтьев // Мир психологии. — 2016. — № 3. — С. 97—108.
Kostenko, V. Yu. Vzglyad na sebya so storony: rol' refleksii i samodeterminacii v razvitii lichnosti / V. Yu. Kostenko, D. A. Leont'ev // Mir psixologii. — 2016. — № 3. — S. 97—108.
9. Леонтьев, Д. А. Экзистенциальный смысл одиночества / Д. А. Леонтьев // Экзистенциальная традиция : Философия, психология, психотерапия. — 2011. — № 2. — С. 101—108.
Leont'ev, D. A. E'kzistencial'ny'j smysl odinochestva / D. A. Leont'ev // E'kzistencial'naya tradiciya : Filosofiya, psixologiya, psixoterapiya. — 2011. — № 2. — S. 101—108.

10. Леонтьев, Д. А. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике / Д. А. Леонтьев, Е. Н. Осин // Психология : журн. Высш. шк. экономики. — 2014. — № 11. — С. 110—115.

Leont'ev, D. A. Refleksiya «xoroshaya» i «durnaya»: ot ob'yasnitel'noj modeli k differencial'noj diagnostike / D. A. Leont'ev, E. N. Osin // Psixologiya : zhurn. Vy'ssh. shk. e'konomiki. — 2014. — № 11. — S. 110—115.

11. Лотман, Ю. М. Культура как субъект и сама себе объект / Ю. М. Лотман // Избр. ст. : в 3 т. — Таллин, 1993. — Т. 3. — С. 368—375.

Lotman, Yu. M. Kul'tura kak sub'ekt i sama sebe ob'ekt / Yu. M. Lotman // Izbr. st. : v 3 t. — Tallin, 1993. — T. 3. — S. 368—375.

12. Нуркова, В. В. Культурная трансмиссия характеристик автобиографического компонента самосознания / В. В. Нуркова // Психология сознания: этнонациональные, религиозные, правовые и регулятивные аспекты : матер. междунар. науч. конф., 15—17 окт. 2015 г., Самара / под ред. Г. В. Аكوпова [и др.]. — Самара, 2015. — С. 86—91.

Nurkova, V. V. Kul'turnaya transmissiya karakteristik avtobiograficheskogo komponenta samosoznaniya / V. V. Nurkova // Psixologiya soznaniya: e'tnonacional'ny'e, religiozny'e, pravovy'e i regulativny'e aspekty' : mater. mezhdunar. nauch. konf., 15—17 okt. 2015 g., Samara / pod red. G. V. Akopova [i dr.]. — Samara, 2015. — S. 86—91.

13. Осин, Е. Н. Дифференциальный опросник переживания одиночества: структура и свойства / Е. Н. Осин, Д. А. Леонтьев // Психология : журн. Высш. шк. экономики. — 2013. — Т. 10, № 1. — С. 55—81.

Osin, E. N. Differencial'ny'j oprosnik perezhivaniya odinochestva: struktura i svoystva / E. N. Osin, D. A. Leont'ev // Psixologiya : zhurn. Vy'ssh. shk. e'konomiki. — 2013. — T. 10, № 1. — S. 55—81.

14. Петровский, В. А. Состоятельность и рефлексия: модель четырех ресурсов / В. А. Петровский // Психология : журн. Высш. шк. экономики. — 2008. — Т. 5, № 1. — С. 77—100.

Petrovskij, V. A. Sostoyatel'nost' i refleksiya: model' chety'rex resursov / V. A. Petrovskij // Psixologiya : zhurn. Vy'ssh. shk. e'konomiki. — 2008. — T. 5, № 1. — S. 77—100.

15. Петровский, В. А. Наука личности: четыре проекта общей персонологии / В. А. Петровский, Е. Б. Старовойтенко // Психология : журн. Высш. шк. экономики. — 2012. — Т. 9, № 1. — С. 21—39.

Petrovskij, V. A. Nauka lichnosti: chety're proekta obshhej personologii / V. A. Petrovskij, E. B. Starovojtenko // Psixologiya : zhurn. Vy'ssh. shk. e'konomiki. — 2012. — T. 9, № 1. — S. 21—39.

16. Петровский, В. А. «Я» в персонологической перспективе / В. А. Петровский. — М. : Изд. дом НИУ ВШЭ, 2013.

Petrovskij, V. A. «Ya» v personologicheskoy perspektive / V. A. Petrovskij. — M. : Izd. dom NIU VShE, 2013.

17. Россохин, А. В. Рефлексия измененных состояний сознания в психоанализе / А. В. Россохин // Вестн. Моск. ун-та. Серия 14, Психология. — 2012. — № 2. — С. 152—167.

Rossoxin, A. V. Refleksiya izmenenny'x sostoyanij soznaniya v psixoanalize / A. V. Rossoxin // Vestn. Mosk. un-ta. Seriya 14, Psixologiya. — 2012. — № 2. — S. 152—167.

18. Рубинштейн, С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. — СПб. : Питер, 2003.

Rubinshtejn, S. L. By'tie i soznanie. Chelovek i mir / S. L. Rubinshtejn. — SPb. : Piter, 2003.

19. Сапогова, Е. Е. Автобиографический нарратив в контексте культурно-исторической психологии / Е. Е. Сапогова // Культурно-историческая психология. — 2005. — № 2. — С. 63—73.

Sapogova, E. E. Avtobiograficheskij narrativ v kontekste kul'turno-istoricheskoy psixologii / E. E. Sapogova // Kul'turno-istoricheskaya psixologiya. — 2005. — № 2. — S. 63—73.

20. Сапогова, Е. Е. Рефлексивные доминанты автобиографического опыта взрослых: экзистенциально-нарративный анализ / Е. Е. Сапогова // Вестн. Вят. гос. ун-та. — 2018. — № 2. — С. 86—101.

Sapogova, E. E. Refleksivny'e dominanty' avtobiograficheskogo opy'ta vzrosly'x: e'kzistencial'no-narrativny'j analiz / E. E. Sapogova // Vestn. Vyat. gos. un-ta. — 2018. — № 2. — S. 86—101.

21. Старовойтенко, Е. Б. Психология личности: в парадигме жизненных отношений / Е. Б. Старовойтенко. — М. : Акад. проект, 2004.

Starovojtenko, E. B. Psixologiya lichnosti: v paradigme zhiznenny'x otnoshenij / E. B. Starovojtenko. — M. : Akad. proekt, 2004.

22. Старовойтенко, Е. Б. Самопознание и творчество индивидуальности в культуре / Е. Б. Старовойтенко // Психология индивидуальности: новые модели и концепции / науч. ред. В. Д. Шадриков, Е. Б. Старовойтенко. — М., 2009. — С. 147—196.

Starovojtenko, E. B. Samopoznanie i tvorchestvo individual'nosti v kul'ture / E. B. Starovojtenko // *Psixologiya individual'nosti: novy'e modeli i koncepcii / nauch. red. V. D. Shadrikov, E. B. Starovojtenko.* — М., 2009. — С. 147—196.

23. *Старовойтенко, Е. Б.* Персонология. Жизнь личности в культуре / Е. Б. Старовойтенко. — М.: Акад. проект, 2015.

Starovojtenko, E. B. Personologiya. Zhizn' lichnosti v kul'ture / E. B. Starovojtenko. — М.: Akad. proekt, 2015.

24. *Старовойтенко, Е. Б.* Модель анализа отношений личности на основе «принципа оппозиций» / Е. Б. Старовойтенко, А. Н. Исаева // *Психология : журн. Высш. шк. экономики.* — 2016. — Т. 13, № 4. — С. 741—762.

Starovojtenko, E. B. Model' analiza otnoshenij lichnosti na osnove «principa oppozitsij» / E. B. Starovojtenko, A. N. Isaeva // *Psixologiya : zhurn. Vy'ssh. shk. e'konomiki.* — 2016. — Т. 13, № 4. — С. 741—762.

25. *Старовойтенко, Е. Б.* Самоотжество Я во внутреннем диалоге / Е. Б. Старовойтенко // *Психология : журн. Высш. шк. экономики.* — 2019. — Т. 16, № 3. — С. 434—456.

Starovojtenko, E. B. Samotozhdestvo Ya vo vnutrennem dialoge / E. B. Starovojtenko // *Psixologiya : zhurn. Vy'ssh. shk. e'konomiki.* — 2019. — Т. 16, № 3. — С. 434—456.

26. *Херманс, Г. Й. М.* Личность как мотивированный рассказчик: теория валуации и метод самоконфронтации / Г. Й. М. Херманс // *Постнеклассическая психология: социальный конструкционизм и нарративный подход.* — 2006—2007. — № 1. — С. 7—53.

Xermans, G. J. M. Lichnost' kak motivirovannyj rasskazchik: teoriya valyuacii i metod samokonfrontatsii / G. J. M. Xermans // *Postneklassicheskaya psixologiya: social'nyj konstrukcionizm i narrativnyj podhod.* — 2006—2007. — № 1. — С. 7—53.

27. *Шадриков, В. Д.* Ментальное развитие человека / В. Д. Шадриков. — М.: Аспект Пресс, 2007.

Shadrikov, V. D. Mental'noe razvitie cheloveka / V. D. Shadrikov. — М.: Aspekt Press, 2007.

28. A Lonely Idea : Solitude's Separation from Psychological Research and Theory / J. J. Detrixhe [et al.] // *Contemporary Psychoanalysis.* — 2014. — Vol. 50. — P. 310—331.

29. *Andre, R.* Positive solitude : A practical program for mastering loneliness and achieving self-fulfillment / R. Andre. — N. Y. : HarperCollins, 1991.

30. *Berntsen, D. C.* Cultural life scripts structure recall from autobiographical memory / D. Berntsen, D. C. Rubin // *Memory and Cognition.* — 2004. — Vol. 32. — P. 427—442.

31. *Habermas, T.* How to tell a life : The development of the cultural concept of biography / T. Habermas // *J. of Cognition and Development.* — 2007. — Vol. 8. — P. 1—31.

32. *Hermans, H. J. M.* On the integration of idiographic and nomothetic research method in the study of personal meaning / H. J. M. Hermans // *J. of Personality.* — 1988. — Vol. 56. — P. 785—812.

33. *Hsieh, H.-F.* Three approaches to qualitative content analysis / H.-F. Hsieh, S. E. Shannon // *Qualitative Health Research.* — 2005. — Vol. 15, № 9. — P. 1277—1288.

34. *Leary, M. R.* Finding pleasure in solitary activities: desire for aloneness or disinterest in social contact? / M. R. Leary, K. C. Herbst, F. McCrary // *Personality and Individual Differences.* — 2003. — Vol. 35. — P. 59—68.

35. *Long, C. R.* Solitude : An exploration of benefits of being alone / C. R. Long, J. R. Averill // *J. for the Theory of Social Behavior.* — 2003. — Vol. 33, № 1. — P. 21—44.

36. Mixed methods research designs in counseling psychology / W. E. Hanson [et al.] // *J. of Counseling Psychology.* — 2005. — Vol. 52, № 2. — P. 224—235.

37. *Rokach, A.* Loneliness Then and Now : Reflections on Social and Emotional Alienation in Everyday Life / A. Rokach // *Current Psychology : Developmental, Learning, Personality, Social.* — 2004. — Vol. 23, № 1. — P. 23—40.

38. Solitude experiences : Varieties, settings, and individual differences / C. R. Long [et al.] // *Personality and Social Psychology Bulletin.* — 2003. — Vol. 29, № 5. — P. 578—583.

39. *Starovoytenko, E. B.* Models of the Dialogical Achievement of the I's Self-Identity / E. B. Starovoytenko // *NRU Higher School of Economics. Series PSY «Psychology».* — 2020. — № WP BRP 117/PSY/2020.

В. Г. Рошупкин

Кросс-культурный потенциал субъекта и его отношение к миру

В статье анализируется проблема содержания кросс-культурного потенциала, который является ресурсом, позволяющим субъекту осуществлять культурную деятельность. Исследуется роль субъекта культуры в процессе перехода современного общества на новый этап развития. Обсуждается необходимость ориентации системы образования на развитие духовных способностей субъекта

Наши авторы

Абульханова Ксения Александровна — доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук», академик Российской академии образования. E-mail: kurg_sergey@mail.ru (для К. А. Абульхановой)

Айламазьян Аида Меликовна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник кафедры психологии личности факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». E-mail: aida@heptachor.ru

Акопов Гарник Владимирович — доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет». E-mail: info-psy@rambler.ru; akopovgv@gmail.com

Анисимов Олег Сергеевич — доктор психологических наук, профессор, член исполкома Ассоциации «Аналитика». E-mail: human12@mail.ru

Антопольская Татьяна Аникеевна — доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры психологии ФГБОУ ВО «Курский государственный университет». E-mail: antopolskaya@yandex.ru

Баркова Юлия Константиновна — магистр психологии, научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Диагностика и оценка руководителей» факультета оценки и развития управленческих кадров Института «Высшая школа государственного управления» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: barkova-uk@ranepa.ru

Барыбин Денис Александрович — аспирант ФГБУ «Федеральный научный центр физической культуры и спорта», вице-президент Федерации страйкбола России. E-mail: barybin@sfed.ru

Беляев Вадим Алексеевич — кандидат философских наук, независимый исследователь. E-mail: vbelyaev@yandex.ru

Бондырева Светлана Константиновна — доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор, президент ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», академик Российской академии образования, вице-президент Академии педагогических и социальных наук. E-mail: publish@col.ru

Вдовенко Виталия Валерьевна — аспирантка департамента психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: vitaliya.vdovenko@mail.ru

Вепренцова Светлана Юрьевна — кандидат психологических наук, доцент кафедры психотерапии психолого-социального факультета ФГБОУ ВО «Рос-

сийский национальный исследовательский медицинский университет имени Н. И. Пирогова Минздрава России», кандидат обучающей группы Международной психоаналитической ассоциации (ИРА). E-mail: 715@bk.ru

Гринченко Сергей Николаевич — доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук. E-mail: sgrinchenko@ipiran.ru

Марков Василий Николаевич — доктор психологических наук, кандидат социологических наук, доцент, независимый исследователь. E-mail: v_n_markov@mail.ru

Микаилова Ирина Геннадиевна — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии науки и техники Санкт-Петербургского гуманитарного центра просвещения, член Ассоциации историков искусства и художественных критиков. E-mail: imikailoff@inbox.lv

Михайлов Николай Георгиевич — кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры физического воспитания и безопасности жизнедеятельности ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет». E-mail: MichailovN@mgpu.ru

Неверкович Сергей Дмитриевич — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)», академик Российской академии образования. E-mail: neverkovichsd@mail.ru

Немчинов Виктор Михайлович — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Отдела сравнительного культуроведения ФГБУН «Институт востоковедения Российской академии наук». E-mail: viators@mail.ru

Панов Виктор Иванович — доктор психологических наук, профессор, заведующий Лабораторией эконпсихологии развития и психодидактики ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», член-корреспондент Российской академии образования. E-mail: ecovip@mail.ru

Переверзина Ольга Юрьевна — кандидат психологических наук, доцент, заведующая научно-исследовательским сектором научно-исследовательской лаборатории «Диагностика и оценка руководителей» факультета оценки и развития управленческих кадров Института «Высшая школа государственного управления» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: opeg-news@mail.ru

Розин Вадим Маркович — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт философии Российской академии наук». E-mail: rozinvm@gmail.com

Рошупкин Виталий Геннадьевич — кандидат педагогических наук, доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений и документоведения ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева». E-mail: r.wit@yandex.ru

Сайко Эди Викторовна — доктор исторических наук, профессор психологии по специальности «Психология развития, акмеология», главный редактор журнала «Мир психологии», член-корреспондент Российской академии обра-

зования, действительный член Академии педагогических и социальных наук. E-mail: esaiko@mpsu.ru; edi.saiko@yandex.ru

Селезнева Елена Владимировна — доктор психологических наук, профессор, заведующая научно-исследовательским сектором научно-исследовательской лаборатории «Диагностика и оценка руководителей» факультета оценки и развития управленческих кадров Института «Высшая школа государственного управления» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: selezneva-ev@ranepa.ru

Семенов Игорь Никитович — доктор психологических наук, профессор, профессор департамента психологии ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», главный редактор журнала «Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования», действительный член Академии педагогических и социальных наук, лауреат премии Президента РФ в области образования. E-mail: goga.semenov.45@bk.ru

Силаков Александр Святославович — кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии ФГБОУ ВО «Курский государственный университет». E-mail: alssil@mail.ru

Синягин Юрий Викторович — доктор психологических наук, профессор, научный руководитель факультета оценки и развития управленческих кадров Института «Высшая школа государственного управления» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: yvsinyagin@gmail.com

Славская Александра Николаевна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук». E-mail: slavskaya@ipras

Станковская Елена Борисовна — кандидат психологических наук, доцент Центра фундаментальной и консультативной персонологии, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: stankovskaya@hse.ru

Старовойтченко Елена Борисовна — доктор психологических наук, профессор, руководитель Центра фундаментальной и консультативной персонологии, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: helestaOS@yandex.ru

Сухарев Юрий Александрович — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философских наук Института гуманитарных и прикладных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет». E-mail: y.a.sukharev@gmail.com

Шебураков Илья Борисович — кандидат психологических наук, доцент, декан факультета оценки и развития управленческих кадров Института «Высшая школа государственного управления» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: sheburakov-ib@ranepa.ru

Шебуракова Оксана Николаевна — эксперт Центра оценки руководителей и управленческих команд факультета оценки и развития управленческих кадров Института «Высшая школа государственного управления» ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: sheburakova-on@ganepa.ru

Шмелев Илья Михайлович — кандидат психологических наук, старший преподаватель Центра фундаментальной и консультативной персонологии, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: shmelevilya@gmail.com

Содержание

От редколлегии. Культура как система, создаваемая человеком, —
условие его бытия 3

Культура как система и ее структурирующие в пространстве социального бытия

Культура в историческом движении общества на современном этапе

Розин В. М. Переход от техногенной цивилизации
к посткультуре 13

Беляев В. А. Теория посткультуры и логика модерна 25

Сухарев Ю. А. Культурные трансформации
и новая социальная стратификация 37

Немчинов В. М. Социокультурный надлом
в функционировании человека при COVID-19 45

Смыслообразующие культуры и движущие факторы ее развития

Акопов Г. В. Реципрочность категорий «культура» и «сознание» 57

Марков В. Н. Культура между консолидацией
и диверсификацией 65

Гринченко С. Н. Культура как вторая природа,
коэволюционирующие информационные технологии
и Биогосфера: системное представление 75

Культура как действенный фактор в развитии человека, в его реализации и самореализации

Культура как пространство действия и самоопределения субъекта

Анисимов О. С. Самоопределение в культуре
в процессе социализации 85

Бондырева С. К. Культура отношений в самоотношении
и самоопределении человека 97

Антопольская Т. А., Панов В. И., Силаков А. С. Социокультурный контент
в дополнительном образовании: модель развития субъектности
подростков поколения Z 102

Вдовенко В. В., Старовойтенко Е. Б. Реализация культурных потенциалов
самопознания и продуктивности уединения
творческой личности 114

Рошупкин В. Г. Кросс-культурный потенциал субъекта
и его отношение к миру 127

Идеалы и духовная среда в реализации культурной сферы жизни человека

- Абульханова К. А., Славская А. Н.* Психологическая роль идеалов в российской культуре 134
- Микайлова И. Г.* Культурные смыслы и культурные идеалы в воспроизводстве системной целостности субъектов сознания. 146
- Айламазьян А. М.* Проблема воображения в культурно-исторической психологии 160

Физическая культура в пространстве жизни человека

- Михайлов Н. Г., Неверкович С. Д.* Культура как системообразующее понятие в физической культуре и спорте 171
- Барыбин Д. А.* Военно-тактические спортивные игры как культурный феномен 179

Научные и научно-практические исследования

Управление как феномен культуры воспроизводства отношений в организации и развитии Социума

- Человек в системах управления 186
- Синягин Ю. В., Селезнева Е. В., Баркова Ю. К.* Жизненные стратегии руководителей системы государственного управления. 187
- Шебураков И. Б., Шебуракова О. Н.* Карьерные траектории руководителей субъектов Российской Федерации в условиях новой кадровой политики 199
- Переверзина О. Ю.* Прогностические возможности современных технологий оценки управленческого потенциала 208

О новых методах психотерапевтической помощи

- Шмелев И. М., Станковская Е. Б., Вепренцова С. Ю.* Метафорические ассоциативные карты как культурное орудие в психотерапевтических изменениях (на примере работы с нарушениями пищевого поведения) 216

Психологи Отечества

- Семенов И. Н.* Рефлексивная и культуральная персонология жизнетворчества и научной деятельности выдающегося философа-психолога Г. Г. Шпета 228

Наши юбиляры

- Дмитрию Алексеевичу Леонтьеву 60 лет 240
- К 75-летию И. Н. Семенова 241
- Наши авторы** 243

Table of contents

Editorial Note. Culture as a system created by man is a condition of his being 3

Culture as a system and its structure-forming in the space of social being

Culture in the historical movement of society at the present stage

Rozin V. M. Transition from technogenic civilization to post-culture 13

Belyaev V. A. Post-culture theory and logic of modernity 25

Sukharev Yu. A. Cultural transformations and new social stratification. 37

Nemchinov V. M. Socio-Cultural Fracture of Human Development under COVID-19 45

Meaningful cultures and the driving factors of its development

Akopov G. V. Reciprocity of the «culture» and «consciousness» categories 57

Markov V. N. A culture between consolidation and diversification 65

Grinchenko S. N. Culture as a second nature, co-evolving information technologies and the Biogeosphere: a systemic representation 75

Culture as an effective factor in human development, in its implementation and self-realization

Culture as a space of action and self-determination of the subject

Anisimov O. S. Self-determination in culture in the process of socialization 85

Bondyрева S. K. The culture of relationships in self-attitude and self-determination of a person 97

Antopolskaya T. A., Panov V. I., Silakov A. S. Sociocultural content in additional education: model of the development of personal agency in of generation Z adolescents' 102

Vdovenko V. V., Starovoytenko E. B. Self-knowledge cultural potential realization and solitude productiveness of creative personality 114

Roshchupkin V. G. Cross-cultural potential of the subject and his relationship to the world 127

Ideals and Spiritual Environment in Realization cultural sphere of human life

<i>Abul'hanova K. A., Slavskaya A. N.</i> Psychological role of ideals in Russian culture	134
<i>Mikaylova I. G.</i> Cultural Concepts and Cultural Ideals as an Instrument for Reproducing System Integrity of Conscious Subjects	146
<i>Aylamazyan A. M.</i> The problem of Imagination in cultural and historical psychology	160

Physical culture in the space of human life

<i>Mikhailov N. G., Neverkovich S. D.</i> Culture as a system-forming concept in physical culture and sports.	171
<i>Barybin D. A.</i> Military-tactical sports games as a cultural phenomenon	179

Scientific and scientific and practical studies

Management as a phenomenon of the culture of reproduction of relations in the organization and development of Society

Person in management systems	186
<i>Sinyagin Yu. V., Selezneva E. V., Barkova Yu. K.</i> Life strategies of managers of the public administration system	187
<i>Sheburakov I. B., Sheburakova O. N.</i> Russian governor's career trajectories in terms of modern HR policy	199
<i>Pereverzina O. Yu.</i> Prognostic capabilities issues of modern technologies for assessing the managerial potential	208

About new methods of psychotherapeutic assistance

<i>Shmelev I. M., Stankovskaya E. B., Veprentsova S. Yu.</i> Metaphoric associative cards as a cultural tool in psychotherapeutic changes (on the example of work with disturbances of the feeding behavior).	216
--	-----

Psychologists of the Fatherland

<i>Semenov I. N.</i> Reflexive and culturological personology of lifecreation and science activity of the famous philosophy-psychologist G. G. Shpet	228
--	-----

Our anniversaries

Dmitry Alekseevich Leontiev is 60 years old	240
To the 75th anniversary of I. N. Semenov	241
Our authors	247

**Подписной индекс
в общероссийском каталоге
«Роспечать»: 47110**

Адрес редакции:

115191, Москва, 4-й Рощинский пр-д, 9а.
Тел.: (495) 796-92-62, доб. 1301.
E-mail: esaiko@mpsu.ru

**Мир психологии
2020, № 4 (104)**

Подписано в печать 22.12.2020. Формат 70x100/16.
Усл. печ. л. 16. Тираж 1 000 экз. Заказ № 0000

Отпечатано с готовых файлов заказчика
в ФГУП Издательство «Известия» УД П РФ
127254, Москва, ул. Добролюбова, 6
Тел.: 8 (495) 650-38-80
<http://izv.ru>