**pISSN 2073-2872**
**eISSN 2311-875X**

*Приоритеты России*

# РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

**Сергей Николаевич СИЛЬВЕСТРОВ [a,•], Владимир Гаврилович СТАРОВОЙТОВ [b], Александр Витальевич ЛАРИОНОВ [c]**

[a] доктор экономических наук, директор Института экономической политики
и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Российская Федерация
SSilvestrov@fa.ru
https://orcid.org/0000-0002-7678-1283
SPIN-код: 8987-5771

[b] доктор экономических наук, директор Центра мониторинга и оценки
экономической безопасности Института экономической политики
и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Российская Федерация
vladstar1953@yahoo.com
https://orcid.org/0000-0002-7595-6379
SPIN-код: 3485-3103

[c] кандидат наук о государственном и муниципальном управлении,
ведущий научный сотрудник Центра стратегического прогнозирования
и планирования Института экономической политики и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Российская Федерация
alarionov@hse.ru
https://orcid.org/0000-0001-8657-6809
SPIN-код: 8046-8320

[•] Ответственный автор

**История статьи:**
Рег. № 506/2020
Получена 07.09.2020
Получена в доработанном виде 24.09.2020
Одобрена 12.10.2020
Доступна онлайн 15.12.2020

**УДК** 338.984
**JEL:** F52, M38

**Аннотация**

**Предмет.** Новый подход к осуществлению мониторинга и дополнение системы индикаторов, используемых в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации.

**Цели.** Проведение оценки сбалансированности используемой системы показателей с применением системы SMART, позволяющейобсудить применимость показателей для осуществления мониторинга достижения стратегических целей экономической безопасности.

**Результаты.** Подтверждена необходимость изменения действующего набора показателей, так как не все из них соответствуют критериям SMART. В частности, представляется целесообразным увеличить количество показателей, применяемых для измерения степени достижения цели «Укрепление экономического суверенитета Российской Федерации», а также цели «Поддержание потенциала отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровне, необходимом для решения задач военно-экономического обеспечения обороны страны».

**Область применения.** Результаты исследования применимы для развития подходов к стратегическому планированию в области экономической безопасности. Исследование позволяет решить

практическую задачу по определению сбалансированного набора показателей для измерения степени достижения целей экономической безопасности.

**Выводы.** Подтверждена необходимость развития новых подходов к разработке системы показателей, необходимых для мониторинга реализации стратегии экономической безопасности. Следует продолжить работу по определению набора показателей, а также расчета их целевых значений. Для этого целесообразно использовать как экспертные оценки, так и различные статистические методы (к примеру, расчет корреляций). Требуется включение информации о желаемых целевых значениях в действующую Стратегию экономической безопасности.

**Ключевые слова:**
мониторинг, индикаторы, эффективность, результативность, государственное регулирование, стратегическое планирование

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

**Для цитирования:** Сильвестров С.Н., Старовойтов В.Г., Ларионов А.В. Развитие системы мониторинга реализации стратегии экономической безопасности в Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 12. – С. 2202 – 2217. https://doi.org/10.24891/ni.16.12.2202

## Введение

Представленное исследование раскрывает подход к оценке сбалансированности системы показателей, используемых для оценки степени достижений целей, определенных стратегией экономической безопасности Российской Федерации. Этот документ был утвержден Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.» (далее – Стратегия ЭБ). Стратегия ЭБ направлена на создание условий для обеспечения устойчивого развития российской экономики с учетом состояния внешней и внутренней среды. Для обеспечения устойчивого экономического роста в Стратегии ЭБ определены основные направления, задачи, выполнение которых обязательно для достижения поставленных целей. Для оценки степени достижения целей целесообразно организовать мониторинг на основе определенной системы показателей. Осуществление мониторинга позволяет оценить успешность работы государственных органов, ответственных за реализацию Стратегии ЭБ. Система планирования экономики была особенно развита в СССР, благодаря чему существует возможность применения наработанных подходов на современном этапе [1].

Система показателей, используемая при осуществлении мониторинга реализации Стратегии ЭБ, должна быть сбалансированной и соответствовать определенным критериям. В представленном исследовании для оценки системы показателей Стратегии ЭБ предлагается использовать систему критериев SMART, позволяющую уточнить или дополнить применяемые показатели [2]. Соответствие показателей определенным требованиям позволит обеспечить их применимость и сбалансированность при осуществлении мониторинга. На основе анализа с применением критериев SMART возможно разработать методический подход для оптимального выбора набора показателей, включаемых в Стратегию ЭБ.

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных авторами за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации 2020 г.

Необходимо отметить, что на практике возможно применять другие критерии, связанные с оценкой сбалансированности используемых показателей. Мониторинг степени достижения целей, установленных документами стратегического планирования, требует больших издержек, благодаря чему система мониторинга должна соответствовать определенному уровню эффективности [3]. Цели и показатели, сформулированные в Стратегии ЭБ, также используются в других документах стратегического планирования. В связи с этим оценка показателей на предмет соответствия заранее определенным критериям применима для осуществления мониторинга степени реализации других документов стратегического планирования. Применение сбалансированной системы показателей позволит лучше координировать работу государственных органов, что в конечном счете приведет к повышению эффективности действий экономических субъектов за счет снижения уровня неопределенности [4].

Представленное исследование включает несколько разделов. В первой части раскрывается методология оценки соответствия применяемых показателей. Показатели, представленные в Стратегии ЭБ, не отнесены к конкретной цели, что затрудняет их применение. Более того, некоторые показатели могут быть использованы для контроля достижения нескольких целей деятельности. Исследование классифицирует показатели по каждой из сформулированных в Стратегии ЭБ целей. Впоследствии с помощью предложенной методологии проводится оценка показателей на предмет соответствия критериям SMART. В результате проведенного анализа в исследовании представлены рекомендации по уточнению и дополнению списка утвержденных показателей.

## Методологический подход к проведению оценки показателей стратегии экономической безопасности

Принятие документа стратегического планирования направлено на достижение конкретных целей развития России. В случае со Стратегией ЭБ такие цели направлены прежде всего на обеспечение устойчивости экономического развития Российской Федерации. Выполнение Стратегии ЭБ обеспечивается посредством применения подхода декомпозиции целей, предполагающего переход от общего к частному. В Стратеги ЭБ выделяются отдельные задачи, совокупное выполнение которых позволяет достичь поставленных целей. Ориентация стратегий на развитие определенного направления предполагает использование системы показателей, позволяющих оценить конечный результат. Применение показателей предоставляет возможность оценить весь процесс организации работы по достижению поставленной цели, а также степень достижения самой цели. Показатели эффективности возможно использовать как при оценке результатов деятельности государственного органа, так и для оценки деятельности конкретного государственного служащего [5]. Всего в отечественной практике выделяют три основных типа показателей результата деятельности оцениваемого объекта [6] (*табл. 1*). Необходимо отметить, что помимо показателей результата, на практике активно применяются показатели процессов, а также показатели входящих ресурсов [7]. Однако для мониторинга степени реализации Стратегии ЭБ показатели

процессов и входящих ресурсов неприменимы. Указанные категории показателей могут быть использованы при оценке эффективности осуществления процессов и действий, предусмотренных Стратегией ЭБ.

Любая стратегия является ориентиром для принятия других документов стратегического планирования. Стратегия ЭБ определяет основные направления проведения экономической политики, в связи с чем в ней преобладают показатели конечного эффекта. Указанный тип показателей оценивает степень реализации стратегической цели. Таким образом, каждый из показателей конечных эффектов должен быть отнесен к определенной цели, сформулированной в Стратегии ЭБ. В случае, если применяемый показатель не измеряет конкретную цель, то его применение не позволяет оценивать степень реализации направлений Стратегии ЭБ. Одним из ключевых критериев оценки является анализ соответствия показателя конкретным целям, сформулированным в Стратегии ЭБ.

Помимо этого, в международной и отечественной практике применяются базовые критерии (принципы), позволяющие оценить систему показателей. В качестве ключевого принципа используется система критериев SMART. Указанная система предполагает соответствие показателей следующим критериям: «Конкретность», «Измеримость», «Достижимость», «Релевантность», «Связь с определенным периодом времени».

Критерий «Конкретность» применяется для оценки точности формулировки показателя, возможности его однозначной трактовки. Критерий «Измеримость» используется для оценки возможности измерения показателя с позиции наличия доступных статистических данных. Критерий «Достижимость» направлен на оценку достижимости целевых значений показателя, а «Релевантность» – на гарантию соответствия оцениваемому объекту. Критерий «Связь с определенным периодом времени» гарантирует, что показатель связан с измерением значений за определенный период. Показатели, включенные в Стратегию ЭБ, должны соответствовать всем определенным критериям. Предложенный набор показателей позволяет учесть различные аспекты мониторинга, что обеспечивает непротиворечивость показателей, а также возможность их измерения на регулярной основе. Уточнение показателя осуществляется в случае его несоответствия какому-либо из критериев SMART. Таким образом, оценка соответствия показателей Стратегии ЭБ будет проводиться с помощью анализа степени соответствия целям, а также с позиции соответствия критериям SMART.

## Систематизация целей и задач стратегии экономической безопасности

***Критерий 1. Оценка на соответствие показателей конкретным целям.*** В Стратегии ЭБ определен перечень показателей состояния экономической безопасности, который должен комплексно измерять цели деятельности по обеспечению национальной экономической безопасности. На основе экспертной оценки показатели были распределены на предмет измерения каждой из целей

Стратегии ЭБ (*табл. 2*). Можно констатировать, что набор показателей, используемый в Стратегии ЭБ, распределен неравномерно[1].

В Стратегии ЭБ отсутствуют показатели, позволяющие оценить степень достижения цели «Поддержание потенциала отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровне, необходимом для решения задач военно-экономического обеспечения обороны страны». Также очевидно недостаточное количество показателей, применимых для оценки цели «Укрепление экономического суверенитета Российской Федерации». К данному направлению возможно отнести два показателя. Таким образом, «Критерий 1. Оценка на соответствие показателей конкретным целям» определяет необходимость включения дополнительных показателей, позволяющих оценить реализацию описанных ранее целей. Необходимо разработать дополнительные показатели, позволяющие учесть степень достижения каждой из целей, включенной в Стратегию ЭБ.

***Критерий 2. Конкретность.*** Конкретность предполагает, что измеряемые показатели являются точными, и не могут быть истолкованы двояко. Показатели, используемые в Стратегии ЭБ, в большей степени являются достаточно конкретными. К таким показателям относятся «Отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг», «Сальдо торгового баланса» и т.д. В то же самое время некоторые показатели нуждаются в уточнении (*табл. 3*). К примеру, для показателя «Уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации» непонятен механизм его измерения. При оценке экономической интеграции необходимо учитывать динамику торговли между регионами, инвестиционные и трудовые потоки. Формулировка указанного показателя не отражает механизма измерения уровня интеграции.

Для показателя «Внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг» достаточно трудно установить целевое значение, поскольку он фактически измеряет три типа государственного долга. Для учета всех аспектов его необходимо разделить на три показателя для учета каждого из видов государственного долга. По остальным показателям наиболее частой проблемой является отсутствие точного указания единиц измерения, типов цен, которые должны применяться при оценке.

Проведенный анализ демонстрирует, что в целом показатели, используемые в Стратегии ЭБ, соответствуют критерию «Конкретность». С этой точки зрения они не нуждаются в значительной корректировке.

***Критерий 3. Измеримость.*** Показатели, сформулированные в Стратегии ЭБ, в основном соответствуют критерию «Измеримость». Оценка указанных показателей может быть проведена с помощью данных, представленных на сайте Росстата. В то же самое время ряд показателей не в полной мере соответствует критерию «Измеримость». К указанной категории относятся показатели, которые также не соответствуют критерию «Конкретность». Несоответствие критерию

[1] *Пересецкий А.А., Катышев П.К., Магнус Я.Р.* Эконометрика. Начальный курс: учебник. М.: Дело, 2007.

«Измеримость» связано с отсутствием однозначной возможности для определения периода и единиц измерения. Более того, для части показателей достаточно сложно получить данные для расчета. Так как часть показателей базируется на данных Росстата, то для них может быть задержка в публикации данных, достигающая трех лет. В связи с этим могут возникать затруднения в расчете показателей на ежегодной основе (*табл. 4*).

Еще одной важной проблемой является то, что Росстат на регулярной основе меняет методологию расчета показателей, что негативно сказывается на их сравнимости. Необходимо проводить дополнительные расчеты для обеспечения сравнимости в течение установленного периода времени. С учетом того, что Стратегия ЭБ разработана до 2030 г., данный факт является достаточно значимым. В связи с этим для измерения целей, сформулированных в Стратегии ЭБ, необходимо применять показатели, методика расчета которых не подвергается изменению.

***Критерий 4. Достижимость.*** В Указе Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.» отсутствуют целевые значения индикаторов. В связи с этим не представляется возможным оценить достижимость показателей. Набор показателей, используемый в Стратегии ЭБ, не соответствует критерию «Достижимость».

***Критерий 5. Релевантность.*** Показатели, используемые в Стратегии ЭБ, позволяют оценить устойчивость экономического развития Российской Федерации. В то же самое время формулировки некоторых показателей нуждаются в корректировке (*табл. 5*). К примеру, индекс физического объема импорта не позволяет оценить динамику импорта, в то время как прирост указанного показателя даст значительно более существенную информацию. Для повышения релевантности показателей целесообразно использовать относительные показатели.

Необходимо отметить, что указанные показатели являются достаточно общими, в связи с чем они не позволяют оценить динамику развития отдельных направлений экономической безопасности. В свою очередь, ряд показателей слишком детализирован (к примеру, показатель «Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»). Развитие системы показателей, используемой для мониторинга реализации Стратегии ЭБ, возможно за счет использования показателей различного уровня. В частности, можно рассматривать макроэкономические показатели на уровне страны, конкретных экономических направлений и секторов.

Помимо этого релевантность возможно контролировать за счет включения непротиворечивых показателей. Например, для группы индикаторов, оценивающих цель «Обеспечение экономического роста», должны быть использованы величины, которые не влияют на другие показатели. К примеру, если произошло достижение целевого уровня индекса денежной массы, то необходимо учитывать, что данный показатель также оказывает существенное воздействие на показатель уровня инфляции. Для выбора показателей возможно использовать показатели корреляции,

значения которой позволят рассчитать уровень взаимосвязи между двумя показателями. В случае, если значения корреляции будут превышать значения 0,8 по модулю, возможно говорить о высоком уровне взаимосвязи между показателями. Один из таких показателей должен быть исключен из состава показателей, применяемых в Стратегии ЭБ. Для проведения оценки в исследовании были собраны некоторые показатели за период с 01.01.2014 по 01.05.2020, оценивающие цель «Обеспечение экономического роста» (*табл. 6*).

Для каждого показателя были рассчитаны значения корреляций. Установлено превышение целевого значения корреляции для показателя денежной массы M2 и индекса промышленного производства с поправкой на сезонность (*табл. 7*). По остальным показателям корреляции находятся внутри целевого интервала.

На основании полученных результатов возможно сделать вывод, что один из показателей (денежная масса M2 или индекс промышленного производства) должен быть исключен из состава показателей, используемых для осуществления мониторинга Стратегии ЭБ. Также, вероятно, должен быть исключен показатель денежной массы M2, так как система показателей включает другой индикатор – уровень инфляции.

**Заключение**

Применение показателей результатов для мониторинга степени реализации Стратегии ЭБ предполагает решение двух основных задач: определение оптимального набора показателей, а также установление корректных целевых значений с тем, чтобы контролировать степень достижения поставленных целей.

Применение критериев SMART позволяет определить набор показателей, совокупность которых предоставляет возможность учесть степень достижения поставленных целей. При этом проведенная оценка показателей, используемых в Стратегии ЭБ, демонстрирует необходимость уточнения ряда показателей. К примеру, для оценки степени достижения цели «Поддержание потенциала отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровне, необходимом для решения задач военно-экономического обеспечения обороны страны» представленные показатели практически не применимы. Ряд показателей нуждается в уточнении с позиции повышения уровня их измеримости и релевантности. Необходимо установить периодичность сбора данных по каждому из показателей, а также оценить соответствующие целевые значения.

В конечном счете, постоянное изменение методологии расчета применяемых показателей оказывает негативное воздействие на степень их применимости. В связи с этим в Стратегию ЭБ целесообразно включение показателей, методология расчета которых не изменялась бы до конца периода действия указанной Стратегии ЭБ. К сожалению, применение критериев SMART позволяет определить требуемый набор показателей, однако подобная экспертная оценка не гарантирует полного их соответствия поставленным целям по экономической безопасности. Повышение точности оценки возможно посредством применения дополнительных

инструментов статистического анализа. В частности, существует возможность применения комплексных индикаторов, основанных на расчете объясняемой переменной с применением набора объясняющих переменных [8]. Такой подход позволяет учесть влияние внешней среды, оказывающей существенное воздействие на состояние экономических субъектов [9].

Дальнейшие исследования в данной области должны быть направлены на разработку дополнительных методологических подходов как к определению оптимального набора показателей, так и к установлению соответствующих целевых значений.

***Таблица 1***
**Типы показателей, оценивающих результат**

***Table 1***
**Types of performance indicators**

| Тип показателя | Краткая характеристика | Примеры |
|---|---|---|
| Показатели непосредственного результата | Показатели, характеризующие степень выполнения текущих задач. Чаще всего применяются при измерении деятельности государственных служащих | Количество изменений, внесенных в приказ министерства. Доля обращений граждан, рассмотренных без нарушения срока |
| Показатели влияния | Показатели, характеризующие степень влияния на регулируемую подсистему | Доля граждан, удовлетворенных работой министерства. Количество врачей на одного жителя в регионе |
| Показатели конечного эффекта | Показатели, оценивающие степень реализации стратегических целей. Именно указанная категория показателей чаще всего применяется в документах стратегического планирования | Прирост реального ВВП. Рост промышленного производства. Сокращение инфляции. Средний уровень жизни населения |

*Источник:* составлено авторами по данным [6]

*Source:* Authoring based on [6]

***Таблица 2***
**Соотнесение целей с применяемыми показателями Стратегии экономической безопасности**

***Table 2***
**The correlation of goals and applicable indicators of the Economic Security Strategy**

| Формулировка цели | Формулировка показателей |
|---|---|
| Укрепление экономического суверенитета Российской Федерации | 1. Доля прироста запасов полезных ископаемых (по стратегическим видам полезных ископаемых) в общем объеме погашенных в недрах запасов.<br>2. Доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров |
| Повышение устойчивости экономики к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз | 1. Внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг.<br>2. Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг.<br>3. Чистый ввоз (вывоз) капитала.<br>4. Уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации.<br>5. Дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый.<br>6. Отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг.<br>7. Индекс физического объема экспорта.<br>8. Индекс физического объема импорта.<br>9. Сальдо торгового баланса.<br>10. Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации |
| Обеспечение экономического роста | 1. Индекс физического объема валового внутреннего продукта.<br>2. Валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности).<br>3. Доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте.<br>4. Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте.<br>5. Степень износа основных фондов.<br>6. Индекс промышленного производства.<br>7. Индекс производительности труда.<br>8. Индекс денежной массы (денежные агрегаты М2).<br>9. Уровень инфляции.<br>10. Энергоемкость валового внутреннего продукта.<br>11. Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал.<br>12. Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых».<br>13. Баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения).<br>14. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта.<br>15. Оборот розничной торговли |
| Поддержание научно-технического потенциала развития экономики на мировом уровне и повышение ее конкурентоспособности | 1. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг.<br>2. Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте.<br>3. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации.<br>4. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта.<br>5. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства.<br>6. Индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств |
| Поддержание потенциала отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровне, необходимом для решения задач военно- | – |

| | |
|---|---|
| экономического обеспечения обороны страны | |
| Повышение уровня и улучшение качества жизни населения | 1. Коэффициент напряженности на рынке труда.<br>2. Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения.<br>3. Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.<br>4. Распределение численности занятых в экономике по уровню образования.<br>5. Децильный коэффициент (соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения).<br>6. Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.<br>7. Уровень преступности в сфере экономики |

*Источник:* составлено авторами на основе Указа Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.». URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/

*Source:* Authoring based in On the Economic Security Strategy of the Russian Federation until 2030: Presidential Decree of May 13, 2017 № 208.
URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/ (In Russ.)

***Таблица 3***
**Примеры показателей Стратегии, не соответствующих критерию «Конкретность»**

***Table 3***
**Examples of The Strategy's indicators that are not compliant with the *Certainty* criterion**

| **Формулировка показателя** | **Описание** |
|---|---|
| Уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации | Уровень экономической интеграции может быть измерен с помощью анализа торговых, инвестиционных и трудовых потоков. В данной формулировке непонятно, как планируется измерять уровень интеграции |
| Доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте | Непонятно, в каких ценах проводится оценка ВВП |
| Индекс физического объема экспорта | Непонятно, измеряет ли показатель экспорт товаров, услуг или экспорт товаров и услуг одновременно |
| Внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг | Непонятно, о каком виде долга идет речь. Показатель направлен на измерение всех трех видов долга, в связи с чем представляется затруднительным установить одно целевое значение |

*Источник:* составлено авторами на основе Указа Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.». URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/

*Source:* Authoring based in On the Economic Security Strategy of the Russian Federation until 2030: Presidential Decree of May 13, 2017 № 208.
URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/ (In Russ.)

***Таблица 4***
**Примеры индикаторов Стратегии, не соответствующих критерию «Измеримость»**

***Table 4***
**Examples of the Strategy's indicators that are not compliant with the *Measurability* criterion**

| Формулировка индикатора | Описание | Ссылка |
|---|---|---|
| Степень износа основных фондов | На сайте Росстата на 05.04.2020 представлены данные только за 2017 г. Различается методология расчета за 2008–2016 гг., а также с 2017 г. | URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/effect/macr8.htm |
| Оборот розничной торговли | Непонятно, в каких единицах измеряется оборот розничной торговли (в текущих ценах, индекс оборота розничной торговли и т.д.). Также непонятна периодичность измерения показателя | URL: http://sophist.hse.ru/hse/nindex.shtml |
| Доля организаций, осуществляющих технологические инновации | В 2017 г. произошло изменение подхода к расчету показателя, в связи с чем при сравнении значений 2008 г. учет показателя требует методологических корректировок | URL: https://gks.ru/folder/14477?print=1 |

*Источник:* составлено авторами на основе Указа Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.». URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/

*Source:* Authoring based in On the Economic Security Strategy of the Russian Federation until 2030: Presidential Decree of May 13, 2017 № 208.
URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/ (In Russ.)

***Таблица 5***
**Примеры индикаторов Стратегии, не соответствующих критерию «Релевантность»**

***Table 5***
**Examples of the Strategy's indicator that are not compliant with the *Relevance* criterion**

| Формулировка индикатора | Описание |
|---|---|
| Индекс физического объема импорта | Непонятно, как значение индекса может отражать уровень экономической безопасности. Целесообразно рассматривать прирост индекса физического объема за конкретный период |
| Индекс денежной массы (денежные агрегаты М2) | В данном показателе также целесообразно применение приростов. Не до конца понятна необходимость включения данного показателя с учетом того, что в систему показателей добавлен показатель уровня инфляции |
| Индекс физического объема валового внутреннего продукта | Необходимо рассматривать прирост индекса физического объема ВВП |
| Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» | Не до конца понятна причина выделения именно индекса производства по сфере «Добыча полезных ископаемых». Вероятно, имеет смысл рассматривать все сферы экономической деятельности в отдельности |

*Источник:* составлено авторами на основе Указа Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.». URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/

*Source:* Authoring based in On the Economic Security Strategy of the Russian Federation until 2030: Presidential Decree of May 13, 2017 № 208.
URL: https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/ (In Russ.)

***Таблица 6***
**Описание показателей, используемых для проведения корреляционного анализа**

***Table 6***
**The description of indicators used for purposes of the correlation analysis**

| Переменная | Характеристика | Среднее значение |
|---|---|---|
| *ИПЦ* | Индекс потребительских цен, % к предыдущему периоду | 100,5286 |
| *ИПП* | Индекс промышленного производства с поправкой на сезонность, % | 112,174 |
| *M2* | Денежная масса М2, млрд руб. | 39 032,92 |
| *OB_Roz* | Оборот розничной торговли в текущих ценах | 2 464,706 |

*Источник:* составлено авторами на основе данных Росстата

*Source:* Authoring based on the Federal State Statistics Service data

***Таблица 7***
**Значения корреляций для показателей, используемых в Стратегии экономической безопасности**

***Table 7***
**The correlation values of indicators used in the Economic Security Strategy**

| Переменная | *ИПЦ* | *ИПП* | *M2* | *OB_Roz* |
|---|---|---|---|---|
| *ИПЦ* | 1 | … | … | … |
| *ИПП* | –0,4358 | 1 | … | … |
| *M2* | –0,3991 | 0,9256 | 1 | … |
| *OB_Roz* | –0,2644 | 0,6927 | 0,66 | 1 |

*Источник:* составлено авторами на основе данных Росстата

*Source:* Authoring based on the Federal State Statistics Service data

## Список литературы

1. *Ярёменко Ю.В.* Избранные труды в 3-х книгах. Кн. 1–3. М.: Наука, 1999.

2. *Клищ Н.Н.* Показатели эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих. В кн.: Модернизация экономики и государство / отв. ред. Е.Г. Ясин. М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2007. 525 с.

3. *Klimenko A., Kalgin A.* Strategic Planning in the Russian Federal Government: Implementation, Costs, and Conditions of Effectiveness. WP BRP Series Public and Social Policy. Preprint No. 17/PSP/2018. Moscow, NRU HSE, 2018, 21 p. URL: https://wp.hse.ru/data/2018/04/09/1164445113/17PSP2018.pdf

4. *Akerlof G.A.* The Market for “Lemons”: Quality Uncertainty and the Market Mechanism. *The Quarterly Journal of Economics*, 1970, vol. 84, no. 3, pp. 488–500. URL: https://doi.org/10.2307/1879431

5. *Kalgin A., Parfenteva D., Podolskiy D., Campbell J.* Performance Management and Job-Goal Alignment: A Conditional Process Model of Turnover Intention in the Public Sector. *International Journal of Public Sector Management*, 2018, vol. 31, no. 1, pp. 65–80. URL: https://doi.org/10.1108/IJPSM-04-2016-0069

6. *Клищ Н.Н.* Показатели результативности на государственной службе // Государственная служба. 2007. № 3. С. 67–74.

7. *Парфентьева Д.С., Клищ Н.Н., Романов С.В.* Опыт разработки системы показателей результативности деятельности гражданских служащих в Минфине России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 6. С. 5–16. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-razrabotki-sistemy-pokazateley-rezultativnosti-deyatelnosti-grazhdanskih-sluzhaschih-v-minfine-rossii/viewer

8. *Ларионов А.В.* Страхование как инструмент снижения рисков деятельности платежных систем // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. Вып. 7. С. 1621–1634. URL: https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1621

9. *Betz F., Oprică S., Peltonen T., Sarlin P.* Predicting Distress in European Banks. *Journal of Banking & Finance*, 2014, vol. 45, no. C, pp. 225–241.

**Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**pISSN 2073-2872**
**eISSN 2311-875X**

*Priorities of Russia*

# DEVELOPING THE SYSTEM FOR MONITORING THE IMPLEMENTATION OF THE ECONOMIC SECURITY STRATEGY OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Sergei N. SIL'VESTROV [a,•], Vladimir G. STAROVOITOV [b], Aleksandr V. LARIONOV [c]**

[a] Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
SSilvestrov@fa.ru
https://orcid.org/0000-0002-7678-1283

[b] Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
vladstar1953@yahoo.com
https://orcid.org/0000-0002-7595-6379

[c] Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
alarionov@hse.ru
https://orcid.org/0000-0001-8657-6809

[•] Corresponding author

**Article history:**
Article No. 506/2020
Received 7 Sept 2020
Received in revised form
24 September 2020
Accepted 12 October 2020
Available online
15 December 2020

**JEL classification:** F52, M38

**Keywords:** monitoring, indicators, efficiency, performance, governmental control, strategic planning

**Abstract**

**Subject.** The article discusses a new approach to monitoring and supplementing a set of indicators used in the Economic Security Strategy of the Russian Federation.

**Objectives.** We evaluate the robustness of the indicators using SMART-tools, which help consider whether the indicators are applicable to monitor the attainment of strategic goals of economic security.

**Results.** We prove it is necessary to alter the existing set of indicators, since some of them are not compliant with SMART criteria. For instance, it is reasonable to add indicators measuring the attainment of the goal, such as *Strengthening the Economic Sovereignty of the Russian Federation*, and *Maintaining the Potential of the National Defense and Industrial Complex to Ensure the Military-Economic Basis of the National Defense*.

**Conclusions and Relevance.** We confirm it is necessary to develop new approaches to setting indicators to monitor the implementation of the economic security strategy. Indicators should be further determined and specified, with their target values being assessed. Thus, it is reasonable to refer to expert assessments and various statistical methods (for example, the assessment of correlations). The Economic Security Strategy should specify desired target indicators. The findings can be used to unfold approaches to strategic planning in economic security. The study provides a practical solution to determine the balanced set of indicators to measure the attainment of economic security goals.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

**Please cite this article as:** Sil'vestrov S.N., Starovoitov V.G., Larionov A.V. Developing the System for Monitoring the Implementation of the Economic Security Strategy of the Russian Federation. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 12, pp. 2202–2217.
https://doi.org/10.24891/ni.16.12.2202

**Acknowledgments**

The article was prepared with reference to studies supported as part of the State job assigned to the Financial University under the Government of the Russian Federation for 2020.

**References**

1. Yaremenko Yu.V. *Izbrannye trudy v 3-kh knigakh. Kn. 1–3* [Selected works in three books. Books 1–3]. Moscow, Nauka Publ., 1999.

2. Klishch N.N. *Pokazateli effektivnosti i rezul'tativnosti professional'noi sluzhebnoi deyatel'nosti gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh. V kn.: Modernizatsiya ekonomiki i gosudarstvo* [Performance and efficiency indicators of professional activity of civil servants. In: The advancement of the economy, and the State]. Moscow, HSE Publ., 2007, 525 p.

3. Klimenko A., Kalgin A. Strategic Planning in the Russian Federal Government: Implementation, Costs, and Conditions of Effectiveness. WP BRP Series Public and Social Policy. Preprint No. 17/PSP/2018. Moscow, NRU HSE, 2018, 21 p. URL: https://wp.hse.ru/data/2018/04/09/1164445113/17PSP2018.pdf

4. Akerlof G.A. The Market for "Lemons": Quality Uncertainty and the Market Mechanism. *The Quarterly Journal of Economics*, 1970, vol. 84, no. 3, pp. 488–500. URL: https://doi.org/10.2307/1879431

5. Kalgin A., Parfenteva D., Podolskiy D., Campbell J. Performance Management and Job-Goal Alignment: A Conditional Process Model of Turnover Intention in the Public Sector. *International Journal of Public Sector Management*, 2018, vol. 31, no. 1, pp. 65–80. URL: https://doi.org/10.1108/IJPSM-04-2016-0069

6. Klishch N.N. [Performance in the public service]. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Administration*, 2007, no. 3, pp. 67–74. (In Russ.)

7. Parfent'eva D.S., Klishch N.N., Romanov S.V. [Performance measures for civil servants: The case of the Ministry of Finance of the Russian Federation]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2015, no. 6, pp. 5–16. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-razrabotki-sistemy-pokazateley-rezultativnosti-deyatelnosti-grazhdanskih-sluzhaschih-v-minfine-rossii/viewer (In Russ.)

8. Larionov A.V. [Insurance as a tool to reduce the risks of payment systems]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 7, pp. 1621–1634. (In Russ.) URL: https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1621

9. Betz F., Oprică S., Peltonen T., Sarlin P. Predicting Distress in European Banks. *Journal of Banking & Finance*, 2014, vol. 45, no. C, pp. 225–241.

## Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.