

# Что не так с теорией ассамбляжей?

ВАЛЕРИЙ ШЕВЧЕНКО

Преподаватель, факультет социальных наук, Московская высшая школа социальных и экономических наук (МВШСЭН). Адрес: 125009, Москва, Газетный пер., 3–5. E-mail: valerii.s.shevchenko@gmail.com.

*Ключевые слова:* Мануэль Деланда; ассамбляж; плоская онтология; эмерджентность; онтологическая зависимость; система; структурный реализм.

В статье обсуждается теория ассамбляжей Мануэля Деланда. Автор показывает, что концепция плоской онтологии и идея эмерджентности, ключевые для этой теории, несовместимы друг с другом. В начале статьи обрисовывается философский контекст теории ассамбляжей — кратко обсуждаются трактовки идей Жюлья Делёза, затем разбирается реконструкция онтологии Делёза, проделанная Деланда и послужившая концептуальной основой для теории ассамбляжей. Далее автор артикулирует проблемы этой реконструкции, в частности конвертацию научной онтологии динамических систем в метафизику. Вместе с универсализацией экстернорных (внешних) отношений она порождает множество концептуальных изъянов: от редукционистского регресса и мереологического атомизма до игнорирования отношений необходимости между ассамбляжами.

Последнее — ключевое при рассмотрении теории ассамбляжей. Деланда трактует понятие эмерджентности как продукт экстернорных отношений, игнорируя интериорные (внутренние) отношения. Тем самым он

отказывается рассматривать ассамбляжи как онтологически зависимые друг от друга. Наличие интериорных отношений между частями ассамбляжей предполагает, что каузальные взаимодействия между этими частями не только и не столько логически или хронологически предшествуют ассамбляжу с эмерджентными свойствами. Они предшествуют ассамбляжу трансцендентально, выступая условиями его возможности. Это предполагает наличие онтологической зависимости между частями и ассамбляжем. Подобная зависимость предполагает иерархическую структуру мира, где для существования целого необходимо существование частей. Такая структура несовместима с концепцией плоской онтологии. Далее в статье обсуждаются импликации эпистемологических проблем теории ассамбляжей и рассматривается позиция, логически следующая из их решения, — онтический структурный реализм Джеймса Ледимена и Дона Росса, где все существующее исчерпывается отношениями, которые могут быть выражены математически.

## 1. Введение

**П**ОПЫТКИ преодолеть «нововременное» размежевание природы и культуры<sup>1</sup> можно сгруппировать под общим названием «новый материализм». Для этого направления, появившегося во второй половине 1990-х годов, характерны отказ от дуализмов, имплицитированных «великим расколом», и развитие монистического мышления о мире<sup>2</sup>. Постановка дихотомий под вопрос и поиск их оснований — главный принцип теоретической логики «нового материализма». Его представители используют разные теоретические ресурсы для защиты этого принципа, в основном реляционную онтологию Альфреда Норта Уайтхеда<sup>3</sup> и «машинную» онтологию Жюль Делёза<sup>4</sup>.

Один из родоначальников нового материализма — философ Мануэль Деланда. Он развивает идеи Делёза и трактует их в реалистическом ключе. Теория ассамбляжей<sup>5</sup> — проект Деланда, выросший из его последовательной реконструкции онтологической системы Делёза<sup>6</sup>. В основе лежит антиэссенциалистская метафи-

Автор выражает благодарность Виталию Долгорукову за помощь в построении логических формул.

1. *Latour B. We Have Never Been Modern*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2012 [1993].
2. *Van der Tuin I., Dolphijn R. The Transversality of New Materialism // Women: A Cultural Review*. 2010. Vol. 21. № 2. P. 153.
3. См.: *Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию*. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014; *Шавиро С. Вне критериев: Кант, Уайтхед, Делёз и эстетика*. Пермь: Гиле Пресс, 2018; *Stengers I. Thinking With Whitehead: A Free and Wild Creation of Concepts*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011.
4. См.: *Беннетт Д. Пульсирующая материя*. Пермь: Гиле Пресс, 2018; *Деланда М. Новая философия общества. Теория ассамбляжей и социальная сложность*. Пермь: Гиле Пресс, 2018; *Шавиро С. Указ. соч.*; *Braidotti R. Metamorphoses: Towards a Materialist Theory of Becoming*. Cambridge: Polity Press, 2002.
5. *Деланда М. Новая философия общества; DeLanda M. Assemblage Theory*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016.
6. *Idem. Intensive Science and Virtual Philosophy*. L.; N.Y.: Bloomsbury, 2013 [2002].

зика, которая преодолевает дихотомию части и целого с помощью понятия ассамбляжа. Им обозначаются целостности, «для которых характерны отношения экстерности»<sup>7</sup> — внешние, не-необходимые отношения. Составные части одного ассамбляжа могут без какого-либо ущерба быть извлечены из него и помещены в состав другого. Гетерогенные, то есть качественно отличающиеся друг от друга, части ассамбляжа обладают автономией как по отношению к нему самому, так и по отношению друг к другу. Помимо этого, «сборка» ассамбляжей — исторически контингентный процесс, отрицающий отношения необходимости и тотализации. Это позволяет Деланда назвать свою онтологию «плоской» и означает, что все ассамбляжи и их элементы находятся на одной плоскости. Они равны в своей контингентности, и ни один из них не является более необходимым. Любые ассамбляжи и их элементы могут стать связанными друг с другом «в качестве результата их коэволюции»<sup>8</sup>.

Идея эмерджентности, согласно которой свойства ассамбляжа не сводимы к свойствам его элементов, помогает Деланда избежать редукционизма, прежде всего атомизма и холизма<sup>9</sup>. Идея морфогенеза, предполагающая исторически контингентное становление ассамбляжа, помогает избежать эссенциализма — представления, согласно которому сущие (*entities*) обладают некоторой трансцендентной сущностью (*essence*), в частности принадлежностью к естественному виду. Оба эти положения связаны с делезианской идеей унивокальности бытия, выражающей «избыток различия, „общего“ для всех сущих»<sup>10</sup>. Также Жиль Делёз и Феликс Гваттари формулируют ее как «плюрализм = монизм»<sup>11</sup>, что означает, что различие-в-себе — универсальный онтологический принцип. Он предшествует любой репрезентации и является *до-индивидуальным*. Для обозначения этой идеи Делёз использует несколько терминов: ризома, ассамбляж, множественность и др.

Деланда реконструирует онтологическую систему Делёза по лекалам аналитической философии. В своей реконструк-

7. Деланда М. Новая философия общества. С. 20.

8. Там же. С. 21.

9. Как будет показано далее, это не решает проблему атомизма.

10. *Widder N.* John Duns Scotus // *Deleuze's Philosophical Lineage* / G. Jones, J. Roffe (eds). Edinburgh: Edinburgh University Press, 2009. P. 27–28.

11. Делёз Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато. Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010. С. 37.

ции он дает математически и естественно-научно фундированную экспликацию философии Делёза, сосредоточенную вокруг понятия множественности (*multiplicity*)<sup>12</sup>. В последующих своих работах Деланда работает уже с понятием ассамбляжа. В обоих случаях понятия проходят путь от использования в качестве *explanandum* к использованию в качестве *explanans*. От объясняемого — к объясняющему.

Чтобы артикулировать проблему, нужно ввести различие научной и философской онтологии. Первая — изучение базовых онтологических единиц: того, *что* есть в той или иной научной дисциплине. Вторая — изучение того, что *есть* общего у всех онтологических единиц, или каково это — быть?<sup>13</sup> Если научная онтология связана с поиском сущих и структур, изучаемых научными дисциплинами, то философская онтология имеет дело с поиском и разработкой исчерпывающей классификации сущих, консистентных друг другу<sup>14</sup>. Другими словами, это метафизика.

В реконструкции Деланда эксплицирует аргументы Делёза с помощью ресурсов, которые, по его словам, использует сам Делёз: дифференциальной геометрии, теории групп и теории динамических систем. Из них он заимствует элементы научной онтологии и переносит в философскую онтологию, подменяя вопрос «*что* есть?» вопросом «*что* общего у того, что *есть*?». Множественность сначала играет роль *explanandum* и объясняется с помощью понятий научных дисциплин, а после — *explanans*, которым объясняются научные и социальные феномены. Деланда производит универсализацию используемых им научных онтологий, в частности теории динамических систем и популяционной биологии<sup>15</sup>, добавляя научным понятиям метафизическое измерение.

12. DeLanda M. Intensive Science and Virtual Philosophy.

13. Lawson T. A Conception of Ontology. Mimeograph, University of Cambridge, 2004. P. 1.

14. Ibid. P. 4.

15. Подобную универсализацию отмечает Питер Вульфиндейл: «Плоская онтология Деланда — это радикальный эксперимент в онтологической универсальности, попытка универсализации теории динамических систем через популяционную теорию, имеющая своей целью переосмысление индивидов как интенсивных индексов внутри унитарной каузально-мереологической связи взаимно ограничивающих процессов» (*Wolfendale P. Object Oriented Philosophy: The Noumenon's New Clothes. Falmouth: Lulu Press, 2014. P. 282. Курсив мой*).

Нелегитимность такой конвертации состоит в том, что между онтологическими плоскостями науки и метафизики существует посредник в виде понятия множественности (или ассамбляжа), который наделяется свойствами физических объектов и используется как базовая онтологическая единица в метафизике. Даже если интенция Деланда имела натуралистический характер<sup>16</sup>, его метафизика — псевдонатуралистическая. Она не заинтересована в согласованности с современной естественной наукой и вместо этого лишь прикрывает философские интуиции Делёза научными понятиями.

Если в случае Делёза понятия, заимствованные из естественно-научных дисциплин, вполне могли использоваться как метафоры, то Деланда отвергает метафоричность и стремится дать понятиям техническое определение<sup>17</sup>. Реконструкция Деланда подверглась критике за реификацию научной онтологии динамических систем и за «откат» мысли Делёза к репрезентативному мышлению, которого последний стремился избежать. Деланда делает теорию динамических систем привилегированной областью, в которой репрезентация, по его мнению, не является репрезентацией<sup>18</sup>.

Теория ассамбляжей как логическое продолжение реконструкции онтологии Делёза становится неконсистентной — эмерджентная онтология не может быть плоской. Элементы ассамбляжа предшествуют ему не только и не столько логически и хронологически, сколько *трансцендентально* — они служат условиями его возможности, поскольку каузальное взаимодействие элементов ассамбляжа необходимо для его становления.

Деланда утверждает, что различие между ассамбляжами «межличностная сеть» и «город» заключается *исключительно* в пространственно-временном масштабе их функционирования<sup>19</sup>. Однако он упускает, что без «межличностной сети» не может быть «города». Историческая уникальность ассамбляжа ничего не сообщает о характере его связи с другими ассамбляжами. Между «сетью» и «городом» есть асимметричная зависимость, потому что межличностная сеть онтологически возможна без города, а го-

16. В частности, это заметно в статье: DeLanda M. Emergence, Causality, Realism // The Speculative Turn: Continental Materialism and Realism / L. Bryant et al. (eds). Melbourne: re.press, 2011.

17. DeLanda M. Intensive Science and Virtual Philosophy. P. 20.

18. Welchman A. Deleuze's Post-Critical Metaphysics // Symposium. 2009. Vol. 13. № 2. P. 25–54.

19. DeLanda M. Assemblage Theory. P. 13.

род без сети — нет. Если популяция межличностных сетей, взаимодействующих друг с другом, представляет собой необходимое условие появления города как эмерджентного существа, то город не служит таким необходимым условием для появления популяции сетей. Поскольку эти сущие состоят в отношениях *онтологической зависимости*, они не могут находиться на одной онтологической плоскости и быть равными друг другу в своей контингентности — одно из них более необходимо.

Деланда отказывается исследовать условия возможности того или иного ассамбляжа, вместо этого постулируя каузальное взаимодействие его элементов как предшествующее его индивидуации. Именно в зазоре между логико-хронологическим и трансцендентальным пониманием ассамбляжей локализована проблема теории ассамбляжей.

Чтобы ее рассмотреть, нужно обратиться к теории онтологической зависимости и мерееологии — логической теории отношений части и целого. После этого будут рассмотрены возможные способы преодоления проблем теории ассамбляжей и импликации для использования ее как прикладной концептуализации в эмпирических исследованиях. Однако сначала нужно обратиться к философскому контексту мысли Деланда и рассмотреть источник его теоретических ресурсов — онтологию Делёза, — чтобы понять логику теории ассамбляжей.

## 2. Философский контекст теории ассамбляжей

Рецепцию философии Делёза нельзя назвать консистентной. Существует как минимум две ее трактовки — трансцендентально-идеалистическая и трансцендентально-материалистическая<sup>20</sup>. Обе связаны с кантианским трансцендентализмом, который переосмысляет Делёз. Однако не все его интерпретаторы признают связь идей Делёза и Иммануила Канта. Например, Ален Бадью считает Делёза докритическим метафизиком, рассматривающим вещи как данные, а не как производимые<sup>21</sup>. Это не так, поскольку Делёз переосмысляет кантианское понятие синтеза и расцепляет его с субъектом<sup>22</sup>.

20. *Welchman A. Deleuze's Post-Critical Metaphysics.* P. 27.

21. *Бадью А. Делёз. Шум бытия.* М.: Прагматика культуры; Логос-Альтера, 2004. С. 95.

22. *Welchman A. Op. cit.* P. 32.

С точки зрения Канта, синтез представляет собой «действие, состоящее в присоединении друг к другу различных представлений и в схватывании их многообразия в едином познании»<sup>23</sup>. Синтез предшествует познанию, выступая условием его возможности. Это говорит о его отделенности от любого суждения. Делёз обращает внимание на зазор между синтезом и суждением и критикует Канта за модель «распознавания объектов», согласно которой трансцендентальные условия познания легитимируют лишь то, что сами же определяют. В результате продукты трансцендентального производства вытесняют и заглушивают его же процессы<sup>24</sup>. Если ранний Делёз решает проблему синтеза, оставляя его в рамках опыта субъекта и укоренения *во времени*<sup>25</sup>, то поздний делает это по-другому — расцепляя синтез и темпоральность. Это позволяет говорить не о синтезе репрезентаций *в опыте*, но о синтезе *реального*, который создает разные темпоральности<sup>26</sup>. В таком смысле условия трансцендентального производства создаются одновременно с его процессами.

Именно апелляция к опыту и укоренение его во времени позволяют трактовать Делёза как феноменологически ориентированного трансцендентального идеалиста. Рэй Брассье указывает, что у Делёза актуальное, или эмпирическое, — это продукт синтеза, оператором которого служит не само реальное, а его привилегированный регион — субъект в самом широком смысле<sup>27</sup>. Подобное замечание легитимно в отношении лишь некоторых работ Делёза.

Инстанция трансцендентального у Делёза называется «виртуальное». Значение трансцендентального у него и у Канта отличается. Для обоих актуальное, существующее *de facto*, подчиняется условиям, существующим *de jure*. Однако кантианское *de jure* не характеризуется динамическим стремлением к своей актуализации — *in virtu*<sup>28</sup>. Виртуальное не имеет формы субъективности вроде трансцендентального единства апперцепции и не определяет обязательную форму всего возможного опыта<sup>29</sup>. Вместо

23. Кант И. Критика чистого разума. М.: Наука, 2006. Т. 2. Ч. 1. С. 169.

24. Welchman A. Deleuze's Post-Critical Metaphysics. P. 36.

25. Делёз Ж. Различие и повторение. СПб.: Петрополис, 1998.

26. Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2007.

27. Brassier R. Nihil Unbound. Houndsmills: Palgrave Macmillan, 2007. P. 201.

28. Boudas C. V. Deleuze-Bergson: An Ontology of the Virtual // Deleuze: A Critical Reader / P. Patton (ed.). Oxford: Blackwell, 1996. P. 88.

29. Шавиро С. Вне критериев: Кант, Делёз, Уайтхед и эстетика. С. 53.

этого оно представляет собой «безличное и до-индивидуальное трансцендентальное поле»<sup>30</sup> или *структуру пространства возможностей*<sup>31</sup>:

Структура — это реальность виртуального. Мы должны избегать придания элементам и связям, составляющим структуру, актуальности, которой они не обладают, и в то же время не лишать их присущей им реальности<sup>32</sup>.

Не все интерпретаторы Делёза согласны с такой трактовкой, по-разному воспринимая используемые им математические интуиции и термины. Некоторые авторы считают, что для Делёза множественность — это не-метрическое, континуальное пространство, внутри которого некая топологическая фигура в определенный момент времени есть единственная точка<sup>33</sup>. Подобное понимание выходит за пределы математического значения многообразия как  $n$ -мерной поверхности. Это не совсем верно, поскольку сам Делёз, обсуждая понятие множественности в философии Анри Бергсона, указывает на математические интуиции Бернхарда Римана, к которым обращался Бергсон. Делёз замечает, что Риман выделил дискретные и непрерывные многообразия: первые содержат принцип своей метрики в себе, а вторые — в чем-то внешнем<sup>34</sup>. Однако, как замечает Делёз, Бергсон придает этим понятиям несколько иные значения. В частности, у него непрерывные множественности связаны с темпоральностью, а у Делёза — нет.

Из-за того что Деланда в своей реконструкции опирается на ранние работы Делёза, он трактует множественность как математическое понятие риманова многообразия, исключая из внимания нестыковки с обозначенной выше проблемой темпоральности. Также он настаивает, что онтология Делёза глубоко математична и что Делёз рассчитывает на знакомство своих читателей с теорией групп, теорией динамических систем и топологией, которые нужны, чтобы понять смысл его теоретических конструкций. Все усложняется тем, считает Деланда, что аргументы Делёза

30. Делёз Ж. Логика смысла. М.: Академический проект, 2011. С. 319.

31. DeLanda M. Intensive Science and Virtual Philosophy. P. 3.

32. Делёз Ж. Различие и повторение. С. 256.

33. Martin L., Secor A. J. Towards a Post-Mathematical Topology // Progress in Human Geography. 2014. Vol. 38. № 3. P. 424.

34. Делёз Ж. Эмпиризм и субъективность. Критическая философия Канта. Бергсонизм. Спиноза. М.: ПЕР СЭ, 2001. С. 253.

представлены в настолько сжатом виде, что допускают двусмысленную интерпретацию<sup>35</sup>.

Некоторые исследователи видят ошибку в такой прямолинейной трактовке понятий Делёза. Физикалистская интерпретация сводит его философскую онтологию к научной онтологии динамических систем и редуцирует вновь эмансипированное трансцендентальное производство к эмпирическому. Это означает откат к репрезентативному мышлению<sup>36</sup>.

*Множественность* — альтернатива сущности и, по мнению Деланда, базовый элемент модели трансцендентального производства, развиваемой Делёзом. В подобной логике любой естественный вид определяется не сущностными характеристиками, гарантирующими его идентичность, а морфогенетическим процессом, приведшим его к своему нынешнему состоянию. Деланда стремится отбросить метафоричность в обсуждении понятий Делёза и дать им строгое, математически фундированное определение, что он и делает, предваряя это следующей линией аргументации.

Как замечает Деланда, множественность имеет свойства риманова многообразия — изменчивое число измерений и отсутствие внешне определенного единства, какое есть у сущностей. Взамен они содержат в себе собственный принцип метрики. Чтобы обосновать связь множественности и материального объекта, нужно установить более тесные отношения между геометрическими свойствами многообразия и свойствами морфогенетических процессов. Поэтому Деланда (вслед за Делёзом) обращается к теории динамических систем, где измерения многообразия — это независимые переменные системы. Само многообразие становится пространством возможных состояний, которые может иметь система<sup>37</sup>.

Деланда указывает, что сингулярности — это модели физических процессов с двумя независимыми переменными: положение и импульс<sup>38</sup>. Они служат *аттракторами* — множествами точек пространства состояний, направляющих систему к определенному состоянию. Разные траектории системы приводят ее к одному и тому же состоянию. Множественности, специфицируемые

35. DeLanda M. Intensive Science and Virtual Philosophy. P. xiii.

36. Welchman A. Deleuze's Post-Critical Metaphysics. P. 38.

37. DeLanda M. Op. cit. P. 5.

38. Ibidem.

распределением аттракторов, представляют собой математические множества, которые не даны изначально, а структурированы так, что постепенно определяют природу множественности<sup>39</sup>. По мере движения морфогенеза множества аттракторов и, соответственно, стабильных состояний системы сменяют друг друга, на каждом этапе представляя собой разные наборы релевантных возможных состояний. Деланда называет этот процесс постепенной дифференциацией.

Чтобы технически описать постепенную дифференциацию, Деланда обращается к теории групп, где множества состоят из трансформаций и правил их комбинации. Она классифицирует объекты по их инвариантам — по степени их симметричности. Например, если мы имеем множество операций ротации некоторого геометрического объекта на  $90^\circ$ , то и куб, и сфера сохранят инвариантность при осуществлении поворота, то есть в их положении ничего значительно не изменится. Однако при повороте на  $45^\circ$  куб потеряет симметрию, поскольку изменение его положения будет заметно. В то же время сфера сохранит свою симметрию, поскольку подобное преобразование не повлияет на нее. Деланда утверждает, что такие трансформации — это разрывы симметрии (*symmetry-breaking transition*), или бифуркации, а последовательная дифференциация множественности возможна благодаря приобретению или потере симметрии<sup>40</sup>.

Деланда особенно отмечает, что Делёз проводит четкое онтологическое различие между траекторией и пространством состояний. Первая моделирует последовательность актуальных состояний физической системы, а второе отражает *тенденции* подобных траекторий вести себя определенным образом с течением времени. Траектория актуальна, а аттракторы, структурирующие пространство состояний, *виртуальны*. Реальность виртуального — структура<sup>41</sup>, и Деланда объясняет это тем, что распределение аттракторов и их каузальная сила стабильны и повторяемы, но могут подвергаться трансформациям из-за разрушения симметрии.

Очертив область математических ресурсов, Деланда определяет множественность как *вложенное множество векторных полей, связанных друг с другом разрывами симметрий (бифуркациями)*,

39. DeLanda M. Intensive Science and Virtual Philosophy. P. 8.

40. Ibid. P. 10.

41. Делёз Ж. Эмпиризм и субъективность.

а также распределениями аттракторов, определяющими каждый из вложенных уровней<sup>42</sup>. Множественность — виртуальный процесс индивидуации. Чтобы избежать реификации математических моделей и понятий, Деланда указывает, что понятия аттрактора и тенденции как неотъемлемые для определения множественности следует рассматривать не как математические репрезентации, а как до-индивидуальные метафизические сущие. Подобный ход онтологизирует теорию динамических систем, делая ее привилегированной областью метафизики. Зафиксировав это, нужно рассмотреть еще одну пару ключевых для онтологии Делёза–Деланда различий: интенсивное/экстенсивное.

Виртуальное актуализируется с помощью интенсивных процессов. Понятие «интенсивного» Делёз позаимствовал из термодинамики, где оно определяется как класс характеристик материи, отличительной чертой которых служит их условная «неделимость». Они не могут быть поделены без своего качественного изменения. Температура, давление и плотность — примеры таких характеристик. Экстенсивные характеристики — масса, площадь и объем — делимы<sup>43</sup>.

Различению интенсивного, виртуального и актуального соответствует различение *способностей*<sup>44</sup> (*capacities*), *тенденций* и *свойств* сущего. Главная способность сущих — формировать ассамбляжи:

Индивидуальный организм типично демонстрирует множество способностей формировать ассамбляжи с другими индивидуумами — органическими и неорганическими. Хороший пример — ассамбляж, формируемый идущим животным с участком твердой почвы (которая поддерживает его в качестве поверхности для ходьбы) и с гравитационным полем (которое наделяет животное определенным весом)<sup>45</sup>.

42. DeLanda M. Intensive Science and Virtual Philosophy. P. 23–24.

43. Van Wylen G. Thermodynamics. N.Y.: John Wiley & Sons, 1963. P. 16.

44. Деланда указывает на сходство понятия способности и понятия аффорданса, введенного психологом экологического направления Джеймсом Гибсоном. Однако если у Гибсона это способ когнитивной обработки объектов мира, где воспринимаются не сами объекты, а то, что с их помощью можно делать, — аффордансы, то у Деланда это модель каузальности *per se* (Gibson J. The Ecological Approach to Visual Perception. Boston: Houghton Mifflin Company, 1979. P. 15–16).

45. DeLanda M. Op. cit. P. 66.

*Способность* — коммуникативная характеристика сущего, *свойство* — его онтологическая характеристика, а *тенденция* — трансцендентальная. Интенсивное — «интерфейс» между виртуальным и актуальным, осуществляющий двусторонний трафик между ними<sup>46</sup>. Способности *реляционны* — оказание воздействия (*to affect*) симметрично принятию воздействия (*to be affected*). Для того чтобы животное могло идти по почве, она должна быть достаточно твердой. Свойства объекта ограничены, а способности — нет. Поскольку они реляционны, то зависят исключительно от свойств объектов, с которыми сталкиваются, а таких объектов может быть потенциально бесконечное количество.

Деланда производит онтологизацию коммуникативной характеристики сущего, наделяя ее каузальной силой, которая для него *всегда* контингентна. Способность — источник причинности, а в разных случаях одни и те же причины приведут к разным следствиям. Интерфейс между условиями возможности и актуальными характеристиками сущего становится ответственным и за первые, и за вторые. *Существуют только отношения*, все остальное производно от них.

Вопросы знания вторичны для Деланда по двум причинам. Во-первых, в силу унивокальности реконструируемой им онтологии Делёза, для которой различие — базовый онтологический принцип. Во-вторых, в силу описания такой онтологии в терминах теории динамических систем, где линейность причинно-следственных связей — частный случай их нелинейности. Всё, включая знание, подчиняется этой логике, и эпистемология помещается «внутри» онтологии, устраняя вопросы о пределах возможного знания<sup>47</sup>. Не существует репрезентаций — существуют лишь расходящиеся *со-актуализации* одной и той же множественности. Модель и моделируемый ей процесс изоморфны друг другу<sup>48</sup>.

46. Деланда отмечает, что, помимо актуализации виртуального, есть также обратное движение контрактуализации: если первая делает множественности постепенно дифференцирующимися, то есть движущимися к своей актуализации, то последняя извлекает плоские виртуальные множественности из актуально происходящих событий (*DeLanda M. Op. cit. P. 127–128*).

47. Brassier R. *Deleveling: Against 'Flat Ontologies'* // *Onder invloed: Wijzgerig festival Drift*. Amsterdam: Omnia, 2015.

48. *DeLanda M. Intensive Science and Virtual Philosophy. P. 176.*

Однако такой вывод основан на логической ошибке индуктивной генерализации<sup>49</sup>, в результате которой свойства динамических систем переносятся на все системы. Это приводит к схлопыванию метафизического и эпистемологического значений ассамбляжа — как онтологической единицы и как единицы анализа. Подобное схлопывание пагубно сказывается на рецепции теории ассамбляжей в социальных и гуманитарных науках, поскольку последние часто апеллируют к контингентности и процессуальности отношений между исследуемыми объектами, в то время как «механика» работы ассамбляжа не принимается во внимание. К тому же связать описание эмпирических объектов с «виртуальным планом имманентности», «аттракторами» и «бифуркациями» и при этом не отказаться от претензии на объективное описание весьма трудно. В чем тогда эвристическая ценность теоретической рамки для прикладной концептуализации, если она не разделяет метафизику и эпистемологию и может быть использована только для описания и объяснения одного типа отношений — контингентных? Вернемся к этому позднее.

Непроблематичное использование научной онтологии динамических систем в качестве унивокальной приводит Деланда к устранению эпистемологии как условий доступа к миру. Он предлагает «проблематическую» эпистемологию, построенную на экстракции виртуальных проблем из актуальных эмпирических состояний изучаемых объектов:

В эпистемологических терминах извлечь идеальное событие из актуально происходящего означает определить, что в нем *проблематичного*, схватить то, что *объективно нуждается в объяснении*. Это предполагает отделение релевантного от нерелевантного, важного от неважного для объяснения актуального события<sup>50</sup>.

Устранение эпистемологии — первая причина, по которой в теории ассамбляжей нет трансцендентальной необходимости. Вопросы возможного знания в ней затушевываются, и вместо этого она предстает как метафизический конструктор, правила сборки которого заранее определены и не проблематичны.

49. Она имеет форму  $P(a) \rightarrow \forall x P(x)$  и означает, что «если понятия научных дисциплин, например «динамическая система», репрезентируют поведение ограниченного числа типов систем, то они применимы ко всем типам систем, в том числе в метафизическом смысле».

50. DeLanda M. *Intensive Science and Virtual Philosophy*. P. 129. Курсив автора.

### 3. Ассамбляж против эмерджентности

Теория ассамбляжей Деланда — реконцептуализация делезианской эмерджентной онтологии морфогенеза. Он называет ее «теорией ассамбляжей 2.0», говоря, что его теория не следует в точности мысли Делёза и Гваттари и опирается на его собственные аргументы, разработанные в реконструкции<sup>51</sup>. В теории ассамбляжей производится попытка извлечь понятия из реконструкции и придать им более конкретный эмпирический характер, применив их в рассмотрении научных и социальных проблем — от эбриогенеза до войн.

Ассамбляж — целостность, образованная внешними отношениями в ходе контингентной исторической индивидуации. Экстериорность отношений предполагает гетерогенность материальных и экспрессивных компонентов ассамбляжа: это означает, что они сформированы разными процессами исторической индивидуации. Логика теории ассамбляжей основана на релятивизации отношения между частью и целым, или «микро» и «макро». Уровни, на которых располагаются ассамбляжи, отличаются только пространственно-временным масштабом. Помимо этого, они существуют в популяциях, на каждом пространственно-временном уровне взаимодействуя друг с другом: культуры, языки, люди, атомы, субатомные частицы — все это популяции ассамбляжей. Способностью оказывать каузальное воздействие обладают не только элементы, из которых формируется ассамбляж, но и сам ассамбляж как целостность — будучи сформированным, он начинает оказывать каузальное воздействие на свои элементы, выступая для них ограничением и ресурсом<sup>52</sup>. Любой ассамбляж имеет три параметра: уровень материальности/экспрессивности, уровень де/территоризации и уровень де/кодирования. Первый отражает роль ассамбляжа — выражает ли он *значение* или нет, второй отражает степень «общей» гомогенности элементов ассамбляжа, а третий — степень его экспрессивной гомогенности. Максималь-

51. Деланда М. Новая философия общества. С. 11. Если в «Новой онтологии для социальных наук» Деланда говорит о теории ассамбляжей 2.0, то в «Теории ассамбляжей» он представляет ее как непосредственную экспликацию идей Делёза и Гваттари, причем собственная аргументация Деланда, привлекающая обширный материал из истории математики и естественных наук, остается если не такой же, то схожей с использованной в реконструкции онтологии Делёза.

52. DeLanda M. *Assemblage Theory*. P. 22.

но территориализованный и кодированный ассамбляж, например государство, — это страта. А максимально детерриторизованный и декодированный — виртуальный план имманентности, который является континуальным в противовес дискретным ассамбляжам. Он выступает фундаментальным условием возможности любого ассамбляжа<sup>53</sup>.

Чтобы увидеть теорию ассамбляжей в действии, достаточно рассмотреть социальную онтологию Деланда<sup>54</sup>. Он начинает с того, что индивиды — эмерджентный феномен по отношению к взаимодействию чувств и идей<sup>55</sup>. На следующем уровне индивиды взаимодействуют друг с другом, образуя социальные встречи как целое. Его эмерджентное свойство — наличие системы значимых жестов и практических условностей. Такая система ограничивает формы социального взаимодействия в каждом конкретном случае социальной встречи — она ответственна за соблюдение норм. Популяция социальных встреч образует межличностную сеть, эмерджентным свойством которой является плотность социальных связей между участниками этих встреч, а также способность хранить информацию о репутации их участников. Сети образуют организации, способные к распределению власти между сетями и их участниками, и так далее. Основной логический ход такой социальной онтологии — утверждение относительной автономии новообразованных целостностей.

Нетрудно понять, почему теория ассамбляжей — метафизический конструктор. Для нее формирование и сосуществование ассамбляжей подчинено четко определенным правилам, следуя которым можно рассмотреть в этом качестве практически что угодно. Правила таковы:

1. Гетерогенные, но онтологически равнозначные элементы,
2. взаимодействуя друг с другом,
3. стабилизируются в одной целостности
4. и приобретают каузальные силы, несводимые к сумме каузальных сил каждого из элементов.

53. DeLanda M. *Assemblage Theory*. P. 23.

54. Деланда М. Новая философия общества.

55. «...совершаемые с помощью привычки группировка идей через отношения протяженности (в пространстве или во времени), их сравнение через отношения сходства и объединение причин и следствий по их воспринимаемой постоянной связи превращают рыхлую коллекцию индивидуальных идей в единое целое с эмерджентными свойствами» (Там же. С. 62).

5. Новообразованная целостность способна оказывать каузальное воздействие как на свои собственные элементы, так и на другие ассамбляжи, страты и их части.  
Для того чтобы понять, что лежит в основании данных правил, нужно прояснить несколько моментов:
- а) что Деланда подразумевает под эмерджентностью;
  - б) есть ли в теории ассамбляжей модальность необходимости и как она функционирует;
  - с) как связаны ассамбляж и онтологическая зависимость.

### 3.1. Эмерджентность

Понятия ассамбляжа и эмерджентности тесно связаны. Деланда определяет последнюю как «свойство целого, произведенное каузальными взаимодействиями его компонентов»<sup>56</sup>. Он указывает, что «взаимодействия, в которых компоненты осуществляют свои способности оказывать и принимать влияние, образуют механизм эмерджентности за (*behind*) свойствами целого»<sup>57</sup>. Это означает, что способность сущих формировать ассамбляжи — ключевая для механизма эмерджентности:

Способность формировать ассамбляжи → каузальность<sup>58</sup> → эмерджентность.

Обсуждая этот феномен, Деланда утверждает, что эмерджентисты начала XX века придавали ему мистический оттенок, считая, что свойство может быть эмерджентным лишь постольку, поскольку невозможно вывести его из какого-либо закона. Когда такой закон становится доступным, свойство перестает быть эмерджентным<sup>59</sup>. Деланда утверждает, что подобное понимание эмерджентности основано на позитивистском понимании каузальности как соединения причин и следствий, что, по его мнению, неверно. Вместо этого он предлагает использовать понятие каузальности как нелинейной производящей силы и тем самым «онтологизирует» эмерджентность, отрывая ее от выводимости из некоторого закона и постулируя ее независимость от сознания.

56. DeLanda M. Emergence, Causality, Realism. P. 385; *Idem*. Assemblage Theory. P. 9.

57. *Idem*. Emergence, Causality, Realism. P. 385.

58. Для Деланда каузальность *per se* — нелинейная и вероятностная.

59. *Ibid*. P. 382.

Говоря о симметричности способностей оказывать и принимать влияние и об экстерииорности отношений как об определяющем условии эмерджентности, Деланда имплицитно подразумевает мысль о том, что «сложное сосуществование частей»<sup>60</sup> возможно, *только* если это сосуществование ассамбляжей или их частей. Если это не ассамбляжи, а тотальности, то между ними и их частями нет отношений экстерииорности, что означает, что способности частей оказывать влияние не симметричны способностям его принимать, а именно такая симметричность ответственна за механизм эмерджентности. Другими словами, если нечто — не ассамбляж, то оно не может быть эмерджентным.

В другом тексте он определяет ассамбляж через понятие эмерджентности, говоря, что нередуцируемость, или относительная автономность целого от своих частей, — ключевой фактор такой «онтологизированной» эмерджентности:

Есть, однако, две непреодолимые причины включить эмерджентность как часть понятия «ассамбляж». Во-первых, без утверждения нередуцируемости ассамбляжа это понятие не могло бы сменить понятие тотальности. Если части целого редуцируемы, они формируют агрегат, в котором компоненты просто сосуществуют, не производя новое сущее. Следовательно, нередуцируемость имплицитно содержится в понятии ассамбляжа. Во-вторых, зависимость свойств целого от взаимодействий его частей утверждает эти свойства как *не-необходимые и не трансцендентные*<sup>61</sup>.

Если сначала Деланда говорит о том, что эмерджентность подразумевает экстерииорные отношения взаимодействующих частей, образующих ассамбляжи, то затем — что уже ассамбляжи подразумевают эмерджентность, так как их ключевая характеристика — нередуцируемость к своим частям, и без нее ассамбляжи — простые агрегаты-тотальности. Он определяет эти понятия друг через друга, что демонстрирует неконсистентность на уровне базовых понятий. Можно возразить, что в первом случае Деланда ничего не говорит про теорию ассамбляжей, лишь используя некоторые ее понятия и аргументационные ходы. Однако такое использование свидетельствует о том, что он пытается дать натуралистическое обоснование своему философскому проекту, опре-

60. Ibid. P. 385.

61. DeLanda M. Assemblage Theory. P. 12.

деляя эмерджентность как результат экстериорности отношений, присущей исключительно ассамбляжам.

Деланда считает, что зависимость свойств целого от каузальных взаимодействий его частей — необходимое и достаточное условие контингентности и нетрансцендентности его свойств, но это не совсем так. Если с последним еще можно согласиться, поскольку «сложное сосуществование частей» может быть объяснено каузально, то с первым — нет.

Вывод (*inference*) от зависимости свойств целого от каузальных взаимодействий его частей к не-необходимости эмерджентных свойств целого логически неверен, поскольку минимальным условием контингентности эмерджентных свойств целого служит *отсутствие онтологической зависимости* между частями и целым. Деланда старательно обходит эту проблему, просто называя и ассамбляжи, и их части «индивидами», находящимися на одной онтологической плоскости, и никак это не объясняя<sup>62</sup>.

Проблема логического вывода от каузации к не-необходимости заключается в том, что Деланда смешивает две версии понятия эмерджентности — «слабую» и «сильную». Они отличаются тем, что, зная принципы устройства низкоуровневых феноменов, можно логически вывести результаты «слабых» эмерджентных процессов, а результаты «сильных» — нет<sup>63</sup>. К случаям первого типа относятся феномены самоорганизации, изучаемые науками о сложности: от эмбриологического развития живых клеток до торнадо. К случаям второго — феномен сознания<sup>64</sup>, однако это до сих пор полемический вопрос.

В первом случае «макросостояние  $P$  системы  $S$ , имеющей микродинамику  $D$ , является слабо эмерджентным, если и только если  $P$  может быть получено из  $D$  и внешних условий  $S...$ »<sup>65</sup> Микродинамика в данном случае управляет эволюцией микросостояний системы  $S$ , которые в основном определяются микросостояниями соседних частей системы в предыдущие моменты времени<sup>66</sup>.

62. Далее эмерджентность рассматривается как часть понятия ассамбляжа с целью избежать неконсистентности.

63. Chalmers D. J. Strong and Weak Emergence // The Re-Emergence of Emergence / P. Clayton, P. Davies (eds). Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 244–256.

64. Ibidem.

65. Bedau M. Weak Emergence // Noûs. 1997. Vol. 31. P. 378. Курсив мой.

66. Ibidem.

В случае с сильной эмерджентностью

...свойство  $P$  будет эмерджентным свойством объекта  $O$ , если и только если

$P$  супервентно на свойствах частей  $O$ ,  
 $P$  отсутствует в любой из частей  $O$ ,  
 $P$  отличается от любой структурной характеристики  $O$ ,  
 $P$  имеет прямое («нисходящее») детерминирующее влияние на поведение частей  $O$ <sup>67</sup>.

Отбрасывая «сильную» эмерджентность британских философов начала XX века как «мистическую», Деланда продолжает использовать некоторые ее характеристики в собственном определении. В частности, он использует 2–4, говоря о нередуцируемости целого к частям и о каузальном воздействии целого на свои части. Деланда заменяет супервентность «сильной» эмерджентности на выводимость «слабой» и за один ход решает две проблемы. Во-первых, если нет супервентности, то возможна плоская онтология. Во-вторых, логическая выводимость устраняет «мистический» характер эмерджентности и одновременно позволяет ее (квази)натуралистическое объяснение.

Однако и здесь есть небольшая проблема. В своем понятии эмерджентности Деланда игнорирует микродинамику  $D$  — такой же важный фактор, как и внешние отношения частей. Точнее, он трактует эту динамику в терминах внешних контингентных отношений, что неверно, поскольку необоснованно устраняет онтологическую зависимость. Теоретик сложности Дэвид Берн в связи с этим замечает:

С точки зрения сложности любое новое состояние системы не вызвано любой одной случайной величиной (*variate*), но любой комбинацией *внутренне произведенных* и внешних факторов. Сложные системы могут изменяться *вследствие внутренних, внешних или обоих типов изменений вместе*<sup>68</sup>.

67. O'Connor T. Emergent Properties // American Philosophical Quarterly. Vol. 31. P. 97f.

68. Byrne D. What Is Complexity Science? Thinking as a Realist About Measurement and Cities and Arguing for Natural History // Emergence, A Journal of Complexity Issues in Organizations and Management. 2001. Vol. 3. № 1. P. 65. Курсив мой. Конечно, можно возразить, что подобная критика работает исключительно на эмпирическом уровне, но никак не на трансцендентальном, который описывает Деланда, однако она легитимна именно в силу того, что Деланда смешивает два этих уровня в своих рассуждениях.

Если не принимать во внимание определение базовых понятий теории Деланда друг через друга и затушевывание различия «сильной» и «слабой» эмерджентности, то главная ошибка теории ассамбляжей — необоснованная универсализация экстериторных отношений<sup>69</sup>, из которой следует отсутствие отношений необходимости и онтологической зависимости. На данном этапе можно сказать, что эмерджентность несовместима с плоской онтологией в теории Деланда, поскольку:

1. Эмерджентность как свойство системы требует наличия *внутренних* и внешних элементов — система не может состоять только из внешних по отношению к себе элементов. Нужно отбросить экстериторность как привилегированный и универсальный тип отношений между сущими и вместо этого использовать и понятие внутренних, и понятие внешних отношений.
2. Чтобы появилось целое, нужны части, предшествующие ему и служащие условиями его возможности. Это предполагает наличие *трансцендентальной необходимости* между частями и целым.
3. В случае эмерджентности трансцендентальная необходимость требует *онтологической зависимости* целого от частей, поскольку оно не может существовать, пока нет частей, — их условия возможности *радикально асимметричны*.
4. Если целые не могут существовать без частей, а каждая из частей — без своих частей, то эмерджентность предполагает иерархию<sup>70</sup>. Это означает, что *онтология может быть либо плоской, либо эмерджентной*. Чтобы усилить этот тезис, обратимся к теории онтологической зависимости.

### 3.2. Необходимость и онтологическая зависимость

До сих пор мы использовали понятие онтологической зависимости, опираясь на его интуитивное схватывание. В общих чертах онтологическая зависимость — это невозможность одного существа существовать до тех пор, пока не существует другое. Она выражается следующим образом:

69. Sayer A. Looking Forward to New Realist Debates // Dialogues in Human Geography. 2013. Vol. 3. № 1. P. 22–25.

70. Elder-Vass D. The Causal Power of Social Structures: Emergence, Structure and Agency. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. P. 19.

$$\Box(Ex \rightarrow Ey),$$

что означает, что с необходимостью сущность  $y$  существует, только если существует сущность  $x$ <sup>71</sup>. Однако, несмотря на кажущуюся непротиворечивость такого определения, у него есть недостатки: схлопывание идентичности рассматриваемых сущностей и их существования, а также описание зависимости в модальных терминах — необходимости, возможности и невозможности<sup>72</sup>. Такая формулировка не делает различия между тем, *чем* являются сущности  $x$  и  $y$ , и тем, что они *существуют*. Также она описывает необходимость связи между существованием сущих  $x$  и  $y$  как достаточную для отношений онтологической зависимости, а это слишком слабое ограничение. Поэтому современный консенсус в теории онтологической зависимости — заменять отношения модальности отношениями эссенциальности<sup>73</sup>:

$$\begin{aligned} \Box_x &=_{def} \text{«Истинно в силу идентичности } x, \text{ что»}; \\ \Box_x \varphi(x) &=_{def} \varphi \text{ — эссенциальная (сущностная) характеристика } x; \\ \Box_x \varphi(x) &\rightarrow \Box(Ex \rightarrow \varphi(x))^{74}, \end{aligned}$$

что означает, что если  $\varphi$  — эссенциальное свойство сущего  $x$ , то необходимо, что оно имеет  $\varphi$ , если существует. Теперь зависимость может быть выражена следующим образом:

$$\Box_x \varphi(x) \rightarrow \Box_x(Ex \rightarrow Ey).$$

Это читается как «если истинно в силу идентичности  $x$ , что  $\varphi$  — эссенциальное свойство  $x$ , то с необходимостью истинно в силу идентичности  $x$ , что  $y$  существует, если существует  $x$ ». Например, с необходимостью истинно в силу идентичности ассамбляжа «межличностная сеть», что ассамбляж «организация» су-

71. Simons P. *Parts: A Study in Ontology*. Oxford: Clarendon Press, 1987. P. 295.
72. Fine K. *Ontological Dependence* // *Proceedings of the Aristotelian Society*. 1995. Vol. 95. P. 272; Correia F. *Ontological Dependence* // *Philosophy Compass*. 2008. Vol. 3. № 5. P. 1013–1032.
73. McKenzie K. *Priority and Particle Physics: Ontic Structural Realism as a Fundamentality Thesis* // *The British Journal for the Philosophy of Science*. 2014. Vol. 65. № 2. P. 362.
74. Кит Файн, на теорию которого мы опираемся, использует предикативное определение существования, а не квантификационное. Мы также используем его в целях consistency. Для обоснования его позиции см.: Fine K. *The Question of Ontology* // *Metametaphysics: New Essays on the Foundations of Ontology* / D. J. Chalmers et al. (eds). Oxford: Oxford University Press, 2009.

существует, только если существует «межличностная сеть». Нет сети — нет организации, а обратное неверно.

Возможно, Деланда не говорит об онтологической зависимости при обсуждении ассамбляжей, потому что она предполагает эссенциализм, с которым его теория борется. Однако сущность (*essence*) в данном случае необязательно должна быть трансцендентной — она может быть имманентным, или внутренним (*intrinsic*), свойством сущего  $x$ , фундаментальным и конститутивным для него, и при этом отличающим его от других сущих<sup>75</sup>, что согласуется с ходом мысли Деланда. Вложенное множество векторных полей, направляющее морфогенетический процесс становления ассамбляжа, подходит под такую формулировку, потому что оно конститутивно для базовой онтологической единицы — ассамбляжа — и отличается у разных ассамбляжей. Именно поэтому можно применять рассматриваемую формализацию к теории ассамбляжей.

Вернемся для этого к проблеме контингентности эмерджентных свойств новобразованного ассамбляжа: «зависимость свойств целого от взаимодействий его частей утверждает эти свойства как не-необходимые и не трансцендентные»<sup>76</sup>. Исходя из этого, свойства ассамбляжа так или иначе *зависят* от его частей, точнее, от их взаимодействия, заключающегося в некотором каузальном отношении. Данная зависимость онтологическая, поскольку свойства ассамбляжа не существуют без взаимодействий его частей. Это можно выразить следующим образом:

$$\Box_{x,y} \exists R (R(x,y) \rightarrow Ez) \rightarrow (\Box_x \varphi(z) \wedge \Box_y \theta(z) = \Box_z \psi(z)) \rightarrow \Box \psi(z), \quad (1)$$

что значит «истинно в силу идентичностей  $x$  и  $y$ , что если существует отношение между  $x$  и  $y$ , то существует ассамбляж  $z$ , а это значит, что эссенциальное свойство  $\varphi$  ассамбляжа  $z$  истинно в силу идентичности  $x$ , а эссенциальное свойство  $\theta$  ассамбляжа  $z$  истинно в силу идентичности  $y$ ; если их соединение равно эссенциальному свойству  $\psi$  ассамбляжа  $z$ , истинному в силу идентичности  $z$ , то свойство  $\psi$  — необходимо»<sup>77</sup>. Иначе говоря,

75. Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized / J. Ladyman et al. (eds). Oxford; N.Y.: Oxford University Press, 2007. P. 134.

76. DeLanda M. Assemblage Theory. P. 12.

77. Эссенциальность является более фундаментальной, чем необходимость, — если сущность имеет эссенциальное свойство, то оно необходимо, но не наоборот (*Fine K. Essence and Modality // Philosophical Perspectives. 1994. Vol. 8. P. 1–16*).

эмерджентное свойство  $\psi$  ассамбляжа  $z$  необходимо, но не в модальном, а в эссенциальном, «внутреннем» смысле. Поэтому отношения между свойствами частей и эмерджентными свойствами ассамбляжей не могут быть контингентными. Например, наличие системы значимых жестов и практических условностей как эмерджентное свойство ассамбляжа «социальная встреча» необходимо в силу идентичности составляющих его частей — индивидов — и не может быть контингентным.

Риторика теории ассамбляжей строится вокруг мереологического атомизма и метафоры содержания (*containment*), согласно которым сущее состоит из делимых атомов<sup>78</sup>, вступающих друг с другом в отношения части и целого. Деланда не говорит о таком атомизме напрямую, но подразумевает его<sup>79</sup>. Есть две основные версии мереологического атомизма: предполагающая существование предельного, по-настоящему «неделимого» атома, у которого нет частей, и отрицающая существование такого атома, где деление может продолжаться бесконечно<sup>80</sup>. Исходя из (1), теория ассамбляжей приходит к редукционистскому регрессу, поскольку требует существования изначального отношения  $R(x, y)$ , которого не может существовать, потому что предельная онтологическая инстанция — виртуальный план имманентности — непрерывна, и в ней не могут существовать  $x$  и  $y$  как отдельные элементы.

В обеих версиях мереологического атомизма действует аксиома антисимметрии, согласно которой два сущих могут быть идентичными, только если входят в состав друг друга:

78. В метафизическом смысле, а не в физическом.

79. Теорию Деланда критикуют за неверную трактовку Делёза, поскольку в ней части ассамбляжей — это эпикурейские атомы: «отношения между атомами — пространственно-временные отношения между уже сформированными элементами, между которыми расположено небытие, погруженное в единообразный, индифферентный *spatium*, понятый как *vacuum*» (*Chatzantonis I. Deleuze and Mereology: Multiplicity, Structure and Composition*. PhD thesis. School of Humanities, The University of Dundee, 2010. P. 212).

80. Casati R., Varzi A. *Parts and Places: The Structures of Spatial Representation*. Cambridge, MA: MIT Press, 1999. P. 48. Несмотря на то что Деланда декларирует отсутствие «изначального» атома и предела деления и сборки ассамбляжей, при обсуждении эмпирических кейсов он так или иначе говорит об изначальных и конечных ассамбляжах, что приводит к мысли о неразличении им эпистемологического и метафизического значений этого понятия.

$$(Pxy \wedge Pux) \rightarrow x = y^{81}. \quad (2)$$

Соответственно, чтобы показать антисимметричность отношений  $x$  и  $y$ , выведем из (2) следующее:

$$(Pxy \wedge (x \neq y)) \rightarrow \neg Pux. \quad (3)$$

Если  $x$  — часть ассамбляжа  $y$  и при этом они не идентичны друг другу, ассамбляж  $y$  не может быть частью ассамбляжа  $x$ . Учитывая, что гетерогенность частей, из которых собираются ассамбляжи, и экстериорность отношений между ними — основные условия морфогенеза, то  $x$  и  $y$  не могут быть идентичны друг другу. Поэтому ассамбляж, обладающий эмерджентным свойством по отношению к составляющим его частям, не может быть частью одной из последних так же, как организм не может быть частью одного из своих органов, а социальная встреча не может быть частью индивида. Это лишь подтверждает наличие онтологической зависимости и, следовательно, иерархии между ассамбляжами и невозможность «плоской» онтологии в теории ассамбляжей, поскольку они не автономны и не независимы друг от друга, как это представлено в риторике Деланда.

\* \* \*

Исходя из предпринятого анализа онтологической зависимости в теории ассамбляжей, можно сделать еще один, наиболее интригующий вывод — ассамбляжи онтологически зависимы не только и не столько друг от друга, сколько от аттракторов, структурирующих виртуальную диаграмму каждого из них:

...термин «диаграмма», как он используется здесь, синонимичен «множественности» и «Идее». Все три могут быть определены как *структура пространства возможностей* — структура, имеющая топологические инварианты размерности, связности и распределения сингулярностей<sup>82</sup>.

Сингулярности, или аттракторы, направляют движение системы к стабильному или хаотичному состоянию. Без них невозможна индивидуация — ключевой для онтологий Деланда и Делёза процесс, заключающийся в последовательных переходах от одного состояния системы к другому. Без них система, или ас-

81. Varzi A. C. Parts, Wholes, and Part-Whole Relations: The Prospects of Mereotopology // *Data & Knowledge Engineering*. 1996. Vol. 20. № 3. P. 261.

82. DeLanda M. *Assemblage Theory*. P. 122.

самбляж, не может существовать: нет аттракторов — нет индивидуации — нет ассамбляжей. Это можно выразить следующим образом:

$$\Box_x(EX \rightarrow Ey), \quad (4)$$

где  $X$  —  $n$ -мерное пространство состояний некоторой динамической системы  $(X, \varphi)$ : «истинно в силу идентичности пространства состояний  $X$ , что ассамбляж  $y$  существует, если существует пространство состояний  $X$ » — ассамбляжи онтологически зависимы от структур своих пространств состояний. И если у Делёза структура как реальность виртуального — метафора, то у Деланда — квазиматематическая структура. Ассамбляжи в его метафизической конструкции второстепенны и зависимы от структур, выражающих отношения, а последние — это то, что *действительно* есть.

#### 4. После ассамбляжей: системы и математические структуры

Чтобы понять, можно ли преодолеть проблемы теории ассамбляжей, нужно отделить ее метафизическую часть от эпистемологической и рассмотреть их отдельно.

Ассамбляж в эпистемологическом значении — как единица анализа в прикладной концептуализации « $x$  есть ассамбляж» — объект с неустойчивой структурой, части которого связаны друг с другом не-необходимым образом и легко могут быть заменены на другие. Его использование в концептуализации не позволяет достичь реалистического и объективного описания изучаемого объекта, поскольку такая концептуализация игнорирует его *реальную* структуру. Она приоритезирует внешние контингентные отношения, а это лишь допущение, из которого потом делаются выводы — теоретические, практические и политические. В этом смысле ассамбляж — идеологически пристрастное (*biased*) понятие, несмотря на свою реалистическую направленность. К тому же не любой объект можно концептуализировать как ассамбляж. Из метафизики не следует эпистемология: если метафизически мир состоит из ассамбляжей, это не значит, что эмпирически — тоже. Какие-то объекты мира действительно могут иметь подвижную структуру, а другие — нет.

Более нейтрально понятие системы. Оно предполагает и необходимые, и контингентные отношения, а значит, способно отра-

зять структуру изучаемого объекта. Однако отказ от понятия ассамбляжа в пользу системы влечет эпистемологические сдвиги: наличие обоих типов отношений предполагает невозможность плоской онтологии. Если от нее отказаться, то разрешатся противоречия метафизической стороны теории ассамбляжей, которые обсуждались выше: проблемы необходимости и онтологической зависимости. Однако в таком случае возникнет вопрос: зачем нужна теория ассамбляжей с системами вместо ассамбляжей, если есть «нормальная» теория систем? Ответить на него могут только эмпирические исследователи, заинтересованные в использовании этой теоретической рамки.

Теорию ассамбляжей как метафизику спасти труднее, чем как эпистемологию, — в ней слишком много проблем. Если мы примем все обсужденные выше замечания всерьез и ответим на последний заданный вопрос «незачем», то единственным возможным решением будет отдать предпочтение натуралистической метафизике систем. Это так, потому что попытка натурализации философии Делёза с помощью теории динамических систем приводит лишь к квазинатуралистической метафизике, строящейся не вокруг понятия динамической системы, а вокруг понятия, в значительной мере копирующего характеристики последней — ассамбляжа.

Более логичный способ построить натуралистическую метафизику — апеллировать к современным научным теориям и относиться к их содержанию как к аппроксимации истины — тому, что (скорее всего) действительно есть. Это делают Кристиан Лист и Маркус Пивато, предлагая динамические и стохастические системы как теоретическую рамку для метафизики и философии науки<sup>83</sup>. Используя формальный язык теории множеств, они классифицируют системы по уровню их всеобщности: от временных через пространственные к аморфным. Лист и Пивато переопределяют номологическую возможность, условия детерминизма и индетерминизма, роль симметрии в отделении «законов» от «необходимостей», роль симметрии для научного вывода (*scientific inference*), а также рассматривают топологию пространства и времени как эмерджентные свойства структуры системы.

Подобное намерение — честное, поскольку прямо апеллирует к научной онтологии и использует ее для формулировки онто-

83. List C., Pivato M. Dynamic and Stochastic Systems as a Framework for Metaphysics and the Philosophy of Science // *Synthese*. 2019. Vol. 196. P. 1–62.

логии философской, то есть метафизики, при этом минуя понятия-посредники, как это происходит в теории ассамбляжей. Такая рамка вполне может быть эпистемологической основой для эмпирического исследования, поскольку позволяет гибкую параметризацию понятия системы — последняя может быть динамической, статистико-механической, стохастической и т. д. Это означает, что концептуализируемый объект исследования не всегда обладает одними и теми же свойствами *a priori*, как в случае с ассамбляжем, и его реальная онтологическая структура может быть объективно отражена в исследовании.

Однако, даже несмотря на честность интенции натуралистической метафизики систем Листа и Пивато, она недостаточно радикальна в своем натурализме, потому что «одомашнена». Согласно аналитическим философам Джеймсу Ледимену и Дону Россу,

...одомашненная метафизика (*metaphysics of domestication*) состоит из попыток представить отдельные части современной науки — чаще всего ее упрощенные и мифические интерпретации — в терминах метафоры содержания. Иначе говоря, она пытается описать мир как «сделанный» из «мелких частиц» в приблизительно том же смысле, что (некоторые) стены сделаны из кирпичей. В отличие от кирпичей, эти мелкие частицы находятся в движении. Их каузальные силы обычно понимаются как эффекты, оказываемые друг на друга при их столкновениях. Таким образом, каузальная структура мира из-за одомашнивания метафизики раскладывается на сети, гремящие от «микродаров» — предельных каузальных отношений между мелкими частицами, чем бы они ни были<sup>84</sup>.

Метафизика Листа и Пивато состоит из систем, а система — из элементов, поэтому ее можно назвать «одомашненной».

Основывая свой анализ на различии научного и явленно-го образов мира<sup>85</sup>, введенного Уилфридом Селларсом, Ледимен

84. Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized. P. 4.

85. Явленный образ мира — то, как люди описывают и объясняют мир, исходя из чувственного опыта, здравого смысла и т. д. Научный образ мира использует концептуализации объектов мира, которые могут противоречить явленному образу мира. Различение явленного и научного образов соответствует различению феноменов и ноуменов у Канта: научные описания мира показывают, как он устроен в-себе (*Sellars W. Philosophy and the Scientific Image of Man // Science, Perception and Reality. 1963. Vol. 2. P. 35–78*).

и Росс критикуют «одомашненную» метафизику как продолжение явленного, или феноменального, образа мира:

То, что метафизики продолжают описывать мир как пространственное многообразие, содержащее материальные объекты, которые должны или иметь наименьшие пространственные части, или быть сделанными из бесконечно делимой материи, симптоматично для их провала выбраться за пределы одомашненной реальности<sup>86</sup>.

Именно это происходит и в теории Делёза, и в теории ассамбляжей Деланда, и даже в теории Листа и Пивато.

Тем временем Ледимен и Росс предлагают отказаться от метафизики, основанной на явленном образе мира, и перейти к его научному образу. Они утверждают, что, согласно современной теоретической физике, мереологический атомизм и, соответственно, метафора содержания неверны. Вместо этого базовые элементы фундаментальной физики и натуралистической метафизики — не мереологические атомы, а *математические структуры*, например  $e = mc^2$ .

Эта позиция называется «структурный реализм». Он подразделяется на эпистемологическую и онтическую версии, где первая утверждает, что математические структуры и отношения — это все, что мы можем знать, а вторая — что это все, что есть. Ледимен и Росс придерживаются онтической версии, хотя дискуссия о том, какая из них жизнеспособнее, все еще ведется<sup>87</sup>.

В этом смысле, возвращаясь к зависимости ассамбляжей от пространства состояний, выраженного в (4), можно сказать, что дифференциальные отношения между переменными и динамическая система  $(X, \varphi)$  как их экземплификация — лишь одна из возможных математических структур. Она приоритизируется в философии Делёза и теории ассамбляжей Деланда, несмотря на то что существуют другие отношения, помимо дифференциальных, которые могут быть выражены математически. Однако это не значит, что критерием существования является переводимость на язык математики — репрезентируемые отношения должны быть эмпирически адекватными, то есть подтверждаться

86. Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized. P. 20–21.

87. Ladyman J. Structural Realism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2020 Edition) / E. N. Zalta (ed.). URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/structural-realism>.

на основе наблюдений и экспериментов. Все так же, как в естественных науках.

Существуют только отношения между сущими, которые можно выразить математически и которые подтверждаются эмпирически. Такая позиция — импликация теории ассамбляжей, очищенная от логических ошибок и эпистемологических неточностей. Теперь единственно возможный и честный способ сконструировать натуралистическую метафизику — отнестись к содержанию современных научных теорий как к аппроксимации истины. Иначе есть риск так и не покинуть границы одомашненной реальности, где мир существует для-нас, а не в-себе.

### *Библиография*

- Бадью А. Делёз. Шум бытия. М.: Прагматика культуры; Логос-Альтера, 2004.
- Беннетт Д. Пульсирующая материя. Пермь: Гиле Пресс, 2018.
- Деланда М. Новая философия общества. Теория ассамбляжей и социальная сложность. Пермь: Гиле Пресс, 2018.
- Делёз Ж. Логика смысла. М.: Академический проект, 2011.
- Делёз Ж. Различие и повторение. СПб.: Петрополис, 1998.
- Делёз Ж. Эмпиризм и субъективность. Критическая философия Канта. Бергсонизм. Спиноза. М.: ПЕР СЭ, 2001.
- Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2007.
- Делёз Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010.
- Кант И. Критика чистого разума. М.: Наука, 2006. Т. 2. Ч. 1.
- Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014.
- Шавиро С. Вне критериев: Кант, Уайтхед, Делёз и эстетика. Пермь: Гиле Пресс, 2018.
- Bedau M. Weak Emergence // *Noûs*. 1997. Vol. 31. P. 375–399.
- Boundas C. V. *Deleuze-Bergson: An Ontology of the Virtual // Deleuze: A Critical Reader* / P. Patton (ed.). Oxford: Blackwell, 1996. P. 80–106.
- Braidotti R. *Metamorphoses: Towards a Materialist Theory of Becoming*. Cambridge: Polity Press, 2002.
- Brassier R. *Deleveling: Against 'Flat Ontologies'* // *Onder invloed: Wijsgerig festival Drift*. Amsterdam: Omnia, 2015. P. 64–80.
- Brassier R. *Nihil Unbound*. Houndsmills: Palgrave Macmillan, 2007.
- Byrne D. *What Is Complexity Science? Thinking as a Realist About Measurement and Cities and Arguing for Natural History // Emergence, A Journal of Complexity Issues in Organizations and Management*. 2001. Vol. 3. № 1. P. 61–76.
- Casati R., Varzi A. *Parts and Places: The Structures of Spatial Representation*. Cambridge, MA: MIT Press, 1999.
- Chalmers D. J. *Strong and Weak Emergence // The Re-Emergence of Emergence* / P. Clayton, P. Davies (eds). Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 244–256.

- Chatzantonis I. *Deleuze and Mereology: Multiplicity, Structure and Composition*. PhD thesis. School of Humanities, The University of Dundee, 2010.
- Correia F. *Ontological Dependence* // *Philosophy Compass*. 2008. Vol. 3. № 5. P. 1013–1032.
- DeLanda M. *Assemblage Theory*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016.
- DeLanda M. *Emergence, Causality, Realism* // *The Speculative Turn: Continental Materialism and Realism* / L. Bryant, N. Srnicek, G. Harman (eds). Melbourne: re.press, 2011. P. 381–392.
- DeLanda M. *Intensive Science and Virtual Philosophy*. L.; N.Y.: Bloomsbury, 2013.
- Elder-Vass D. *The Causal Power of Social Structures: Emergence, Structure and Agency*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
- Every Thing Must Go: *Metaphysics Naturalized* / J. Ladyman, D. Ross, D. Spurrett, J. Collier (eds). Oxford; N.Y.: Oxford University Press, 2007.
- Fine K. *Essence and Modality* // *Philosophical Perspectives*. 1994. Vol. 8. P. 1–16.
- Fine K. *Ontological Dependence* // *Proceedings of the Aristotelian Society*. 1995. Vol. 95. P. 269–299.
- Fine K. *The Question of Ontology* // *Metametaphysics: New Essays on the Foundations of Ontology* / D. J. Chalmers, D. Manley, R. Wasserman (eds). Oxford: Oxford University Press, 2009. P. 157–177.
- Gibson J. *The Ecological Approach to Visual Perception*. Boston: Houghton Mifflin Company, 1979.
- Ladyman J. *Structural Realism* // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* / E. N. Zalta (ed.). Spring 2020. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/structural-realism>.
- Latour B. *We Have Never Been Modern*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2012.
- Lawson T. *A Conception of Ontology*. Mimeograph, University of Cambridge, 2004.
- List C., Pivato M. *Dynamic and Stochastic Systems as a Framework for Metaphysics and the Philosophy of Science* // *Synthese*. 2019. Vol. 196. P. 1–62.
- Martin L., Secor A. J. *Towards a Post-Mathematical Topology* // *Progress in Human Geography*. 2014. Vol. 38. № 3. P. 420–438.
- McKenzie K. *Priority and Particle Physics: Ontic Structural Realism as a Fundamentality Thesis* // *The British Journal for the Philosophy of Science*. 2014. Vol. 65. № 2. P. 353–380.
- O'Connor T. *Emergent Properties* // *American Philosophical Quarterly*. Vol. 31. P. 91–104.
- Sayer A. *Looking Forward to New Realist Debates* // *Dialogues in Human Geography*. 2013. Vol. 3. № 1. P. 22–25.
- Sellars W. *Philosophy and the Scientific Image of Man* // *Science, Perception and Reality*. 1963. Vol. 2. P. 35–78.
- Simons P. *Parts: A Study in Ontology*. Oxford: Clarendon Press, 1987.
- Stengers I. *Thinking With Whitehead: A Free and Wild Creation of Concepts*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011.
- Van der Tuin I., Dolphijn R. *The Transversality of New Materialism* // *Women: A Cultural Review*. 2010. Vol. 21. № 2. P. 153–171.
- Van Wylen G. *Thermodynamics*. N.Y.: John Wiley & Sons, 1963.

- Varzi A. C. Parts, Wholes, and Part-Whole Relations: The Prospects of Mereotopology // *Data & Knowledge Engineering*. 1996. Vol. 20. № 3. P. 259–286.
- Welchman A. Deleuze's Post-Critical Metaphysics // *Symposium*. 2009. Vol. 13. № 2. P. 25–54.
- Widder N. John Duns Scotus // *Deleuze's Philosophical Lineage* / G. Jones, J. Roffe (eds). Edinburgh: Edinburgh University Press, 2009. P. 27–43.
- Wolfendale P. *Object-Oriented Philosophy: The Noumenon's New Clothes*. Falmouth: Lulu Press, 2014.

## WHAT'S WRONG WITH ASSEMBLAGE THEORY?

VALERII SHEVCHENKO. Lecturer, Faculty of Sociology,  
alerii.shevchenko@gmail.com.

Moscow School of Social and Economic Sciences (MSSSES), 3–5 Gazetny Lane, 125009  
Moscow, Russia.

*Keywords:* Manuel DeLanda; assemblage; flat ontology; emergence; ontological dependence; system; structural realism.

The paper examines Manuel DeLanda's assemblage theory in order to show that two of its key concepts — flat ontology and the idea of emergence — are incompatible with each other. The philosophical context of assemblage theory is outlined with a brief consideration of different interpretations of Deleuze's ideas and an examination of DeLanda's reconstruction of Deleuze's ontology, which served as the conceptual foundation for assemblage theory. The author then exposes key flaws in this reconstruction, in particular the conversion of the scientific ontology of dynamic systems theory into a univocal philosophical ontology and metaphysics of assemblages. When coupled with the universalization of relations of exteriority, this leads to numerous conceptual deficiencies ranging from infinite reductionist regress and mereological atomism to overlooking the relations of necessity between assemblages.

The lack of such a relation is a key to evaluating assemblage theory. DeLanda interprets the concept of emergence as a product of exclusively exterior relations while ignoring interior (internal) relations. Consequently, he refuses to regard assemblages as ontologically dependent on each other. The existence of interior relations between parts of assemblages suggests that causal interactions between those parts precede assemblages with emergent properties not only, or not merely, as a matter of logic or chronology. They precede assemblages transcendently as conditions of their possibility. This presupposes that there is ontological dependence between an assemblage and its elements, and this dependence itself presupposes a hierarchical structure in the world such that, for an assemblage to exist as a whole, its parts must also exist. This structure is incompatible with the main tenet of assemblage theory, which is the concept of flat ontology. In closing, the implications of the epistemological problems in assemblage theory are discussed, and a position that follows logically from solving these problems is considered. This position is the ontic structural realism of James Ladyman and Don Ross, and its main thrust is that mathematical structures are all that really exists.

DOI: 10.22394/0869-5377-2020-5-131-161

### References

- Badiou A. *Delez. Shum byitiia* [Deleuze: La clameur de l'Être], Moscow, Pragmatika kul'tury, Logos-Al'tera, 2004.
- Bedau M. Weak Emergence. *Noûs*, 1997, vol. 31, pp. 375–399.
- Bennett J. *Pul'siruiushchaia materiia* [Vibrant Matter], Perm, Hyle Press, 2018.
- Boundas C. V. Deleuze–Bergson: An Ontology of the Virtual. *Deleuze: A Critical Reader* (ed. P. Patton), Oxford, Blackwell, 1996, pp. 80–106.
- Braidotti R. *Metamorphoses: Towards a Materialist Theory of Becoming*, Cambridge, Polity Press, 2002.
- Brassier R. Deleveling: Against 'Flat Ontologies'. *Onder invloed: Wijzgerig festival Drift*, Amsterdam, Omnia, 2015, pp. 64–80.

- Brassier R. *Nihil Unbound*, Houndsmills, Palgrave Macmillan, 2007.
- Byrne D. What Is Complexity Science? Thinking as a Realist About Measurement and Cities and Arguing for Natural History. *Emergence, A Journal of Complexity Issues in Organizations and Management*, 2001, vol. 3, no. 1, pp. 61–76.
- Casati R., Varzi A. *Parts and Places: The Structures of Spatial Representation*, Cambridge, MA, MIT Press, 1999.
- Chalmers D. J. Strong and Weak Emergence. *The Re-Emergence of Emergence* (eds P. Clayton, P. Davies), Oxford, Oxford University Press, 2006, pp. 244–256.
- Chatzantonis I. Deleuze and Mereology: Multiplicity, Structure and Composition, PhD thesis, School of Humanities, The University of Dundee, 2010.
- Correia F. Ontological Dependence. *Philosophy Compass*, 2008, vol. 3, no. 5, pp. 1013–1032.
- DeLanda M. *Assemblage Theory*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2016.
- DeLanda M. Emergence, Causality, Realism. *The Speculative Turn: Continental Materialism and Realism* (eds L. Bryant, N. Srnicek, G. Harman), Melbourne, re.press, 2011, pp. 381–392.
- DeLanda M. *Intensive Science and Virtual Philosophy*, London, New York, Bloomsbury, 2013.
- DeLanda M. *Novaia filosofia obshchestva. Teoriia assambliazhei i sotsial'naia slozhnost'* [A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity], Perm, Hyle Press, 2018.
- Deleuze G. *Empirizm i sub'ektivnost'*. *Kriticheskaia filosofia Kanta. Bergsonizm. Spinoza* [Empirisme et subjectivité. La philosophie critique de Kant. Le Bergsonisme. Spinoza], Moscow, PER SE, 2001.
- Deleuze G. *Logika smysla* [Logique du sens], Moscow, Akademicheskii proekt, 2011.
- Deleuze G. *Razlichie i povtorenie* [Différence et répétition], Saint Petersburg, Petropolis, 1998.
- Deleuze G., Guattari F. *Anti-Edip: Kapitalizm i shizofreniia* [L'Anti-Œdipe: Capitalisme et schizophrénie], Yekaterinburg, U-Faktoriia, 2007.
- Deleuze G., Guattari F. *Tysiacha plato: Kapitalizm i shizofreniia* [Mille Plateaux: Capitalisme et Schizophrénie], Yekaterinburg, Moscow, U-Faktoriia, Astrel', 2010.
- Elder-Vass D. *The Causal Power of Social Structures: Emergence, Structure and Agency*, Cambridge, Cambridge University Press, 2010.
- Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized* (eds J. Ladyman, D. Ross, D. Spurrett, J. Collier), Oxford, New York, Oxford University Press, 2007.
- Fine K. Essence and Modality. *Philosophical Perspectives*, 1994, vol. 8, pp. 1–16.
- Fine K. Ontological Dependence. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 1995, vol. 95, pp. 269–299.
- Fine K. The Question of Ontology. *Metametaphysics: New Essays on the Foundations of Ontology* (eds D. J. Chalmers, D. Manley, R. Wasserman), Oxford, Oxford University Press, 2009, pp. 157–177.
- Gibson J. *The Ecological Approach to Visual Perception*, Boston, Houghton Mifflin Company, 1979.
- Kant I. *Kritika chistogo razuma* [Kritik der reinen Vernunft], Moscow, Nauka, 2006, vol. 2, pt. 1.
- Ladyman J. Structural Realism. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (ed. E. N. Zalta), Spring 2020. Available at: <http://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/structural-realism>.

- Latour B. *Peresborka sotsial'nogo: vvedenie v aktorno-setevuiu teoriuu* [Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory], Moscow, HSE, 2014.
- Latour B. *We Have Never Been Modern*, Cambridge, MA, Harvard University Press, 2012.
- Lawson T. A Conception of Ontology. Mimeograph, University of Cambridge, 2004.
- List C., Pivato M. Dynamic and Stochastic Systems as a Framework for Metaphysics and the Philosophy of Science. *Synthese*, 2019, vol. 196, pp. 1–62.
- Martin L., Secor A. J. Towards a Post-Mathematical Topology. *Progress in Human Geography*, 2014, vol. 38, no. 3, pp. 420–438.
- McKenzie K. Priority and Particle Physics: Ontic Structural Realism as a Fundamentality Thesis. *The British Journal for the Philosophy of Science*, 2014, vol. 65, no. 2, pp. 353–380.
- O'Connor T. Emergent Properties. *American Philosophical Quarterly*, vol. 31, pp. 91–104.
- Sayer A. Looking Forward to New Realist Debates. *Dialogues in Human Geography*, 2013, vol. 3, no. 1, pp. 22–25.
- Sellars W. Philosophy and the Scientific Image of Man. *Science, Perception and Reality*, 1963, vol. 2, pp. 35–78.
- Shaviro S. *Vne kriteriev. Kant, Uaitkhed, Delez i estetika* [Without Criteria. Kant, Whitehead, Deleuze, and Aesthetics], Perm, Hyle Press, 2018.
- Simons P. *Parts: A Study in Ontology*, Oxford, Clarendon Press, 1987.
- Stengers I. *Thinking With Whitehead: A Free and Wild Creation of Concepts*, Cambridge, MA, Harvard University Press, 2011.
- Van der Tuin I., Dolphijn R. The Transversality of New Materialism. *Women: A Cultural Review*, 2010, vol. 21, no. 2, pp. 153–171.
- Van Wylen G. *Thermodynamics*. N.Y.: John Wiley & Sons, 1963.
- Varzi A. C. Parts, Wholes, and Part-Whole Relations: The Prospects of Mereotopology. *Data & Knowledge Engineering*, 1996, vol. 20, no. 3, pp. 259–286.
- Welchman A. Deleuze's Post-Critical Metaphysics. *Symposium*, 2009, vol. 13, no. 2, pp. 25–54.
- Widder N. John Duns Scotus. *Deleuze's Philosophical Lineage* / G. Jones, J. Roffe (eds), Edinburgh, Edinburgh University Press, 2009, pp. 27–43.
- Wolfendale P. *Object-Oriented Philosophy: The Noumenon's New Clothes*. Falmouth: Lulu Press, 2014.