

---

---

## ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВОВОГО ВОСПИТАНИЯ

### Из истории преподавания римского права в Императорском Санкт-Петербургском университете

Т. А. АЛЕКСЕЕВА \*

В последние годы в научной литературе отмечается важное место, которое занимает римское право в системе университетского юридического образования.<sup>1</sup> Чтобы возродить традиции его глубокого и всестороннего изучения, необходимо учитывать дореволюционный опыт преподавания римского права, в частности в столичном университете.

В царствование Александра I Санкт-Петербургский университет состоял из трех факультетов, одним из которых был философско-юридический. Самостоятельное существование юридического факультета началось после принятия общеуниверситетского устава 1835 г., вступившего в действие с 1 января 1836 г.

На философско-юридическом факультете юридическим наукам было отведено только 2 кафедры — прав общих и прав положительных. На последней римское и русское право (уголовное и гражданское) преподавал *Василий Григорьевич Кукольник* (1765–1821), видный русский цивилист. Ранее, с 1803 г., он обучал «положительным правам» в Главном педагогическом институте, преобразованном в университет в 1819 г., а также преподавал юридические науки великим князьям Николаю Павловичу (будущему императору Николаю I) и Михаилу Павловичу. О пристрастиях В. Г. Кукольника в преподавании римского права можно судить по его работе «Начальные основания римского гражданского права: Для руководства в преподавании оного на публичных курсах» (СПб., 1810). Книга состоит из четырех частей: о лицах; о позволенных действиях и о личных правах и обязанностях, проистекающих от законных действий; о вещах вообще, о владении, собственности, и законных способах приобретения, защищении и взыскывания оной; о непозволенных действиях, или преступлениях и наказаниях.<sup>2</sup>

---

\* Кандидат юрид. наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета.  
© Т. А. Алексеева, 2001

<sup>1</sup> Алексеева Т. А. О преподавании римского права на юридическом факультете // Правоведение. 1999. № 2; Качановский Ю. В. Римское право и проблемы современной цивилизации // Право и политика. 2000. № 1; Суханов Е. А., Кофанов Л. Л. О роли изучения и преподавания римского права в России // Древнее право. 1996. № 1; Ульянищев В. Г. Романистика в ХХ веке: коллоквиумы центра по изучению римского права и правовых систем // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». 2000. № 1, и др.

<sup>2</sup> Кукольник В. Начальные основания римского гражданского права: Для руководства в преподавании оного на публичных курсах. СПб., 1810.

С 1820 г. В. Г. Кукольника сменяет на кафедре *Василий Васильевич Шнейдер* (1793–1872), уроженец Ревеля и воспитанник Московского университета, первоначально преподававший в Московском благородном пансионе. Он работал на кафедре римского права до 1861 г., читая лекции по истории и доктрине римского права. О манере проведения им занятий свидетельствуют дошедшие до нас объявления о лекциях: «В факультете философско-юридическом... Шнейдер (экстраординарный профессор Римского Права) [читает]: а) Римское Право, по собственным запискам; б) Историю и Древности Римского Права по сочинению Швеппе: *Römische Rechts-Geschichte und Rechts-Altertümter. Göttingen, 1822*» (из объявления на 1824 г.); «Шнейдер (орд. проф.): а) Римское Гражданское Право; б) Историю Римского Права: первое по Маккельдею, последнюю по собственным запискам» (из объявления на 1836–1837 учебный год).<sup>3</sup>

Примечательно, что в первой половине XIX в. изложение римского права по Маккельдею было весьма популярно и считалось наиболее приемлемым способом обучения данному предмету. В связи с этим коллега В. В. Шнейдера выпускник Санкт-Петербургского университета *Николай Федорович Рождественский* (1802–1872), специалист по русским законам благоустройства и благочиния (административному праву) и русскому гражданскому праву, подготовил и опубликовал настольную книгу для студентов «Римское гражданское право, изложенное по Маккельдею» (СПб., 1829–1830). Учебник состоит из двух томов: история римского права и общая часть римского гражданского права (понятие о праве, о лицах, вещах, юридических актах, правах и исках) излагаются в первом, а особенная часть (семейное, вещное, обязательственное, наследственное право, о восстановлении прав) — во втором. Благодаря книгам Н. Ф. Рождественского мы можем ознакомиться с традицией преподавания римского права в ту эпоху.<sup>4</sup>

В 1824 г. кафедра положительных прав разделилась на две: кафедру римского права и кафедру русского и уголовного права и судопроизводства. Самостоятельное существование кафедры римского права прекратилось только после Октябрьской революции.

С 1863 г. курс римского права вел на юридическом факультете *Лудольф Борисович Дорн* (1840–1891). Выпускник Санкт-Петербургского университета (1860), он был командирован в Германию для специального изучения римского и гражданского права, где с особым интересом изучал пандектное право у Вангенгрова, приемы изложения и преподавания которого послужили образцами для лекций Л. Б. Дорна в Петербургском университете и Училище правоведения. Л. Б. Дорн был убежденным последователем доктринальского метода изучения римского права, поэтому более всего ему удавались лекции

<sup>3</sup> Григорьев В. В. Императорский С.-Петербургский университет в течение первых пятидесяти лет его существования. СПб., 1870. С. 49, 154–155. — Две речи, произнесенные на Университетских актах 1840 и 1858 гг., являются печатным наследием профессора: Шнейдер В. В. 1) О значении римского права в отношении к новейшему праву. СПб., 1857; 2) De cognatione quae inter antiquitatis studia et juris disciplinam ad historiae normam constitutam et firmatam intercedet. СПб., 1847.

<sup>4</sup> Римскому праву посвящена еще одна работа Н. Ф. Рождественского «О влиянии греко-римского права на российские гражданские законы» (СПб., 1843).

по догме.<sup>5</sup> Студентам он запомнился как яркий оратор и эрудированный лектор, отличавшийся большой начитанностью и обширной памятью, позволявшей ему наизусть цитировать пространные тексты.<sup>6</sup> Его курс состоял из двух частей. В общей части профессор знакомил студентов с понятием права в объективном смысле, с учениями о лицах, о вещах, о субъективных правах, о юридических средствах защиты (с точки зрения их влияния на материальное право). Представляя систему особенной части университетского курса, Л. Б. Дорн пояснял: «Всякое право в объективном смысле есть ничто иное, как совокупность норм, определяющих деятельность человека, направленную к достижению его целей. Для достижения этих целей человек прежде всего стремится подчинить своему владычеству и употреблять в свою пользу весь окружающий его мир, внешнюю природу. Это стремление находит, однако, сопротивление в самых предметах природы, а потому человек может подчинить себе только отдельные вещи природы».

Поэтому первую составную часть системы права и составляют вещные права. Дополнением этих прав являются права человека на действия другого лица; учение об этих правах составляет учение об обязательствах. Далее в особенной части излагается право семейное и, наконец, наследственное право».<sup>7</sup> Так же он писал: «Особенная часть в нашем изложении распадается на 3 отдела: отдел 1-й — вещные права, отдел 2-й — обязательственное право и отдел 3-й — наследственное право».<sup>8</sup>

В связи с болезнью, а затем и кончиной Л. Б. Дорна, весной 1891 г. и с 1892–1893 учебного года часть курса догмы римского права (систему вещных прав) стал преподавать юрист *Николай Львович Дювернуа* (1836–1906). После окончания юридического факультета Московского университета он изучал полюбившееся ему римское право за границей. Защитив магистерскую диссертацию, Н. Л. Дювернуа преподавал в Демидовском юридическом лицее, а после защиты докторской диссертации перешел в Новороссийский университет в Одессе. В 1881 г. он был приглашен на кафедру гражданского права Санкт-Петербургского университета, а с 1885 г. стал преподавать и римское право в Императорском Александровском лицее.

Н. Л. Дювернуа был блестящим преподавателем. Отдавая предпочтение педагогической деятельности, он не успел опубликовать свои обширные курсы по истории и догме римского права, разработанные в Одессе.<sup>9</sup>

Обращая внимание на универсальность римского права, его внутренние достоинства, профессор призывал тщательно изучать его, что считал необходимым и весьма полезным после судебной реформы 1864 г.: «Легко

<sup>5</sup> О подходах Л. Б. Дорна к преподаванию догмы римского права мы можем судить по изданию его лекций: *Дорн Л. Б. 1) Догма римского права: Общая часть. СПб., 1890; 2) Догма римского права: Особенная часть. СПб., 1891.*

<sup>6</sup> См. также: *Дорн Л. Б. 1) История римского права: Университетский курс, читанный приват-доцентом Дорном Л. Б. в 1864/1865 академическом году. СПб., 1865; 2) История римского права. 1872/1873 г. СПб., 1873; 3) Об узуфуркте по римскому праву. Т. 1. СПб., 1871.*

<sup>7</sup> *Дорн Л. Б. Догма римского права: Общая часть. С. 28–29.*

<sup>8</sup> *Дорн Л. Б. Догма римского права: Особенная часть. С. 1.*

<sup>9</sup> Лишь частично были изданы его лекции по гражданскому праву, а также две работы важные для всякого российского юриста, изучающего римское право: *Дювернуа Н. Б. 1) Значение римского права для русских юристов. Ярославль, 1872; 2) Основная форма корреального обязательства: Историко-юридическое и критическое исследование по римскому праву. Ярославль, 1874.*

было обходиться духом римского права, когда суду дозволено было искать каждый час опоры в законодателе. Иное положение дела теперь, когда суд сам обязан иметь всегда на все готовый ответ. Теперь мало одного духа, нужна сама юридическая материя классического мира, нужна серьезная и продолжительная работа над источниками. Эта работа над источниками должна составлять всю задачу школы, и с нею вместе явятся ответы на множество недоумений практики. Если наша школа станет в правильное отношение к своей задаче, то внутренние силы римского права дадут себя почувствовать в жизни и в практике не разумом власти, а властью разума».<sup>10</sup>

В 1882 г. преподавателем кафедры римского права стал *Василий Влади-мирович Ефимов* (1857–1902). Окончив Петербургский университет в 1880 г. с золотой медалью, врученной за работу по римскому праву, он с 1882 г. начал преподавать историю римского права. Римское право было и предметом его научных диссертационных исследований. В. В. Ефимов защитил магистерскую диссертацию «Очерки по истории древнеримского родства и наследования» (1885) и докторскую — «Посильная ответственность должника» (1888). После смерти Л. Б. Дорна он читал кроме истории еще и часть курса догмы римского права. В. В. Ефимов принадлежал к числу приверженцев исторической школы и стремился в своих работах не только восстановить события прошлого, но и отыскать связь между правовым институтом и строем жизни, идеями определенного времени и народа, что нашло отражение в его главных трудах.<sup>11</sup>

Книги В. В. Ефимова считались лучшими русскими учебниками по римскому праву и пользовались популярностью среди студентов. Неудивительно, что его «Догма римского права» была переиздана и после смерти автора — в Петрограде в 1918 г. Рассуждения В. В. Ефимова о структуре читаемых курсов, их соотношении, предмете и по иным методическим вопросам преподавания римского права дают представление о дореволюционной традиции преподавания римского права в Санкт-Петербургском университете и до сих пор представляются актуальными.

Обосновывая необходимость изучения римского права в России, В. В. Ефимов пояснял: «Его влияние не ограничивается только учреждениями, заимствованными нами от римлян; оно еще глубже сказывается в нашей юридической логике, именно: наше юридическое мышление, наш образ мыслей, словом, все наше юридическое образование романизировалось, т. е. поддалось влиянию римского права. На основании сказанного, в практическом интересе изучения римского права можно различать материальное и формальное достоинство. Материальное достоинство состоит в том, что практическое действие римского права на западе Европы не умерло с падением Римской империи. С одной стороны, оно входит в часть... сборников права, а с другой — давало хороший материал европейским юристам для руководства в тех случаях, которые не были предвидены

<sup>10</sup> Дювернуа Н. Б. Значение римского права для русских юристов. С. 25.

<sup>11</sup> Ефимов В. В. 1) Догма римского права: Учебный курс. СПб., 1901 (2-е изд. Пг., 1918); 2) Догма римского права: Общая часть: Лекции. СПб., 1893; 3) Догма римского права: Особенная часть: Лекции. СПб., 1894; 4) Лекции по истории римского права. СПб., 1891 (2-е изд. СПб., 1898); 5) Очерки по истории древнеримского родства и наследования. СПб., 1885; 6) Посильная ответственность должника. СПб., 1888.

законодательными сборниками. Формальное достоинство имеет такой смысл: европейские юристы стремились всегда в деле развития юридического искусства достигнуть того совершенства, которое считается неотъемлемой квалификацией римского юридического мышления».<sup>12</sup>

В. В. Ефимов, обращая внимание на то, что обычно в университетском учебном плане различаются дисциплины истории и догмы римского права, подчеркивал их связь и общность предмета изучения, поскольку это всего лишь два различных метода изложения одной и той же науки.<sup>13</sup> Профессор указывал, что доктринальский метод изучения предполагает всестороннее исследование «предложенного юридического вопроса в качестве готового, уже образовавшегося», в данный момент времени; «другую задачу имеет исторический метод, он должен познать целую жизнь рассматриваемого вопроса: найти начало существования его, проследить развитие и указать на окончательный вид его».<sup>14</sup> Вместе с тем В. В. Ефимов отмечал различия двух курсов римского права как по объему, так и по задачам: исторический курс охватывает все римское право, публичное и частное, включая историю источников права, а также рецепции, доктринальский же курс имеет дело только с частным правом. По стоящим задачам догма ближе к практической жизни, поскольку юристы заимствуют разработанные ею принципы права ради объяснения явлений юридической жизни. Однако, подчеркивал профессор, знание не ограничивается одними нуждами минуты, по мере накопления знаний «из области настоящей и прошедшей жизни, люди принимаются за разработку его», при этом «они имеют в виду, помимо объяснения настоящего, еще иную цель, обращенную к будущему: они имеют в виду открытие постоянства или однообразия в наступивших явлениях ради предвидения явлений будущих».<sup>15</sup>

Разъясняя свою методику преподавания догмы римского права, В. В. Ефимов писал, что эта дисциплина имеет и второе название — система римского права (например, в программах испытательных комиссий). Объясняя логику и структуру своего курса догмы (наличие в нем общей и особенной частей), В. В. Ефимов обращал внимание на наличие двух систем: римской (или институционной) и германской. Первая берет начало из римских учебников — институций и используется при преподавании кратких доктринальских курсов, под названием институций, служащих как бы введением в курс пандектов. В учебные планы императорских университетов данная дисциплина не была включена, что, по мнению В. В. Ефимова, вполне восполнялось краткой историей римского гражданского права. Вторая система курса догмы — германская — использовалась в пространных доктринальских курсах пандектного права и предполагает его изложение в порядке титулов Юстиниановых Дигест. Профессор, как и многие его современники, предпочитает вторую систему, но с изменениями, произведенными в ней Гугом и Гейзеном. Эта система предполагает выделение в особую большую группу таких вопросов права, которые могут возникнуть при рассмотрении отдельных институтов (о понятии частного права, его возникновении, защите и т. д.)

---

<sup>12</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. С. 12–13.

<sup>13</sup> Там же. С. 14.

<sup>14</sup> Там же. С. 14–15.

<sup>15</sup> Ефимов В. В. Догма римского права: Учебный курс. С. 3–4.

Все такие вопросы составляют общую часть докторатики. Во вторую же, особенную, часть входит изучение отдельных гражданских правоотношений, расположенных по юридическим институтам.<sup>16</sup>

Предметом курса докторатики профессора В. В. Ефимова явилось римское право эпохи Юстиниана «как вполне сформировавшийся, законченный юридический материал»,<sup>17</sup> хотя весьма популярным в то время являлось повествование о так называемом современном римском (или пандектном) праве, действовавшем в Германии. В общей части его курса выделяются следующие разделы: гражданский правопорядок (образование, классификация, действие, прекращение норм), гражданская правоспособность, благо гражданское (учение о вещах), гражданское правомочие (учение о субъективных правах), гражданское правоохранение (защита прав); в особенной части — вещное, обязательственное, семейное, наследственное право.<sup>18</sup>

В учебном плане юридического факультета римское право занимало важное место, что подтверждают следующие данные на 1909 г.

«Ординарный проф. И. А. Покровский. История римского права, шесть часов в неделю, понедельник, среда и пятница 10—12. Пособия: Хвостов. История римского права. 1904; Брунс-Ленель. Внешняя история римского права. Русск. пер. 1904; Girard. Manuel elementaire de droit romain (или немецкий перевод Mayr'a 1908); Sohm. Institutionen des röm. Rechts; Mommsen. Röm. Staatsrecht; Krüger. Geschichte der Quellen und der Literatur des röm. Rechts; Ihering. Geist des röm. Rechts; Mitteis. Römisches Privatrecht bis auf die Zeit Diokletians. Bd. I. 1908; Bruns. Frontes juris romani antiqui или Girard: Textes de droit romain. Совещательный час: после лекций в университете.

Ординарный проф. Д. Д. Гримм. Докторатика римского права, пять часов в неделю, вторник 10—12, пятница 10—12 и суббота 12—1. Пособия: Windscheid. Lehrbuch des Pandektenrechts; Wendt. Lehrbuch der Pandekten; Dernburg. Pandekten (т. I и II есть в русском переводе); Regelsberger. Pandekten; Гримм. Курс римского права, вып. I; Его же. Лекции по докторатике римского права, изд. 2-е. Римское семейное и наследственное право, два часа в неделю, четверг 10—12. Пособия: Барон. Система римского гражданского права, вып. IV; Vangerow, Lehrbuch des Pandektenrechts, 7 изд., т. I и II; Köppen. Lehrbuch des heutigen römischen Erbrechts; Demburg. Pandekten, т. III; Windscheid. Lehrbuch, т. III. Совещательный час: после лекций в университете.

Заслуженный профессор Н. А. Кремлев. Практические занятия по римскому праву, два часа в неделю: понедельник 2—4».<sup>19</sup>

Одновременно с В. В. Ефимовым и после него на кафедре римского права работал выдающийся преподаватель *Давид Давидович Гримм* (1864—1941). В 1885 г. он закончил юридический факультет Петербургского университета, затем изучал римское право в Германии. Д. Д. Гримм защитил магистерскую диссертацию, посвященную учению об обогащении, а с 1894 г. стал читать курс римского права в Петербургском университете, впослед-

<sup>16</sup> Там же. С. 7—8.

<sup>17</sup> Ефимов В. В. Лекции по истории римского права. С. 15.

<sup>18</sup> Программа курса докторатики римского права по учебному курсу проф. В. В. Ефимова // Ефимов В. В. Докторатика римского права: Особенная часть: Лекции. Приложение.

<sup>19</sup> Обозрение преподавания наук на юридическом факультете Императорского С.-Петербургского университета в осеннем полугодии 1909 года и в весеннем полугодии 1910 года. СПб., 1909. С. 7—8.

ствии защитив докторскую диссертацию «Основы учения о юридической сделке в современной немецкой доктрине пандектного права». Профессор Д. Д. Гримм не только преподавал историю и догму римского права, но и вплоть до назначения на должность ректора руководил занятиями студенческого кружка по догме римского права. Кроме того, он преподавал в 1891–1905 гг. в Училище правоведения, с 1906 г. на Высших женских курсах, а в 1896–1906 гг. читал энциклопедию права в Военно-юридической академии.

Д. Д. Гримм отстаивал необходимость изучения римского права, обращая внимание на неоднозначное отношение к нему: «Многие, особенно у нас, думают, что римское право утратило всякое значение и что преподавание его держится только в силу так называемой инерции. Другие, главным образом присяжные романисты, превозносят его до небес и уверяют, что римское право есть и всегда будет “писаным разумом” наиболее законченной системой гражданского права, которая когда-либо существовала и будет существовать. Римское право не заслуживает ни подобного осуждения, ни подобной похвалы».<sup>20</sup> Однако оно должно, по его мнению, занимать важное место в системе юридического образования, так как представляет собой «несомненно весьма выдающуюся во многих отношениях, а вместе с тем и самую разработанную в литературном смысле систему частного права». Начала римского права легли в большей или меньшей степени в основание важнейших кодификаций современного частного права. Кроме того, римское право составляет основание, на котором покоится гражданское право наших дней, а курс догмы имеет целью изложение общей теории гражданского права.<sup>21</sup>

Д. Д. Гримм разграничивал курсы истории и догмы римского права, подчеркивая, что «при историческом изучении мы исследуем последовательную смену правовых явлений во времени в зависимости от изменяющихся условий жизни данной общественной среды», а при догматическом изучении «мы берем и анализируем эти правовые явления в том виде, в каком они представляются при данных условиях места и времени».<sup>22</sup> В отличие от истории римского права, изучающей историю источников и институтов, догма имеет своим объектом частное право. Ученый считал важным изучение современного римского (или пандектного) права. Он указывал, что догма всякого права есть наука значимая для практики и она должна считаться с практическими, жизненными интересами. Она, кроме того, является «описательной наукой, т. к. не объясняет, а описывает, классифицирует правовые явления».<sup>23</sup> В курсе Д. Д. Гримма выделялись две части: общая и особенная. В общей части профессор рассматривал вопросы о праве в объективном смысле, лицах, вещах, праве в субъективном смысле, юридических средствах защиты с точки зрения их влияния на материальное право; в особенной части — вещное, обязательственное, семейное и наследственное право.<sup>24</sup>

<sup>20</sup> Гримм Д. Д. Конспект лекции по догме римского права. СПб., 1905. С. 6.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же. С. 4.

<sup>23</sup> Там же. С. 5.

<sup>24</sup> Д. Д. Гримм проявил себя не только на научном и преподавательском поприще. В 1906 г. он, ординарный профессор, был избран деканом юридического факультета, а в 1910–1911 гг. являлся ректором Петербургского университета. Исполняя обязанности декана, а затем и ректора, Д. Д. Гримм энергично защищал автономию высшей школы. В те трудные

Выдающимся преподавателем римского права на юридическом факультете был и *Иосиф Алексеевич Покровский* (1868–1920), выпускник Университета Св. Владимира в Киеве. В 1898 г. он защитил магистерскую диссертацию «Право и факт в римском праве» и был оставлен в университете для подготовки к профессорскому званию, а затем отправлен в Германию в берлинский семинарий римского права, где обучался два с половиной года. Вернувшись в Россию, И. А. Покровский преподает в Юрьевском, а затем в Киевском университетах. В 1902 г. после защиты в Санкт-Петербургском университете докторской диссертации «Право и факт в римском праве. Часть 2: Генезис преторского права», он переезжает в столицу и в 1903 г. становится ординарным профессором кафедры римского права Университета. С 1907 г. он преподает римское право и на Высших женских курсах, читает энциклопедию права в Александровском лицее.<sup>25</sup> Как яркий историк римского права, И. А. Покровский создал ряд работ, позволяющих нам представить его манеру преподавания данного курса.<sup>26</sup>

Говоря о месте римского права в системе юридических дисциплин, И. А. Покровский отмечал, что «то первое, с чего должно начинаться его изучение, есть, конечно, его история», поскольку без нее «римское право его последней стадии, римское право Юстиниановского Свода (так называемое чистое римское право), а тем более римское право Новой Европы (так называемое современное римское право) было бы абсолютно непонятно».<sup>27</sup> Главную задачу своего курса он видел в том, чтобы проследить, как римское

---

времена студенты не раз устраивали забастовки. Профессор настаивал на том, чтобы студенты щадили университет и не провоцировали своими действиями появление полиции в его стенах. При этом он не раз препятствовал личным вмешательством столкновениям студентов с полицией. С 1907 г. Д. Д. Гримм дважды избирался российскими университетами и Академией наук членом Государственного совета, где активно участвовал как специалист по гражданскому праву в прениях по важнейшим вопросам законодательства – авторскому праву, праву застройки, чиншевому праву и т. д. Научное наследие Д. Д. Гримма представлено множеством работ: *Гримм Д. Д. 1) Задаток в римском праве // Юридические записки. 1914. № 1–2; Отдельный оттиск из № 1–2 «Юридических записок», издаваемых Демидовским Юридическим Лицем. Ярославль, 1914; 2) К вопросу о природе владения по римскому праву // Журнал Санкт-Петербургского юридического общества. 1894; 3) К вопросу о понятии и источнике обязательности юридических норм // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 6; 4) К вопросу о субъектах права // Вестник права. 1904. № 9–10; 5) К вопросу об объектах права // Там же. 1905. № 7–8; 6) К вопросу о связи институтов гражданского права с хозяйственным бытом народа // Журнал Министерства юстиции. 1907. № 8; 7) Конспект лекций по догме римского права: Для слушателей С.-Петербургского университета. СПб., 1905; 8) Курс римского права. Т. I. СПб., 1904; 9) Лекции по догме римского права. Пг., 1919; 10) Лекции по истории римского права. СПб., 1892; 11) Основы учения о юридической сделке в современной доктрине пандектного права: Пролегомены к общей теории гражданского права. Т. I. СПб., 1900; 12) Юридическое отношение и субъективное право // Журнал Министерства юстиции. 1897. № 4–5, и др.*

<sup>25</sup> В 1910–1912 гг. И. А. Покровский возглавляет юридический факультет как декан, но вследствие вместе с другими либерально настроенными профессорами подвергается гонениям и покидает Санкт-Петербург.

<sup>26</sup> *Покровский И. А. 1) История римского права. СПб., 1998 (1-е изд. СПб., 1913; 2-е изд. Пг., 1915; 3-е изд. Пг., 1917; 4-е изд. Пг., 1918); 2) Лекции по истории римского права. 3-е изд. СПб., 1911 (1-е и 2-е изд. СПб., 1905; 1907); 3) Пособие при повторении курса «История римского права»: Конспективное изложение лекций. СПб., 1907; 4) Право и факт в римском праве: В 2 ч. Киев, 1898–1902; 5) Программа курса истории римского права. СПб., 1910.*

<sup>27</sup> *Покровский И. А. История римского права. С. 17–18.*

право «из национального права одного небольшого народа превратилось в универсальное право всего античного мира».<sup>28</sup>

Его курс состоял из двух основных частей: истории институтов публичного права и истории гражданского права. В первой части он преподавал историю институтов государственного права, источников, гражданского и уголовного процессов, во второй — освещал историю права лиц, вещного права (в котором в качестве особых этапов развития определял цивильное, преторское и постклассическое право), а также историю обязательств (с ограничением старого цивильного права и системы обязательств позднейшего периода), семейных отношений и наследования.

В трудах И. А. Покровского находят отражение не только проблемы истории римского права, но и его влияния на гражданское право европейских стран.<sup>29</sup> Обосновывая необходимость изучения римского права в России, он не только исходил из признания его в качестве теории гражданского права, но и обращал внимание на его универсальный характер как фундамента общеевропейского права. Россия долгое время была отрезана от общения с Западной Европой и отстала от нее в том числе и в области права, поэтому, «если мы хотим говорить с ней на одном языке, мы должны, по крайней мере в школе, освоиться» с римским правом, которое является основой юридического образования.<sup>30</sup>

На юридической факультете Санкт-Петербургского университета работал и *Николай Александрович Кремлев* (1833–1910), выпускник, а затем преподаватель кафедры римского права Казанского университета, защитивший магистерскую диссертацию «К учению о праве добросовестного владельца на плоды по римскому праву» (1866) и докторскую — «Сепарация как способ приобретения собственности добросовестным владельцем» (1868).<sup>31</sup> В 1890 г. он был привлечен к работам редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения. Переехав в Петербург, Н. А. Кремлев вступил в число приват-доцентов университета и читал в 1902–1903 гг. вместо тяжело заболевшего В. В. Ефимова историю римского права, а также некоторые необязательные курсы, кроме того, он руководил практическими занятиями по поручению факультета.<sup>32</sup>

К числу специалистов по римскому праву, составивших славу Санкт-Петербургского университета, также относятся *Б. В. Никольский*, *М. Я. Перга-*

<sup>28</sup> Там же. С. 18.

<sup>29</sup> Покровский И. А. 1) Абстрактный и конкретный человек перед лицом гражданского права. СПб., 1913; 2) Владение в русском проекте Гражданского уложения // Журнал Министерства юстиции. 1902. Декабрь; 3) Желательная постановка гражданского права в изучении и преподавании. Киев, 1896; 4) Основные вопросы владения в новом германском уложении // Вестник права. 1899. Январь; 5) Основные проблемы гражданского права. СПб., 1917; 6) Роль римского права в правовой истории человечества и в современной юриспруденции // Учен. зап. Императорского Юрьевского университета. 1894. № 3; 7) Юридические сделки в проекте гражданского уложения // Вестник права. 1904. Январь, и др.

<sup>30</sup> Покровский И. А. Роль римского права в правовой истории человечества и в современной юриспруденции // Учен. зап. Императорского Юрьевского университета. 1894. № 3.

<sup>31</sup> Н. А. Кремлев занимал и должность ректора Казанского университета (за отказ применить репрессивные меры к студентам был вынужден подать в отставку), а позднее директора Демиловского лицея в Ярославле.

<sup>32</sup> Научное наследие профессора представлено работой: Кремлев Н. К учению о праве добросовестного владельца на плоды, по римскому праву. Казань, 1866.

## ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ

мент, Л. И. Петражицкий, И. Н. Трепицын, работы которых представляют и по сей день интерес для всех изучающих данную дисциплину.<sup>33</sup>

Таким образом, в дореволюционный период на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета сложилась определенная традиция преподавания римского права, которая характеризовалась следующими чертами:

- преподавание осуществлялось профессурой особой кафедры римского права;

- в учебном плане имелось два самостоятельных курса — истории и догмы римского права;

- в первом курсе изучали историю источников и институтов публичного и частного права;

- второй курс имел и иное название, отражающее его содержание — система римского права;

- предметом курса догмы римского права являлось законодательство Юстиниана или римское (пандектное) право, действовавшее в Германии еще в конце XIX в.;

- в курсе догмы римского права выделялись две части — общая и особенная;

- традиционно преподаватели римского права стажировались в Германии, где изучали современное им римское (пандектное) право;

- поскольку римское право является теорией цивилистики, преподаватели проявляли научный интерес к гражданскому праву, а также к теории (энциклопедии) права;

- в учебном плане была представлена не только лекционная форма обучения римскому праву, но и практические занятия.

Сегодня изучение римского права, конечно же, требует иных подходов, адекватных современным потребностям юридического образования. Знакомство с историей преподавания данной дисциплины не должно привести к примитивному заимствованию дореволюционного опыта. Однако он достоин пристального внимания и исследования и вполне может стать стимулом к творческому и особому отношению к курсу римского права, что всегда было присуще Санкт-Петербургскому университету.

<sup>33</sup> Трепицын И. Н.) Переход права собственности на движимые имущества посредством передачи и соглашения. Одесса, 1903; 2) Приобретение движимостей в собственность от лиц, не имеющих права на их отчуждение. Варшава, 1907; Никольский Б. В. Система и текст XII таблиц: Исследование по истории римского права. СПб., 1899; Пергамент М. Я. Договорная неустойка и интерес. М., 1905; Барон Ю. Система римского гражданского права / Пер. с нем. Л. И. Петражицкого: В 6 кн. Киев, 1888–1898; 2-е изд. СПб., 1898–1910, и др.