

МОСКОВСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ журнал 8/2020



DOI 10.24411/2413-046X-2020-10593

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF RUSSIA'S INNOVATION POLICY

Мухитдинов Роздон Джамshedович, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия, rmukhitdinov@gmail.com, ORCID 0000-0002-2987-695

Mukhitdinov Rozdon Jamshedovich, National research University Higher school of Economics, Moscow, Russia, rmukhitdinov@gmail.com, ORCID 0000-0002-2987-695X

Аннотация. В современном мире формирование эффективной национальной инновационной системы является стратегически важной задачей, решение которой обеспечивает стабильный экономический рост и конкурентоспособность национальной экономики. В данной статье автором проводится анализ развития инновационной политики России согласно данным авторитетных источников, анализируются сильные и слабые стороны инновационной системы России. В результате автором представлены рекомендации по совершенствованию инновационной политики, что в дальнейшем может повлиять на рост ее конкурентоспособности.

Summary. In the modern world, the formation of an effective

national innovation system is a strategically important task, the solution of which ensures stable economic growth and competitiveness of the national economy. In this article, the author analyzes the development of innovation policy in Russia according to the Global Innovation Index, analyzes the strengths and weaknesses of the innovation system in Russia. As a result, the author presents recommendations for improving the innovation policy, which in the future may affect the growth of its competitiveness.

Ключевые слова: инновации, инновационная система, инновационная политика, Глобальный Инновационный Индекс.

Keywords: innovation, innovation system, innovation policy, Global Innovation Index.

Введение. Несмотря на прогнозы Мирового банка и ряда рейтинговых агентств о существенном негативном влиянии на экономику большинства стран, в предыдущие годы наблюдался рост мировой экономики в целом [1]. В условиях глобализации и расширения деловой активности, наибольшую роль играет формирование инновационной политики, позволяющей не только стабилизировать экономику, но и способствующей повышению благосостояния в долгосрочной перспективе. Инновационное развитие является одним из важнейших факторов, характеризующих конкурентоспособность страны. При этом оценка инновационного развития проводится не изолировано, а за счет сопоставления динамики, темпов и индексов развития стран друг с другом.

Вопросам оценки конкурентоспособности инновационной политики и ее совершенствованию уделяли внимание разные исследователи. Среди них Майкл Китсон [2], изучающий роль инновационной политики, уделяя внимания географическим особенностям, современным требованиям политики на основе анализа инновационной политики Великобритании, Воронцова Ю. [3], рассматривает влияние инновационной политики на формирование кластеров учитывая влияние глобального экономического кризиса на инновационные системы, Радионов Д. [4] рассматривает

инновационную политику через проблемы формирования конкурентоспособных кластеров на региональном уровне, Чиркова В. [5] и Вукозавлев С. [6] рассматривают эффективность инновационной политики стран через глобальный инновационный рейтинг и при помощи количественных методов анализа исследуют взаимосвязь между инновационным развитием стран с уровнем жизни в данных странах.

Цель данной статьи состоит в проведении оценки конкурентоспособности инновационной политики России и разработке рекомендаций по ее совершенствованию.

Материалы и методы исследования. В статье используются не только теоретические методы анализа, но статистические методы, методы системного анализа, сравнительный анализ и другие методы. Использование представленных методов позволило провести оценку конкурентоспособности инновационной политики России, представить основные рекомендации по ее совершенствованию. Анализ проведен на данных авторитетных международных источников, таких как Мировой банк, Организация экономического сотрудничества (OECD), Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) и других.

Место России в глобальном инновационном рейтинге. Основой экономического роста и повышения благосостояния являются инновации. Наглядными примерами существенного влияния инновационной политики на экономическое благосостояние являются такие страны как Южная Корея, Швейцария, Сингапур, Израиль и другие технологически развитые страны. Данные страны занимают лидирующие места в глобальном инновационном рейтинге за 2019г. [7]

В России, за последние 10 лет было принято значительное количество актов, стратегического и нормативно-правового характера, которые направлены на развитие инновации для активизации бизнеса [8]. Несмотря на это, в глобальном инновационном рейтинге, наивысшее занимаемое место России – 46ое в 2019 году. Несмотря на конкурентные преимущества России

по инновациям в области оборонной промышленности, богатого научно-технического наследия и ресурсов, Россия уступает ряду не только развитых, но и развивающихся стран.

Однако, следует обратить внимание на особенности формирования рейтинга. Рейтинг составляется на основе сбалансированной системы показателей, где одним из главнейших показателей выступает Рейтинг GII (Global Innovation Index). GII рассчитывается путем определения средней величины 2-х субиндексов:

- субиндекс инновационных затрат (оценивающий элементы национальной экономики, разделенные на 5 групп: институты; человеческий капитал и исследования; инфраструктура; развитость рынка и развитость бизнеса);
- субиндекс инновационных результатов (отражающий фактические результаты инновационной деятельности в разбивке на 2 группы: в области знаний и технологий и в области творчества) [7].

Согласно данным ГИИ-2019, первое место в рейтинге мировых лидеров в области инновационного развития занимает Швейцария, за которой следуют Швеция, Соединенные Штаты Америки (США), Нидерланды и Соединенное Королевство. Лидерами в своих регионах стали Индия, Южная Африка, Чили, Израиль и Сингапур, а Китай, Вьетнам, и Руанда возглавили рейтинги в соответствующих категориях стран, сгруппированных по уровню дохода.

Несмотря на несущественное изменение позиций России в глобальном инновационном рейтинге с 2015 года, следует отметить разнонаправленные изменения в показателях по ресурсам инноваций и результатам. (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика позиций Российской Федерации в ГИИ 2015–2019

	2015	2016	2017	2018	2019
Глобальный инновационный индекс	48	43	45	46	46
Ресурсы инноваций	52	44	43	43	41
Результаты инноваций	49	47	51	56	59

Так, обратим внимание на то, что по субиндексу ресурсов инноваций страна вышла на 11 строк вперед, однако в то же время по степени воздействия результатов инноваций позиция страны ухудшается на 10 строк. Отставание

России от стран-лидеров обусловлено низкой эффективностью инновационной деятельности [7].

Анализ конкурентоспособности инновационной политики России. Несмотря на то, что при анализе конкурентоспособности инновационной политики принято ориентироваться на глобальный инновационный рейтинг, показатели данного рейтинга рассчитываются Университетом Корнелл либо открытыми источниками, такими как WB, OECD, UN и другие. Для анализа используем основные показатели, рассчитанные авторитетными источниками, также используемыми при расчете рейтинга, тем самым, выводы могут быть сопоставлены с глобальным инновационным рейтингом для проверки качества модели, используемой в рейтинге.

Для анализа используем следующие показатели:

Government effectiveness – показатель, отражающий качество государственной службы и степень независимости качества жизни от политического давления, качество разработки и осуществления политики, а также доверие к ней и приверженности правительства к такой политике. Данный показатель рассчитывается Всемирным банком под категорией «Показатели Всемирного Управления» [9].

Researchers – количественный показатель, куда включены исследователи, официально трудоустроенные и аспиранты в сфере НИОКР. Составлено на основе данных ЮНЕСКО [10].

Gross expenditure on R&D (GERD)- Общие расходы на НИОКР, как внутренние, так и внешние. Приведено в процентах от ВВП. Большинство данных собраны ОЭСР [11].

QS university ranking average score top 3 universities – показатель, составленный на основе среднего балла трех лучших университетов по стране согласно QS рейтинга [12].

High-tech imports – Импорт высоких технологий в процентах от общего объема торговли. Показатель составлялся с учетом доли технологичности и по определенным секторам. Составлено на основе базы данных по торговле ООН [13].

Creative goods exports – Общая стоимость экспорта высокотехнологичных товаров, за вычетом реэкспорта. Составлено также на основе базы данных по торговле ООН [13].

Кроме показателей, характеризующих инновационный потенциал стран, рассмотрим также индекс благосостояния.

Prosperity Index- индекс благосостояния стран, составлен на основе множества показателей, таких как уровень жизни, продолжительность жизни, экономическая свобода, политическая удовлетворенность, инвестиционная привлекательность и др. показатели [14].

В таблице 2 приведем все вышеперечисленные данные.

Таблица 2. Сводные данные по всем показателям на 2019г. (Последние доступные данные)

Страна	Эффективность правительства	Исследователи	Расходы на НИОКР	QS рейтинг 3х лучших университетов	Высокотехнологичный импорт	Высокотехнологичный экспорт	Индекс процветания
Китай	0.4	1,235	2.1	82.5	23.3	11.9	60.8
Дания	1.8	7,923	3.1	57.1	5.7	1.6	84.0
Россия	(0.1)	2,852	1.1	46.7	9.3	0.3	57.7
Швейцария	2.1	5,257	3.4	81.6	6.1	3.8	83.6
Великобритания	1.4	4,377	1.7	95.2	11.9	2.9	80.7
США	1.6	4,256	2.8	99.0	17.2	3.3	77.8

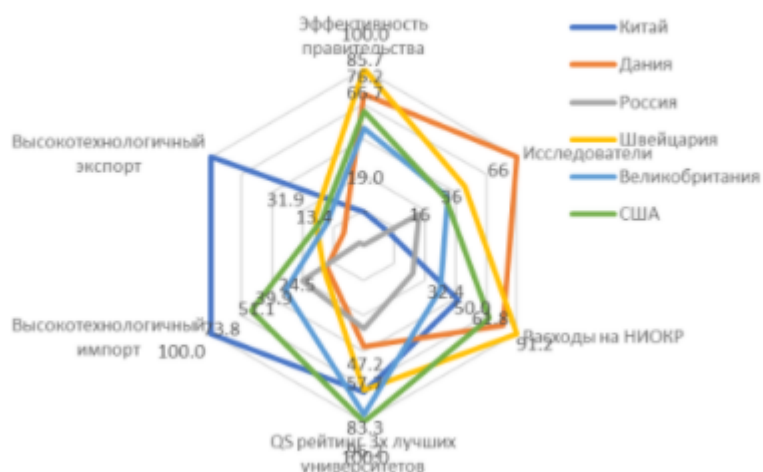
Источник: составлено автором на основе приведенных выше показателей.

Преобразуем инновационные данные, принимая максимальное значение за 100 и пропорциональный пересчет по данным из иных стран и составим лепестковую диаграмму (Radar chart) для визуального сравнения показателей по странам.

Показатели по странам имеют цветовую принадлежность. Так, данные по России приведены в серой диаграмме.

Исходя из лепестковой диаграммы можно заметить, сильные конкурентные области разных стран. К примеру, у Китая, ярко выраженные торговые преимущества, на что указывают высокие показатели высокотехнологичного импорта и экспорта. Кроме того, достаточно высокие расходы на НИОКР и высокий рейтинг университетов. Однако, слабыми сторонами Китая является эффективность применяемых мер правительством и количество исследователей в сфере инноваций

Диаграмма 1. Сравнение инновационных показателей на 2019г.

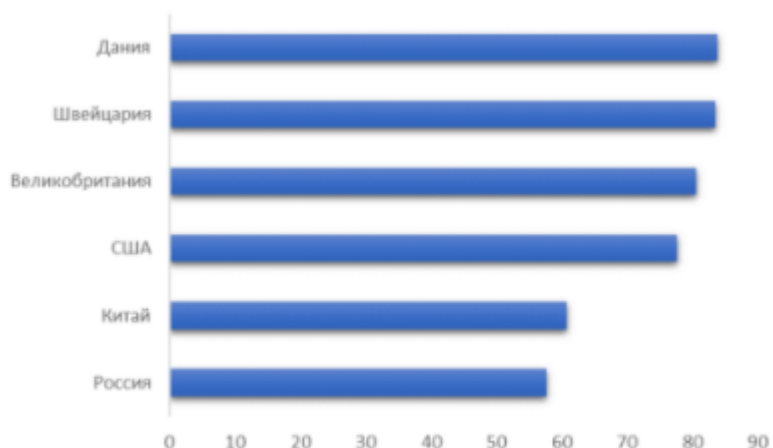


Следует отметить, что наиболее высокий рейтинг в индексе процветания занимают такие страны как Дания и Швейцария, у которых относительно низкие торговые показатели и высокие показатели эффективности применяемых мер правительством. Великобритания и США имеют относительно высокий показатель по рейтингу вузов, остальные показатели также на достаточно высоком уровне кроме высокотехнологичного экспорта.

Что касается России, данные по инновационным показателям относительно ниже всех приведенных стран по эффективности правительства, высокотехнологичному экспорту, рейтингу университетов и расходами на

НИОКР относительно ВВП. Несмотря на конкурентные преимущества России в оборонной сфере, следует отметить, что показатели учитывают в большей степени высокотехнологичные товары промышленного характера. Эффективность принимаемых мер можно рассчитать в ретроспективе исходя из результатов принимаемых мер и критериев достижения целей.

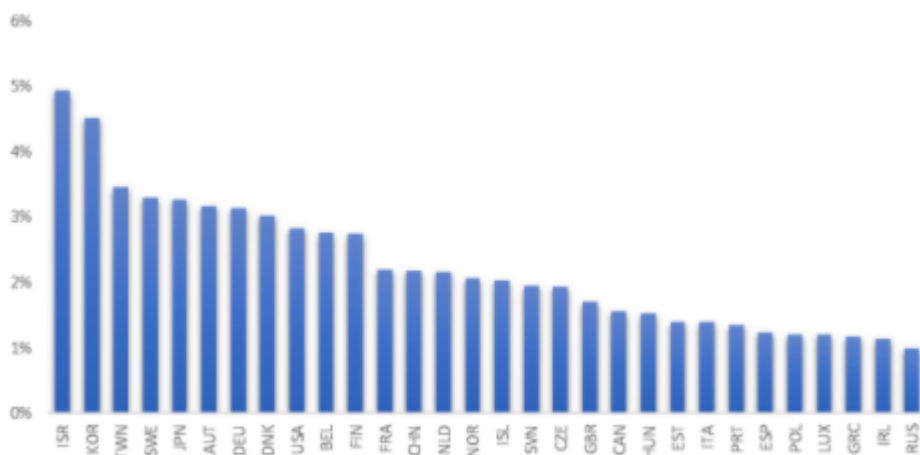
Таблица 3. Индекс процветания по странам за 2019г.



Источник: составлено автором на основе Prosperity Index [14].

Подробнее рассмотрим расходы на НИОКР и отметим важность данного показателя.

Таблица 4. Расходы на НИОКР в процентах от ВВП в 2019г.



Источник: Составлено автором на основе данных OECD. [11]

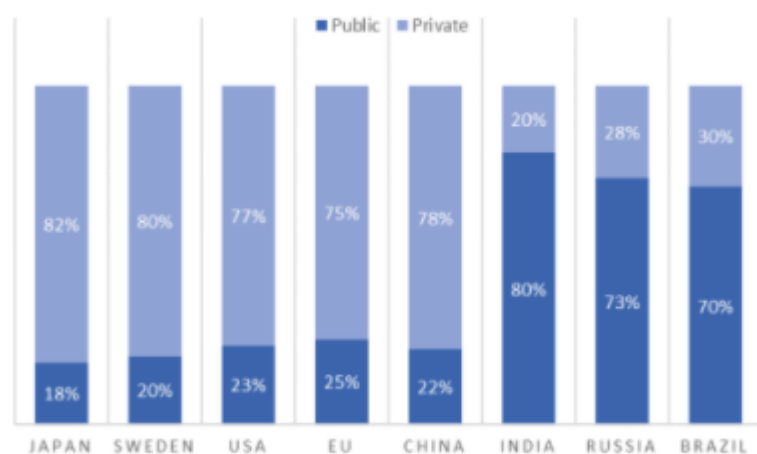
В приведенной таблице можно заметить, что все анализируемые страны имеют большую долю расходов на НИОКР по отношению к ВВП чем Россия.

Подробнее рассмотрим структуру затрат на НИОКР в таблице 5.

График показывает нам на существенное различие в подходах

финансирования НИОКР между развитыми странами и развивающимися. Кроме того, важную роль в распределении расходов играют пользователи НИОКР, а также структура экономики стран. Государства, где большую долю экономики занимают сектора с государственным участием, такие как оборонная промышленность и сырьевая промышленность больше финансируют в НИОКР, чем государства, где частный сектор имеет более значимый вес.

Таблица 5. Соотношение расходов на НИОКР между государством и частным сектором.



Источник: Составлено автором на основе данных OECD. [11]

Отметим, что важную роль в развитии научно-технического и инновационного потенциала стран играет частный сектор. Частный сектор позволяет коммерциализировать разработки не только оборонного сектора, но и диверсифицировать экономику страны. Отсюда можно сделать вывод о наличии следующих основных проблем в инновационной политике России:

- Отсутствие заинтересованности или слабая заинтересованность государства в прикладных НИОКР в секторах с меньшим государственным вовлечением. Разработки в основном в оборонной сфере и энергетике;
- Концепция инновационной политики не меняется на протяжении десятилетия;

- Отсутствие эффективных механизмов привлечения частных инвестиций для разработок научно-технических и инновационных продуктов.

Если говорить о США и Китае, которые выделяют наибольшие средства на инновационную деятельность, то в структуре их затрат преобладают средства предпринимательского сектора.

Соответственно, одной из важнейших задач, которые стоят перед государством, пытающихся повысить свою конкурентоспособность на мировом рынке, является грамотное проведение инновационной политики. В связи с этим, представляется необходимым принятие следующих мер:

- устранение препятствий, стоящих на пути инновационной деятельности;
- совершенствование структуры инновационной системы;
- создание благоприятной инновационной инфраструктуру для частного сектора;
- стимулирование инновационной деятельности;
- корректирование стратегии инновационного развития.

Важным является устранение препятствий, которые стоят на пути инновационной деятельности, то есть снижение административных барьеров. Что позволит также эффективнее реализовывать меры, принимаемые государством. Обратим внимание на тот факт, что в развитых странах в реализации инновационной политики лидируют предприятия, которые наиболее чувствительны к административным барьерам и процветают при благоприятных инновационных условиях.

Крайне важно усилить государственную поддержку для дальнейшего развития и расширения инновационных предприятий. Большое значение для развития новых промышленных технологий и их применения в промышленности будет подготовка национальных кадров за рубежом.

В этом, 2020 году должна завершиться реализация «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020

г.», утвержденная 8 декабря 2011 г. Это, конечно, не единственный документ стратегического характера, срок реализации которого заканчивается в этом году, но он кажется особо примечательным на фоне появившихся после него многочисленных стратегий, программ и дорожных карт (некоторые принимаются прямо в эти дни), которые так или иначе связаны с инновационной сферой.

Из главных целевых ориентиров стоит отметить прежде всего «увеличение доли предприятий промышленного производства, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве предприятий промышленного производства до 40–50% к 2020 г.». Как в год написания стратегии, так и сейчас этот показатель не превысил 10%. Не достигнуты KPI и по доле экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме такого экспорта (должно быть 2%, по факту меньше 1%), по повышению затрат на исследования и разработки (планировалось 3% ВВП, по факту как было немногим больше 1%, так и осталось) и т. д. Стратегия также предполагала резкий рост участия бизнеса в финансировании исследований и разработок и уменьшение доли государства – тоже не случилось. Следовательно, главные показатели эффективности стратегии были провалены [10, с. 113].

Проблема инновационной политики в том, что она носит надстроечный характер. Если не выстроены базовые политики – финансовая, промышленная, технологическая, научная, – тонкая инновационная настройка экономики не получится.

Поэтому прежде, чем создавать новый документ, необходимо решить проблемы, которые сложились на данном этапе.

Выводы. Таким образом, автором была проведена оценка конкурентоспособности инновационной политики России. Результаты оценки выявили факт отставания инновационной политики России от ряда других стран, что обуславливает тот факт, что реализация инновационной политики России требует совершенствования.

Для проведения перспективной инновационной политики необходимо более детальное развитие некоторых направлений или пересмотр отдельных пунктов существующей стратегии. Кроме этого, было рекомендовано ряд мер, которые в результате смогут повысить уровень конкурентоспособности инновационной политики Российской Федерации по сравнению с другими странами.

Определено, что государственная поддержка и продвижение малого бизнеса и частного предпринимательства повысят эффективное развитие этого сегмента в инновационном секторе страны.

Подводя итог, следует отметить положительные изменения в последние годы в России. Инновационная политика России ставит перед собой амбициозные цели, которые должны способствовать благоприятной инновационной среде и устойчивому росту экономики при достижении данных целей. Однако, во взаимодействии государства и частного сектора в России в сфере создания инновационной инфраструктуры. Однако, зарубежный опыт ГЧП в инновационной сфере указывает на необходимость модернизации как правовой части инновационного сектора в России так и инвестиционной привлекательности.

Список литературы

1. Maliszewska, Maryla, Aaditya Mattoo, and Dominique Van Der Mensbrugghe. «The potential impact of COVID-19 on GDP and trade: A preliminary assessment.» (2020). [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/1813-9450-9211>
2. Kitson, Michael. «Innovation policy and place: a critical assessment.» Cambridge Journal of Regions, Economy and Society 12.2 (2019): 293-315. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://academic.oup.com/cjres/article-abstract/12/2/293/5523674>
3. Воронцова, Юлия Владимировна, Анна Рубеновна Акопян, и Алексей Иванович Тихонов. «Исследование влияния инновационной политики государства на формирование инновационных кластеров.»

Московский экономический журнал 5 (2020). [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-vliyaniya-innovatsionnoy-politiki-gosudarstva-na-formirovanie-innovatsionnyh-klasterov>

4. Родионов, Дмитрий Григорьевич, Олег Эмильевич Кичигин, и Тамара Николаевна Селентьева. «Особенности оценки конкурентоспособности инновационного регионального кластера: институциональный подход.» Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки 12.1 (2019) [Электронный ресурс]. – режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-otsenki-konkurentosposobnosti-innovatsionnogo-regionalnogo-klastera-institutsionalnyu-podhod>

5. Чиркова, В. А. «Место и роль Российской экономики в рейтинге ГИИ» Проблемы и перспективы развития. (2019): [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://os-russia.com/SBORNIKI/KON-266.pdf#page=67>

6. Vukoszavlyev, Szlobodan. «The connenction between global innovation index and economic well-being indexes.» Applied Studies in Agribusiness and Commerce 13.3-4 (2019): 87-92.

7. Глобальный инновационный индекс 2019. (Global Innovation Index – 2019) [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2019-report>

8. Попенко, Анна Владимировна. «Развитие инновационной политики в России.» Право и политика 5 (2019). [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-innovatsionnoy-politiki-v-rossii>

9. Worldwide Governance Indicators. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>

10. The UNESCO Institute for Statistics. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://data.uis.unesco.org/>
11. Organization for Economic Co-operation and Development Stat. [Электронный ресурс]. – режим доступа: https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI_PUB
12. QS World University Rankings. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2018>
13. UN Comtrade Database. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://comtrade.un.org/>
14. The Legatum Prosperity Index. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.prosperity.com/>
15. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://ac.gov.ru/files/attachment/4843.pdf>