



Том XXII 2020

АРИСТЕЙ

ARISTEAS • VOL. XXII • MMXX • MOSQVAE

ВЕСТНИК КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ

Журнал носит имя Аристея, греческого поэта VII или VI века до н. э., происходившего из города Проконнеса, который находился на одноименном острове в Мраморном море. По свидетельствам многих античных авторов, и прежде всего Геродота, Аристей первым посетил северо-восточную окраину известного тогда мира, т. е. побывал на территории современной Восточной Европы, и написал поэму под названием «Аримаспея», в которой рассказал о живущих там народах. Именно Аристей заложил историографическую традицию помещать севернее Понта Эвксинского (Черного моря) реальных и легендарных скифов и киммерийцев, затем исседонов, аримаспов, грифов и гипербореев, живущих уже на берегу Северного океана. На протяжении многих веков вплоть до Нового времени эти этногеографические представления о Восточной Европе, происходящие от Аристея, оставались доминирующими.

ARISTEAS • VOL. XXII • MMXX



Университет Дмитрия Пожарского

ТОМ XXII (2020)

ВЕСТНИК КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ

АРИСТЕЙ



Университет Дмитрия Пожарского
МОСКВА

VOL. XXII (MMXX)

PHILOLOGIA CLASSICA ET HISTORIA ANTIQVA

ARISTEAS



In aedibus Academiae Pozharskianae
MOSQVAE

ISSN: 2220-9050

Журнал издается Университетом Дмитрия Пожарского

Учредитель журнала – Русский фонд содействия образованию и науке

Журнал реферируется Российским индексом научного цитирования (РИНЦ)

Редакционный совет

А. Аврам (университет Ле Мана, Франция), М. фон Альбрехт (Гейдельбергский университет, Германия),
Н.В. Брагинская (НИУ ВШЭ, Москва), С. Браунд (Университет Британской Колумбии, Ванкувер, Канада),
А.Ю. Виноградов (НИУ ВШЭ, Москва), Е.Л. Ермолаева (СПб. государственный университет, Санкт-Петербург),
А.В. Коптев (университет Тампере, Финляндия), А.Е. Кузнецов (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва),
К.Г. Красухин (ИЯ РАН, Москва), А.В. Махлаюк (ННГУ, Нижний Новгород), В.Ф. Новодранова (МГМСУ
им. А.И. Евдокимова, Москва), С.Ю. Сапрыкин (МГУ им. М.В. Ломоносова, ИВИ РАН, Москва),
О.В. Сидорович (НИУ ВШЭ, Москва), А. Страмалья (Университет Бари, Италия), И.Е. Суриков (ИВИ РАН,
Москва), М. Финкельберг (Тель-Авивский университет, Израиль), Г.Р. Цецхладзе (Оксфордский университет,
Великобритания), Ю.А. Шичалин (ПСТГУ, Москва)

Editorial council

Alexandru Avram (Le Mans Université, France), Michael von Albrecht (Universität Heidelberg, Germany), Nina V. Braginskaya (RSUH, HSE, Moscow), Susanna Braund (University of British Columbia, Vancouver, Canada), Andrey Yu. Vinogradov (HSE, Moscow), Elena L. Ermolaeva (St. Petersburg State University, St. Petersburg), Alexander V. Koptev (University of Tampere, Finland), Alexander E. Kuznetsov (Lomonosov MSU, Moscow), Konstantin G. Krasukhin (Iing of RAS, Moscow), Aleksander V. Makhlayuk (Lobachevsky State University, Nizniy Novgorod), Valentina F. Novodranova (Evdokimov MSMSU, Moscow), Sergey Yu. Saprykin (Lomonosov MSU, IWH of RAS, Moscow), Olga V. Sidorovitch (HSE, Moscow), Antonio Stramaglia (Università degli Studi di Bari Aldo Moro, Italia), Igor E. Surikov (IWH of RAS; Moscow), Margalit Finkelberg (Tel Aviv University, Israel), Gocha R. Tsetskhladze (Linacre College, University of Oxford, Great Britain), Yuri A. Shichalin (Saint Tikhon's Orthodox University of the Humanities, Moscow)

Редакционная коллегия

А.В. Подосинов (главный редактор; ИВИ РАН; МГУ им. М.В. Ломоносова), А.В. Белоусов (заместитель главного редактора; МГУ им. М.В. Ломоносова; РГГУ), С.А. Степанцов (заместитель главного редактора; МГУ им. М.В. Ломоносова; ИВИ РАН), Г.С. Беликов (ответственный секретарь; МГУ им. М.В. Ломоносова);
И.А. Макаров (ИВИ РАН; РГГУ), А.В. Мосолкин (МГУ им. М.В. Ломоносова), Б.М. Никольский (РАНХиГС; РГГУ), В.В. Файер (НИУ ВШЭ), М.В. Шумилин (РАНХиГС; ИВКА РГГУ), Е.А. Щербакова (РАНХиГС)

Editorial board

Alexander V. Podossinov (Editor-in-Chief; IWH of RAS; Lomonosov MSU, Moscow), Alexey V. Belousov (assistant Editor-in-Chief; Lomonosov MSU, RSUH, Moscow), Sergey A. Stepantsov (assistant Editor-in-Chief; Lomonosov MSU, IWH of RAS, Moscow), Grigory S. Belikov (executive secretary; Lomonosov MSU, Moscow), Igor A. Makarov (IWH of RAS, RSUH, Moscow), Alexey V. Mosolkin (Lomonosov MSU, Moscow), Boris V. Nikolsky (RSUH, RANEPА, Moscow), Vladimir V. Fayer (HSE, Moscow), Mikhail V. Shumilin (RSUH, RANEPА, Moscow),
Elisaveta F. Sherbakova (RANEPА, Moscow)

На первой странице обложки – *Краснофигурная чашка. Симпосиаст и танцовщица. Аттика. 490–480 до н.э. Британский музей. Лондон.*

Адрес издательства: 119146 Москва, Комсомольский пр-т, д. 23/7, корп. 2

Сайт: www.publisher.usdp.ru/aristeas

Е-mail: aristeas.classics@gmail.com

Информационная поддержка: www.librius.narod.ru

© Редколлегия журнала, 2020

© Коллектив авторов, 2020

© А.В. Белоусова, дизайн и верстка, 2020

© Университет Дмитрия Пожарского, 2020

© Русский фонд содействия образованию и науке, 2020

СОДЕРЖАНИЕ



СОДЕРЖАНИЕ	5
CONTENTS	7
ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА	9
ЛАТЫНЬ СЕГОДНЯ	
<i>Луиджи Миралья (Luigi Miraglia)</i>	
De humanitate humanis litteris restituenda	12
СТАТЬИ	
<i>С.В. Смирнов</i>	
«Львиный тип» в «Физиогномике» псевдо-Аристотеля и царский монетный портрет эпохи эллинизма: проблемы интерпретации	40
<i>Г.В. Евчишин</i>	
Трансфер императорской власти от Клавдия к Нерону как торжество «династизма»	59
<i>Михаэль Ратманн</i>	
Певтингерова карта – предварительные итоги изучения	72
ПУТЕШЕСТВИЯ В НЕИЗВЕСТНУЮ АНТИЧНОСТЬ	
<i>Е.В. Приходько</i>	
Китанавры – пограничный город северо-восточной Ликии. Часть 3. Среди руин: от акрополя до некрополя	98
ПУБЛИКАЦИИ	
Три ранних историка: Акусилай Аргосский, Харон Лампсакский, Дамаст Сигейский (Перевод с древнегреческого и комментарий И.Е. Сурикова)	
	166
MISCELLANEA	
<i>С.Ю. Сапрыкин</i>	
Фрагмент латинской надписи с хоры Херсонеса	212
КЛАССИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ	
<i>Е.С. Федорова</i>	
Spicilegium Яна Амоса Коменского в интерпретации ars docendi Николая Федорова	223

Ян Амос Коменский. Математика (<i>Перевод с латинского Н.А. Федорова, публикация Е.С. Федоровой</i>)	233
---	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

О.В. Алиева

Деконструируя «досократиков»: Рецензия на книгу: Laks, André. The Concept of Presocratic Philosophy: Its Origin, Development, and Significance. Translated by Glenn W. Most. Princeton: Princeton University Press, 2018	278
---	-----

А.Б. Черняк

О латинском/романском и о романской диглоссии (по поводу статьи: Marc van Uytfangehe. La diachronie latino-romane: le conflit des chronologies et la diglossie. ZRPh 128, n. 3 (2012). P. 405–466)	285
---	-----

А.В. Мосолкин

Рецензия на книгу: Бондаренко М.Е. Ромул. М.: «Молодая гвардия». Серия «Жизнь замечательных людей», 2020. 320 с.	293
---	-----

Д.Д. Провалов

Рецензия на книгу: von Albrecht M. Antike und Neuzeit. Bd. 1: Antike und deutsche Dichtung. Heidelberger Studienhefte zur Altertumswissenschaft. Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter, 2019. 240 S.	308
--	-----

ХРОНИКА

Н.Е. Самохвалова

О работе XI Летней школы по изучению античности	311
--	-----

PERSONALIA

В.В. Файер

К 60-летию со дня рождения Александра Евгеньевича Кузнецова	316
--	-----

IN MEMORIAM

А.В. Белоусов

К 100-летию со дня рождения Натальи Александровны Чистяковой	320
---	-----

В.Г. Мостовая

Георгий Сергеевич Кнабе – философ, филолог, историк культуры. К 100-летию со дня рождения (20.08.1920 – 30.11.2011)	323
--	-----

СОКРАЩЕНИЯ	331
------------------	-----

ПРАВИЛА ОФОРМАЕНИЯ ПРИСЫЛАЕМЫХ СТАТЕЙ	332
---	-----

CONTENTS



CONTENTS	7
FOREWORD OF EDITOR-IN-CHIEF	9
LATIN TODAY	
<i>Luigi Miraglia</i>	
De humanitate humanis litteris restituenda	12
ARTICLES	
<i>S.V. Smirnov</i>	
The ‘Lion Type’ of Pseudo-Aristotle’s Physiognomonica and the Early Hellenistic Royal Coin Portraiture: Problems of Interpretation	40
<i>G.V. Evchishin</i>	
Transfer of emperor’s power from Claudius to Nero as a triumph of “dynasticism”	59
<i>Michael Rathmann</i>	
Tabula Peutingeriana – Yield of Research	72
TRAVELS IN THE UNKNOWN ANTIQUITY	
<i>E.V. Prikhodko</i>	
Kitanaura – the border city of northeast Lycia. Part 3: Among the ruins: from acropolis to necropolis	98
PUBLICATIONS	
Three Early Historians: Acusilaus of Argos, Charon of Lampsacus, Damastes of Sigeum (<i>Translated from Greek and commented by I.E. Surikov</i>)	166
MISCELLANEA	
<i>S.Ju. Saprykin</i>	
A fragment of Latin inscription from the Chersonesus’ chora	212
CLASSICAL TRADITION	
<i>E.S. Fedorova</i>	
Spicilegium of Jan Amos Komensky in interpretation of ars docendi by Nikolay Fedorov	223

Jani A. Comenii Mathematica, h. e. Ars discendi*(Translated from Latin by N.A. Fedorov, publication by E.S. Fedorova)*233

REVIEWS

*O.V. Alieva***Deconstructing the “pre-Socratics”.****Book review: Laks, André. The Concept of Presocratic Philosophy: Its Origin, Development, and Significance. Translated by Glenn W. Most. Princeton: Princeton University Press, 2018.**278*A.B. Chernjak***About the Latin/Romanesque and the Romanesque diglossia (in relation to the article: Marc van Uytvanghe. La diachronie latino-romane: le conflit des chronologies et la diglossie. ZRPh 128, n. 3 (2012). P. 405–466)**285*A.V. Mosolkin***Book review: Бондаренко М.Е. Ромул. М.: «Молодая гвардия». Серия «Жизнь замечательных людей», 2020. 320 с.**293*D.D. Provalov***Book review: von Albrecht M. Antike und Neuzeit. Bd. 1: Antike und deutsche Dichtung. Heidelberger Studienhefte zur Altertumswissenschaft. Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter, 2019. 240 S.**308

CHRONICLE

*N.E. Samokhvalova***Eleventh Summer School on Classics**311

PERSONALIA

*V.V. Faier***To the 60th birthday of Alexandr Evgenyevich Kuznetsov**316

IN MEMORIAM

*A.V. Belousov***To the 100th anniversary of Natalia Alexandrovna Chistyakova**320*V.G. Mostovaya***Georgiy Stepanovich Knabe – a philosopher, philologist, cultural historian. On the centenary of birth (20.08.1920 – 30.11.2011)**323

ABBREVIATIONS331

INFORMATION FOR AUTHORS332



LECTORI BENEVOLO SALUTEM!

Дорогой читатель, перед тобой – очередной том нашего журнала с его всегдашней ποικιλία (по-греч. ‘пестрота, разнообразие’). Здесь и современная латынь, и античная картография, и портреты правителей эпохи эллинизма на монетах, и античная эпиграфика, и история Римской империи, и переводы с греческого и латинского языков, и рецензии на последние книги, и статьи о наших коллегах, приуроченные к их юбилеям.

Но обо всем по порядку. В сентябре 2018 г. Москву посетил основатель и руководитель знаменитой латинской Академии Vivarium Novum в Риме Луиджи Миралья. Это учебное заведение обучает молодых людей из самых различных стран мира европейскому гуманизму, если сказать в самых общих словах, – гуманизму, основанному на традициях античности, средних веков и Возрождения, покоящемуся на владении древнегреческим и, в основном, латинским языками (все преподавание и жизнь в Академии идет на латинском языке!). Несколько человек из молодых антиковедов России уже прошли годичное обучение в этой Академии, на каникулы туда ездят и ученики из некоторых школ Москвы, где преподается латинский язык. Луиджи Миралья, посетив истфак МГУ с некоторыми своими сотрудниками, прочел там лекцию на латинском языке, на которую собралось много студентов, аспирантов, преподавателей из МГУ и других вузов Москвы. Эту очень интересную лекцию («О гуманизме, воспринимаемом через языки и литературу») мы и публикуем в начале тома.

В разделе «Статьи» помещены работы об интерпретации царских изображений на эллинистических монетах в контексте физиогномических представлений античности (С.В. Смирнов), об особенностях передачи власти в императорском Риме (Г.В. Евчишин) и о последних открытиях, связанных с изучением знаменитой латиноязычной карты мира – Певтинеровой карты, немецкого историка античной географии и картографии проф. М. Ратманна. Замечу, что Михаэль Ратманн уже публиковал в «Аристее» статью об этой выдающейся карте.

Непременный автор каждого тома «Аристеея» Е.В. Приходько публикует в разделе «Путешествие в незнакомую античность» третью, заключительную, часть своей обширной статьи о ликийском городе Китанавры. В этот раз автор проводит как бы экскурсию по развалинам когда-то процветавшего города, чи-

татель посетит его городские ворота, мощные стены, цистерну, агору с присутственными местами, жилые дома, гимнасий с термами, некрополь. Как всегда, статья снабжена большим количеством фотографий, которые Е.В. Приходько сделала сама во время посещения и изучения на месте руин Китанавр.

В разделе «Публикации» нас ждет перевод с древнегреческого фрагментов ранних греческих историков, очень значительных в свое время, но чьи произведения до нас дошли лишь в небольших пересказах и упоминаниях поздних авторов. Это авторы VI–V вв. до н. э. Акусилай Аргосский, Харон Лампсакский и Дамаст Сигейский. Перевод, снабженный подробным комментарием, выполнил наш выдающийся историк-антиковед И.Е. Суриков.

В небольшой заметке С.Ю. Сапрыкин публикует и интерпретирует фрагмент латинской надписи, найденной на территории хоры Херсонеса. Часть одного слова, сохранившаяся на надписи и говорящая о «центурионе», позволяет автору сделать интересные исторические выводы о пребывании римского легиона во II в. н. э. на территории Херсонеса.

В разделе «Классическое наследие» помещены статья Е.С. Федоровой о переводе Н.А. Федорова некоторых произведений великого чешского гуманиста, просветителя и педагога Яна Амоса Коменского, а также и этот перевод. Николай Алексеевич был и сам великим педагогом, воспитавшим за свою долгую жизнь огромную плеяду филологов-классиков, выдающимся переводчиком большого количества античных, средневековых и более поздних латинских авторов. Этот перевод – последний труд Николая Алексеевича, и мы рады, что его вдова Екатерина Сергеевна – также реномированный филолог-классик – доверила нашему журналу его публикацию.

Раздел «Критика и библиография» содержит четыре рецензии на работы современных зарубежных и отечественных ученых-антиковедов, написанные на английском, французском, немецком и русском языках.

Далее публикуется отчет Н.Е. Самохваловой о работе XI Летней школы по изучению древних языков и античной культуры. По понятным причинам мы не могли провести школу как обычно, собрав школьников в одном из живописных уголков Тверской области. Вместо этого была устроена он-лайн конференция, продолжавшаяся два дня, собравшая много учеников из разных городов России и содержавшая интереснейшие лекции многих антиковедов и медиевистов (лингвистов, археологов, историков, эпиграфистов, византинистов). Школа прошла успешно, о чем и рассказывается в сообщении ее директора Н.Е. Самохваловой.

Нынешний, 2020, год оказался богат на юбилейные даты. 60 лет исполнилось профессору классической филологии МГУ Александру Евгеньевичу Кузнецову, статью о котором публикует в этом номере «Аристей» В.В. Файер.

30 сентября профессор Юрий Анатольевич Шичалин отпраздновал свое

70-летие. Многообразная деятельность Ю.А. (как написано в Википедии – «филолог-классик, историк философии, филолог, переводчик, издатель») снизила ему славу одного из самых тонких знатоков античной литературы и философии. Одним из самых замечательных деяний Ю.А. является учреждение в 1993 г. «Классической гимназии при Греко-латинском кабинете», в которой классическое образование, основанное на тщательном изучении древнегреческого и латинского языков, является эталонным для других школ страны.

12 сентября исполнилось 70 лет петербургскому археологу, д.и.н., заведующему Отделом античной культуры ИИМК РАН Юрию Алексеевичу Виноградову, чьи работы по истории Северного Причерноморья и скифологии стали классическими.

Редколлегия «Аристея» сердечно поздравляет юбиляров с днем рождения и желает им здоровья и успехов в их научной деятельности.

В этом году отмечаются также столетние юбилеи нескольких выдающихся ученых-антиковедов – Владимира Григорьевича Боруховича (1920–2007), Исаия Михайловича Нахова (1920–2006), Георгия Степановича Кнабе (1920–2011), Наталии Александровны Чистяковой (1920–2008). Двум последним посвящены статьи в этом томе «Аристея».

И – в конце – печальное известие. 20 августа 2020 года на восемьдесят пятом году жизни скончался Игорь Васильевич Пьянков, доктор исторических наук, профессор университета Великого Новгорода, один из крупнейших в мире специалистов в области античной географии и истории Средней Азии. Вечная память!

*Москва, октябрь 2020 г.
Главный редактор журнала
А.В. Подосинов*



Деконструируя «досократиков»

Рецензия на книгу: Laks, André. *The Concept of Presocratic Philosophy: Its Origin, Development, and Significance*. Translated by Glenn W. Most. Princeton: Princeton University Press, 2018.

О.В. Алиева

oalieva@hse.ru

Школа философии и культурологии НИУ ВШЭ, Москва, Россия

Автору (Андре Лакс) и переводчику (Глен Мост) этой небольшой книги принадлежит новое издание фрагментов ранних греческих философов в девяти томах, опубликованное в серии LOEB в 2016 г. Это собрание отличается от «Фрагментов досократиков» Германа Дильса (1903 г.) во многих отношениях, но, пожалуй, самое заметное отличие – это отказ от слова «досократики» в названии. Поэтому нельзя обойти вниманием небольшую монографию Лакса, в которой проблематизируется само понятие досократической философии. Впервые опубликованная по-французски в 2004 г., эта книга теперь увидела свет в прекрасном английском переводе. Небольшая ревизия коснулась некоторых формулировок и библиографии.

Первая глава («Античные предпосылки») касается вопроса о происхождении термина «досократики». Выражение *vorsokratische Philosophie* появляется впервые в 1788 г. у И.А. Эберхарда, но уже античность знала два способа для деления философии на «до» и «после» Сократа: на основании либо содержания философии (поворот от природы к человеку), либо ее метода (поворот от философии вещей к философии понятий) (с. 1).

Содержательный разрыв подчеркивает, например, Ксенофонт в «Меморабилиях» I.1.10 (с. 4). Впоследствии Цицерон скажет, что «Сократ первый свел философию с неба» («Тускуланские беседы» V.4.10). Оппозиция между досократовским «натурализмом» и сократовским «гуманизмом» легла в основу историографической схемы, в рамках которой этапы интеллектуальной био-

графии Сократа, сконструированной Платоном в «Федоне», соотносились с общим развитием философии (с. 8–9).

С другой стороны, Аристотель, отчасти опираясь на того же «Федона» (100a), связывал философию Сократа не столько с новым содержанием, сколько с новым методом. В «Метафизике» I.6 он говорит о том, что Сократ «первым обратил свою мысль на определения», что стало предпосылкой для формирования платоновской теории идей. Идеи – последние в ряду «причин», рассматриваемых в первой книге «Метафизики». Сократ оказывается, таким образом, скорее посредником между Платоном и предшествующей традицией (с. 16). Позже это даст возможность Диогену Лаэртию говорить о единой «ионийской» линии, идущей от Фалеса до «сократиков» (см. начало восьмой книги «Жизнеописаний философов»).

Очевидно, что термин «досократики» наследует первой из рассмотренных схем. Вторая глава («Современная констелляция») показывает на примере немецкой историографии XIX в., что ни до, ни после Дильса такое изложение не было единственно возможным. Так, например, Вильгельм Круг и Гегель рассматривали Сократа в одном ряду с софистами с их вниманием к этической проблематике. Шлейермахер и Целлер, напротив, подчеркивали переломное значение сократовской философии; именно на периодизацию Целлера опирались и Дильс, включивший софистов в число «досократиков» (с. 21). Что касается Ницше, то он движется от «доплатоников» (базельские лекции 1869 г.) к «досократикам» и во второй половине 70-х гг. говорит о Сократе как о «камне, брошенном в колеса философии» (ср. с. 26).

В третьей главе («Философия») Лакс задается вопросом о том, в какой мере «досократиков» можно считать именно философами, а не, например, «мудрецами», «учеными» или «шаманами» (как предлагали, соответственно, А. Найтингейл, Я. Мансфелд и П. Кингсли, см. примеч. 5 на с. 104). Глава распадается на две части.

Первая часть посвящена вопросу о соотношении «мифа» и «логоса» в ранней греческой философии. По мнению А. Лакса, сами эти понятия стали результатом «перераспределения дискурсивных позиций» (с. 37) в ходе постепенной дифференциации (в духе теории социальной эволюции Г. Спенсера). Речь идет не об «устаревании» и «вытеснении», а о формировании семантического поля, элементы которого задаются рядом ключевых оппозиций: повествовательность vs. аргументация, вымысел vs. истина; прошлое vs. настоящее (с. 39). Это семантическое поле находится в постоянном развитии: Платон, Аристотель или Эпикур по-разному определяют миф (с. 39), поэтому имеет смысл говорить не о сущностном, а о функциональном различии между этими понятиями. В то же время А. Лакс предлагает выделить некие «идеально-типические» черты философской рациональности, отличающие ее от мифа, – как

на уровне содержания («всеобщность»), так и на уровне аргументации (отказ от богов). В этом смысле Лакс сохраняет, хотя и существенно модифицирует, формулу «от мифа к логосу» (с. 40). Впрочем, заимствованная им у Спенсера формула «от недифференцированной гомогенности к дифференцированной гетерогенности» (с. 37), если не так элегантна, то во всяком случае лучше отражает его позицию.

В книге не ставится вопрос о том, как можно совместить обе перспективы, если «идеально-типический» логос предполагает относительную устойчивость, а «функционально» допустимо постоянное передвижение границ. Тот факт, что Лакс не дает определения самой «функции», не позволяет с уверенностью разрешить это противоречие. Мы решимся предположить, однако, что ответ следует искать в философии символических форм, к которой А. Лакс обращается в шестой главе, добавляя, что труды Кассирера «до сих пор остаются наилучшим введением в философию досократиков» (с. 85). Функциональность понятия предполагает, что оно не описывает наличное многообразие, но задает отношение, благодаря которому это многообразие возникает: познавая мир, мы в то же время конструируем его. В этом смысле и «миф», и «логос» могут пониматься как подвижные, но вполне дифференцируемые формы духа. Но для Кассирера, как неоднократно отмечалось, это формы духа не равноценные: от мифологического мышления посредством образов человек переходит к логическому мышлению посредством понятий. Понятие, в свою очередь, обращается в новый образ (ср. с. 95), и движение от «мифа к логосу» продолжается. В конечном итоге, речь идет не о ситуативности отношений в рамках пары «миф и логос», как можно было бы подумать, а об определенной логике исторического развития, которое имеет направленный характер.

Вторая часть главы затрагивает вопрос о демаркации понятий «философия» и «наука». Ряд исследователей полагает, что специализация науки и философии произошла довольно рано, в конце VI в. до н. э., когда наряду с «чистыми» философами вроде Гераклита мы можем указать на «чистых» ученых вроде астронома Клеострата или историка и географа Гекатея (с. 40). По мнению Я. Мансфелда, Анаксимандр и Анаксимен тоже должны быть отнесены ко второй группе, так как их интересовала космология, а не философия. Согласно другой точке зрения (представленной, например, в работах Дж. Ллойда), границы различных дисциплин до Платона оставались неопределенными и подвижными (с. 41). Но если это так, то оправданно ли говорить о «философах» до Платона?

А. Найтингейл считает, что нет, но А. Лакс не разделяет это мнение (с. 42). Мы можем опознать в качестве философских некие «интеллектуальные подходы», сложившиеся еще до появления специального термина. Кроме того, уже в последней трети V в. до н. э. «философия» начинает употребляться в квазитех-

ническом смысле (с. 43) в гипократовском корпусе, а также у Горгия и Продика (с. 48), хотя значение слова далеко от устоявшегося. К ситуации вполне применимы слова Гесиода о том, что «зависть питает гончар к гончару» («Труды и дни» 25, цит. на с. 49): говорить о философии как о чем-то гомогенном, как и сегодня, не приходится.

Это подводит нас к проблематике четвертой главы («Рациональность»). В начале Лакс касается вопроса о том, в какой мере и в каком смысле «греческую рациональность» вслед за Вернаном можно считать «дочерью полиса». Имеем ли мы дело с причинно-следственной связью, благоприятствующим фактором, необходимым условием или простой аналогией? (с. 59). Вопрос об исторической каузальности остается у Вернана не до конца проясненным. Еще одна трудность заключается в том, что с самого рождения «греческая рациональность» демонстрирует черты, которые не имеют ничего общего с полисом (с. 60), а сами греческие философы могут быть подчеркнута анти- и трансполитичны (с. 61). На наш взгляд, это важная оговорка, особенно учитывая то развитие, которое получила концепция Вернана, например, у Ж. Наддафа (заметь полемическую ремарку на с. 98, примеч. 16); по мнению последнего, интерес к политике был нормой для *всех* без исключения ранних философов.

Как бы то ни было, подход Вернана оставляет нерешенными множество вопросов, за ответом на которые А. Лакс предлагает обратиться к М. Веберу (с. 59). Речь идет, разумеется, не о происхождении «капиталистической рациональности» (с. 62), а о концепте рациональности в целом. Опираясь на Вебера (а точнее, на его интерпретацию у В. Шлуктера, см. с. 111 с примеч. 51), Лакс выделяет несколько «типов» (с. 65), а также «смыслов» рациональности (с. 66). По мнению Лакса, многообразие «картин мира» у «досократиков» невозможно объяснить, оставаясь в рамках теории Вернана (с. 66), и модель Вебера может быть первым шагом на пути к такому объяснению.

Безусловно, в рамках небольшой работы невозможно было обсудить конкретные способы приложения веберовской методологии к ранней греческой философии. Заметим, однако, что то, что Вебер называет «картиной мира» (*метафизико-этическая* рационализация, занятая систематизацией «смысловых паттернов», в терминологии Шлуктера), служит у него объяснению социальных процессов в обществе (*практическая* рационализация). В конечном итоге, в поле зрения Вебера находится именно эта связь между «картиной мира» и ее конкретными (прежде всего, хозяйственными) последствиями. Но для того, чтобы эти последствия стали заметны на уровне социума, «картина мира» должна иметь более или менее массовый характер, и сам Вебер выбрал для анализа основные мировые религии. Способна ли эта модель работать на микроуровне в условиях, когда философские учения были уделом небольшой группы интеллектуалов, а то и вовсе одиночек, вроде Гераклита? Похоже, что

Лакс видит возможность соотнести «досократиков» с теми, кого Вебер называет «религиозными виртуозами», которые придумывают «картину мира» для всех остальных (с. 65). Но «виртуозность» определяется, в том числе, влиятельностью, а в этом плане даже самая харизматичная фигура среди ранних философов, Пифагор, не может похвастаться большими успехами: всех его последователей неоплатоник Ямвлих умещает на двух страницах своего «каталога».

На основании очень короткого и загадочного замечания Лакса о возможности сближения «картин мира» Вебера с методом Кассирера (с. 95, о методе см. ниже) можно предположить, что «картины мира», будучи сами результатом рационализации, оказываются синхронным снимком позиций, постоянно оформляющихся в результате диахронного движения «от мифа к логосу». Впрочем, высказывания автора на этот счет не позволяют судить с уверенностью.

Во всяком случае, Лакс привлекает внимание к тому, что история ранней греческой философии находится в поиске адекватного языка описания, за которым она обращается к другим дисциплинам, в частности социологии и антропологии. Выделение «множества рациональностей» с этой точки зрения нам видится перспективным, поскольку оно представляет собой важный шаг к избавлению от ложных дихотомий: упорядочение образа жизни, к которому стремится пифагореец, не менее рационально, чем удвоение площади квадрата, но речь идет о *разных* рациональностях.

Пятая глава («Истоки») посвящена полисемии термина «начало», а также различным теоретическим и методологическим импликациям, связанным с терминами «beginning» и «origin». Лакс показывает, что и то и другое понятие может быть нагружено «нежелательной нормативностью» (с. 73). Кроме того, в разговоре о «начале» эпохи нередко допускают два паралогизма. Первый связан с ошибкой категоризации: то, что представляет собой лишь тенденцию, начинает мыслиться как сущностная характеристика периода (например, «натурфилософия» у досократиков). Вторая ошибка заключается в наделении некоего символического «начала» (события, текста) реальной каузальной силой, как в случае Фалеса (с. 74–75).

Это подводит автора к понятию эпохи, которое уже на уровне этимологии (греч. ἐποχή) предполагает остановку и разрыв с предыдущим (с. 74). «Календарное» начало эпохи часто мыслится как линия демаркации, хотя (как признает А. Лакс вместе с Х. Блюменбергом) понятие *limes*, своего рода «буферная зона» (с. 75), подходит лучше. Каждая такая зона имеет как минимум две *опорные точки* (reference points), с обеих сторон трансформации. «Вопрос заключается в том, не следует ли нам при анализе истоков греческой мысли... отказаться от очевидной, но мифичной неподвижности *отправной точки* (starting points) в пользу более благоразумной модели *опорных точек* (reference points),

отмеченных с двух сторон более широкого фронта с размытыми контурами», – отмечает А. Лакс (с. 76). Впрочем, и этот подход нуждается в оговорках. В истории мысли «начало» не может быть только точкой, разрезающей континуум; оно предполагает изначальную интенцию и, как повторяет А. Лакс вслед за Э. Саидом, имеет «авторизующую» силу (с. 77–78).

В шестой главе («Что поставлено на карту») сравниваются две «философские модели» историографии философии, одна из которых представляет феноменологическую традицию (Х.-Г. Гадамер), а другая – рационалистическую (Э. Кассирер). Феноменологическая историография, по мнению автора, предлагает наиболее влиятельную модель «разрыва» (discontinuity), сближаясь в этом отношении с Цицероновской схемой (см. выше). Гадамер занимает позицию, критичную как по отношению к телеологии Гегеля, так и по отношению к историцизму Дильса. В целом, Лакс сочувствует намерению Гадамера освободить понятие «начало» от влияния эволюционизма (с. 80), однако достигнутые им результаты оценивает скорее негативно. Созданный Гадамером образ досократиков как монолитной группы, в рамках которой нет никаких споров, он оценивает как «в высшей степени сомнительный» (с. 81). При этом в отличие от Ницше, для которого каждый из досократиков был «тираном духа», обладающим собственной истиной, Гадамер создает образ гомогенной группы с единым голосом (с. 83).

Э. Кассирер, напротив, представляет пример той *interpretatio hegeliana*, которую Гадамер отвергает (с. 84). По сути, это телеологический подход, близкий не только Гегелю, но и Аристотелю – с той разницей, что в качестве *télos* он имеет не учение о четырех причинах, а философию символических форм (с. 86, 91). Каждая стадия в развитии ранней греческой философии оказывается ответом на предыдущую и ее преодолением: от понимания сущности как субстанции у ионийцев (которые еще говорят на языке мифа), через «структуралистов» Гераклита и Пифагора и «панлогизм» Парменида – к синтезу «физиологии» у Эмпедокла и Анаксагора (с. 90).

Эти, довольно сжатые, рассуждения Лакса, которые могут быть представлены здесь только в еще более сжатом виде, показывают, какие теоретические предпосылки могут стоять за отказом от термина «досократики». Речь идет не о тактических возражениях, связанных с тем, что многие досократики были современниками Сократа, или с тем, что формант *-ikos*, по логике греческого языка, должен сделать их последователями философа Досократа. Лакс говорит о том, что отказ признать разрыв между Сократом и предшествующей традицией вписывается в более широкую телеологическую рамку, первые наброски которой мы находим у Аристотеля и которая была воспринята позднее Гегелем и Кассирером. «Неочевидно, что историк должен обходиться безо всяких вообще телеологических допущений», – говорит Лакс (с. 69). Лакс неявно под-

водит читателя к выбору между «досократиками» и «телеологией», и сам, по-видимому, предпочитает последнее. Но для критиков понятия «досократики», которые не разделяют его методологических установок, уже не так очевидно, что предпочесть. Это апория, для разрешения которой надо пересматривать все *ab ovo*.

В заключение добавим, что книга может быть интересна не только тем, кто изучает раннюю греческую философию, но и всем, кто так или иначе сталкивается с проблемой определения исторических «начал», «причин» и «пределов». История раннехристианской мысли, например, стоит перед схожими проблемами «демаркации» философского и религиозного, с одной стороны, и (еще) античного и (уже) средневекового, с другой. Во всех подобных случаях выбор историографической перспективы определяет как характер наших вопросов, так и диапазон возможных ответов на них.



СОКРАЩЕНИЯ



ВДИ	Вестник древней истории. М.
ЛЭС	Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М., 1990.
AE	L'année épigraphique. Paris.
AJA	American Journal of Archaeology. Boston.
AJPh	American Journal of Philology. Baltimore.
ANMED	Anadolu Akdenizi Arkeoloji Haberleri. News of Archaeology from Anatolia's Mediterranean Areas. İstanbul.
CAH	Cambridge Ancient History. 2-nd. ed. Cambridge, 1970–2005.
CIL	Corpus inscriptionum latinarum. Vol. I–XVI. Berolini, 1863 sqq.
CQ	Classical Quarterly. Cambridge.
IDR	Inscriptiones Daciae Romanae. Bucurestii.
IOSPE	Latyshev B. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae. Petropoli.
ISM	Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae, Bucurestii.
RE	Paulys Real-Encyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearb. begonnen von G. Wissowa, hrsg. von W. Kroll. Stuttgart.
RIC	Roman imperial coins. [Электронный ресурс] http://www.ancientcoins.ca/RIC/ (дата обращения 28. 05. 2020).
TAM	Tituli Asiae Minoris. Wien.
TAPhA	Transactions and Proceedings of the American Philological Association. New York.
ZRPh	Zeitschrift für romanische Philologie. Tübingen.

