

# Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.  
ПИ № ФС77-29216 от 23 августа 2007 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 8/2020

## Содержание

### АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

**3 Чупилин Д.А.** Социальные споры в цивилистическом процессе: к проблеме понятия

**9 Комарицкий С.И.** Стадии, функции и задачи арбитражных судов

**14 Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В.** Информатизация правоприменительной деятельности как фактор совершенствования механизмов упрощенного судопроизводства в гражданском процессе

**21 Гаврюшов Н.Е.** Сравнительная характеристика правового положения государственных органов в административном и гражданском судопроизводстве

**26 Бекяшева Д.И.** Уведомление о вручении ответчику процессуальных бумаг в гражданском судопроизводстве

**31 Кузнецова Е.Х.** Соглашение о распределении судебных расходов в гражданском судопроизводстве

**35 Дегтярев С.Л., Боярский Д.А.** Переговоры как примирительная процедура

**39 Подшивалов Т.П.** Соотношение иска о признании вещного права отсутствующим с другими способами защиты

**43 Богданов А.В.** Отдельные аспекты преюдиции в арбитражном процессе при взыскании убытков, возникших в результате неправомерных действий органов, осуществляющих публичные полномочия

**47 Хотько А.В.** Условия охраноспособности географических названий в товарных знаках (знаках обслуживания): исследование административной и судебной практики

### КРУГЛЫЙ СТОЛ

**52 Фагманова Э.И.** Принцип правовой определенности в контексте возобновления дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

**57 Архиереев Н.В.** К вопросу о возможности отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в части

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:**

Ярков В.В., доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный деятель науки РФ

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ****ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА,  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:**

Долганичев В.В., кандидат юридических  
наук, доцент

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

Арифалин А.А., профессор, заслуженный  
юрист РФ;  
Витрянский В.В., доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный юрист РФ;  
Жилин Г.А., доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный юрист РФ;  
Исайчев В.И., заслуженный юрист РФ;  
Носырева Е.И., доктор юридических наук,  
профессор;  
Осокина Г.Л., доктор юридических наук,  
профессор;  
Ренов Э.Н., кандидат юридических наук,  
профессор;  
Сахнова Т.В., доктор юридических наук,  
профессор;  
Треушников М.К., доктор юридических  
наук, профессор;  
Туманова Л.В., доктор юридических наук,  
профессор;  
Шерстюк В.М., доктор юридических наук,  
профессор;  
Юков М.К., доктор юридических наук,  
профессор

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»:**

Гриб В.В., доктор юридических наук,  
профессор, чл.-корр. РАО,  
заслуженный юрист РФ

**ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА  
ИГ «ЮРИСТ»:**

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

**РЕДАКЦИЯ:**

Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

**НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ  
И КОРРЕКТУРА:** Швечкова О.А., к.ю.н.**Учредитель:**

Издательская группа «Юрист»

**ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ  
ПОДПИСКИ:**

Тел. / факс: (495) 617-18-88  
(многоканальный)  
E-mail: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)  
Телефон редакции: (495) 953-91-08

**АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА /  
РЕДАКЦИИ:**

115035, г. Москва,  
Космодамианская наб., д. 26 / 55, стр. 7.  
E-mail для авторов: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

**ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:**

Объединенный каталог. Пресса России —  
85473;  
Почта России. Электронный каталог — П1715.  
Подписка на [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

Номер подписан в печать: 21.07.2020.

Номер вышел в свет: 29.07.2020.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 5,0. Усл. печ. л. 5,0.

Общий тираж 4000 экз. Цена свободная.

Журнал включен в базу данных  
Российского индекса научного  
цитирования.

Бекашева

Динара Ильдаровна,

кандидат юридических наук  
dibekyasheva@gmail.com

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-8-26-30

## Уведомление о вручении ответчику процессуальных бумаг в гражданском судопроизводстве\*

В статье автор анализирует последние изменения процессуального законодательства — введение в гражданский процесс правила уведомлять ответчика и других лиц посредством направления копии искового заявления и приложенных к нему документов. Новелла созвучна целям проводимых судебных реформ, направлена на унификацию процессуального законодательства. Однако анализ судебной практики применения аналогичного правила, закрепленного в АПК РФ и КАС РФ, исключает единообразное применение, вскрывает трудности выполнения этого требования физическими лицами.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, уведомление о вручении процессуальных документов ответчику.

Гражданское процессуальное законодательство с завидной частотой подвергается изменению. Одни преобразования являются существенными, онтологически оправданными, согласуются с основными идеями судебной реформы. Другие — возникают ниоткуда, не соотносятся с потребностями правоприменительной деятельности, не могут быть обоснованы с теоретической позиции, вступают в противоречие со сложившимися научными представлениями о правовом явлении. К сожалению, подобная трансформация судебной реформы «из способа достижения долгосрочных стратегических результатов в метод перманентного управления правообразованием в соответствующей сфере»<sup>1</sup> уже неизбежно произошла. Так, Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 451-ФЗ) вызвал множество вопросов<sup>2</sup>, изменил устройство

российской судебной системы, ввел в российское гражданское судопроизводство правило о раскрытии доказательств<sup>3</sup>, а также закрепил за истцом обязанность прикладывать к исковому заявлению уведомление о состоявшемся вручении ответчику.

Последняя новелла из приведенных выше, являясь на первый взгляд созвучным XXI столетию изменением, и будучи уже знакомым процессуальному законодательству правилом (п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, ч. 7, 8 ст. 125, п. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ), влечет много вопросов как теоретического, так и практического порядка.

Соглашаясь с целью последних судебных реформ, сводимых к унификации процессуальных норм, и надеясь не только на создание одинаковых правил во всех процессуальных кодификациях, но и на принятие единого ГПК РФ, подчеркнем, что возможности участников спорных отношений в состязательном процессе различны. Необходимость дифференцированного подхода к процессуально-правовому статусу различных участников спора очевидна. Судебная практика содержит множество примеров, вскрывающих трудности, с которыми сталкиваются физические лица при выполнении требования п. 1 ч. 1 ст. 126

<sup>1</sup> Головкин Л.В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы // Закон. 2019. № 4. С. 67–82.

<sup>2</sup> Бекашева Д.И. Отказ законодателя от термина «подведомственность», или Уязвимые правила «новой» подсудности: что дальше? // Вестник гражданского процесса. 2019. № 3. С. 126–143; Янков В.В. Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 31–37.

<sup>3</sup> Бекашева Д.И. Новелла ст. 56 ГПК РФ о раскрытии доказательств: иллюзия или реальность? // Российский судья. 2019. № 11. С. 10–14.

\* Статья подготовлена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

АПК РФ в арбитражном процессе<sup>4</sup>. Очевидно, имплементации в процессуальную форму пусть и знакомых гражданскому процессуальному законодательству правил следует осуществлять через призму целей проводимой судебной реформы, но учитывать главное условие проводимых реформ — доступ к правосудию каждого конкретного субъекта, реализующего право на судебную защиту.

Учреждая модель судопроизводства, законодатель исходит из составительных начал, правил, выработанных еще средневековой итальянской доктриной. Защита гражданских прав в суде может интересоваться исключительно его обладателя, где судебная защита должна быть поставлена в зависимость от воли управомоченного<sup>5</sup>, что «ведет к разделению труда в производстве, при котором каждому из тяжущихся предоставлено выполнение той части работы, которая его наиболее интересует, ему наиболее известной и которую он в состоянии наиболее успешно выполнить»<sup>6</sup>.

Имеет смысл пропустить через существенные характеристики составительности — «разделения труда» и «выполнения работы, наиболее известной» — нововведения Закона № 451-ФЗ, расширившие обязанности истца на этапе предъявления искового заявления. Рассмотрим с практической позиции возложенные на истца обязанности: 1) представлять суду максимально подробные данные ответчика (п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ); 2) уведомлять ответчика и лиц, участвующих в деле, о предстоящем судебном разбирательстве, направляя

копии искового заявления и приложенных к нему документов (п. 6 ст. 132 ГПК РФ).

**Развернутые данные ответчика.** Обязанность истца предоставлять развернутую информацию об ответчике не снимает с судебных органов обязанность устанавливать личность участвующего в деле лица, а также документально подтверждать место регистрации, извещать ответчика по всем имеющимся в материалах дела адресам, получать адресные справки, сличать адрес регистрации с местом жительства ответчика<sup>7</sup>. Получается, указанное расширение данных об ответчике предполагает оптимизацию поисковой деятельности суда, стало быть, при отсутствии какой-либо информации из перечня, приведенного в п. 6 ст. 132 ГПК РФ, не может служить основанием для оставления заявления без движения. Нужно учитывать, что по некоторым делам требование о предоставлении хотя бы какой-либо информации об ответчике совсем не выполнимо. Например, о взыскании причиненного действиями наследодателя ущерба, информация о вступивших в права наследниках потерпевшему лицу вовсе не доступна. Применение ст. 136 ГПК РФ в таких ситуациях должно быть выборочным, дифференцированным, обеспечивающим доступ к судебной защите.

Важно также обратить внимание, что в силу ч. 2 ст. 47 Конституции РФ суд первой инстанции *ex officio* проверяет правильность применения правил подсудности, а также выбранного заявителем вида судопроизводства. Применение общего правила территориальной подсудности суд проверяет путем направления запроса в соответствующие органы и службы (многофункциональные центры, реестры, подразделения МВД РФ, содержащие информацию о регистрации граждан по месту жительства). В ином случае согласно ч. 2 ст. 47 Конституции РФ, а также п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ судебное решение, вынесенное в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, будет отменено, а при установлении условий применения п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда РФ от 29 апреля 2019 г. № 300-ЭС19-4650 по делу № СИП-577/2018 ; Определение Верховного Суда РФ от 11 мая 2018 г. № 307-КГ18-4954 по делу № А56-34812/2017 // СПС «КонсультантПлюс». Некоторые правовые ситуации вызывают недоумение: физическому лицу в арбитражном процессе, получается, проще неоднократно обжаловать судебный акт, вынесенный в связи с несоблюдением п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, чем исполнить требование об уведомлении ответчика (или ответчиков). См., напр.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 декабря 2019 г. № Ф01-6076/2019 по делу № А31-9212/2015 ; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28 мая 2013 г. по делу № А11-7580/2012 ; и др. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 190.

<sup>6</sup> Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса / с предисл. и под ред. В.А. Томсинова. М., 2003. С. 109.

<sup>7</sup> См., напр.: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 24 февраля 2016 г. по делу № 33-1100/16 ; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. № 88-10258/2020 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»<sup>8</sup> дело будет передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции.

**Уведомление о вручении искового заявления ответчику.** Это правило, с одной стороны, призвано снизить работу суда на ранних этапах. С другой — в отсутствии четких требований и практических разъяснений может повлечь злоупотребление как со стороны участников (заявителя<sup>9</sup> и ответчика<sup>10</sup>), так и суда<sup>11</sup>. Безусловно, «идеальным подтверждением» надлежащего извещения участника судебного разбирательства является получение пакета документов, засвидетельствованное собственноручной подписью участника спора. Однако существующая система правовых фикций о процессуальном извещении сохраняет баланс процессуального равновесия сторон.

Анализ судебной практики выполнения данного требования физическими лицами в арбитражном процессе, в административном судопроизводстве, а также применение недавно введенного требования п. 6 ч. 2 ст. 132 ГПК РФ справедливо вызывают ряд вопросов:

1) документы, подтверждающие надлежащим образом выполненное уведомление;

2) подтверждение факта направления истцом именно копии искового заявления и приложенных к нему документов (решение вопроса об описи отправления)<sup>12</sup>;

3) при затруднениях нести финансовое бремя почтового отправления возможность применения ч. 2 ст. 333.20 НК РФ для лиц, ищущих защиты в судах общей юрисдикции, и ч. 2 ст. 333.22 НК при обращении физического лица в арбитражный суд;

4) уведомление лица одним почтовым конвертом, содержащим сразу несколько исковых заявлений<sup>13</sup>.

Более того, введение схожих правил, направленных на унификацию процессуального законодательства, должно осуществляться и в сложившейся судебной практике, положения которой указывают на необходимость применять устанавливаемое правило по аналогии в рамках иных производств. Бессистемность проводимого реформирования подтверждает множество примеров, применительно к рассматриваемой теме является пример не учтенных в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 разъяснений. Представлять уведомление о вручении, подтверждающее направление другим лицам арбитражного дела копий искового заявления и приложенных к нему документов, в равной степени распространяется в арбитражном процессе и на подачу заявления о выдаче судебного приказа<sup>14</sup>. Однако появившееся в гражданском

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Определение Верховного Суда РФ от 6 ноября 2018 г. № 300-КГ18-17567 по делу № СИП-304/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Определение Верховного Суда РФ от 17 марта 2017 г. № 302-ЭС17-1919 по делу № А74-10293/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

Злоупотребление государственного органа, являющегося ответчиком, см.: Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. № 88-10372/2020 по делу № М-1462/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Определение Верховного Суда РФ от 7 декабря 2017 г. № 303-ЭС17-18319 по делу № А73-5868/2017; Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21 декабря 2018 г. № 72-КГ18-9; Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 14 марта 2018 г. № 11-КГ17-38 // СПС «КонсультантПлюс». В гражданском судопроизводстве см.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 г. № 88-6023/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Единообразное толкование введенной нормы п. 6 ч. 2 ст. 132 ГПК РФ об отсутствии необходимости оформлять опись вложения см.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 г. № 88-9803/2020; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 г. № 88-6023/2020; Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. № 88-10372/2020 по делу № М-1462/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> В Определении от 7 декабря 2017 г. № 303-ЭС17-18319 по делу № А73-5868/2017 Верховный Суд РФ указывает, что нормами процессуального законодательства не исключается возможность направления нескольких исковых заявлений в одно почтовое отправление.

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального

судопроизводстве правило представлять истцу уведомление о вручении искового заявления ответчику не повлекло внесение дополнительных разъяснений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 применительно к гражданскому процессу. К тому же отметим действительную важность и оправданность заблаговременного уведомления должника о начатом в его отношении приказном производстве, позволяющего ему ответственно отследить вынесение судебного приказа и при несогласии, своевременно направив возражение, требовать у мирового судьи его отмены.

Небезызвестно, что идея реформ в начале 1990-х гг., провозглашающая создание реального состязательного процесса, перенос основной активности по установлению фактических обстоятельств дела с суда на стороны с возложением на последних ответственности за результат их поведения, где гражданский процесс «должен стать услугой, оказываемой государством сторонам», была признана ошибочной<sup>15</sup>. Одной из причин, препятствующих перенести с суда на стороны активное ведение дела, оказалась все больше и больше расширяющаяся подведомственность дел с участием физических лиц арбитражным судам. Возможности физических лиц в сравнении с возможностями юридических лиц в арбитражном процессе существенно разнятся. Успешно достигнутыми цели судебной реформы будут при условии сохранения баланса процессуальных возможностей различных участников спора. Унификация процессуально-правовых требований, реализация которых существенно отодвигает от подлинного равноправия и состязательности, далеко не оправдана и недопустима.

В ходе реформ 90-х гг. XX в. была в целом реализована идея социального правосудия, направленная на обеспечение равенства сторон в процессе, на защиту более слабой стороны за счет более активной роли суда. Кажется, именно данный ориентир может разграничить административное судопроизводство от гражданского, оправдать существование самостоятельной кодификации административного судопроизводства. И применительно к рассматриваемой новелле в гражданском процессе в ч. 7 ст. 125 КАС РФ эта разница обнаруживается: за административным истцом, не обладающим государственными или иными публичными полномочиями, предусматривается диспозитивное *право* направлять другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, а за административным истцом, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, закрепляется *обязанность* уведомлять других лиц. Хочется верить, что нормы ч. 7 ст. 125 КАС РФ создавались не искусственно, лишь с той целью, чтобы со всей очевидностью отразить различия между гражданским и административным судопроизводством, что они являются объективно обусловленными самим процессом и субъектным составом его участников. Но, к сожалению, судебная практика подтверждает обратное. Так, ч. 7 ст. 125 КАС РФ применительно к административным искам, не обладающим государственными или иными публичными полномочиями, суды рассматриваемое право квалифицирует различным образом<sup>16</sup>, оставляют процессуальные документы без движения, возвращают их, требуют представить документы, представление которых является проявлением волеизъявления стороны. Диспозитивное право административного истца, не обладающего государственными или иными публичными полномочиями, все же подтверждает Верховный Суд РФ, снимая с них обязанность по предоставлению суду доказательств получения направленных документов адресатом<sup>17</sup>. Получается, физическое лицо или организация, не наделенная государственными полномочиями, может и не уведомлять ответчика в администра-

ции

кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Интервью с заведующим кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Владимиром Владимировичем Ярковым // Юрист. 2019. № 9. С. 4–11.

<sup>16</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 14 марта 2018 г. № 11-КГ17-38 // СПС «КонсультантПлюс». Суды нижестоящих инстанций к административному истцу, являющемуся физическим лицом, применили последствия, установленные ст. 126 и 130 КАС РФ, оставили административное исковое заявление без движения.

<sup>17</sup> Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21 декабря 2018 г. № 72-КГ18-9 // СПС «КонсультантПлюс».

тивном судопроизводстве, а лицо с аналогичным правовым статусом, вступающее в гражданское судопроизводство, приложить к процессуальным бумагам уведомление о вручении материалов ответчику обязано. Хотя, по сути, и неправильной, но более логичной была бы обратная ситуация, поскольку субъекты, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, располагаются по официальному адресу места нахождения и ведут внутреннее делопроизводство. В связи с этим надлежащим образом уведомить и получить доказательство состоявшегося вручения (например, штампа с входящим номером документа) не представляет труда.

Суды общей юрисдикции в свете ч. 7 ст. 125 КАС РФ административным истцам, обладающим государственными и иными полномочиями, предлагали представлять состоявшееся отправление квитанцией и вручать адресату документы под расписку<sup>18</sup>, т.е. представить и административным истцам, не имеющим государственных полномочий, достоверные сведения о получении административного искового заявления и приложенных к нему документов<sup>19</sup>, поскольку сам по себе представленный конверт с отметкой «истек срок хранения» не является доказательством соблюдения административным истцом указанных требований закона<sup>20</sup>. Из анализа большинства актов судебной практики можно сделать

вывод, что некоторые суды в некотором «дублировании» юридических конструкций, обнаруживаемом в ч. 7 ст. 125 КАС РФ, все же обнаруживают торжество права, объяснимую разницу процессуального статуса административных истцов. Но пока будет признаваться доказательством надлежащего уведомления административного ответчика конверт с отметкой «истек срок хранения» и/или ошибочно применяться правила ст. 165.1 ГК РФ в отношении физических лиц, говорить о справедливости и законности выносимых судебных актов не приходится. Административное судопроизводство приобретет статус самостоятельного, объективно отличающегося от гражданского и арбитражного процесса тогда, когда в КАС РФ будет не только обнаруживаться разница, обусловленная субъектным составом участников административного судопроизводства, но и насквозь проходить четко обозначенной красной нитью.

Правильность применения ч. 7 ст. 125 и п. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ, а стало быть и обеспечение равного доступа к правосудию и эффективности судебной защиты, требует разъяснений трех важных вопросов: 1) признать диспозитивным право лица, не обладающего государственными или иными публичными полномочиями, направлять уведомление ответчику; 2) перед применением последствий, регламентированных ст. 125, 126 и 130 КАС РФ, устанавливать в отношении каждого административного истца его статус как органа, обладающего государственными или иными публичными полномочиями; 3) не допускать применение ст. 165.1 ГК РФ, ошибочно экстраполируя последствия и на физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя.

<sup>18</sup> Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 21 июля 2016 г. по делу № 33а-10124/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 4 апреля 2018 г. № 33а-1383/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>20</sup> Апелляционное определение Томского областного суда от 12 августа 2016 г. по делу № 33а-3029/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

## Литература

1. Бекашева Д.И. Новелла ст. 56 ГПК РФ о раскрытии доказательств: иллюзия или реальность? / Д.И. Бекашева // Российский судья. 2019. № 11. С. 10–14.
2. Бекашева Д.И. Отказ законодателя от термина «подведомственность», или Уязвимые правила «новой» подсудности: что дальше? / Д.И. Бекашева // Вестник гражданского процесса. 2019. № 3. С. 126–143.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский ; с предисловием и под редакцией В.А. Томсинова. Москва : Зерцало, 2003. 441 с.
4. Головкин Л.В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы / Л.В. Головкин // Закон. 2019. № 4. С. 67–82.
5. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. Краснодар : Советская Кубань, 2005. 472 с.
6. Ярков В.В. Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы / В.В. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 31–37.

# Arbitrazh-civil procedure

SCIENCEPRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage  
PI No. FC77-29216 of August 23, 2007. Published since 1998. Published monthly

No. 8/2020

## EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,  
Honored Scientist of the Russian Federation

## DEPUTY EDITOR IN CHIEF, REGIONAL EDITOR:

Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

## EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;  
Vitryanskij V.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;  
Jilin G.A., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;  
Isajchev V.I., Honored Lawyer of the RF;  
Nosyreva E.I., LL.D., professor;  
Osokina G.L., LL.D., professor;  
Renov Eh.N., PhD (Law), professor;  
Sakhnova T.V., LL.D., professor;  
Treushnikov M.K., LL.D., professor;  
Tumanova L.V., LL.D., professor;  
Scherstjuk V.M., LL.D., professor;  
Yukov M.K., LL.D., professor

## EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, corresponding member  
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

## DEPUTY EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,  
Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

## EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Solovyova D.V.

## SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

**Founder:** Jurist Publishing Group

## EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)  
E-mail: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)  
Tel.: (495) 953-91-08

## ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26 / 55, Kosmodamianskaya Emb.  
Moscow, 115035.  
E-mail for authors: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

## SUBSCRIPTION:

United catalogue. Russian press — 85473;  
Russian post. Digital catalogue — П1715.

Subscription at [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)  
Passed for printing: 20.07.2020.  
Issue was published: 29.07.2020.  
ISSN 1812-383X

## RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 **Chupilin D.A.** Social Disputes in a Civil Procedure:  
On the Issue of Concept

9 **Komaritskiy S.I.** Stages, Functions and Tasks  
of Commercial Courts

14 **Khisamov A.Kh., Shakiryayev R.V.**  
The Informatization of Law Enforcement  
as a Factor of the Improvement of Summary  
Proceedings Mechanisms in a Civil Procedure

21 **Gavryushov N.E.** Comparative Characteristics  
of the Legal Position of Government Authorities  
in Administrative and Civil Proceedings

26 **Bekyasheva D.I.** A Notification on the Delivery  
of Procedural Papers to a Defendant in Civil  
Proceedings

31 **Kuznetsova E.Kh.** A Legal Cost Distribution  
Agreement in Civil Proceedings

35 **Degtyarev S.L., Boyarskiy D.A.** Negotiations  
as a Reconciliatory Procedure

39 **Podshivalov T.P.** The Correlation Between  
a Claim for the Acknowledgment of a Proprietary  
Right Absent and Other Means of Protection

43 **Bogdanov A.V.** Some Aspects of Prejudice  
in an Arbitration Procedure in the Collection  
of Losses Having Arisen as a Result of Unlawful  
Actions of Authorities Exercising Public Powers

47 **Khotko A.V.** Conditions of the Protectability  
of Geographical Names in Trademarks (Service  
Marks): Research on Administrative and Judicial  
Practice

## ROUND TABLE

52 **Fagmanova E.I.** The Principle of Legal  
Certainty in the Scope of Reopening Cases Under  
New and Newly Discovered Evidence

57 **Arkhiereev N.V.** On the Possibility of a Partial  
Reversal of a Court Ruling Under New or Newly  
Discovered Evidence

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.  
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.  
Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.

Printer's sheet 5,0. Conventional printed sheet 5,0.  
General circulation 4000 copies. Free market price.

Recommended by the Supreme Attestation Commission under  
the Ministry of Science and Higher Education of the Russian  
Federation for publications of results of doctoral theses.



**Social Disputes in a Civil Procedure: On the Issue of Concept****Chupilin Dmitriy A.**

Lecturer of the Department of Civil Procedure and Labor Law of the Law Faculty of the Southern Federal University

The article is devoted to the study of the category of social disputes in the civil process. Revealed the reasons for the need for increased protection of social rights. The concept, legal nature and types of social rights are investigated. The approaches to social law are indicated as an element of the Russian legal system. From a theoretical and practical point of view, the necessity of distinguishing the category of social disputes is justified, the author's concept of social disputes is proposed, their essential features are formulated.

**Keywords:** social disputes, social rights, social law, civil procedure, administrative proceedings.

**Stages, Functions and Tasks of Commercial Courts****Komaritskiy Sergey I.**

Head of the Department of Civil Law and Procedure of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEP), PhD (Law), Senior Research Scientist

The article explores the question of legal proceedings tasks in arbitration courts and adequacy of the corresponding statutory wording. Attention is directed to the fact that definition of the tasks outlined in the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, on one hand, fail to articulate actual tasks of the arbitration courts, on the other hand, do not represent tasks that are actually set by the legislator, and which would be appropriate to include to the introductory articles of the Code.

**Keywords:** task, arbitration court, function, stage, justice.

**The Informatization of Law Enforcement as a Factor of the Improvement of Summary Proceedings Mechanisms in a Civil Procedure****Khislamov Azat Kh.**

Judge of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan

PhD (Law)

**Shakiryaynov Rafail V.**

Associate Professor of the Department of Environmental, Labor Law and Civil Procedure of the Kazan (Volga Region) Federal University

Honored Lawyer of the Russian Federation, Honorably Discharged Judge of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan, PhD (Law)

The article studies some tendencies of the improvement of civil procedure laws in the scope of the digitization of law enforcement in terms of the improvement of summary proceedings types and their influence on exercising the right to judicial protection. A conclusion is made that elements of the electronic justice mechanism have a direct impact on the facilitation of the violated and challenged right restoration process, which allows referring some areas of informatization of court operations to an independent component of the judicial protection mechanism implemented in summary proceedings types. Singling out the court operation informatization criterion as one of the criteria of the evaluation of the dynamics of judicial protection improvement makes it possible to forecast the opportunity for exercising the right to judicial protection and access to justice in conditions of digital economy.

**Keywords:** right to judicial protection, summary proceedings types, electronic justice and its elements, judicial protection mechanism and its elements in summary proceedings types.

**Comparative Characteristics of the Legal Position of Government Authorities in Administrative and Civil Proceedings****Gavryushov Nikita E.**

Postgraduate Student of the Department of Civil Law and Procedure of the Law Institute of the Chelyabinsk State University

The presented article examines various points of view regarding the place and legal status of state bodies in the framework of administrative and civil proceedings. The work also pays attention to the true interests of the participation of state bodies in court.

**Keywords:** state bodies, administrative proceedings, civil proceedings, public interest, rights and interests of citizens.

**A Notification on the Delivery of Procedural Papers to a Defendant in Civil Proceedings****Bekyasheva Dinara I.**

PhD (Law)

In the article, the author analyzes the latest procedural legislative amendments — to notify the defendant and other persons by recorded delivery a copy of the applications instituting proceedings.

New law is compliant with the ongoing judicial reforms goals, aimed at the unification of procedural legislation. However, the analysis of the judicial practice of applying a similar rule, regulated the arbitration

process and administrative legal proceedings, excludes uniform application, reveals the difficulties in legislation enforcement by physical party.

**Keywords:** civil process, notification of service of procedural documents to the defendant.

### **A Legal Cost Distribution Agreement in Civil Proceedings**

**Kuznetsova Ekaterina Kh.**

Postgraduate Student of the Department of Civil Procedure and Bailiff Service Arrangement of the All-Russian State University of Justice (ARSUJ (RLA of the Ministry of Justice of Russia))

Future trends of procedural agreements application in the present-day civil process have been reviewed in the present paper. Such agreements are hybrid by nature. On the one hand, the conclusion of a procedural agreement being a juridical fact which gives rise to rights and obligations of the parties which have concluded this agreement. In that way, such an agreement is being regulated by civil law. On the other hand, an agreement is being concluded in the framework of a judicial procedure, hence it must be confirmed by an authoritative subject (the court), and without such a confirmation it has no legal effect. In the author's opinion, the public nature of civil procedure law contradicts the concept as to integrate some civil law institutions into civil law judicial proceeding, taking into consideration the specific character of the corresponding legal relations. In the present paper, the author suggests to introduce a new type of agreement into civil legal proceedings of the Russian Federation, namely the agreement on the allocation of court fees.

**Keywords:** court fees, court fees allocation, the agreement on the court fees allocation, court fee reimbursement, recovery of court fee, legal costs, procedural agreement, agreements in procedural law, an agreement in civil process.

### **Negotiations as a Reconciliatory Procedure**

**Degtyarev Sergey L.**

Professor of the Department of Civil Procedure of the Ural State Law University

LL.D.

**Boyarskiy Daniil A.**

LL.M., Postgraduate Student of the Department of Civil Law of the Ural State Law University

Partner at Science and Practice Law Firm

This paper presents negotiation as a settlement promotion in civil and arbitral process. It references definition and cause of negotiation, procedure and periods for conducting, authority and active role of judge by the settlement. Authors point, that unfair negotiation is a legal ground of liability for unconscientiously exercise of procession rights.

**Keywords:** settlement promotion, negotiation, processual revolution, procession rights, good faith.

### **The Correlation Between a Claim for the Acknowledgment of a Proprietary Right Absent and Other Means of Protection**

**Podshivalov Tikhon P.**

Deputy Director for Research of the Law Institute of the South Ural State University (National Research University)

PhD (Law)

The article analyzes the case law of the Russian courts regarding the problem of correlation of the action for invalidation of title with other legal remedy. The conclusion is made that the action for invalidation of title with the negatory action, the action for declaration of a real right, which necessitates the adjustment of case law regarding the issue of legal qualification of the investigated legal remedy. The action for invalidation of title has a destructive nature, which makes it different from many legal remedy.

**Keywords:** civil law, property rights, property claims, claim for recognition of rights as absent, negative claim, contestation of registered rights, claim for recognition of property rights, vindication claim, demolition of an unauthorized building, restitution.

### **Some Aspects of Prejudice in an Arbitration Procedure in the Collection of Losses Having Arisen as a Result of Unlawful Actions of Authorities Exercising Public Powers**

**Bogdanov Aleksey V.**

Associate Professor of the Department of Entrepreneurial Law, Civil and Arbitration Procedure of the Perm State University

PhD (Law)

The article analyzes the need to establish in the course of a court dispute on the recovery of damages from a public legal entity the illegal nature of actions (inaction) of bodies with public authority. The possibility of applying the provisions on the grounds of exemption from proof in the recovery of damages from a body with public authority, in the presence of a court decision that has entered into force in the case of challenging the actions (inaction) of such a body, is considered. The author comes to the conclusion that in the judicial process for recovery of damages, the court's decision to recognize a non-normative