

III. СТАТЬИ ДОКТОРАНТОВ

DOI 10.33397/2619-0559-2020-2-2-319-338

УДК 34.096

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОГО МЕТОДА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В.П. Васькевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского и энергетического права
Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

ORCID: 0000-0002-1362-4301

E-mail: vaskevich_vlad@mail.ru

А.Г. Демиева

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

ORCID: 0000-0003-0211-5701

ResearcherID: J-3521-2017

E-mail: ainuraa@bk.ru

***Введение:** статья посвящена анализу представленных в цивилистических диссертационных исследованиях методологических частей, методов научного познания, используемых как общей методологической наукой, так и методологией права, на примере сравнительно-правового метода. Не подвергается сомнению, что правильный выбор методов научного исследования обеспечивает успешное решение поставленной научной задачи, позволяет аргументированно обосновывать положения научной новизны. **Цель:** выявить проблемные моменты, возникающие*

у диссертантов, связанные с правильным выбором методов научного исследования, в частности сравнительно-правового метода, полнотой и всесторонностью его использования для достижения поставленной в работе цели, предложить пути их решения. **Методы:** теоретические методы формальной и диалектической логики; сравнительно-правовой метод, эмпирические методы сравнения, измерения, описания, интерпретации. **Результаты:** проведенный анализ авторефератов диссертаций, представленных на соискание ученых степеней по гражданскому праву, свидетельствует о наличии ряда проблем, связанных, во-первых, с описанием методологии работ, во-вторых, с четким знанием и пониманием существующих классификаций научных методов, в-третьих, с недостаточным использованием всех возможностей сравнительно-правового метода. **Выводы:** соискателям ученых степеней важно понять, что сравнительно-правовой метод не сводится лишь к описанию правовых норм, законов, институтов и иных правовых явлений. Классическая компаративистика основывается на определенной Модели, которая включает в себя положения законодательства, экономические, политические, социальные предпосылки, а также практическую составляющую (практику применения). Исследователь должен детально и глубоко погрузиться в такую Модель, перенести ее в новые условия, т.е. в реалии отечественного правового поля, чтобы обеспечить эффективное сравнение и получить достоверные результаты. При этом полагаем, что истинность и достоверность научных изысканий проверяются исключительно их внедрением, использованием и практикой применения. Иными словами, Модель должна работать в новых реалиях.

Ключевые слова: методология науки; методология права; методы научного исследования; классификация методов научного познания; частнонаучные методы исследования правовых явлений; сравнительно-правовой метод; историко-правовой метод; юридико-догматический метод; диффузия права.

SOME FEATURES OF THE COMPARATIVE LEGAL METHOD USAGE IN CIVIL RESEARCH

V.P. Vaskevich

Kazan (Volga Region) Federal University
18 Kremlevskaia St., Kazan, 420008, Russia

ORCID: 0000-0002-1362-4301

E-mail: vaskevich_vlad@mail.ru

A.G. Demieva

Kazan (Volga Region) Federal University
18 Kremlevskaia St., Kazan, 420008, Russia

ORCID: 0000-0003-0211-5701

ResearcherID: J-3521-2017

E-mail: ainuraa@bk.ru

Introduction: using comparative legal method as an example the article is devoted to the analysis of methodological parts presented in civil law thesis, selected methods of scientific research, used both by general methodological science and the methodology of law. There is no doubt that the right choice of the scientific methods provides a successful solution of the research task and justify the provisions of scientific novelty. **Purpose:** to identify problematic issues that arise among respondents related to the correct choice of the scientific research methods, in particular, the comparative legal method, the completeness and comprehensiveness of its usage to achieve the goals of research and also to suggest the ways to solve them. **Methods:** theoretical methods of formal and dialectical logic; comparative legal method, empirical methods of comparison, measurement, description, interpretation. **Results:** analyzing the synopsis of thesis submitted for the academic degree in civil law indicates a number of problems associated, firstly, with a description of the methodology of work, and secondly, with a clear knowledge and understanding of the existing classifications of scientific methods, and thirdly – with insufficient usage of all the possibilities of the comparative legal method. **Conclusions:** it is important for postgraduate degree seekers to understand that the comparative legal method is not limited to a description of legal rules, laws, institutions and other legal phenomena. Classical comparative studies are based on a specific model, which includes the provisions of the law, economic, political, social prerequisites, as well as the practical component (application practice). In order to ensure effective comparison and obtain reliable results researcher must deeply look into this model, transfer it to new conditions, such as realities of the domestic legal field. At the same time, we believe that the reliability of scientific research is checked exclusively by its usage in practice. In other words, the model should work in new realities.

Keywords: *methodology of science; methodology of law; research methods; classification of scientific knowledge methods; private scientific methods for the legal phenomena study; comparative legal method; historical and legal method; legal and dogmatic method; diffusion of law.*

Введение

Изучение и анализ авторефератов диссертационных цивилистических исследований наглядно показывают, что на сегодняшний день все больше ученых-юристов прибегают к проведению сравнительно-правового анализа исследуемых правовых явлений в своих работах и в обществе в целом. Тенденция увеличения таких научных изысканий позволяет нам полагать, что сфера использования сравнительно-правового метода в юридической науке и практике будет только расширяться. Это абсолютно нормальное явление и адекватная реакция ученых-правоведов, поскольку эра всеобщей цифровизации современной мировой экономики и права «смыкает» все границы, обеспечивая ученым доступность научных трудов и доктрин в целом, практически неограниченные возможности для исследования и осмысления мировых экономических и правовых тенденций и явлений, изучения юридической практики фактически любого государства мира, возможность обмена информацией, полученными научными знаниями и накопленным опытом.

Кроме того, реформа гражданского законодательства (Концепция развития гражданского законодательства 2009 г.¹) положила начало одной из самых серьезных правовых реформ отечественного гражданского права XXI в., повлекшей в итоге серьезное развитие цивилистической науки, практики и, без сомнения, доктрины. Указанная реформа «определила ряд ориентиров в дальнейшем развитии права. Это (1) исторический опыт развития российского права и базовых исторических принципов российского права и правовых систем континентального права (римское право), (2) иностранный правовой опыт, (3) потребности практики («отечественные реалии»), (4) состояние науки и положение в юридической литературе. Среди этих ориентиров особое место уделяется правовой истории и иностранному правовому опыту. При этом правовая история и правовой опыт являются взаимосвязанными явлениями» [1].

¹ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

В преддверии наших размышлений непосредственно о методологии и методах цивилистических исследований необходимо, как представляется верным, определиться с такими общими и ключевыми понятиями, как методология, метод, методология науки.

Так, под методологией (от «метод» и «логия») принято понимать учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности¹. Методология в этом широком смысле образует необходимый компонент всякой деятельности, поскольку последняя становится предметом осознания, обучения и рационализации. Методологическое знание выступает в форме как предписаний и норм, в которых фиксируются содержание и последовательность определенных видов деятельности (нормативная методология), так и описаний фактически выполненной деятельности (дескриптивная методология). В обоих случаях основной функцией этого знания являются внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования какого-то объекта. В современной литературе под методологией обычно понимают прежде всего методологию научного познания, т.е. учение о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности. Наиболее важными точками приложения методологии являются постановка проблемы (именно здесь чаще всего совершаются методологические ошибки, приводящие к выдвиганию псевдопроблем или существенно затрудняющие получение результата), построение предмета исследования и построение научной теории, а также проверка полученного результата с точки зрения его истинности, т.е. соответствия объекту изучения. Родоначальником методологии в собственном смысле слова является английский философ Ф. Бэкон, впервые выдвинувший идею вооружить науку системой методов и реализовавший эту идею в «Новом органоне». Для последующего развития методологии огромное значение имело также обоснование им индуктивного, эмпирического подхода к научному познанию [17].

В свою очередь, под методом (от греч. *methodos* – путь исследования, теория, учение) принято понимать способ достижения какой-либо цели, решение конкретной задачи; совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения (познания) действительности. В философии метод – способ построения и обоснования системы философского знания².

На сегодняшний день в научной литературе мы находим множество интерпретаций и авторских определений анализируемых кате-

¹ См.: Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия; СПб.: Норинт, 1997. С. 724.

² Там же.

горий. Например, Г.И. Рузавин под методом предлагает понимать совокупность приемов, операций и способов теоретического познания и практического преобразования действительности, достижения определенных результатов [15].

М.Б. Туровский, В.С. Швырёв, Ф.И. Голдберг дают более развернутое понимание метода и предлагают под ним понимать совокупность рациональных действий, которые необходимо предпринять, чтобы решить определенную задачу или достичь определенной цели. Применение того или иного метода определяется целью деятельности и условиями, в которых она осуществляется. Учение о методах называется методологией. Всякий метод опирается на определенное знание об объектах познания или практического действия. Методы складываются в ходе рациональной рефлексии над объектным (предметным) содержанием в некоторой абстрактной области внутри определенных (предзаданных) ориентаций и закрепляются в принципах, нормах и методиках деятельности. Предметное развертывание метода осуществляется в процедуре, доводящей действие факторов, синтезированных в методе, до отдельных операций. Следование методу обеспечивает регуляцию в целенаправленной деятельности, задает ее логику. Разработка методов необходима в любой деятельности, где, так или иначе, возможна рационализация ее идеального плана, поэтому каждая сфера человеческой деятельности имеет свои специфические методы. Все они применяются либо в узкой, либо в широкой предметной области знания соответственно их степени общности. В практической деятельности, практико-ориентированных дисциплинах и конкретных областях знания метод часто формализуется и понимается преимущественно как методика — фиксированная схема некоторой деятельности, организованной определенным образом. Вместе с тем было бы неправомерным абсолютизировать возможность рационализации всей человеческой деятельности на основе идеи метода, игнорируя моменты спонтанности в отношении человека к миру, необъективируемости некоторых предпосылок и установок этого отношения¹.

Всякий метод, по мнению авторов, характеризуется наличием универсальных свойств, среди которых они предлагают выделять следующие:

- ясность, или эффективная распознаваемость;
- детерминированность, последовательность в применении соответствующих регулятивных принципов;
- направленность, или подчиненность определенной цели (задаче);

¹ См.: Туровский М.Б., Швырёв В.С., Голдберг Ф.И. Метод // <http://gtmarket.ru/concepts/6871>.

- результативность, или способность обеспечивать достижение намеченной цели (результата);
- надежность, или способность с высокой вероятностью (в предельном случае всегда) обеспечивать получение искомого результата;
- экономность, или способность обеспечивать получение искомого результата с наименьшими затратами средств и времени¹.

Наконец, методология науки – учение о принципах построения, формах и способах научного познания². Относительно данной категории можно привести также достаточно большое количество взглядов ученых и научных подходов. Например, В.С. Швырёв, А.П. Огурцов предлагают под методологией науки понимать научную дисциплину, которая изучает методы научно-познавательной деятельности. Методология в широком смысле представляет собой рационально-рефлексивную мыслительную деятельность, направленную на изучение способов преобразования человеком действительности – методов (рациональных действий, которые необходимо предпринять, чтобы решить определенную задачу или достичь определенной цели). Применение методов осуществляется в любой сфере научно-познавательной деятельности. Методология науки осуществляет исследование, поиск, разработку и систематизацию методов, применяемых в этой деятельности для получения научного знания и тех общих принципов, которыми она направляется³.

По мнению А.Г. Спиркина и Э.Г. Юдина, методология науки дает характеристику компонентов научного исследования – его объекта, предмета анализа, задачи исследования (или проблемы), совокупности исследовательских средств, необходимых для решения задачи данного типа, а также формирует представление о последовательности движения исследователя в процессе решения задачи [17].

Методологические подходы к исследованию правовых явлений в цивилистических работах

На наш взгляд, нет сомнения в том, что одним из крайне необходимых и важных условий научного исследования, в том числе диссертационного, являются определение и выбор методологических предпосылок, которые составляют основу научного познания. Как точно отмечается в научной юридической литературе, «метод характеризуется конкретностью выбора пути для решения той или иной конкретной

¹ Туровский М.Б., Швырёв В.С., Голдберг Ф.И. Метод // <http://gtmarket.ru/concepts/6871>.

² Большой энциклопедический словарь. С. 724.

³ Швырёв В.С., Огурцов А.П. Методология науки // <http://gtmarket.ru/concepts/6872>.

задачи» [10]. Безусловно, абсолютно справедливы рассуждения проф. О.А. Кузнецовой о том, что в каждой диссертации на соискание ученой степени должна содержаться информация об используемых ученым методах исследования (как компонента методологической основы работы, ее методологии) [8].

Рассматривая реализацию методологического этапа в диссертационных работах, стоит обратиться к известной статье проф. З.Ф. Сафина и проф. М.Ю. Чельшева «О методологии цивилистических исследований», в которой авторы отводят ему второе место сразу после этапа сбора и первоначального обобщения научной информации (описательный этап) [16]. Методологический этап цивилистических исследований (методология цивилистических исследований) представляет собой «систему принципов и подходов исследовательской деятельности в области цивилистики и смежных правовых наук (семейного права и др.). При помощи такой системы осуществляется познание цивилистической действительности – законодательства и практики его применения» [16].

Гражданско-правовая методология в цивилистической науке понимается и более широко. В частности, П.А. Варул предлагает понимать ее как «учение о познании гражданско-правовых явлений, о применении научных выводов разных наук, прежде всего, общественных, теории государства и права и самой теории гражданского права для исследования положений гражданского права» [4, с. 187]. При этом, соглашаясь с доводами и мнением Д.А. Керимова, необходимо понимать, что «методологию невозможно отождествлять с ее отдельными элементами, например, сводить только к учению о методах. Она как сложное и многогранное явление включает мировоззрение, фундаментальные общетеоретические концепции, всеобщие философские законы и категории, общие и частнонаучные методы» [7, с. 46]. Структурно методологию он предлагает разделить на две основные части: во-первых, блок теоретико-мировоззренческих концепций и, во-вторых, систему методов познания различного уровня [7, с. 46]. Кроме того, в структуре методологии Д.А. Керимов предложил выделить следующие уровни: диалектико-мировоззренческий (высший); общенаучный (междисциплинарный); частнонаучный (применяемый для познания особенностей конкретного объекта); переходный от познавательной-теоретической к практически-преобразовательной деятельности [7, с. 50]. Рассуждая же о методах, Д.А. Керимов указывает, что «соотношение методологии и метода может быть представлено как диалектическое соотношение целого и части...» [7, с. 47].

В завершение рассмотрения вопроса о методологии исследования правовых явлений в цивилистических диссертационных работах

отметим, что методологическим проблемам цивилистических исследований учеными-правоведами в последние пять лет стало уделяться гораздо больше внимания, чем на протяжении предыдущих 15–20 лет [3; 5; 6¹].

Сравнительно-правовой метод в цивилистических исследованиях

Логическим продолжением рассматриваемой проблематики будет общий анализ непосредственно методов цивилистических исследований на примере диссертационных работ. Как показывает изучение диссертационных работ в области цивилистической науки, учеными применяется достаточно обширный набор методов. Все используемые методы в самом общем виде можно разделить на общие и частные [16].

Можно отметить, что методология гражданского права базируется, безусловно, на общенаучной и общеправовой методологии. Вместе с тем, как и любая иная отрасль права, она обладает самостоятельными методами исследования, присущими и характерными только для гражданского права. К общенаучным методам представляется

¹ См. также: *Валеев Д.Х., Голубцов В.Г.* Методологические аспекты межотраслевых связей гражданского процессуального права; *Ершова И.В.* Научные публикации: императив творчества; *Зайцев В.В., Демиева А.Г.* О некоторых проблемах научной новизны в цивилистических исследованиях (на примере диссертационных работ); *Новоселова Л.А., Степаненко Ю.В.* Методология исследования правовых проблем обеспечения реализации национальной технологической инициативы; *Барков А.В., Гришина Я.С.* Методологические подходы к теоретическому конструированию модели правового обеспечения экологического предпринимательства; *Богданова Е.Е., Пьянкова А.Ф.* Баланс интересов как метод цивилистического исследования; *Болдырев В.А.* Цитирование в цивилистических исследованиях; *Емелькина И.А.* Методологические особенности исследования правового режима земельного участка в цивилистической науке и науке земельного права; *Комиссарова Е.Г.* Методологические аспекты научно-понятийного аппарата в цивилистике; *Кузнецова О.А., Захаркина А.В.* Объект и предмет исследования в цивилистических диссертациях; *Левушкин А.Н.* Методологический подход к исследованию семейного предпринимательства и методов его правового регулирования; *Михайлов С.Г., Михайлова Н.С.* Методологические подходы к формированию системы охраняемых объектов научно-технического творчества; *Морозов С.Ю.* Методологическая роль юридических конструкций в цивилистических исследованиях; *Примак Т.К.* Основные методологические подходы к исследованию договора; *Серова О.А.* Проблемы развития методологии гражданско-правовых исследований в цифровую эпоху; *Тужилова-Орданская Е.М.* Методологический подход к исследованию вещных прав в цивилистической науке; *Ибрагимова С.В.* Методология применения функций гражданского права при конструировании гражданско-правовых норм; *Воронцов С.Г.* Модель коммуникации Г.Д. Лассуэла как элемент методологии цивилистических исследований; *Формикидов Д.А.* Методологические основы жилищно-правовых исследований // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. 464 с.

возможным отнести следующие: восхождения от абстрактного к конкретному и, наоборот, от конкретного к абстрактному, обобщения и абстрагирования, системный и деятельный подходы, индукции и дедукции, анализа и синтеза, идеализации, формализации, математизации и моделирования аналогии, исторический и логический, сравнения, классификации, наблюдения, измерения, эксперимента, системно-структурный, гипотетический, экстраполяции и др. [11]¹.

Среди частных методов неюридических наук (их также называют межотраслевыми (междисциплинарными) методами) можно назвать экономический, математический, статистический, кибернетический, социологический, психологический, политологический, социокультурный и другие методы [8].

Весь массив общенаучных и частнонаучных методов познания в зависимости от уровня исследования, как правило, подразделяют (дифференцируют) на эмпирические и теоретические. В частности, к эмпирическим методам относят такие методы, как наблюдение, описание, сравнение, измерение, эксперимент и др. К теоретическим методам относят такие, как восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, системно-структурный, мысленный, семиотический и гипотетико-дедуктивный, методы эксперимента, идеализации, формализации и др. [18].

Необходимо также отметить, что в цивилистических исследованиях широко используются общеправовые (частнонаучные) методы, а именно формально-юридический, догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой. Относительно методологии права нельзя не согласиться с мнением и доводами О.А. Кузнецовой, справедливо отмечающей, что «частнонаучными в методологии права признаются историко-правовой, сравнительно-правовой, юридико-догматический, межотраслевой методы, а также методы толкования правовых норм» [8].

Изучение авторефератов диссертационных работ, в том числе ученых казанской цивилистической школы, наглядно свидетельствует о том, что сравнительно-правовой метод используется диссертантами достаточно широко. Более того, он указывается в методологической основе диссертационного исследования почти в каждой работе. Однако далеко не во всех работах подобного рода диссертант использует весь «арсенал» указанного метода, все его возможности. Более того,

¹ См. также: *Андреев И.Д.* Методологические основы познания социальных явлений. М.: Высшая школа, 1977. 328 с.; *Орлов В.В.* Основы философии: учебное пособие: в 2 ч. Ч. 1: Общая философия. Пермь: ПГНИУ, 2012. Вып. 2. 197 с.; *Папковская П.Я.* Методология научных исследований: курс лекций. Минск: Информпресс, 2006. 184 с.

некоторыми авторами сравнительно-правовой анализ сводится лишь к описанию. На наш взгляд, это недопустимо, особенно в диссертационных исследованиях, где уже в наименовании работы было заявлена компаративистика. Далее проанализируем возможности указанного метода и выявим «болевые» точки, проявляющиеся при его использовании в научных диссертационных работах.

Практика сравнительно-правового анализа абсолютно оправданна и соответствует непрерывно изменяющимся жизненным реалиям. Постоянно усложняющиеся общественные отношения нуждаются в современной правовой регламентации, а правовые заимствования не только отдельных норм права, но и целых правовых институтов требуют от ученых соответствующего изучения, осмысления и правовой проработки.

Этому процессу также способствует стремительное сближение отечественной правовой системы с европейской континентальной (в первую очередь германской) и англо-американской правовыми системами. Одним из самых наглядных примеров такого сближения и взаимопроникновения правовых систем является современное корпоративное право с его основными институтами и категориями [19].

Как мы знаем, многие ученые-методологи под целью применения сравнительно-правового метода относительно юридического исследования понимают и видят «сравнение правовых норм институтов, отрасли и систем... сопоставление как государства и права различных стран в целом, так и отдельных элементов, особенностей правовых систем» [14].

Согласно Википедии «сравнительное правоведение, правовая компаративистика, юридическая компаративистика — отрасль (раздел) правоведения (юридической науки), изучающая правовые системы различных государств путем сопоставления одноименных государственных и правовых институтов, их основных принципов и категорий»¹. Исходя из информации из Википедии принято выделять две основные цели сравнительного правоведения: гносеологическую и практическую, что, как представляется, вполне оправданно.

При этом целями практической части сравнительного правоведения (сравнительно-правового метода) являются, во-первых, «способствование сближению и унификации законодательства различных государств в тех областях, где это очевидно необходимо (прежде всего, гражданское, торговое, гуманитарное право)»; во-вторых, «выработка

¹ Сравнительное правоведение // https://ru.wikipedia.org/wiki/Сравнительное_правоведение.

предложений по совершенствованию собственной национальной системы права на основе изучения правового опыта зарубежных государств»¹. В первую очередь практические цели имеют весьма актуальное значение для отечественной юридической науки ввиду тех мировых и европейских интеграционных процессов, о которых мы уже говорили выше.

Теперь хотелось бы заглянуть в самую суть достаточно широко распространенного сравнительно-правового метода и попытаться ее уяснить и раскрыть. В зарубежной юридической литературе справедливо отмечается, что с 1959 г. изучение распространения права² проходило под многими ярлыками, включая такие приемы, как трансплантация, распространение, расширение, передача, экспорт и импорт, наложение, обращение, трансмиграция, транспозиция и трансграничная мобильность права. В своей статье Уильям Твайнинг предложил использовать термин «диффузия», чтобы охватить все отмеченное, чтобы подчеркнуть его потенциальную связь с изучением диффузии в других социальных науках [21]. Как далее указывает У. Твайнинг, «правовые системы и правовые традиции взаимодействовали на протяжении всей истории. Поэтому неудивительно, что темы, касающиеся взаимодействия и влияния между правовыми системами и традициями, часто рассматриваются как часть более широких проблем в рамках правовой истории, сравнительного права, правовой реформы, права и развития, постконфликтного восстановления, правовой теории, законов социологии и т.д.» [21].

Суть работы У. Твайнинга под емким названием «Диффузия права» заключается в том, что «право и правовые институты не следует рассматривать как технические инструменты, которые после их принятия приведут к желаемому результату... при слепой трансплантации правовых институтов без должного учета соответствующих экономических рамок, в которых они должны работать. В эпоху глобализации нам нужна более широкая и гораздо более сложная картина и гибкая методология, основы для изучения процессов диффузии и их результатов» [21].

Как было отмечено выше, нами был проведен анализ ряда диссертационных работ по специальности 12.00.03, в том числе ученых

¹ Сравнительное правоведение // https://ru.Wikipedia.org/wiki/Сравнительное_правоведение.

² Как представляется авторам данной работы, что подтверждается научной литературой, изучение вопросов распространения права в юрисдикциях любого государства осуществляется при помощи сравнительного анализа правовых явлений, несмотря на то, что далеко не всегда применение в научных работах сравнительно-правового метода является компаративистикой в устоявшемся ее понимании.

Казанского университета¹. Ниже приведены примеры, где, на наш взгляд, авторами был использован основной потенциал сравнительно-правового исследования.

Важно отметить, что для проведения компонентного сравнительно-правового анализа необходимо владеть навыками юридической герменевтики, которая занимается исследованием практики постижения и истолкования разнообразных смыслов, содержащихся в различных правовых документах, в знаках и символах, используемых в юридически значимых процессах, в устной и письменной речи о должном и сущем в сфере правового регулирования [12]. Например, чтобы осуществить сравнительный анализ Французского гражданского кодекса и Германского гражданского уложения, необходимо использовать материал не только гражданского права и других цивилистических дисциплин, но и знания об истории, социокультурных условиях жизни французского и германского общества [20].

Указанных требований научного исследования придерживается, в частности, в своей работе К.М. Арсланов, целью исследования которого является «сравнительно-правовой анализ функций правового института возмещения морального (неимущественного) вреда по германскому и российскому гражданскому праву». В итоге автор приходит к выводу, что современное российское право находится в тесной связи с современным германским и с древним римским правом. Германская и российская гражданско-правовые системы имеют общие римско-правовые традиции. Исторической основой российского правового института возмещения морального вреда и германского правопритязания о денежном возмещении неимущественного вреда является такой иск римского права, как *actio iniuriarum aestimatoria*, имевший ярко выраженный характер частного наказания [2]. Кроме того, автор отмечает, что, несмотря на внешние терминологические различия, между российским правовым институ-

¹ См., например: *Арсланов К.М.* Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. 26 с.; *Сараев А.Г.* Завещание под условиями: зарубежный опыт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. 32 с.; *Юценко Н.А.* Правовое регулирование коммерческой концессии и франчайзинга в России и за рубежом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. 25 с.; *Зарипов И.И.* Договорное регулирование отношений по перестрахованию в России и за рубежом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. 28 с. *Осипенко К.О.* Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 190 с.; *Кучер А.Н.* Заключение договора в соответствии с Венской конвенцией ООН о договорах международной купли-продажи товаров: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 163 с.

том возмещения морального вреда и германским правопритязанием о денежном возмещении неимущественного вреда имеется много общего. Общим для данных правовых образований является одинаковая функциональная основа [2].

Весьма грамотно метод сравнительно-правового анализа был использован в диссертационном исследовании К.О. Осипенко, в котором автор последовательно сравнил правовые нормы и доктринальные представления, существующие в российском и английском правовых порядках в отношении договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ с целью выявления конкретно-исторических и национально-специфических признаков, характерных для правового регулирования данного договора в каждом из указанных правовых порядков. Исследователь заявил об этом в названии работы и поставил перед собой задачу провести сравнение, что отражено в научной новизне и каждом положении, выносимом на защиту [13]. Хотелось бы отметить, что такой подход автора соответствует правилу о взаимосвязи совокупности выводов с другими элементами диссертационного исследования [16].

Заслуживает внимания и диссертационная работа А.Н. Кучер «Заключение договора в соответствии с Венской конвенцией ООН о договорах международной купли-продажи товаров» [9]. Автор весьма компетентно применила метод сравнительного правоведения. А.Н. Кучер справедливо отмечает, что российские компании в своей деятельности активно используют опыт иностранных контрагентов, концепции, выработанные иными правовыми системами или международным правом. В ряде случаев такие принципы и концепции оказывают позитивное влияние на практику имущественного оборота в России. Однако иногда подобное заимствование без попытки глубокой научной оценки совместимости «иностраных» принципов и концепций с основными принципами и концепциями российского гражданского права способно привести к искажению и неправильному применению правовых механизмов, закрепленных в российском законодательстве. В связи с этим автор последовательно проводит анализ практики применения положений Венской конвенции ООН и доказывает, что некоторые из них можно оценить исключительно как «иллюзорные», поскольку при толковании соответствующих норм Венской конвенции ООН стороны договора иногда продолжают придерживаться абсолютно противоположных подходов, опирающихся на практику и теорию их правовых систем. В данной ситуации, как отмечает автор, большое значение приобретают обмен опытом и широкое международное обсуждение принятых национальными судами решений по Конвенции [9].

В своей диссертационной работе А.Н. Кучер, эффективно применяя сравнительно-правовой метод исследования, делает акцент на анализе возможности применения ряда прогрессивных «разработок» в гражданско-правовом обороте Российской Федерации и приходит к выводам о возможности применения международных принципов и концепций Конвенции российскими компаниями при заключении договоров с иностранными контрагентами, что является весьма важным для отечественной правоприменительной практики.

Результаты

Несомненно, современное государственно-правовое развитие общества требует более активного и грамотного использования сравнительно-правового анализа действительности. Следовательно, использование сравнительно-правового метода в цивилистических диссертационных работах является объективной реальностью. Вместе с тем анализ диссертационных работ показывает, что данный метод используется учеными, в первую очередь молодыми, в большей степени усеченно и однобоко. Нельзя сказать, что такое применение исследуемого метода является неправильным. Однако он используется подавляющим большинством не в полной мере возможностей анализируемого метода, в основном в качестве описательной составляющей работы, что, безусловно, обедняет сам научный труд в целом.

В связи с этим полагаем, что использование метода сравнительно-правового анализа должно осуществляться с учетом предлагаемых особенностей и правил, применимых для данного вида научных изысканий (научной деятельности). В частности, к ним относятся следующие:

1) обладание высоким уровнем профессиональной подготовки, общей и профессиональной культуры, необходимым уровнем лингвистических знаний исследователя, а также общим пониманием экономических, политических и социальных составляющих общества;

2) сравнению подлежат не термины различных правовых явлений, а их сущность;

3) сравнимость рассматриваемых правовых явлений. Это зависит от наличия у исследуемых явлений общих черт, признаков принадлежности их к одному и тому же роду или виду, сходных структур, функций, общей сферы приложения, сходных задач и целей;

4) сравнению подлежат лишь однопорядковые явления, взятые в соответствующих формах;

5) четкая постановка цели сравнительно-правового анализа, которая должна не только сводиться к научному познанию, но и служить для решения практических задач;

б) проведение достоверных сравнительно-правовых исследований возможно лишь с обращением к эпистемологии права и правовой герменевтике.

Выводы

Проведенное исследование позволяет авторам утверждать, что современный ученый-правовед, в первую очередь цивилист, осуществляя сравнительно-правовые исследования, должен помнить, что классическая компаративистика — это не просто сравнение отдельных правовых норм, законов, институтов или правовых явлений. Она основывается на определенной «Модели»¹ (далее — Модель), которая включает в себя положения законодательства, экономические, политические, социальные предпосылки, а также практическую составляющую (практику применения). Исследователь должен детально и глубоко погрузиться (изучить) в такую Модель, перенести ее в новые условия, т.е. в реалии отечественного правового поля, чтобы обеспечить эффективное сравнение и получить достоверные результаты. При этом полагаем, что истинность и достоверность научных изысканий проверяются исключительно их внедрением, использованием и практикой применения. Иными словами, Модель должна работать в новых реалиях.

Библиографический список

1. *Арсланов К.М.* О современном значении науки сравнительного правоведения в области иностранного частного права // Ученые записки. Т. IX. Сборник статей преподавателей Казанского филиала ФГБОУ ВПО «РАП». Казань: Отечество, 2013. С. 74–79.

2. *Арсланов К.М.* Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. 26 с.

3. *Вавилин Е.В., Колодуб Г.В.* Методологический аспект в исследовании системы категорий науки гражданского права: философское измерение // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. 464 с.

4. *Варул П.А.* О структуре методологии гражданского права // Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 806. Ме-

¹ В данной работе авторы использовали термин «Модель», чтобы уяснить суть использования сравнительно-правового метода, его содержание и значение, выделить его элементы и понять его значение для распространения (диффузии) права.

тодология права: общие проблемы и отраслевые особенности. Труды по правоведению. Тарту: Тартуский гос. ун-т, 1988. 284 с.

5. *Виниченко Ю.В.* Гражданский оборот: методологические основы цивилистического исследования. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. 166 с.

6. *Водяников А.Ю.* Методология сравнительно-правового анализа: история становления, обобщение и классификация основных подходов // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2014. Т. 27. № 3(66). С. 32–49.

7. *Керимов Д.А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). 2-е изд. М.: Аванта+, 2001. 560 с.

8. *Кузнецова О.А.* Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4(26). С. 254–270.

9. *Кучер А.Н.* Заключение договора в соответствии с Венской конвенцией ООН о договорах международной купли-продажи товаров: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 163 с.

10. Методология и методы научного познания в условиях научно-технической революции / отв. ред. В.С. Тюхтин, А.Ф. Файзуллаев. Ташкент: Изд-во ФАН Узбекской ССР, 1986. 287 с.

11. *Малешин Д.Я.* Методология гражданского процессуального права. М.: Статут, 2010. 228 с.

12. *Малинова И.П.* Юридическая герменевтика и правопонимание. Екатеринбург: УрГЮА, 1999.

13. *Осипенко К.О.* Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 190 с.

14. *Перевалов В.Д.* Теория государства и права. М.: Высшее образование, 2005. С. 274–275.

15. *Рузавин Г.И.* Методология научного исследования: учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 317 с.

16. *Сафин З.Ф., Чельшев М.Ю.* О методологии цивилистических исследований // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 6. С. 140–150.

17. *Спиркин А.Г., Юдин Э.Г.* Методология // <http://bse.slovaronline.com/20361-METODOLOGIYA>.

18. *Степин В.С.* Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата науки. М.: Гардарики, 2006. 384 с.

19. *Суханов Е.А.* Сравнительное корпоративное право. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2015. 456 с.

20. *Сыманюк Н.В.* Об использовании сравнительно-правового метода при проведении научного исследования // Российский юридический журнал. 2014. № 4(97). С. 52–56.

21. *Twining W.* Diffusion of Law: A Global Perspective // Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law. 2004. Vol. 36. No. 49. P. 1–45 (<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/07329113.2004.10756300>).

References

1. *Arslanov K.M.* *O sovremennom znachenii nauki sravnitel'nogo pravovedeniia v oblasti inostrannogo chastnogo prava* [On the Modern Significance of the Science of Comparative Law in the Field of Foreign Private Law]. In *Uchenye zapiski. T. IX. Sbornik statei prepodavatelei Kazanskogo filiala FGBOU VPO «RAP»* [Scientific Notes. Vol. IX. Collection of Articles by Teachers of the Kazan Branch of the Russian Academy of Justice]. Kazan, 2013. Pp. 74–79. (In Russ.)

2. *Arslanov K.M.* *Funktsii pravovogo instituta vozmeshcheniia moral'nogo vreda pri poshiagatel'stve na chest', dostoinstvo, delovuiu reputatsiiu i sferu chastnoi zhizni grazhdanina po zakonodatel'stvu Rossii i Germanii: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk* [Functions of a Legal Institution for Compensation for Non-Pecuniary Damage in Violation of Honor, Dignity, Business Reputation and the Private Sphere of a Citizen Under the Laws of Russia and Germany: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Kazan, 1999. 26 p. (In Russ.)

3. *Vavilin E.V., Kolodub G.V.* *Metodologicheskii aspekt v issledovanii sistemy kategorii nauki grazhdanskogo prava: filosofskoe izmerenie* [Methodological Aspect in the Study of the Civil Law Categories System: Philosophical Dimension]. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovanii – Methodological Problems of the Civil Researches*. 2019. Pp. 14–33. (In Russ.)

4. *Varul P.A.* *O strukture metodologii grazhdanskogo prava* [On the Structure of the Civil Law Methodology]. In *Uchenye zapiski Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta. Vyp. 806. Metodologiya prava: obshchie problemy i otraslevye osobennosti. Trudy po pravovedeniiu* [Scientific Notes of Tartu State University. Issue 806. Legal Methodology: General Problems and Industry Specifics. Works on Jurisprudence]. Tartu, 1988. 284 p. (In Russ.)

5. *Vinichenko Iu.V.* *Grazhdanskii oborot: metodologicheskie osnovy tsivilisticheskogo issledovaniia* [Civil Turnover: Methodological Foundations of Civil Research]. Irkutsk, 2014. 166 p. (In Russ.)

6. *Vodiannikov A.* *Metodologiya sravnitel'no-pravovogo analiza: istoriia stanovleniia, obobshchenie i klassifikatsiia osnovnykh podkhodov* [The Methodology of Comparative Legal Analysis: The History of Formation, Generalization and Classification of the Main Approaches]. *Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Serii:*

Iuridicheskie nauki – Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Jurisprudence. 2014. Vol. 27(66). Issue 3. Pp. 32–49. (In Russ.)

7. Kerimov D.A. *Metodologiia prava (predmet, funktsii, problemy filosofii prava)* [Methodology of Law (Subject, Function, Problems of Philosophy of Law)]. 2nd ed. Moscow, 2001. 560 p. (In Russ.)

8. Kuznetsova O.A. *Metody nauchnogo issledovaniia v tsivilisticheskikh dissertatsiakh* [Methods of Scientific Research in Civil Theses]. *Vestnik Permskogo universiteta. Iuridicheskie nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences.* 2014. Issue 4(26). Pp. 254–270. (In Russ.)

9. Kucher A.N. *Zakliuchenie dogovora v sootvetstviu s Venskoii konventsiei OON o dogovorakh mezhdunarodnoi kupli-prodazhi tovarov: dis. ... kand. iurid. nauk* [Conclusion of a Contract in Accordance with the UN Vienna Convention on Contracts for the International Sale of Goods: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2002. 163 p. (In Russ.)

10. Tiukhtin V.S., Faizullaev A.F. (eds.). *Metodologiia i metody nauchnogo poznaniia v usloviakh nauchno-tekhnicheskoi revoliutsii* [Methodology and Methods of Scientific Knowledge in the Conditions of the Scientific and Technological Revolution]. Tashkent, 1986. 287 p. (In Russ.)

11. Maleshin D.Ia. *Metodologiia grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [Methodology of Civil Procedural Law]. Moscow, 2010. 228 p. (In Russ.)

12. Malinova I.P. *Iuridicheskaiia germenentika i pravoponimanie* [Legal Hermeneutics and Legal Understanding]. Yekaterinburg, 1999. (In Russ.)

13. Osipenko K.O. *Dogovor ob osushchestvlenii prav uchastnikov khoziaistvennykh obshchestv v rossiiskom i angliiskom prave: dis. ... kand. iurid. nauk* [Agreement on the Exercise of the Rights of Participants in Business Entities in Russian and English Law: Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2015. 190 p. (In Russ.)

14. Perevalov V.D. *Teoriia gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, 2005. Pp. 274–275. (In Russ.)

15. Ruzavin G.I. *Metodologiia nauchnogo issledovaniia: uchebnoe posobie dlia vuzov* [The Methodology of Scientific Research: Textbook for Universities]. Moscow, 1999. 317 p. (In Russ.)

16. Safin Z.F., Chelyshev M.Iu. *O metodologii tsivilisticheskikh issledovaniu* [On the Methodology of Civil Law Research]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi akademii prava – Bulletin of Saratov State Law Academy.* 2011. Issue 6. Pp. 140–150. (In Russ.)

17. Spirkin A.G., Iudin E.G. *Metodologiia* [Methodology]. URL: <http://bse.slovaronline.com/20361-Metodologiia>. (In Russ.)

18. Stepin V.S. *Filosofiia nauki. Obshchie problemy: uchebnik dlia aspirantov i soiskatelei uchenoi stepeni kandidata nauki* [Philosophy of Science. Common Problems: Textbook for Graduate Students and Applicants for the Degree of Candidate of Science]. Moscow, 2006. 384 s. (In Russ.)

19. *Sukhanov E.A. Sravnitel'noe korporativnoe pravo* [Comparative Corporate Law]. 2nd ed. Moscow, 2015. 456 p. (In Russ.)
20. *Symaniuk N.V. Ob ispol'zovanii sravnitel'no-pravovogo metoda pri provedenii nauchnogo issledovaniia* [On the Use of the Comparative Legal Method in Conducting Scientific Research]. *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal – Russian Juridical Journal*. 2014. Issue 4(97). Pp. 52–56. (In Russ.)
21. *Twining W. Diffusion of Law: A Global Perspective. Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law*. 2004. Vol. 36(49). Pp. 1–45. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/07329113.2004.10756300>. (In Eng.)