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Анализ статистических данных Министерства юстиции Рос-

сийской Федерации о нотариальных действиях свидетельствует об

увеличении за последние годы количества совершаемых нотари-

альных действий по обеспечению доказательств, находящихся в

информационно-телекоммуникационной сети интернет. Однако

процедура совершения данного нотариального действия недоста-

точно урегулирована на нормативно-правовом уровне, следствием

чего является возникновение различных споров между правопри-

менителями и лицами, обращающимися за совершением таких

действий, или лицами, права которых были затронуты вследствие

совершения этих действий.
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Так, Мещанским районным судом г. Москвы было рассмотрено

гражданское дело № 2-8892/2019 по иску С. к М., временно испол-

няющему обязанности нотариуса города Москвы, об оспаривании

совершенного им нотариального действия по обеспечению доказа-

тельств.

С. обратилась в суд с просьбой признать незаконным и отме-

нить нотариальное действие, совершенное М., временно исполня-

ющим обязанности нотариуса города Москвы, касающееся осмо-

тра письменного доказательства и зарегистрированное в реестре

регистрации нотариальных действий. По мнению заявительницы,

временно исполняющий обязанности нотариуса города Москвы

М. неправильно совершил нотариальное действие по обеспечению

доказательства в нарушение ст. 103 Основ законодательства Рос-

сийской Федерации о нотариате (далее — Основы законодатель-

ства о нотариате) и тем самым нарушил права и законные интере-

сы заявительницы, поскольку обеспечение доказательства произ-

ведено без вызова заявительницы при очевидном отсутствии

оснований полагать, что осмотр доказательства не терпит отлага-

тельств.

Временно исполняющий обязанности нотариуса города Мо-

сквы М. в судебное заседание, несмотря на извещение должным

образом, не явился, но представил в суд письменные пояснения, в

которых просил суд в удовлетворении требований отказать.

Суд при рассмотрении материалов дела установил следующее.

К временно исполняющему обязанности нотариуса города Мо-

сквы М. обратилось общество с ограниченной ответственностью

«Капитал Лайф Страхование Жизни» (далее — Общество или ООО)

в лице представителя Общества Г., действовавшего на основании

доверенности Общества, с заявлением, содержащим просьбу про-

извести в порядке обеспечения доказательства осмотр письменных

доказательств. В заявлении также была указана просьба произве-

сти осмотр незамедлительно, как в случаях, не терпящих отлага-

тельства, без вызова заинтересованных лиц, поскольку Общество

не являлось администратором осматриваемого интернет-сайта и

представление доказательств впоследствии могло стать затрудни-

тельным или невозможным, так как указанный интернет-сайт мог

быть в любое время подвергнут уничтожению или изменению.

В тот же день временно исполняющий обязанности нотариуса

города Москвы М. совершил нотариальное действие по обеспе-

чению доказательства путем составления протокола осмотра\_\_

письменного доказательства. Данное нотариальное действие было

зарегистрировано в реестре нотариальных действий за номером

77/722-н/77-2019-5-511. Из указанного протокола следовало, что

временно исполняющий обязанности нотариуса города Москвы

М. произвел осмотр информации, находящейся в электронном

виде в информационной и телекоммуникационной сети общего

пользования интернет, на страницах информационного ресурса

(сайта), расположенного по конкретному адресу. Осмотренная ин-

формация содержалась в электронных письмах, находящихся в

электронной почте сотрудников Общества — А. и С. В протоколе

были также указаны адрес информационного ресурса (сайта), на

котором осматривалась указанная информация, и адреса элек-

тронной почты сотрудников Общества А. и С.

При принятии решения о незамедлительном проведении ос-

мотра информации без извещения заинтересованного лица вре-

менно исполняющий обязанности нотариуса города Москвы М.

исходил из того, что Общество не являлось администратором ос-

матриваемого интернет-сайта и представление доказательств впо-

следствии могло стать затруднительным или невозможным, так

как указанный интернет-сайт мог быть в любое время подвергнут

уничтожению или изменению. Заявителю временно исполняю-

щим обязанности нотариуса города Москвы М. были разъяснены

соответствующие положения действующего законодательства о

процедуре нотариального обеспечения доказательств.

Исследовав письменные материалы дела и представленные до-

казательства, суд пришел к выводу о правомерности совершения

временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы

М. нотариального действия по обеспечению доказательств и со-

ставления соответствующего протокола в порядке, предусмотрен-

ном ст. 103 Основ законодательства о нотариате.

Доводы заявительницы о противоречии совершенного времен-

но исполняющим обязанности нотариуса города Москвы М. нота-

риального действия по обеспечению доказательств ст. 103 Основ

законодательства о нотариате вследствие того, что оно было про-

изведено без вызова заинтересованной стороны при очевидном

отсутствии оснований полагать, что осмотр доказательств не тер-

пит отлагательств, суд нашел несостоятельными.

При этом суд исходил из того, что совершение нотариального

действия в условиях неизвещения заинтересованных лиц не может

быть признано незаконным по мотиву неизвещения заинтересо-
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ванных лиц, в том числе в связи с нарушением принципов разумно-

сти извещения таких лиц о совершении нотариального действия.

Суд также посчитал, что указанный довод не может являться в дан-

ном случае основанием для признания нотариального действия не-

законным, поскольку не свидетельствует о нарушении процедуры

совершения такого действия нотариусом. Суд констатировал, что в

рассматриваемом случае отсутствие извещения заинтересованного

лица о проведении вышеназванных действий не влечет их отмену,

поскольку действия по обеспечению доказательств не терпели от-

лагательств, так как имелись основания предполагать, что пред-

ставление данных доказательств впоследствии станет невозмож-

ным или затруднительным. В ходе рассмотрения дела судом также

было установлено, что при совершении указанных нотариальных

действий никакие права и законные интересы заявительницы на-

рушены не были.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства, дав

правовую оценку представленных в материалах дела доказа-

тельств, руководствуясь вышеуказанными положениями законо-

дательства Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсут-

ствии правовых оснований для отмены нотариального действия,

осуществленного временно исполняющим обязанности нотариуса

города Москвы М., и об отказе С. в удовлетворении ее искового

заявления.

Данное решение Мещанского районного суда г. Москвы было

обжаловано заявительницей в порядке апелляции в Судебную кол-

легию по гражданским делам Московского городского суда. В це-

лом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были анало-

гичны содержанию заявления С. об оспаривании совершенного

временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы

М. нотариального действия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная

коллегия по гражданским делам согласилась с выводами районно-

го суда и отклонила доводы апелляционной жалобы о нарушении

временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы

М. ст. 103 Основ законодательства о нотариате при совершении

оспариваемого нотариального действия.

При этом Судебная коллегия руководствовалась тем, что:

— в соответствии с ч. 1 ст. 310 ГПК РФ заинтересованное лицо,

считающее неправильными совершенное нотариальное действие

или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать за\_\_

нахождению должностного лица, уполномоченного на соверше-

ние нотариальных действий;

— по смыслу ст. 102 и 103 Основ законодательства о нотариате

главным для обеспечения доказательств является предполагаемая

возможность их утраты или их доказательного значения в судеб-

ном процессе. При разрешении вопроса о необходимости обеспе-

чения доказательств нотариус выясняет, как велика и реальна сте-

пень угрозы затруднения или невозможности получения доказа-

тельств в будущем. Действующее законодательство о нотариате не

содержит прямых норм о возложении на субъектов нотариального

процесса обязанности доказывания тех или иных юридических

фактов, в связи с чем обеспечение доказательств как нотариальное

действие требует обязательного выполнения;

— Основы законодательства о нотариате не содержат регла-

ментации процессуальных вопросов доказывания при обеспече-

нии доказательств, а определяют лишь основные права и обязан-

ности нотариуса. Правовое значение имеет только факт того, что

данная информация должна носить доказательный характер и

представление доказательства в дальнейшем может оказаться за-

труднительным или невозможным;

— перечень оснований, позволяющих нотариусу совершить

нотариальное действие в соответствии с ч. 4 ст. 103 Основ законо-

дательства о нотариате без извещения одной из сторон и заинтере-

сованных лиц, в законодательстве отсутствует, поэтому нотариус

вправе самостоятельно определить наличие указанных оснований

в каждом конкретном случае без указания этих оснований в прото-

коле осмотра;

— с заявлением совершить оспариваемое нотариальное дей-

ствие к временно исполняющему обязанности нотариуса города

Москвы М. обратился представитель ООО, наделенный всеми не-

обходимыми полномочиями, который обосновал возможные за-

труднения в получении или утрате доказательств в будущем, в свя-

зи с чем у нотариуса не было законных основаниий для отказа в

совершении данного нотариального действия;

— при совершении обжалуемого нотариального действия по

обеспечению доказательств временно исполняющий обязанности

нотариуса города Москвы М. учел в качестве основания, позволя-

ющего нотариусу совершить нотариальное действие в соответ-

ствии с ч. 4 ст. 103 Основ законодательства о нотариате без извеще-
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ния одной из сторон и заинтересованных лиц, содержащееся в за-

явлении Общества указание на реальную опасность утраты

информации, что впоследствии затруднило бы доказывание ка-

ких-либо фактов, изложенных на информационном ресурсе (ком-

пьютере). При таких обстоятельствах отсутствие извещения заяви-

тельницы о проведении данных действий не влечет их отмену, по-

скольку в этом случае действия по обеспечению доказательств не

терпели отлагательств, так как имелись основания предполагать,

что информация, размещенная в компьютере, технологически в

любой момент может быть утеряна, что может привести к безвоз-

вратной утере соответствующего доказательства, а потому совер-

шение нотариального действия не терпело отлагательств;

— совершая нотариальное действие по обеспечению доказа-

тельств, временно исполняющий обязанности нотариуса города

Москвы М. не вышел за пределы полномочий нотариуса.

Судебная коллегия не нашла оснований к отмене указанного

решения районного суда, постановленного в соответствии с требо-

ваниями закона и фактическими обстоятельствами дела, и остави-

ла апелляционную жалобу С. без удовлетворения.

Комментируя данные судебные акты, в первую очередь следует

рассмотреть вопрос о порядке обжалования совершенных нотари-

альных действий.

В соответствии со ст. 49 Основ законодательства о нотариате

заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное

нотариальное действие или отказ в совершении нотариального

действия, вправе подать об этом жалобу в районный суд по месту

нахождения государственной нотариальной конторы (нотариуса,

занимающегося частной практикой). Возникший между заинтере-

сованными лицами спор о праве, основанный на совершенном но-

тариальном действии, рассматривается судом или арбитражным

судом в порядке искового производства. Рассмотрение судами дел

по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их соверше-

нии является одной из важных гарантий охраны личных и имуще-

ственных прав граждан и юридических лиц.

В ГПК РФ конкретизированы указанные положения Основ за-

конодательства о нотариате. Согласно ч. 1 ст. 310 ГПК РФ заинте-

ресованное лицо, считающее неправильными совершенное нота-

риальное действие или отказ в совершении нотариального дей-

ствия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения\_\_

нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполно-

моченного на совершение нотариальных действий. Такие дела рас-

сматриваются судом в порядке особого производства (ч. 1 ст. 262

ГПК РФ). Если между заинтересованными лицами возник спор о

праве, основанный на совершенном нотариальном действии, то он

подлежит рассмотрению судом в порядке искового произ водства

(ч. 3 ст. 310 ГПК РФ). Однако более четких критериев определения

порядка судебного производства, в рамках которого подлежат рас-

смотрению названные категории дел, действующее законодатель-

ство не содержит, что и порождает определенные затруднения1.

Конституционный Суд РФ в определении от 20 июня 2006 г.

№ 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан-

ки Сидоровой Ольги Васильевны на нарушение ее конституцион-

ных прав частями первой и третьей статьи 310 Гражданского про-

цессуального кодекса Российской Федерации и статьей 75 Основ

законодательства Российской Федерации о нотариате» высказал

правовую позицию в отношении процессуального порядка, в кото-

ром должно быть рассмотрено заявление лица, обратившегося в

суд. Конституционный Суд пояснил, что в процедуре особого про-

изводства могут быть рассмотрены заявления о совершенном нота-

риальном действии или об отказе в его совершении в отношении

нотариусов, должностных лиц, уполномоченных на совершение

нотариальных действий, при условии, если у заинтересованных

лиц отсутствует спор о праве. В случае вынесения судом определе-

ния об оставлении заявления о совершенных нотариальных дей-

ствиях или об отказе в их совершении без рассмотрения в силу

того, что имеется спор о праве, не препятствует заинтересованным

лицам, в том числе лицам, в отношении которых нотариальные

действия не совершались, обратиться за защитой своих нарушен-

ных прав и законных интересов в суд с соответствующим заявле-

нием по правилам искового производства с соблюдением общих

правил подсудности дел по спорам о защите субъективного права.

Таким образом, с соответствующим заявлением (жалобой) на

действия нотариуса может обратиться лицо, которое непосредствен-

но обращалось к нотариусу и осталось неудовлетворенным его дей-

ствиями, а с иском о признании нотариального действия недействи-

1 См.: Ракитина Л.Н. Определение подведомственности, подсудности и

вида гражданского судопроизводства по делам о действиях нотариусов //

Нотариус. 2019. № 7. С. 45—48.
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тельным — любое лицо, считающее, что его право или законный

интерес нарушены совершенным нотариальным действием.

Можно ли в свете вышесказанного признать С. лицом, имею-

щим право подать заявление о признании совершенного нотари-

ального действия неправильным в порядке особого производства?

Представляется, что нет, так как С. не обращалась к временно ис-

полняющему обязанности нотариуса города Москвы М. за совер-

шением нотариального действия, которое суд просит признать не-

действительным.

Временно исполняющего обязанности нотариуса города Мо-

сквы М. также нельзя признать заинтересованным лицом в соот-

ветствии с ч. 1 ст. 310 ГПК РФ, поскольку за действия лица при

исполнении им обязанностей временно замещающего нотариуса

ответственность несет сам нотариус (ст. 20 Основ законодательства

о нотариате, п. 1 ст. 1068 ГК РФ).

Но временно исполняющий обязанности нотариуса города

Москвы М. не может являться и лицом, у которого на основании

совершенного им нотариального действия мог возникнуть спор о

праве с заявительницей С. В силу гарантий нотариальной дея-

тельности и ограничений права совершения нотариальных дей-

ствий нотариус должен быть беспристрастным и независимым в

своей нотариальной деятельности и не вправе совершать нотари-

альные действия на свое имя и от своего имени, на имя и от име-

ни своих супругов, их и своих родственников (ст. 5, 47 Основ за-

конодательства о нотариате). Лицо, замещающее временно отсут-

ствующего нотариуса, должно выполнять эти обязанности, так

как ему передаются все полномочия нотариуса по осуществлению

нотариальной деятельности (ст. 20 Основ законодательства о но-

тариате).

В свете вышесказанного представляется, что С. могла защи-

щать свои нарушенные права или интересы путем обращения в суд

с исковым заявлением о признании недействительным нотариаль-

ного действия к Обществу, с которым у нее возник спор о праве на

основании совершенного данного нотариального действия.

Заявление о признании в порядке, предусмотренном ст. 310

ГПК РФ, неправильным совершенного нотариального действия

подается в суд в течение 10 дней со дня, когда заявителю стало из-

вестно о совершенном нотариальном действии. В случае рассмо-

трения судом в порядке искового производства возникшего между

заинтересованными лицами спора о праве, основанного на совер-\_\_

шенном нотариальном действии, должны быть соблюдены сроки

исковой давности (гл. 12 ГК РФ). И в том, и в другом случае суд

должен определить соблюдение срока обращения лица в суд. Исхо-

дя из того, что в настоящее время суды в информационно-телеком-

муникационной сети интернет размещают информацию о судеб-

ных актах без указания конкретных данных, высказать какую-либо

точку зрения по данному вопросу не представляется возможным.

Насколько можно судить из содержания рассматриваемых судеб-

ных актов, суды не акцентировали на этом вопросе своего внима-

ния. В связи с этим можно предположить, что заявительницей

были соблюдены сроки обращения в суд.

Представители научного сообщества, анализируя судебную

практику, пришли к выводу о том, что предметом доказывания по

делу об обжаловании нотариального действия, как правило, явля-

ются:

— наличие полномочий лица на совершение нотариального

действия;

— наличие оснований для совершения нотариального дей-

ствия;

— соблюдение порядка совершения нотариального действия,

формы нотариального акта (документа, протокола);

— проверка правильности установления нотариусом обстоя-

тельств, необходимых для совершения нотариального действия1.

В комментируемых судебных актах ничего не говорится о про-

верке судом полномочий временно исполняющего обязанности

нотариуса города Москвы М. на совершение нотариальных дей-

ствий. Однако если суд проверял данные полномочия М., то он

должен был руководствоваться следующим:

— нотариальную деятельность в городе Москве осуществляют

нотариусы города Москвы, самостоятельно финансирующие свою

деятельность (ст. 2 Закона г. Москвы от 19 апреля 2006 г. № 15

«Об организации и деятельности нотариата в городе Москве»);

— замещение временно отсутствующего нотариуса возможно

лишь в случае временного отсутствия нотариуса или временной

невозможности исполнения им своих обязанностей по уважитель-

1 См.: Анисимова А.А., Бевзенко Р.С., Белов В.А. и др. Комментарий зако-

нодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный) / под ред.

Д.Я. Малешина (автор комментария — Н.С. Бочарова). М.: Статут, 2018;

СПС «КонсультантПлюс».
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ной причине. Перечень уважительных причин временного отсут-

ствия нотариуса и временной невозможности исполнения нота-

риусом своих обязанностей утвержден решением Правления Фе-

деральной нотариальной палаты (далее — ФНП) от 18 мая 2015 г.

протокол № 07/15. Замещение временно отсутствующего нотариу-

са осуществляется в соответствии с Порядком замещения времен-

но отсутствующего нотариуса, утвержденным приказом Минюста

России от 29 июня 2015 г. № 148 и решением Правления ФНП от

18 мая 2015 г. Период замещения временно отсутствующего нота-

риуса исчисляется в днях или часах;

— замещать временно отсутствующего частнопрактикующего

нотариуса вправе его помощник, который соответствует требова-

ниям ч. 1 и 2 ст. 2 Основ законодательства о нотариате, назначен на

должность помощника нотариуса нотариусом с согласия нотариаль-

ной палаты, имеет стаж работы по юридической специальности не

менее одного года. При наличии у нотариуса нескольких помощ-

ников нотариус должен определить порядок замещения ими в свое

временное отсутствие;

— при невозможности замещения нотариуса его помощником

или при отсутствии у нотариуса помощника замещать временно от-

сутствующего нотариуса может иное лицо, соответствующее требо-

ваниям ч. 1 и ч. 2 ст. 2, ч. 10 ст. 31 Основ законодательства о нотариа-

те, наделенное полномочиями по замещению временно отсутствую-

щего нотариуса территориальным органом юстиции совместно с

нотариальной палатой;

— не допускается одновременное исполнение обязанностей

нотариуса нотариусом и лицом, временно его замещающим, ис-

полнение одним лицом обязанностей двух и более временно отсут-

ствующих нотариусов или замещение временно отсутствующего

нотариуса двумя и более лицами, его замещающими, одновремен-

но. Факт замещения временно отсутствующего нотариуса другим

нотариусом отражается в удостоверительной надписи (ст. 20 Основ

законодательства о нотариате);

— за совершением нотариального действия по обеспечению

доказательств, содержащихся в информационно-телекоммуника-

ционной сети интернет, можно обратиться к нотариусу, в районе

деятельности которого должны быть произведены процессуальные

действия по обеспечению доказательств (ст. 40, 103 Основ законо-

дательства о нотариате, ст. 65 ГПК РФ).\_\_

Если при совершении М. нотариального действия в отноше-

нии Общества были соблюдены все вышеизложенные требования,

то М. правомерно осуществлял полномочия отсутствующего нота-

риуса и совершал нотариальные действия.

Суды, исследовав письменные материалы дела и представлен-

ные доказательства, пришли к выводу о наличии правомерных ос-

нований для совершения нотариального действия. Судами было

установлено, что Общество в лице своего представителя обра-

тилось к временно исполняющему обязанности отсутствующего

нотариуса города Москвы М. с заявлением об обеспечении доказа-

тельств путем осмотра соответст вующих письменных доказа-

тельств на конкретном сайте в сети интернет. Представитель

Общества действовал на основании доверенности, выданной Об-

ществом. В заявлении Общества содержалась просьба провести ос-

мотр незамедлительно, как в случаях, не терпящих отлагательства,

без вызова заинтересованных лиц, и приводились причины, объяс-

няющие незамедлительность совершения данного нотариального

действия.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня

2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской

Федерации “О средствах массовой информации”» (п. 7) указыва-

ется, что федеральными законами не предусмотрены никакие

ограничения в способах доказывания факта распространения све-

дений через телекоммуникационные сети (в том числе через сайты

в сети интернет). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли

место такой факт, суд вправе принять любые средства доказыва-

ния, предусмотренные гражданским процессуальным законода-

тельством.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу яв-

ляются полученные в предусмотренном законом порядке сведения

о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсут-

ствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения

сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для пра-

вильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут

быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний

свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и

видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 1 ст. 102 Основ законодательства о нотариате нота-

риусом по просьбе заинтересованных лиц могут быть обеспечены

необходимые в случае возникновения дела в суде или администра-
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тивном органе доказательства (в том числе посредством удосто-

верения содержания сайта в сети интернет по состоянию на опре-

деленный момент времени), если имеются основания полагать,

что представление доказательств впоследствии станет невозмож-

ным или затруднительным.

Непосредственно в Основах законодательства о нотариате не

конкретизируется форма просьбы, с которой лицо вправе обра-

титься к нотариусу за обеспечением необходимых доказательств:

письменная или устная. Однако порядок совершения нотариаль-

ных действий нотариусами устанавливается не только Основами

законодательства о нотариате и другими законодательными актами

Российской Федерации и субъектов РФ, но и Регламентом совер-

шения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим

объем информации, необходимой нотариусу для совершения нота-

риальных действий, и способ ее фиксирования (далее — Регла-

мент), утверждаемым федеральным органом юстиции совместно с

ФНП (ст. 39 Основ законодательства о нотариате).

В п. 7, 120 Регламента, утвержденного решением Правления

ФНП от 28 августа 2017 г. № 10/17 и приказом Минюста России от

30 августа 2017 г. № 156, указывается на письменную форму заявле-

ния об обеспечении доказательств. Кроме того, Основы законода-

тельства о нотариате (ч. 2 ст. 103) предусматривают, что при выпол-

нении процессуальных действий по обеспечению доказательств

нотариус руководствуется соответствующими нормами граждан-

ского процессуального законодательства Российской Федерации,

которыми также предусмотрена письменная форма заявления об

обеспечении доказательств (ст. 65 ГПК РФ). В связи с этим заявле-

ние об обеспечении доказательств, подаваемое нотариусу, оформ-

ляется в письменном виде.

Согласно требованиям, содержащимся в названных нормах за-

конодательства, в заявлении об обеспечении доказательств, адре-

сованном нотариусу, указываются: сведения о заинтересованных

лицах и месте их проживания или их местонахождении; доказа-

тельства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для

подтверждения которых требуются эти доказательства; причины,

побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении до-

казательств; факты, позволяющие полагать, что представление до-

казательств впоследствии станет невозможным или затруднитель-

ным; сведения об отсутствии определенности в составе участников\_\_

дела; данные о наличии обстоятельств, в результате которых обес-

печение доказательств не терпит отлагательства. Помимо этого,

в заявлении указываются информационный ресурс и схема досту-

па к необходимой странице, где находятся искомые факты, требу-

ющие закрепления.

Основы законодательства о нотариате не ограничивают круг

лиц, имеющих право обратиться к нотариусу за обеспечением не-

обходимых доказательств. Это может быть любое заинтересован-

ное в получении таких доказательств лицо либо его представитель.

При этом гражданское законодательство не предусматривает обя-

зательной нотариальной формы доверенности, необходимой для

осуществления полномочий доверителя для обращения за совер-

шением нотариального действия. Применительно к юридическим

лицам в п. 4 ст. 1851 ГК РФ содержится лишь требование о подпи-

сании выдаваемой от их имени доверенности руководителем этого

лица или иным лицом, уполномоченным на это в соответствии с

законом и учредительными документами данного юридического

лица.

Как следует из судебных постановлений по рассматриваемому

делу, заявление Общества с просьбой совершить нотариальное

действие по обеспечению доказательств было подано в нотариаль-

ную контору в письменной форме. В заявлении не только содержа-

лась просьба незамедлительно совершить нотариальное действие,

но и указывался адрес информационного ресурса (сайта), на кото-

ром размещались доказательства, требующие обеспечения, кон-

кретизировались данные доказательства, а именно электронные

письма конкретных сотрудников Общества, и сообщались адреса

электронных почт этих сотрудников, на которые поступили со-

ответствующие электронные письма. Временно исполняющим

обязанности отсутствующего нотариуса города Москвы М. были

проверены полномочия представителя Общества, разъяснены ему

соответствующие положения действующего законодательства, ка-

сающиеся процедуры нотариального обеспечения доказательств, и

приняты во внимание доводы Общества, поясняющие просьбу о

незамедлительности совершения нотариального действия по обе-

спечению доказательств. Все это позволяет сделать вывод о нали-

чии правомерных оснований для совершения временно исполня-

ющим обязанности отсутствующего нотариуса города Москвы М.

нотариального действия по обеспечению доказательств.
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Возможность совершения нотариусом обеспечения доказа-

тельств допускается только в случаях, если имеются основания по-

лагать, что представление доказательств впоследствии станет не-

возможным или затруднительным (ст. 102 Основ законодательства

о нотариате). Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от

23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Граждан-

ского кодекса Российской Федерации» (п. 55) также разъяснил,

что необходимые для дела доказательства могут быть обеспечены

нотариусом, если имеются основания полагать, что представление

доказательств впоследствии станет невозможным или затруднитель-

ным, в том числе посредством удостоверения содержания сайта в

сети интернет по состоянию на определенный момент. При этом,

устанавливая общие требования для совершения нотариального

действия по обеспечению доказательств, законодатель не предусмо-

трел в законодательстве о нотариате процедуры выполнения нота-

риусом процессуальных действий по обеспечению доказательств, но

обязал нотариуса при этом руководствоваться соответствующими

нормами гражданского процессуального законодательства Россий-

ской Федерации (ст. 103 Основ законодательства о нотариате).

Таким образом, главными условиями для совершения нотариу-

сом нотариального действия по обеспечению доказательств явля-

ется то, что данная информация должна носить доказательный ха-

рактер и представление доказательства в дальнейшем может ока-

заться затруднительным или невозможным. При этом причины, по

которым представление доказательств может стать невозможным

или затруднительным, не определены ни Основами законодатель-

ства о нотариате, ни процессуальным законодательством. В связи с

этим нотариус самостоятельно определяет наличие указанных ос-

нований в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о необходимости обеспечения дока-

зательств нотариус должен выяснить, насколько велика и реальна

степень угрозы затруднения или невозможности получения дока-

зательств в будущем. Но при этом действующее законодательство о

нотариате не содержит прямых норм о возложении на субъектов

нотариального процесса обязанности доказывания тех или иных

юридических фактов. ФНП в письме от 13 января 2012 г. № 12/06-12

«Об обеспечении нотариусом доказательств»1 в отношении инфор-

1 См.: Нотариальный вестник. 2012. № 4; СПС «КонсультантПлюс».

мации, размещенной в сети интернет, высказало свою позицию по

данному вопросу, отметив, что такая информация объективно вы-

ражена только в электронном виде и по своей природе отличается

от письменных и вещественных доказательств, поскольку может

быть уничтожена любыми лицами в кратчайшие сроки посред-

ством удаления из сети интернет.

В ст. 103 Основ законодательства о нотариате определены об-

щие правила совершения нотариального действия по обеспечению

доказательств. В соответствии с этими правилами нотариус изве-

щает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и за-

интересованных лиц, но в случаях, не терпящих отлагательства

или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать

в деле, обеспечение доказательств производится без извещения

одной из сторон и заинтересованных лиц.

При совершении нотариального действия по обеспечению до-

казательств нотариус не решает вопроса об относимости и допу-

стимости доказательств, а лишь подтверждает факты, которые

имеют правовое значение. Применительно к обеспечению доказа-

тельств, содержащихся в информационно-телекоммуникацион-

ной сети интернет, нотариус фиксирует содержание страницы в

интернете, на которой находятся спорные сведения, тем самым

обес печивая необходимые доказательства для возможного рассмо-

трения в будущем судебного спора. Если подлинность нотариаль-

но оформленного документа не опровергнута в порядке, предусмот-

ренном процессуальным законодательством, или не установлено

существенное нарушение порядка совершения нотариального

действия, то нотариально удостоверенное обеспечение доказа-

тельств облегчает заинтересованной стороне защиту своих прав в

суде, поскольку обеспеченное нотариусом доказательство не тре-

бует доказывания, а содержание такого доказательства является

бесспорным и достоверным (ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ).

При совершении обжалуемого нотариального действия по обе-

спечению доказательств временно исполняющий обязанности но-

тариуса города Москвы М. учел в качестве основания, позволя-

ющего совершить данное нотариальное действие без извещения

заинтересованного лица, представленные в заявлении Общества

обстоятельства, а именно указание на реальную опасность утраты

информации вследствие того, что доказательства размещались на

сайте в сети интернет, администратором которого Общество не яв-

ля лось и который мог быть в любое время подвергнут уничтоже-
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нию или изменению. Это впоследствии затруднило бы доказы-

вание каких-либо фактов, изложенных на этом сайте, поскольку

извещение заинтересованного лица о времени и месте проведения

осмотра информационного ресурса в сети интернет могло бы тех-

нологически в любой момент привести к безвозвратной утрате до-

казательства, за обеспечением которого обратилось Общество.

Вследствие этого Общество лишилось бы возможности доказать в

суде факт нарушения своего права. Поэтому совершение нотари-

ального действия по обеспечению доказательства при таких обсто-

ятельствах не терпело отлагательства.

Юридические действия, которые может осуществлять нота-

риусом при совершении нотариальных действий по обеспечению

доказательств, предусмотрены в ст. 103 Основ законодательства о

нотариате. В соответствии с данной статьей нотариус вправе в рам-

ках обеспечения доказательств допрашивать свидетелей, произво-

дить осмотр письменных и вещественных доказательств, назначать

экспертизу. Исходя из содержания комментируемых судебных актов

временно исполняющий обязанности отсутствующего нотариуса

города Москвы М. при совершении нотариального действия по

обеспечению доказательства путем осмотра письменного доказа-

тельства не вышел за рамки своих полномочий.

В соответствии со ст. 71 ГПК РФ письменными доказательства-

ми, в частности, признаются содержащие сведения об обстоятель-

ствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела,

акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные до-

кументы и материалы, выполненные в форме цифровой, графиче-

ской записи, в том числе полученные посредством факсимильной,

электронной или другой связи, с использованием информацион-

но-телекоммуникационной сети интернет.

При обеспечении доказательств информацию о заинтересо-

ванных лицах, основаниях невозможности или затруднения пред-

ставления доказательств в суде или административном органе, об

отсутствии определенности в составе участников дела, а также о

наличии обстоятельств, в результате которых обеспечение доказа-

тельств не терпит отлагательства, нотариус устанавливает из объяс-

нений заявителя. Указанная информация по усмотрению нотариуса

фиксируется либо в соответствующем письменном заявлении,

либо в протоколе осмотра письменных и вещественных доказа-

тельств (п. 120 Регламента). Обязательность отражения нотариу-

сом названных данных в протоколе осмотра письменных и веще-\_\_

ственных доказательств действующее законодательство не преду-

сматривает. Поэтому можно признать несостоятельными доводы С.

о том, что применительно к рассматриваемому делу отсутствие в

протоколе осмотра письменных доказательств указания о наличии

обстоятельств, в результате которых обеспечение доказательств не

терпит отлагательства, является нарушением процедуры соверше-

ния такого нотариального действия.

Четкая единообразная процедура осмотра письменных доказа-

тельств с использованием информационно-телекоммуникаци-

онной сети интернет в законодательстве не прописана. Поэтому

данная процедура на практике может варьироваться в зависимости

от того, к какому нотариусу обратятся за обеспечением таких дока-

зательств. На практике, как правило, в «рамках осмотра доказа-

тельств, находящихся в сети интернет, нотариус может: установить

администратора домена (владельца сайта), т.е. информацию о при-

надлежности доменного имени информационного ресурса; прове-

рить соответствие символьного адреса сайта (домена) его настоя-

щему IP-адресу (трассировка), чтобы убедиться в том, что браузер

отображает страницы подлинного сайта; зафиксировать содержа-

ние конкретного интернет-сайта»1.

Четкого определения объема содержания составленного нота-

риусом протокола осмотра письменных доказательств действую-

щее законодательство также не содержит. В практической деятель-

ности нотариусы руководствуются в данном вопросе по аналогии

ст. 229 и 230 ГПК РФ и п. 45 утративших силу Методических реко-

мендаций по совершению отдельных видов нотариальных дей-

ствий нотариусами Российской Федерации, утвержденных прика-

зом Минюста России от 15 марта 2000 г. № 91, и указывают в про-

токоле осмотра письменных доказательств, в частности, следующие

сведения:

— дату и место производства осмотра;

— фамилию, инициалы нотариуса, производящего осмотр, дату

и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нота-

риуса, его нотариальный округ или наименование государствен-

ной нотариальной конторы;

— сведения о заинтересованных лицах, участвующих в осмотре

(фамилию, имя и отчество полностью, дату рождения, документ,

1 Бегичев \_\_\_\_\_\_\_А.В. Нотариат: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2018; СПС

«КонсультантПлюс».
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удостоверяющий личность, и его реквизиты, адрес постоянного

места жительства или преимущественного пребывания, граждан-

ство (подданство) иностранных граждан);

— сведения о технических средствах, используемых при прове-

дении осмотра письменных доказательств;

— обстоятельства, обнаруженные при осмотре;

— дату составления протокола.

Поскольку в комментируемых судебных актах ничего не говори-

лось о несоответствии составленного нотариусом протокола осмот-

ра письменных доказательств требованиям законодательства, пред-

ставляется, что данный протокол временно исполняющим обязан-

ности нотариуса города Москвы М. был составлен правильно.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о пра-

вомерности совершения в данном случае временно исполняющим

обязанности нотариуса города Москвы М. нотариального действия

по обеспечению доказательств без извещения об этом заинтересо-

ванного лица.

Хотелось бы также отметить, что в связи с принятием Феде-

рального закона от 27 декабря 2019 г. № 480-ФЗ «О внесении изме-

нений в Основы законодательства Российской Федерации о нота-

риате и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

с 29 декабря 2020 г. в порядок совершения нотариального действия

по обеспечению доказательств вносятся некоторые изменения.

В частности, обеспечение доказательств в виде осмотра информа-

ции, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети

интернет, можно будет совершить также удаленно, в порядке, уста-

новленном Основами законодательства о нотариате. Для соверше-

ния такого нотариального действия удаленно не понадобится не-

посредственное обращение к нотариусу.

Заявление о совершении нотариального действия удаленно с

прилагаемыми к нему необходимыми документами можно будет по-

дать в электронной форме в ФНП через единую информационную

систему нотариата. При этом будет допускаться возможность пода-

чи такого заявления в ФНП с использованием единого портала госу-

дарственных и муниципальных услуг.

В дальнейшем ФНП направит поступившее заявление о совер-

шении нотариального действия удаленно и прилагаемые к нему

электронные документы нотариусу, заявившему в автоматическом

режиме о готовности совершить соответствующее нотариальное

действие удаленно.

Заявление о совершении нотариального действия удаленно

должно подписываться усиленной квалифицированной электрон-

ной подписью заявителя или его представителя. Прилагаемые к

заявлению электронные документы будут приниматься для совер-

шения нотариального действия при условии, что они подписаны

усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя,

либо лица (лиц), от которого (которых) исходят электронные до-

кументы, либо нотариуса, удостоверившего равнозначность элек-

тронного документа документу на бумажном носителе. Форма за-

явления о совершении нотариального действия удаленно, а также

требования к формату этого заявления и форматам прилагаемых к

нему документов в электронном виде будут устанавливаться Мин-

юстом России совместно с ФНП.

Нотариус, получивший заявление о совершении нотариально-

го действия удаленно и прилагаемые к нему документы в электрон-

ной форме, в свою очередь, должен будет первоначально известить

заявителя или его представителя по адресу электронной почты,

указанному в заявлении о совершении нотариального действия

удаленно, о размере платы, подлежащей взиманию за совершение

этого нотариального действия, с указанием платежных реквизитов

счета для оплаты. При поступлении платы за совершение нотари-

ального действия нотариус незамедлительно проинформирует об

этом заявителя или его представителя и совершит данное нотари-

альное действие при отсутствии оснований для отказа в его совер-

шении.

Нотариальный документ, который будет выдан по завершении

нотариального действия по обеспечению доказательств, совер-

шенного удаленно, подлежит изготовлению в электронной форме,

но по просьбе заявителя или его представителя может быть выдан

на бумажном носителе с учетом требований, установленных ст. 451

Основ законодательства о нотариате.