Консорциум по вопросам прикладных экономических исследований

Канадское агентство по международному развитию

Ассоциация университетов и колледжей Канады

Институт экономики переходного периода

WCER

Рабочий центр экономических реформ

Академия народного хозяйства при Правительстве РФ

А. Татаринов

Субнациональные счета: проблемы разработки и использование в региональном анализе

Москва
2005

УДК 332.143:330.534
ББК 65.051
Т23

А. Татаринов. **Субнациональные счета: проблемы разработки и использование в региональном анализе.** – М.: ИЭПП, 2005. С. 163.
Агентство CIP РГБ

В работе рассмотрены возможности систематической разработки региональных экономических счетов в России. На основе анализа международных стандартов региональных экономических счетов и опыта их построения в развитых странах сформулированы задачи развития регионального счетоводства в нашей стране и исследованы существующие для этого информационные возможности. На конкретных примерах показаны возможности использования системы экономических счетов в региональном анализе.

A. Tatarinov. **Subnational Accounting: Problems of Development and the Use in Regional Terms**

The paper considers possibilities for systematic design of regional economic accounts in Russia. Basing on the analysis of international regional economic accounting standards and experiences of their design in developed countries, the paper suggests tasks of developing regional accounting in the country and presents the research into informational possibilities for that. Numerous specific examples demonstrate possibilities for the use of the economic accounting system in regional analysis.

JEL Classification: C82, R15

Редакторы: *Главацкая Н., Мезенцева К.*
Корректор: *Андрианова Н.*
Верстка: *Юдичев В.*

Исследование и публикация осуществлены в рамках проекта CEPRA (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований), финансируемого Канадским агентством международного развития (CIDA).

ISBN 5-93255-172-0

125993, Москва, Газетный пер., 5
Тел. (495) 629-67-36, FAX (495) 203-88-16
E-MAIL – info@iet.ru, WEB Site – http://www.iet.ru

Содержание

Введение 5

1. Международные стандарты региональных экономических счетов 10

1.1. Место региональных экономических счетов в Системе национальных счетов (СНС) ООН 10

1.1.1. Методологические проблемы 10

1.1.2. Проблемы информационного обеспечения 13

1.2. Региональные счета Европейского союза 14

1.2.1. Региональная территория и номенклатура территориальных единиц 14

1.2.2. Единицы статистического учета и резидентство 16

1.2.3. Состав счетов 18

1.2.4. Методы регионализации экономических операций при расчете показателей ESA 19

1.2.5. Валовой внутренний продукт региона 21

1.2.6. Счета домашних хозяйств 22

2. Опыт разработки региональных экономических счетов в зарубежных странах 24

2.1. Региональные счета Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии: реализация принципов ESA 1995 г. 24

2.1.1. Макроэкономические агрегаты 25

2.1.2. Валовое накопление основного капитала 37

2.1.3. Счета домашних хозяйств 42

2.1.4. Счета сектора органов государственного управления 55

2.2. Субнациональные счета Канады 63

2.2.1. Состав региональных счетов 68

2.2.2. Расчет валового внутреннего продукта провинций и территорий 69

2.2.3. Экономические счета провинций 76

2.3. Оценка зарубежного опыта 78

3. Направления формирования системы региональных экономических счетов и совершенствования расчета региональных макроэкономических показателей в России 82
3.1. Современное состояние разработки макроэкономических показателей на субнациональном уровне в Российской Федерации 82
3.2. Существующие информационные ресурсы разработки региональных счетов 89
3.3. Предлагаемая структура субнациональных экономических счетов: матричный подход 94
3.4. Направления совершенствования расчета субнациональных макроэкономических показателей 105

Заключение 113

Приложения. Примеры использования субнациональных экономических счетов для регионального анализа в России 116
П.1. Оценка структурных воздействий на экономику Калининградской области 116
П.1.1. Экспериментальная оценка показателей модели «Затраты-Выпуск» для Калининградской области 117
П.1.2. Оценка экономических воздействий 124
П.1.3. Оценка общих масштабов ненаблюдаемого (нерегистрируемого) сектора экономики 133
П.2. Моделирование влияния туризма на экономику г. Сочи 135
П.2.1. Характеристика матричных моделей экономики г. Сочи 135
П.2.2. Расчет и анализ мультипликаторов на основе межотраслевого баланса 139
П.2.3. Оценки экономического воздействия туризма на основе модели МРС 150

Литература 160

Введение

В настоящее время в большинстве развитых стран возрастает внимание к исследованиям в области региональной макроэкономики и субнациональных экономических счетов. Можно в общем виде сформулировать две основные предпосылки для развития систем региональных счетов в разных странах.

Во-первых, разработка региональных счетов осуществляется в связи с необходимостью проведения *межрегионального анализа*, потребителем результатов которого являются в основном центральные экономические власти. Чаще всего данные такого анализа используют для выработки экономической политики центрального правительства, в том числе различных программ межрегионального экономического выравнивания, что особенно важно для стран со значительными территориальными различиями, различиями в уровне экономического развития и в структуре производства, а иногда и в институциональной структуре.

Существование таких различий, в частности, определяется в качестве главной предпосылки для разработки региональных счетов в Руководстве по СНС ООН. Однако и в странах с относительно небольшими различиями – как территориальными, так и в показателях экономического развития – существует объективная потребность в оценке вклада отдельных территорий в национальную экономику, причем эта потребность может быть вызвана также и неэкономическими (например, политическими) причинами. Кроме того, отсутствие существенных межрегиональных различий в настоящее время вовсе не означает, что эти различия не возникнут в будущем. Таким образом, измерение территориальной (региональной) составляющей экономических процессов необходимо для любой страны, экономическая территория которой разделена на регионы. При этом состав показателей региональных счетов должен быть ориентирован на адекватное отражение территориальной структуры национальной экономики, а степень их детализации определяется набором задач, стоящих перед правительством страны.

Во-вторых, функцией региональных счетов является обеспечение принятия решений в области *регионального развития*.

В этом случае система региональных счетов играет роль, аналогичную роли системы национальных счетов, т.е. выполняет функции инструмента макроэкономического анализа на региональном уровне, причем основным заказчиком ее разработки становятся региональные органы государственного управления.

Очевидно, что в этом случае состав региональных счетов диктуется потребностями наиболее полного описания процессов, протекающих в экономике каждого отдельного региона. В идеальном случае рассмотрение региона как отдельного экономического организма требует создания полного набора счетов, который отражает все стадии воспроизводства на его экономической территории. На сегодняшний день ни одна страна мира по ряду причин не имеет такой системы региональных счетов.

В любой современной экономике существует потребность в региональных счетах и первого, и второго рода. Как правило, в странах с федеративным государственным устройством потребность в региональных счетах со стороны региональных властей значительно выше, чем в странах с унитарным устройством. В то же время с развитием децентрализации управления экономикой эти различия постепенно уменьшаются, а потребность в разработке региональных счетов со временем усиливается.

В Российской Федерации потребность в разработке региональных счетов объективно предъявляется со стороны как центральных, так и региональных властей. Вместе с тем если задачи центральных властей, в частности в области межбюджетных отношений, достаточно четко определены, а также сформулированы общие требования к их информационному обеспечению, то на региональном уровне, несмотря на достигнутый прогресс, сохраняется значительная неопределенность. Кроме того, экономические и институциональные различия между регионами Российской Федерации вызывают неодинаковую потребность в структуре информационного обеспечения принятия решений в различных регионах.

Формирование оптимальной системы межбюджетных отношений в России остается одной из дискуссионных тем, затрагивающих также и задачи развития региональной макроэкономической и финансовой статистики. Использование региональных макроэкономических показателей для решения этой задачи на сегодняшний

день является одной из основных причин интереса к разработке региональных экономических счетов в Российской Федерации.

В процессе выработки решений в области межбюджетных отношений для оценки налогового потенциала используются макроэкономические показатели[1]. Данный подход основывается на расчете индекса налогового потенциала (ИНП) и представляет собой косвенную оценку потенциальных налоговых обязательств налогоплательщиков при определенных допущениях.

Альтернативным методом оценки налогового потенциала регионов является метод репрезентативной налоговой системы (РНС), который основан на прогнозировании потенциальных налоговых поступлений по регионам с помощью экстраполяции существующей налоговой базы по видам налогов.

Каждый из этих подходов к оценке налогового потенциала имеет свои достоинства и недостатки при их использовании для принятия решений в области формирования межбюджетных отношений[2]. Вместе с тем, по мнению большинства экспертов, в настоящее время в России предпочтительно применение метода оценки налогового потенциала на основе макроэкономических показателей. В то же время имеющиеся точность и полнота показателя валового регионального продукта (ВРП), используемого в расчетах по данному методу, не позволяют говорить о его полной приемлемости в существующем виде.

Так или иначе Российская Федерация нуждается в разработке системы региональных счетов как части системы национальных счетов, способной выполнять функции инструмента межрегионального анализа национальной экономики и обслуживать потребности органов власти регионов в обеспечении развития региональной экономики. Следует отметить, что развитие региональных счетов будет способствовать совершенствованию системы национальных счетов, которая в России все еще находится в стадии становления.

В данной работе на основе анализа международных стандартов региональных экономических счетов и опыта их разработки в развитых странах сформулированы задачи развития регионального

---

[1] Христенко В.Б., Лавров А.М., 2001.

[2] Луговой О.В., Синельников-Мурылев С.Г., Трунин И.В., 2002.

счетоводства и оценки макроэкономических показателей субнационального уровня в нашей стране, рассмотрены существующие информационные возможности, а также направления разработки и использования региональных счетов в региональном анализе в России.

В первой главе анализируются международные стандарты региональных счетов, современная концепция и система понятий регионального счетоводства, представленная в СНС ООН. Более детально рассматриваются методология региональных счетов Европейского союза и международные стандарты регионального счетоводства, сформулированные в Европейской системе национальных и региональных счетов (ESA) 1995 г. Несмотря на значительные различия в государственном устройстве и уровне социально-экономического развития стран – членов Европейского союза, данные стандарты благодаря их гибкости и универсальности используются (или внедряются) во всех странах ЕС.

Вторая глава посвящена подробному рассмотрению опыта разработки региональных счетов в двух странах, которые относятся к числу лидеров в этой области, – в Великобритании и Канаде. Британская система региональных счетов основана на стандартах ESA 1995 г. и на рекомендациях Евростата. Разработка региональных счетов Канады ведется на основе национальных стандартов. Несмотря на различия в подходах к оценке показателей региональных счетов, их состав в этих странах существенно не различается. Общим является широкое использование косвенных методов оценки показателей, чем достигается полнота показателей и высокая степень их интеграции в систему национальных счетов. Методы оценки региональных макроэкономических показателей, используемые в Великобритании и в Канаде, могут успешно применяться и в России.

В третьей главе исследуется существующая методика расчета региональных макроэкономических показателей в России. На основе анализа имеющихся информационных ресурсов и зарубежного опыта предлагается подход к построению системы региональных экономических счетов в России. На первом этапе предполагается разрабатывать региональные счета в матричной форме, так как такой подход хорошо зарекомендовал себя в условиях дефицита информации. Кроме того, матричное представление повышает

аналитическую ценность счетов, позволяя строить на их основе статические модели влияния. В этой главе рассматривается пример построения субнациональных матричных счетов для г. Сочи.

В приложениях даются примеры разработки отдельных субнациональных счетов и их использования в региональном анализе. В качестве примера регионального уровня приводится расчет показателей отдельных счетов Калининградской области и оценка показателей региональной таблицы «Затраты-Выпуск», на основе которой сделаны расчеты основных мультипликаторов, а также оценка масштабов ненаблюдаемой экономики в области. Примером экономических счетов субрегионального уровня в данном исследовании служат счета г. Сочи. На основе построенной авторами матрицы региональных счетов проведены расчеты по оценке роли туризма в экономике города, а также его влиянии на региональное развитие.

Автор выражает глубокую благодарность научным консультантам Кам Ю. и Болдуину А. за помощь, оказанную при написании данной работы.

1. Международные стандарты региональных экономических счетов

1.1. Место региональных экономических счетов в Системе национальных счетов (СНС) ООН

В СНС ООН региональные счета рассматриваются в качестве одного из направлений применения методологии национального счетоводства для специальных целей[3]. Отмечается, что региональные счета особенно важны для стран со значительными межрегиональными различиями в экономическом и социальном развитии. Это означает, что для стран, в которых таких различий нет, разработка региональных счетов не является необходимой. Вместе с тем в Руководстве по СНС 1993 г. отмечается, что региональные счета представляют собой весьма полезный инструмент анализа экономической политики. Таким образом, вопрос о разработке региональных счетов в той или иной стране должен решаться самой этой страной исходя из ее потребностей и возможностей.

Такой подход к региональным экономическим счетам обусловлен, по мнению авторов, главным образом наличием ряда методологических и информационных проблем их построения.

1.1.1. Методологические проблемы

Полный набор счетов может быть построен для институциональной единицы, сектора экономики или для национальной экономики в целом. Региональная экономика не может быть представлена как сектор экономики или группа резидентных институциональных единиц, что отличает ее от национальной экономики.

Во-первых, в отличие от национальной экономики, существуют по меньшей мере две группы институциональных единиц, центр экономического интереса которых не может быть однозначно привязан к одному региону. К этим единицам в СНС-93 относятся компании, состоящие из заведений, расположенных в разных регио-

---

[3] System of National Accounts 1993. XIX. Application of the integrated framework to various circumstances and needs. I. Regional accounts.

нах («многорегиональные компании»), и общенациональные институциональные единицы.

Проблема идентификации регионального резидентства для заведений, входящих в состав *многорегиональных компаний*, в принципе может быть решена. Однако это не решает проблемы региональной привязки для многорегиональной компании в целом, поскольку не все операции могут быть определены относительно заведения. В Руководстве по СНС-93 прямо указывается, что даже в случае физически локализуемых операций, таких как выпуск, необходимо производить оценку внутрикорпоративных потоков между заведениями, расположенными в разных регионах. Для ряда других операций многорегиональных компаний, таких как получение доходов от собственности и операции с финансовыми инструментами, региональная привязка в принципе невозможна[4]. Таким образом, многорегиональные компании в национальном счетоводстве не могут быть представлены в виде группы региональных институциональных единиц. Следовательно, балансовые статьи большинства операций для многорегиональных корпораций не могут быть определены на региональном уровне.

В Руководстве специально отмечается, что многорегиональные корпорации в экономике региона нельзя рассматривать по аналогии с многонациональными корпорациями в экономике отдельной страны, несмотря на наличие определенного сходства между этими предприятиями. Принципиальное различие состоит в том, что части многонациональных корпораций, расположенные на территории той или иной страны, практически во всех случаях являются отдельными юридическими лицами и, несмотря на нерыночный характер внутрикорпоративных сделок, могут рассматриваться в качестве полноценных институциональных единиц. Регистрация же отдельных региональных заведений многорегиональной корпорации не является обязательной и практикуется довольно редко.

Региональная привязка *общенациональной институциональной единицы* является более сложной задачей, поскольку в данном случае распределение центра ее экономического интереса между регионами даже теоретически сомнительно. Некоторые экономи-

---

[4] System of National Accounts 1993. XIX. Application of the integrated framework to various circumstances and needs. I. Regional accounts.

ческие операции, связанные, например, с продажей услуг или выплатой заработной платы, могут быть локализованы. Вместе с тем ряд экономических операций, например выплату процентов по государственному долгу федеральным правительством, невозможно распределить по регионам. В связи с этим следует рассматривать вопрос о введении своего рода внерегионального «национального сектора».

Во-вторых, методологическим препятствием для разработки полного набора счетов на региональном уровне является известная неопределенность ряда макроэкономических категорий применительно к региону.

Региональная и национальная экономики не тождественны по своим функциям, а систему регионов одной страны только с высокой долей условности можно представить как совокупность взаимодействующих между собой экономик. В связи с этим некоторые экономические операции, играющие важную роль для построения Системы национальных счетов, либо не определены, либо имеют другое содержание на региональном уровне. Это относится, в частности, к операциям с остальным миром. Достаточно близки по своему экономическому содержанию к национальному уровню операции с товарами и услугами. Таким образом, торговые операции (экспорт – вывоз, импорт – ввоз) при наличии информации могут быть зафиксированы для региона в соответствующем счете.

Финансовые активы, номинированные в национальной валюте, кроме официальных обязательств региональных властей, не привязаны жестко к тому или иному региону. В связи с этим вызывает сомнение возможность определения консолидированного внешнего долга региона как суммы внешних обязательств резидентов региона.

Следовательно, даже если зарегистрировать все межрегиональные товарные и финансовые потоки и построить консолидированный баланс активов и пассивов для региона как единого субъекта, его нельзя рассматривать в качестве полного аналога соответствующего документа национального уровня.

В связи с этим возникает вопрос о целесообразности перенесения полного набора стандартных счетов, разрабатываемых для институционального сектора или национальной экономики в це-

лом, на региональный уровень. Поскольку разработка региональных счетов обходится весьма дорого, необходима уверенность в том, что полученная информация будет полностью востребована. Особенно важно, чтобы экономическое содержание рассчитанных показателей региональных счетов было достаточно ясным, так как только в этом случае они могут служить полноценным инструментом регионального и межрегионального экономического анализа и базой для принятия управленческих решений.

1.1.2. Проблемы информационного обеспечения

Построение региональных счетов затруднено ограниченностью, а во многих случаях и отсутствием достоверной информации. Как правило, наибольшие трудности вызывает оценка потоков товаров и услуг и финансовых потоков между регионами. Поскольку внешние товарные и финансовые потоки, как правило, играют для региональных экономических систем значительно большую роль, чем для национальных экономик, очевидно, что недостаток или отсутствие данной информации становится существенным препятствием для построения региональных счетов.

Основным препятствием для точной регистрации внешних торговых операций региона является отсутствие транспортной статистики в необходимом разрезе. Данное обстоятельство отмечается в Руководстве как одна из главных проблем построения региональных счетов на практике.

Проблема региональной привязки отдельных заведений многорегиональных компаний имеет также и информационный аспект, поскольку отсутствуют полные данные об операциях этих компаний в региональном разрезе.

Существенной проблемой является получение региональной информации об операциях с финансовыми активами. В частности, на основе действующей в России стандартной отчетности практически невозможно построить баланс активов и пассивов региона в соответствии с требованиями СНС-93 и Руководства по статистике государственных финансов (СГФ) МВФ[5].

Вместе с тем, несмотря на все перечисленные проблемы построения региональных счетов, даже их усеченная система явля-

[5] Government Finance Statistics Manual, 2001.

ется весьма полезным инструментом анализа региональной экономики. Наибольшую ценность представляют данные региональных счетов при анализе межрегиональных различий для стран, в которых они достаточно велики. Руководством по СНС-93 рекомендовано использовать, в частности, для этих целей такие показатели региональных счетов, как производство ВВП на душу населения, располагаемый доход и потребление домашних хозяйств, также в расчете на душу населения.

1.2. Региональные счета Европейского союза

Единственным примером действующего международного стандарта региональных счетов в настоящее время является Европейская система счетов 1995 г. Полное название данного документа – «Европейская система национальных и региональных счетов» (European System of National and Regional Accounts), сокращенное – ESA[6].

Региональным счетам в данном Руководстве отведено сравнительно немного места. Тем не менее в нем даются все основополагающие понятия и правила, которым должны следовать страны – члены Европейского союза при разработке региональных счетов.

Как и в Руководстве по СНС ООН 1993 г., в ESA 1995 г. региональные счета рассматриваются как одно из направлений детализации счетов национальной экономики в целом. Набор рекомендуемых региональных счетов ограничен в силу ряда концептуальных трудностей.

1.2.1. Региональная территория и номенклатура территориальных единиц

Региональная экономика рассматривается как часть национальной экономики, а региональная территория – как часть экономической территории страны. Вместе с тем сумма региональных территорий не равна экономической территории страны, так как последняя делится на региональные территории и «внерегиональную» (extraregio) территорию.

Региональная территория включает в себя:

---

[6] European System of Accounts – ESA-95, 1996.

а) часть географической территории страны (регион);

б) любые свободные зоны, включая таможенные склады и промышленные предприятия, находящиеся под таможенным контролем в регионе.

Внерегиональная территория состоит из частей экономической территории страны, которые не могут быть непосредственно отнесены к одному региону. В ее состав входят:

а) национальное воздушное пространство, территориальные воды и континентальный шельф, находящийся в международных водах, но на который распространяется исключительное право данной страны;

б) территориальные анклавы данной страны, находящиеся за рубежом;

в) месторождения полезных ископаемых в международных водах за пределами континентального шельфа страны, разрабатываемые резидентными единицами.

В ЕС разработана номенклатура территориальных единиц для целей статистики (Nomenclature of territorial units for statistics – NUTS), которая обеспечивает единый подход к территориальному делению экономической территории Европейского союза. Таким образом, NUTS представляет собой территориальную классификацию, используемую в странах Европейского союза для формирования территориальных счетов.

NUTS является иерархической классификацией, включающей 5 уровней, в том числе 3 региональных (NUTS 1–3) и 2 местных (NUTS 4–5). На практике в странах ЕС уровни территориальных единиц так или иначе привязаны к сетке административно-территориального деления. В ЕС-15 входят 77 регионов высшего уровня (NUTS 1), 206 регионов второго уровня (NUTS 2) и более 1000 – третьего уровня (NUTS 3).

Однако в силу различий в размерах территории, численности населения и государственном устройстве регионы одного уровня в разных странах не полностью равноценны. Например, в Германии роль NUTS 1 играют федеральные земли, в то время как в Австрии федеральные земли относятся к NUTS 2. В Соединенном Королевстве базовой административно-территориальной единицей является графство, которое относится к NUTS 2 или NUTS 3. Таким об-

разом, в Германии регионы первого уровня представляют собой административные (государственные) образования, а, например, в Австрии и Соединенном Королевстве – единицы статистического учета.

Кроме того, доступность базовой статистики и уровень разработанности региональных счетов неодинаковы даже среди 15 «старых» членов ЕС. В связи с этим межрегиональное сравнение основных показателей региональных счетов в ЕС-15 ведется по 160 регионам, относящимся преимущественно к NUTS 2. Исключение составляют регионы Германии (земли) и Соединенного Королевства (стандартные регионы), относящиеся к NUTS 1. Со вступлением в состав Европейского союза новым членам придется адаптировать свою статистику в целом и региональную, в частности, к требованиям ESA 1995 г.

Понятие региональной территории в ESA-95 играет ключевую роль для определения границ региональной экономики и регионального резидентства.

1.2.2. Единицы статистического учета и резидентство

В региональной экономике различаются два типа единиц. Первая – местная единица вида деятельности (местная ЕВД)[7], которая служит для анализа процессов производства и использования товаров и услуг. Вторая – институциональная единица. Она имеет право самостоятельно владеть активами и продуктами, принимать от своего имени обязательства и экономические решения; для институциональной единицы либо уже существует полный набор счетов, включая баланс активов и пассивов, либо он может быть построен.

Местная ЕВД представляет собой географически локализованную часть институциональной единицы, занимающуюся одним или преимущественно одним видом деятельности. Институциональная единица может состоять из одной или нескольких местных ЕВД (заведений), расположенных в пределах одной или нескольких территорий. Таким образом, в принципе региональное резидентство местной ЕВД может быть определено однозначно.

---

[7] Местная ЕВД (local kind-of-activity unit, local KAU) в СНС-93 называется заведением (establishment).

Местная ЕВД (заведение) не является самостоятельным юридическим лицом, не может владеть активами, принимать на себя обязательства, и для нее не определен полный набор счетов, кроме случая, когда местная ЕВД и институциональная единица совпадают (т.е. институциональная единица состоит из одной местной ЕВД).

Вместе с тем, поскольку местная ЕВД рассматривается в качестве основной самостоятельной единицы региональной экономики, для целей регионального счетоводства необходимо регистрировать все ее внешние производственные потоки. В том числе в соответствии с рекомендацией ESA следует регистрировать такого рода потоки с другими местными ЕВД этой институциональной единицы, расположенными в других регионах, т.е. нерезидентными по отношению к данному региону. Учитывая важность этой информации для региональных счетов, ESA настоятельно рекомендует включать поставки между местными ЕВД одной и той же институциональной единицы в определение выпуска.

В ESA, как и в Руководстве по СНС-93, отмечается, что в контексте региональных счетов рассматриваются два типа *институциональных единиц*: региональные («однорегиональные», uniregional) и многорегиональные (multiregional). Понятие резидентства для региональных счетов совпадает с понятием резидентства СНС в целом. Таким образом, поскольку центр экономических интересов региональных институциональных единиц находится в регионе, они считаются резидентами.

К региональным институциональным единицам в ESA относятся: домашние хозяйства; корпорации, чьи местные ЕВД расположены только в одном регионе; органы власти и государственного управления; часть системы социального обеспечения; разнообразные некоммерческие учреждения, обслуживающие домашние хозяйства.

Все экономические операции региональных институциональных единиц относятся к региону, в котором расположен центр их экономического интереса. Что касается домашних хозяйств, то принято, что центр их экономического интереса лежит в регионе, в котором проживают их члены, а не в регионе, в котором они работают.

Многорегиональные институциональные единицы – это единицы, центр экономических интересов которых находится более чем

в одном регионе. К их числу относятся корпорации, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства, ряд институциональных единиц, деятельность которых распространяется на всю страну (такие как центральное правительство), а также корпорации-монополисты или квазимонополисты (например, национальные железнодорожные, электрические и другие инфраструктурные компании).

В ESA-95 признается, что некоторые экономические операции многорегиональных институциональных единиц не могут быть отнесены к какому-либо региону. Это касается распределительных и финансовых операций. Отсюда следует, что балансирующие статьи межрегиональных единиц не могут быть однозначно определены для них на уровне региона.

В ESA так же, как и в Руководстве по СНС, подчеркивается, что построение полного набора счетов для регионов – это проблема, требующая теоретического решения, а не вопрос более или менее точной аппроксимации при распределении экономических операций многорегиональных единиц по регионам. Принципиальная невозможность построения полного набора счетов для регионов в рамках СНС и ESA определяется невозможностью построения полного набора счетов для местных ЕВД.

1.2.3. Состав счетов

В силу перечисленных причин система региональных счетов ESA ограничена следующими счетами[8]:

а) региональные отраслевые агрегаты, связанные с производственной деятельностью:

- валовая добавленная стоимость;
- оплата труда наемных работников;
- занятость;
- работающие по найму;
- валовое накопление основного капитала;

б) валовой внутренний продукт региона (ВВПР – GDPR);

в) региональные счета домашних хозяйств.

[8] European System of Accounts, 1996.

1.2.4. Методы регионализации экономических операций при расчете показателей ESA

Поскольку не все экономические операции могут быть привязаны к тому или иному региону, речь в ESA идет в первую очередь об операциях, связанных с выпуском. Рекомендуется использовать 3 метода расчета тех или иных региональных показателей:

1. Метод «*снизу вверх*» основан на сложении соответствующих показателей региональных единиц всех видов. Предполагается, что сумма региональных значений показателя должна соответствовать национальному значению этого показателя.

2. Метод «*сверху вниз*» представляет собой распределение национальной величины показателя по регионам тем или иным способом. Применение данного метода не требует выделения резидентных единиц, поскольку распределение происходит не по единицам, а по регионам.

Оба метода имеют определенные достоинства и недостатки. Метод «снизу вверх» оперирует непосредственно исходными, а не косвенными данными, поэтому рекомендуется использовать его во всех случаях, когда имеется необходимая информация. В то же время при его применении, как правило, образуется разница между суммой оценок региональных значений показателя и его национальным значением. Данный недостаток отсутствует у метода «сверху вниз», но достоверность получаемых на его основе региональных оценок существенно ниже и зависит от используемой процедуры дезагрегации и качества весовых коэффициентов.

3. *Смешанный* метод представляет собой комбинацию двух первых методов. На практике, как правило, применяется именно он, поскольку метод «снизу вверх» в чистом виде может быть использован достаточно редко. Чаще всего основные агрегаты на основе первичных данных местных единиц рассчитываются только для регионов первого уровня (NUTS 1), тогда как расчет для регионов второго и третьего уровней может быть проделан с помощью метода «сверху вниз».

Основным источником информации для расчета региональных отраслевых агрегатов служат данные местных ЕВД. При расчете региональных показателей, характеризующих производство (выпуск, промежуточное потребление, валовая добавленная стои-

мость), используются данные местных единиц, резидентных для данного региона.

Общий принцип распределения по регионам валового накопления основного капитала в ESA основывается на собственности (как и в счетах национального уровня). Основные средства, принадлежащие многорегиональным корпорациям, относятся к регионам, в которых расположены использующие их местные единицы. В случае лизинга основных средств также используется принцип национальных счетов: при операционном лизинге они относятся к региону собственника, а при финансовом – к региону использующей их единицы.

В случае когда информация доступна только на уровне единицы вида деятельности, состоящей из нескольких местных единиц, для распределения необходимого показателя между регионами рекомендуется использовать такие имеющиеся в наличии индикаторы, как оплата труда или занятость.

В общем случае региональная принадлежность (резидентство) местных ЕВД определяется достаточно просто за исключением нескольких видов деятельности. Исключение в ESA составляют строительство, транспорт и связь, а также финансовое посредничество.

Особенности расчета основных агрегатов по регионам для перечисленных видов деятельности в ESA представлены в *табл. 1.1.*

Таблица 1.1

Характеристика методов регионализации макроэкономических показателей в ESA

Вид деятельности	**Местная ЕВД, к которой привязаны производственные операции**	**Распределение валового выпуска**	**Распределение основных средств при расчете валового накопления капитала**
1	2	3	4
Строительство	Строительный объект (строительная площадка)	Регион резидентства местной ЕВД	Регион резидентства местной ЕВД, за исключением мобильного оборудования (например, строительных кранов), которое относится к региону резидентства центрального звена ЕВД

1	2	3	4
Транспорт, в том числе:			
сухопутный* и водный	Единица базирования оборудования	Регион резидентства местной ЕВД	Регион резидентства местной ЕВД
трубопроводный	Единица, эксплуатирующая сеть трубопроводов	Регион резидентства местной ЕВД	Регион резидентства местной ЕВД
железнодорожный и воздушный	Рекомендуется регионализация национальных агрегатов методом «сверху вниз»: – оплата труда работающих по найму – между регионами, в которых работают наемные работники; – валовая прибыль – между регионами пропорционально величине индикатора, характеризующего интенсивность деятельности соответствующего вида транспорта		
Связь	Единица, ответственная за управление средствами связи	–	Регион резидентства местной ЕВД
Финансовое посредничество	Рекомендуется регионализация национальных агрегатов методом «сверху вниз»: – оплата труда работающих по найму распределяется между местными ЕВД, в которых работают наемные работники; – валовая прибыль кредитных институтов – между местными ЕВД пропорционально сумме ссуд и депозитов; – валовая прибыль страховых организаций – между местными ЕВД пропорционально сумме полученных страховых взносов; – валовое накопление основного капитала – по регионам пропорционально приросту стоимости основного капитала (преимущественно зданий)		

* Кроме железнодорожного и трубопроводного транспорта.

Региональный выпуск и валовая добавленная стоимость по видам деятельности рассчитываются в основных ценах. Валовое накопление капитала оценивается в ценах покупателей.

1.2.5. Валовой внутренний продукт региона

В ESA региональным эквивалентом ВВП является валовой внутренний продукт по регионам – ВВПР (gross domestic product per region, GDPR). Этот показатель «измеряется в рыночных ценах путем прибавления распределенного по регионам сальдо налогов и

субсидий на продукты и импорт к добавленной стоимости по регионам в основных ценах»[9]. В сумме ВВПР всех регионов и ВВПР внерегиональной территории (extraregio territory), исчисленные в рыночных ценах, дают величину ВВП страны.

На практике оценки региональных ВВП в странах ЕС базируются на соответствующих величинах национальных ВВП. Поскольку стандарты ESA находятся в стадии перманентного внедрения, используется значительное количество допущений. Как правило, по странам – членам ЕС «национальные значения делятся между регионами в соответствии с их (региональными) долями в валовой добавленной стоимости страны»[10].

В большинстве случаев для этих целей используется валовая добавленная стоимость, рассчитанная по факторной стоимости, но в некоторых странах ЕС по причинам доступности информации используется валовая добавленная стоимость в рыночных ценах. Более того, когда для какого-либо календарного года отсутствуют структурированные данные, принимается структура добавленной стоимости последнего имеющегося года.

1.2.6. Счета домашних хозяйств

Счета распределения и перераспределения доходов в ESA разрабатываются на региональном уровне только для сектора домашних хозяйств. Исходя из практических соображений предлагается ограничиться двумя счетами:

1) счет распределения первичных доходов,

2) счет вторичного распределения доходов.

Целью счетов является расчет на валовой основе двух важных для оценки доходов домашних хозяйств региона показателей: сальдо первичных доходов и валового располагаемого дохода. Эти счета основаны на данных о домашних хозяйствах, резидентных для данного региона. При этом количество физических лиц – членов резидентных домашних хозяйств равно численности населения региона.

---

[9] European System of Accounts..., 1996. P.254.

[10] The Economic Accounts of the European Union – 1996. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1996. P.88.

Региональное резидентство домашних хозяйств и их членов в ESA определяется по тем же правилам, что и на национальном уровне. Исключение составляют студенты и пациенты лечебных учреждений, приехавшие из других регионов страны, которые считаются резидентами региона, если находятся в нем более года.

В региональных счетах ESA делаются два допущения относительно домашних хозяйств, владеющих некорпоративными предприятиями и/или вторыми жилищами в других регионах.

В случае когда домашнее хозяйство владеет некорпоративным предприятием в другом регионе, это предприятие рассматривается как резидент региона, в котором оно расположено (условная единица – резидент). Соответственно смешанный доход, рассчитываемый на отраслевой основе, считается частью смешанного дохода региона, где расположено предприятие. Вместе с тем смешанный доход, включаемый в счет распределения первичных доходов домашних хозяйств по регионам, равен сумме всех полученных домашним хозяйством – резидентом региона смешанных доходов независимо от того, в каком регионе этот доход произведен.

Земля и/или второе жилище, принадлежащие домашнему хозяйству и расположенные в другом регионе, также рассматриваются в качестве условных резидентных единиц региона, в котором они расположены. Соответственно рентные платежи выплачиваются арендаторами этой условной единице. Если второе жилище используется владельцем для себя самого, то стоимость ренты фиксируется как экспорт услуг из региона, где расположено жилище, в регион резидентства его владельца. Создаваемый при этом доход, как и в случае со смешанным доходом, будет отличаться от дохода, записываемого в счете распределения первичных доходов домашних хозяйств.

2. Опыт разработки региональных экономических счетов в зарубежных странах

2.1. Региональные счета Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии: реализация принципов ESA 1995 г.

Примером региональных счетов, основанных на стандартах ESA 1995 г., являются региональные счета Соединенного Королевства. Они разрабатываются для регионов, соответствующих европейским уровням NUTS 1, NUTS 2 и NUTS 3.

Британская система региональных счетов включает в себя:

а) макроэкономические агрегаты выпуска, в том числе валовую добавленную стоимость и ее составляющие в разрезе факторных затрат, региональный ВВП (regional gross domestic product, regional GDP);

б) валовое накопление основного капитала;

в) счета сектора домашних хозяйств;

г) счета сектора органов государственного управления.

Методология, используемая для расчетов показателей, основана на рекомендациях ESA и методических рекомендациях по региональным счетам, опубликованных в 1999–2000 гг. Евростатом[11].

В Соединенном Королевстве выделяются 12 регионов уровня NUTS 1, 37 субрегионов уровня NUTS 2 и 133 – NUTS 3[12]. Территория Англии разделена на 9 регионов (Government Office Regions) NUTS 1. В качестве еще 3 регионов NUTS 1 рассматриваются Шотландия, Уэльс и Северная Ирландия. При этом Северная Ирландия одновременно образует и субрегион NUTS 2. Остальные субрегионы представляют собой либо отдельные административно-территориальные единицы, либо их группы. В частности, в Англии уровень NUTS 3 представлен отдельными графствами, их группами, районами (boroughs) Лондона и т.п.

---

[11] Regional accounts methods – Gross value-added and gross fixed capital formation by activity (1999), Regional accounts methods – Household accounts (1999), Regional accounts methods – Tables of general government (2000).

[12] Regional trends 36. 2001. P.241.

Традиционно в британской региональной статистике регионами называют уровень NUTS 1. NUTS 2 обычно относят к субрегиональному уровню, а NUTS 3 – к локальному (local areas). В связи с этим в дальнейшем изложении мы будем придерживаться этой терминологии.

Для территориальных единиц ниже NUTS 3, т.е. на местном уровне, региональные счета не составляются. Всего в Соединенном Королевстве выделяются 443 территориальные статистические единицы уровня NUTS 4 и более 11 000 – NUTS 5.

Показатели, рассчитанные по регионам, охватывают не весь объем национального выпуска и доходов. Некоторый объем экономической деятельности относится в внерегиональной части экономики (extraregio). Внерегиональная часть охватывает «экономическую деятельность, которая не может быть отнесена к какому-либо определенному региону»[13]. К внерегиональной территории относятся континентальный шельф, морские нефтяные и газовые промыслы, британские дипломатические представительства и войска, размещенные за рубежом. Соответственно к внерегиональной относятся все виды деятельности, осуществляемые на данных объектах. Доля внерегиональной территории в национальном показателе валовой добавленной стоимости в разные годы колеблется от 1,5 до 2,5%.

2.1.1. Макроэкономические агрегаты

Общие замечания

Основным макроэкономическим показателем, характеризующим экономику региона, является показатель региональной валовой добавленной стоимости (*региональная ВДС* (*РВДС*)). До 2003 г. в британских региональных счетах использовался показатель регионального ВВП, который рассчитывался в текущих основных ценах[14].

Поскольку показатели региональных счетов в Соединенном Королевстве публикуются только в основных ценах[15], во всех комментариях к публикуемым таблицам отмечается, что показатели ре-

[13] Lacey D., 2000.
[14] Lacey D., 2000.
[15] Cope I., Vincent D., Marais J., Lucas P., 2003.

гионального ВВП (в основных ценах) и региональной ВДС эквивалентны. Начиная с 2003 г. все публикуемые региональные показатели ВВП, рассчитанные в основных ценах, обозначаются в британских региональных счетах как РВДС, что полностью соответствует стандартам ESA и методическим рекомендациям Евростата по региональным счетам[16].

Прямой расчет региональных ВВП в методологии ESA, т.е. в рыночных ценах, включающих чистые налоги на продукты, в Великобритании затруднен в связи с проблемами регионализации налогов и субсидий на продукты. В результате для получения показателей региональных ВВП, сопоставимых с другими странами – членами ЕС, применяется метод распределения ВВП по регионам пропорционально их доле в национальной величине ВДС.

Основные положения методологии расчета регионального ВВП (в основных ценах) или РВДС опубликованы в декабре 2000 г. и относятся к показателям регионального (NUTS 1) уровня. Расчеты для субрегионального (NUTS 2) и локального (NUTS 3) уровней ведутся главным образом на основе этой методологии с некоторыми изменениями и периодическими дополнениями.

Распределительный метод расчета РВДС практически в том виде, в каком он сформулирован в СНС-93, в британских региональных счетах является основным. Расчет на базе доходов принят в качестве главного, поскольку региональная информация для его реализации более доступна, чем для метода конечного использования или производственного.

В расчет региональной ВДС включаются следующие доходы:

- оплата труда наемных работников;
- смешанный доход;
- валовая прибыль;
- нерыночное потребление капитала;
- рентный доход;
- холдинговая прибыль;
- услуги по финансовому посредничеству, измеряемые косвенным образом (УФПИК);
- чистые налоги на производство.

---

[16] Regional accounts methods – Gross value-added and gross fixed capital formation by activity (1999).

Для расчета перечисленных компонентов региональной ВДС в соответствии с рекомендациями ESA применяются подходы «сверху вниз» или «снизу вверх».

Региональные значения ВДС публикуются в текущих ценах, т.е. включают влияние инфляции, что затрудняет анализ трендов. Вместе с тем в настоящее время в Великобритании региональные индексы, необходимые для пересчета динамических рядов в сопоставимые цены, отсутствуют.

Исключение составляет Шотландия, для которой значения РВДС рассчитываются, во-первых, производственным методом и, во-вторых, в сопоставимых ценах. Эти данные публикуются ежеквартально.

Концепция резидентства в британских региональных счетах соответствует концепции, изложенной в Руководстве по ESA-95.

Оплата труда

Оплата труда лиц, работающих по найму, представляет собой самую крупную часть валовой добавленной стоимости (примерно 65% по стране и от 60 до 70% по регионам первого уровня) и включает возмещение в денежной и в натуральной форме, выплаченное работнику за отчетный период. На практике эта составляющая ВДС образуется из заработной платы и других вознаграждений, включая социальные взносы, и рассчитывается по двум компонентам: оплата труда гражданских лиц и оплата труда военнослужащих.

В соответствии с методологией ESA оплата труда в региональных счетах должна рассчитываться по месту работы членов домашних хозяйств. Таким образом, она относится к ВДС региона, в котором расположен наниматель рабочей силы и произведена выплата. Однако в Великобритании исторически оценки РВДС производились на основе резидентства домашних хозяйств, что было связано с надежностью данных[17]. В результате такого подхода происходили значительные искажения в оценках РВДС для Лондона, а также для Юго-Восточной и Восточной Англии, где в наиболее значительном объеме используется приезжая рабочая сила.

Оценка величины оплаты труда по принципу резидентства для экономики в целом производится на основе налоговых данных

[17] Cope I. and other, 2003.

(1%-й выборки). Сравнительно небольшое количество записей, которые не могут быть закреплены за регионами, распределяется пропорционально уже распределенным значениям. Исключение составляют данные об оплате труда в сельском хозяйстве, которые оцениваются отдельно на основе данных Министерства сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия (а не налогового ведомства), а затем добавляются к общим оценкам.

Оценка распределения оплаты труда по отраслям производится на основе данных из нескольких источников. Для оценки величины оплаты труда в *сельском хозяйстве*, как уже отмечалось выше, используются официальные данные Министерства сельского хозяйства.

Первичная оценка оплаты труда в *лесном хозяйстве, рыболовстве, рыбоводстве и добыче природных ресурсов, а также во всех прочих видах деятельности, кроме обрабатывающих производств и предоставления услуг* по ведению домашнего хозяйства, производится на основе данных краткосрочного обследования занятости (Short Term Employment Survey, STES) и обследования доходов (New Earnings Survey, NES).

При первичной оценке оплаты труда в *обрабатывающих производствах* используются данные ежегодных опросов бизнеса (Annual Business Inquiry, ABI).

Оценка величины оплаты труда в *сфере предоставления услуг по ведению домашнего хозяйства* производится на основе обследования рабочей силы (Labour Force Survey, LFS) – единственного обследования британского Офиса национальной статистики (ONS), которое включает данный вид деятельности.

Отраслевые оценки рассчитываются отдельно для мужчин и женщин, а также для работающих полный и неполный рабочий день. Уже на уровне отраслевых региональных оценок производится корректировка данных в связи с малым объемом выборки по некоторым видам деятельности. В тех случаях когда объем выборки для региона незначителен или имеются пропуски данных, оценка производится на основе средних значений оплаты в данной отрасли по всем регионам и среднего значения оплаты по всем отраслям в данном регионе. Учитываются также потери в оплате труда из-за забастовок.

На последнем этапе оценки оплаты труда по видам деятельности сопоставляются и согласуются с оценками оплаты труда в национальной экономике и регионах, полученными на основе налоговой статистики (Inland Revenue).

Следует отметить, что обследования NES и STES (2 основных источника отраслевой информации об оплате труда наемных работников) проводятся по месту работы, а не по резидентству работников, поэтому переход к стандартам ESA при расчете региональных ВДС с определенными допущениями проходит довольно быстро. Вместе с тем оценки, основанные на данных об оплате труда по месту работы, в 2003 г. делались для регионов первого уровня (NUTS 1) без разбивки по видам деятельности.

Базовая информация в разбивке по видам деятельности и расчет всех агрегатов региональных и субрегиональных счетов в публикуемых в 2003 г. данных (за 2001 г.) основаны на данных об оплате труда по резидентству работников, хотя при этом отмечается, что метод оценки по месту работы является предпочтительным[18].

Оценки РВДС для регионов Соединенного Королевства 2-го уровня (NUTS 2) за 2001 г. основаны на данных об оплате труда по месту работы и представлены в разбивке по 17 видам деятельности[19].

Источником данных об оплате труда на этом уровне регионов в связи с отсутствием данных STES главным образом выступает ежегодный опрос бизнеса (ABI/1 и ABI/2).

Оценки оплаты труда на уровне NUTS 3 проводятся по тому же принципу и в основном на базе тех же источников данных, что и на уровне NUTS 2. При этом из-за ограниченности информации отраслевая агрегация ограничивается тремя видами деятельности:

1) сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;
2) промышленность, включая энергетические отрасли и строительство;
3) услуги.

---

[18] Cope I. and other. Regional GVA. Economic Trends. №599. October 2003.

[19] Vincent D. Sub-regional Gross Value Added: Methods and Background. ONS. October 2003.

Валовая прибыль, смешанный доход

Валовая прибыль и смешанный доход составили в 2001 г. примерно 35%[20] валовой добавленной стоимости страны, а по регионам их доля колеблется от 32% (Северо-Восток) до 40% (Северная Ирландия). Во внерегиональной части ВДС доля валовой прибыли и смешанного дохода в 2001 г. оценивалась в размере 93%[21].

Данная составляющая РВДС при оценке делится на несколько элементов, каждый из которых оценивается и распределяется по регионам отдельно.

Смешанный доход. Региональная разбивка смешанного дохода, созданного в сельском хозяйстве, производится на основе официальных данных Министерства сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия, причем эти данные жестко привязаны к соответствующим оценкам национальной матрицы «Затраты-Выпуск».

Оценки для остальных отраслей получаются из данных, обобщаемых налоговым ведомством (Inland Revenue) на основе поступающих от индивидуальных предпринимателей налоговых форм в разбивке по регионам и видам деятельности. Смешанный доход, получаемый товариществами, из этих источников исключается, так как предприятия, существующие в данной организационно-правовой форме, в соответствии с ESA относятся к корпоративному сектору.

На основе налоговых данных формируются оценки по агрегированным перерабатывающим отраслям. Оценки по отдельным отраслям разрабатываются на основе оценок заработной платы, получаемых в ходе ABI и согласованных как с данными налоговой статистики, так и с показателями национальной матрицы «Затраты-Выпуск».

Прибыль и приравненные к ней доходы. Учитываются валовая торговая и производственная прибыли корпоративных предприятий как частного, так и общественного (государственного) сектора. Региональные оценки производятся раздельно для трех видов предприятий. Валовая прибыль корпораций (исключая товарищества) на региональном уровне оценивается на основе различных источников. Валовая прибыль в перерабатывающих отраслях оце-

[20] Включая чистые налоги на производство (см. Regional trends 38, 2003).
[21] Regional trends 38, 2003.

нивается на основе данных ABI и национальной матрицы «Затраты-Выпуск». Валовая прибыль в сельском хозяйстве оценивается на основе официальных данных Министерства сельского хозяйства.

Валовая прибыль нефтедобывающей и газодобывающей промышленности относится к внерегиональной территории.

Для остальных видов деятельности, не относящихся к переработке, региональные оценки прибыли рассчитываются в соответствии с рекомендациями Евростата путем дезагрегации национальных данных с использованием данных обследований STES и NES.

Оценка валовой прибыли товариществ, как и смешанного дохода, основывается на данных налоговых форм, поступающих от индивидуальных предпринимателей, поскольку товарищества принадлежат домашним хозяйствам и классифицируются как квазикорпорации. Для неперерабатывающих отраслей оценки получают на основе налоговых данных. Для товариществ, относящихся к перерабатывающим видам деятельности, оценки производятся так же, как и для корпоративных предприятий.

Валовая прибыль государственных рыночных единиц. Несмотря на то что вклад государственных корпораций и других рыночных государственных предприятий в ВДС Соединенного Королевства очень мал, валовая прибыль для этой группы предприятий обязательно включается в расчет.

Величина валовой прибыли предприятий, принадлежащих центральному правительству, для каждого региона оценивается на основе данных, поступающих непосредственно от рыночных единиц, относящихся к этому сектору. При оценке валовой прибыли государственных корпораций и местных администраций принимается допущение о пропорциональности этих показателей суммарным оценкам валовой прибыли по регионам.

Нерыночное потребление капитала. Потребление капитала рыночных предприятий включается в оценки валовой прибыли. Вместе с тем в экономике существует определенное количество нерыночных единиц, которые, хотя и не производят дохода или прибыли, потребляют капитал. Эти единицы по своему виду деятельности относятся полностью к разделам J-O Стандартной отраслевой классификации 1992 г. (СОК-92).

В британских региональных счетах источники данных для оценки нерыночного потребления капитала классифицированы по преобладающему виду деятельности нерыночной единицы. Характеристика этих источников приводится в *табл. 2.1.*

Таблица 2.1

Источники данных для оценки нерыночного потребителя капитала[12]

Характер вида деятельности	Данные, используемые для оценки
Оборона	Численность британских Вооруженных сил по регионам
Образование	Капитальные расходы на университеты по регионам
Здравоохранение	Количество больничных коек по регионам
Дорожное хозяйство	Общая протяженность дорог по регионам
Финансы	Занятость в видах деятельности разделов J и K СОК-92
Государственное управление и оборона (прочее)	Численность гражданских служащих по регионам

Холдинговая прибыль. Холдинговая прибыль представляет собой доход или потери, возникающие в результате изменения цены финансовых или нефинансовых активов, находящихся во владении. Поскольку холдинговая прибыль не является результатом производственного процесса, при оценке региональной ВДС она рассматривается отдельно от других доходов и прибыли.

Холдинговая прибыль рассчитывается отдельно по каждой отрасли. В секторе некоммерческих институтов, обслуживающих домашние хозяйства, она оценивается пропорционально оценкам смешанного дохода, а для корпоративных предприятий – пропорционально оценкам валовой прибыли.

Региональные оценки холдинговой прибыли в сельском хозяйстве делаются на основе официальных данных Министерства сельского хозяйства. Холдинговая прибыль нефтедобывающей и газодобывающей промышленности относится к внерегиональной территории.

Услуги по финансовому посредничеству, измеряемые косвенным образом (УФПИК). Величина УФПИК представляет собой чистый процентный доход банков и жилищно-строительных товари-

ществ, не являющийся платой за услуги, поэтому эта оценка также должна производиться отдельно от расчетов валовой прибыли. В британской системе региональных счетов величина УФПИК рассчитывается не по отдельным отраслям, а выделяется из общей величины региональной ВДС. Региональные оценки УФПИК рассчитываются на основе национальных данных, при этом до 2003 г. в качестве индикатора использовалась численность занятых, а с 2003 г. – величина оплаты труда в финансовом посредничестве по регионам. Данное изменение было сделано с целью обеспечения совместимости региональных расчетов по УФПИК с расчетами по финансовому посредничеству в целом.

Рентные доходы. Доходы от предоставления жилищных услуг местными властями в Англии, Уэльсе и Шотландии относятся к рентным доходам и оцениваются отдельно от валовой прибыли. Оценка величины рентного дохода местных властей для Англии в целом, Шотландии и Уэльса производится в рамках Системы национальных счетов. Разбивка по регионам Англии (Шотландия и Уэльс рассматриваются как регионы уровня NUTS 1) производится на основе данных Департамента окружающей среды, транспорта и регионов (Department of Environment, Transport and the Regions, DETR), в котором на основе отчетов местных властей формируются счета жилищных доходов (Housing Revenue Accounts). В Северной Ирландии жилищные услуги местных властей предоставляются исполнительным органом (Northern Ireland Housing Executive), который отнесен к общественным корпорациям и учитывается в данной группе организаций.

Исполнительным органом, работающим с рентными доходами от собственности центрального правительства, является Управление уполномоченных по недвижимости (Crown Estate Commissioners, CEC), которое с 1995 г. также относится к общественным корпорациям.

Рентный доход общественных корпораций рассчитывается непосредственно на основе данных, получаемых от каждой такой корпорации. Если общественная корпорация работает не только в одном регионе, ее рентный доход распределяется по регионам пропорционально численности населения.

Региональные оценки рентного дохода финансовых и нефинансовых корпораций для всех отраслей, кроме сельского хозяйства, рассчитываются на основе данных доходов по регионам, поступающих от Департамента транспорта и регионов (DETR). Оценки рентного дохода в сельском хозяйстве производятся на основе данных Министерства сельского хозяйства.

Рентный доход домашних хозяйств, образующийся от сдачи внаем частных жилищ (включая вмененную стоимость ренты для лиц, проживающих в собственных домах), оценивается для каждого региона путем перемножения средних по регионам цен на количество имеющегося жилья.

Чистые налоги на производство

Региональные значения налогов на производство оцениваются отдельно по каждому налогу с использованием наиболее подходящего регионального индикатора. В качестве такого индикатора по одним видам деятельности используется показатель валовой выручки, по другим – количество занятых.

Исключение составляет акцизный сбор с транспортных средств, который не рассчитывается с помощью одного индикатора. Сначала величина акцизного сбора, подлежащего уплате с каждой единицы транспортного средства данного типа, умножается на количество зарегистрированных на текущий момент транспортных средств данного типа. Полученная величина умножается на долю транспортных средств данного типа, используемых в производстве, которая оценивается отдельно. Полученная величина и является региональной оценкой акцизного сбора с транспортных средств.

Характер публикуемых данных и оценка точности расчетов

Счета региональной валовой добавленной стоимости (регионального ВВП в основных ценах) публикуются британским Офисом национальной статистики (Office for National Statistics, ONS) в ряде официальных печатных изданий и на официальном сайте ONS в интернете. В ежегоднике «Национальные счета Соединенного Королевства», называемом также Синей книгой (UK National Accounts, Blue Book), региональная информация не публикуется.

Специальный раздел «Региональные счета» входит в ежегодно издаваемый статистический сборник ONS «Региональные тренды» (Regional trends). В последнем выпуске 2003 г. содержатся следующие таблицы региональной валовой добавленной стоимости (РВДС)[22]:

- РВДС по стране и регионам, в том числе по внерегиональной территории, с 1991 г. по 2001 г. (табл. 12.1);
- РВДС на душу населения в процентах от среднего по стране (за вычетом внерегиональной территории) с 1996 г. по 2001 г. (табл. 12.2);
- РВДС по компонентам дохода (оплата труда наемных работников и валовая прибыль и смешанный доход, включая чистые налоги на производство) по стране и регионам, в том числе по внерегиональной территории, за 2001 г. (табл. 12.3);
- РВДС на душу населения в процентах от среднего по стране (за вычетом внерегиональной территории) за 2001 г. (табл. 12.4)[23];
- РВДС по укрупненным отраслям (15 отраслей) по стране и регионам за вычетом внерегиональной территории с 1996 г. по 2000 г. (табл. 12.5);
- РВДС по стране и регионам, в том числе по внерегиональной территории, с 1991 г. по 2001 г., рассчитанная на основе данных по региону рабочего места работников (табл. 12.6).

Оценки региональной ВДС и аналитические статьи публикуются в ежемесячном издании ONS «Экономические тренды» (Economic Trends, ET), которое выходит уже 50 лет. Как правило, ET уделяет основное внимание методическим и аналитическим материалам, вместе с тем включая в каждый выпуск значительный объем статистических данных.

Кроме того, более детальную информацию о величине и структуре РВДС в необходимом разрезе можно получить (за плату) по запросу в Центре по распространению статистической информации ONS (Customer Contact Centre) в Лондоне.

---

[22] В текущих основных ценах, по регионам NUTS 1; табл. 12.1–12.5 оценены на основе данных по региону резидентства работников.

[23] Данные совпадают с данными табл. 12.2 за 2001 г.

В официальных публикациях региональных счетов отмечается, что точность публикуемых региональных оценок не может быть столь же высокой, как и у публикуемых национальных счетов.

Оценки региональной ВДС частично основываются на выборочных обследованиях и, таким образом, зависят от величины выборки. Это, в частности, означает, что чем ниже ранг региона, тем выше вероятность ошибки.

Несмотря на то что, как уже отмечалось выше, все оценки РВДС публикуются в текущих ценах, в аналитических материалах проводится сравнение динамики РВДС в межрегиональном разрезе. Однако в случаях когда региональные индексы цен существенно отличаются от национальных индексов, такой анализ может привести к ошибочным выводам. В связи с этим при анализе следует пользоваться оценками региональных значений темпа инфляции.

Спорным остается двоякий подход к оценке региональной ВДС – на основе резидентства работников и на основе данных, привязанных к месту работы. Сальдо межрегиональной маятниковой миграции не во всех регионах близко к нулю, а тем более не везде сбалансированы внешние денежные потоки, связанные с оплатой труда. В результате по ряду регионов возникают значительные различия между оценками РВДС, полученными на основе разных подходов к оценке оплаты наемных работников. Например, оценки за 2001 г. существенно различаются по трем регионам Англии: Лондону, Востоку и Юго-Востоку. Поскольку Лондон является нетто-потребителем внешней рабочей силы, оценки РВДС, полученные на основе резидентства в Лондоне, ниже оценок, полученных на основе места работы, на 22 147 миллионов фунтов стерлингов (13,6%). В регионах – донорах рабочей силы (Восток и Юго-Восток) оценки, рассчитанные на основе резидентства, наоборот, выше: соответственно на 10 647 миллионов фунтов стерлингов (14,2%) и 11 500 миллионов фунтов стерлингов (9,0%).

В случае проведения расчетов РВДС распределительным методом на основе резидентства работников по ряду регионов результаты будут существенно отличаться от оценок РВДС, полученных другими методами, в частности производственным методом, который используется в большинстве стран ЕС. Кроме того, достаточно трудно дать убедительное обоснование того, что полученный пока-

затель в точности соответствует стандарту, заложенному в СНС, поскольку он включает внешнее сальдо факторных доходов (оплаты труда).

2.1.2. Валовое накопление основного капитала

Общие замечания

Первые оценки валового накопления основного капитала (ВНОК) по полному кругу отраслей на субнациональном уровне в Соединенном Королевстве были опубликованы ONS в октябре 2003 г. До этого по ограниченному числу отраслей публиковался показатель, который назывался «Валовое внутреннее накопление капитала». С переходом к стандартам ESA в британских национальных счетах число активов, включаемых в оценку ВНОК, расширилось. Вследствие этого в последующих публикациях опубликованные ранее оценки ВНОК за 1995–1997 гг. были пересмотрены.

Опубликованные в 2003 г. оценки ВНОК[24] с 1995 г. по 2000 г. базируются преимущественно на ежегодном опросе бизнеса (ABI), который стал проводиться регулярно с 1998 г., поэтому регулярные оценки ВНОК по полному кругу отраслей SIC92[25] доступны начиная с этого года.

Методология оценки по отраслям

Методология оценки ВНОК полностью совместима с рекомендациями ESA и отвечает их требованиям.

Региональные и субрегиональные (NUTS 2) оценки проводятся отдельно по укрупненным отраслям SIC.

Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство (SIC A, B). Оценки проведены отдельно по отраслям:

- сельское хозяйство и охота;
- лесное хозяйство;
- рыболовство, рыбоводство.

Затем отраслевые оценки складываются и получается итоговая агрегированная оценка.

---

[24] Cope I., Flanagen S. Regional and subregional gross fixed capital formation. Economic Trends, December 2003.

[25] Стандартная отраслевая классификация (Standard Industrial Classification, SIC) – национальная классификация видов экономической деятельности в Соединенном Королевстве, основанная на международной классификации (ISIC).

Информация по крупному рогатому скоту доступна на субрегиональном уровне (NUTS 2) и поступает по всем регионам Соединенного Королевства от Департамента по продовольствию и сельским проблемам (DEFRA). Данные по другим видам основного капитала доступны только на уровне Англии, Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии. По этим активам субрегиональные оценки ВНОК получают путем распределения имеющихся данных пропорционально долям этих территорий в валовой добавленной стоимости сельского хозяйства.

Оценка региональных и субрегиональных значений ВНОК по лесному хозяйству производится в 2 этапа. Сначала национальная (Соединенное Королевство) величина ВНОК для этой отрасли распределяется между Англией, Шотландией, Уэльсом и Северной Ирландией пропорционально величине новых лесопосадок[26]. Распределение полученных оценок между субрегионами NUTS 2 производится на основе данных о числе занятых в лесной отрасли.

Региональные и субрегиональные оценки по рыболовству получают также методом «сверху-вниз» путем распределения национального значения ВНОК по этой отрасли между NUTS 2 пропорционально численности занятых.

Добыча полезных ископаемых (С). Оценка производится раздельно для:

- добычи топливно-энергетических полезных ископаемых (СА);
- добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (СВ).

Отрасль СА включает добычу угля, нефти и газа, поэтому значительная ее часть приходится на континентальный шельф и относится к внерегиональной территории. Поскольку информация, получаемая от ABI/2, не разделяется на региональную и внерегиональную, используются данные Департамента торговли и промышленности (DTI), который собирает данные о капитальных вложениях по каждой морской платформе. Информация сразу обобщается на субрегиональном уровне (NUTS 2). Разница между региональными и национальными данными относится к внерегиональной территории.

---

[26] Для Великобритании. Для Северной Ирландии используется дополнительная информация, поступающая от Лесной службы Северной Ирландии.

Оценки по оставшейся части CA – угледобыче, а также по CB (прочим полезным ископаемым) определяются также на основе данных ABI/2. До 1998 г. эту роль исполняли данные ежегодных производственных переписей – предшественников ABI.

Обрабатывающие производства (D). Оценки по NUTS 2 в разрезе отраслей от DA до DT получают на основе данных ABI/2 с последующим согласованием итогового значения оценки с ее национальной величиной.

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (E). Оценки ВНОК отдельно по электроэнергии, газу и воде в разрезе NUTS 2 производятся на основе данных ABI/2.

Строительство (F), *оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств* (G), *гостиницы и рестораны* (H), *операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг* (K). Оценки делаются на уровне субрегионов (NUTS 2) методом распределения национальных показателей для этих отраслей. Используются индикаторы, получаемые из ABI/2.

Транспорт и связь (I). Для наиболее точного распределения национального значения ВНОК по субрегионам NUTS 2 оценки производятся отдельно для следующих видов транспорта: железнодорожный, другие сухопутные виды, водный, воздушный, прочие виды транспорта; а также для связи.

При распределении национальной величины ВНОК по субрегионам по всем видам транспорта используются индикаторы, получаемые на основе ABI/2. Оценка ВНОК для Северной Ирландии, представляющей собой одновременно регион (NUTS 1) и субрегион (NUTS 2), производится непосредственно на базе данных соответствующей общественной корпорации.

Финансовая деятельность (J). Распределение национального показателя по NUTS 2 аналогично транспорту. В качестве индикатора при регионализации национальной величины ВНОК используется показатель числа занятых, получаемый из ABI/1.

Государственное управление (L). Субрегиональные оценки ВНОК для государственного управления разрабатываются в рамках проекта субрегиональных счетов правительства отдельно для центрального правительства и местных администраций.

Данные для оценки ВНОК центрального правительства получают из Системы мониторинга государственных расходов (Government Expenditure Monitoring System, GEMS) и распределяют по NUTS 2 пропорционально численности занятых в каждом департаменте. Оценки по местным администрациям рассчитываются на основе статистики капитальных расходов, которую ведет Институт государственных финансов и счетоводства (Chartered Institute for Public Finance and Accounting, CIPFA).

Образование (M). Поскольку образовательная деятельность ведется как государственными учреждениями, так и частными единицами, расчеты ВНОК производились по этим группам отдельно. Субрегиональные оценки ВНОК государственного сектора в области образования получаются в рамках расчета показателей ВНОК государственного управления в целом (L). Оценки для частных образовательных услуг строятся на основе данных ABI/2.

Здравоохранение (N). Услуги здравоохранения предоставляются:

1) непосредственно центральным правительством;
2) уполномоченными общественными корпорациями (NHS trusts);
3) частным сектором.

Субрегиональные оценки ВНОК делаются отдельно по каждой из этих трех групп, а затем объединяются.

Наибольший объем деятельности приходится на корпорации NHS, оценки ВНОК для которых получаются путем распределения национальных данных (из СНС) пропорционально численности занятых в здравоохранении (данные ABI/2).

Сравнительно небольшой объем валового накопления основного капитала в здравоохранении, приходящийся на центральное правительство, оценивается по аналогии с образованием и другими правительственными услугами.

В частном секторе ВНОК оценивается на основе данных ABI/2.

Прочие услуги (O). Субрегиональные (NUTS 2) оценки получаются путем распределения национальной величины ВНОК с помощью индикаторов, получаемых из ABI/2.

Жилые помещения. Валовое накопление основного капитала в виде жилых помещений в соответствии с методологией СНС-93 не может быть отнесено полностью ни к одному из укрупненных видов деятельности и должно рассматриваться отдельно. Для наиболее

точной оценки этого показателя на субнациональном уровне в британских региональных счетах валовое накопление по этому активу оценивается сначала в разрезе отдельных секторов, а затем на этой основе формируются субрегиональные и региональные оценки.

Национальная величина ВНОК жилого фонда, принадлежащего центральному правительству, распределяется по NUTS 2 пропорционально численности Вооруженных сил. Накопление местных властей в этой сфере оценивается на основе данных Счета жилищных доходов (Housing Revenue Account). Информация по общественным корпорациям доступна из данных национальных счетов, хотя по некоторым корпорациям имеются данные непосредственно на уровне NUTS 2.

Оценки ВНОК прочих общественных корпораций, в частности для Шотландии и Ирландии, получают от соответствующих региональных организаций. Остальная часть, относящаяся к частному сектору, распределяется сначала по регионам (NUTS 1) пропорционально стоимости строительства жилья. Полученные региональные оценки распределяются по субрегионам (NUTS 2) также с использованием данных о новом и завершенном жилищном строительстве.

Издержки, связанные с передачей прав собственности на непроизведенные активы. Как и в случае с жилым фондом, данная позиция ВНОК не может быть отнесена ни к одной из отраслей и оценивается отдельно.

Распределение национальной величины по субрегионам NUTS 2 производится пропорционально оцененному для каждой отрасли валовому накоплению основного капитала. Итоговая оценка получается путем суммирования отраслевых оценок и оценки по жилищам.

Характер публикуемых данных и оценка точности расчетов

В опубликованных ONS материалах[27] показатели валового накопления основного капитала в целом по стране, а также по всем отраслям и внеотраслевым компонентам приведены за период с

[27] Cope I., Flanagen S. Regional and subregional gross fixed capital formation, 2003.

1998 г. по 2000 г. По части отраслей опубликованы данные также за период с 1995 г. по 1997 г. Оценки сделаны в текущих ценах покупателей.

В основе публикуемых оценок лежат значения ВНОК субрегионов (NUTS 2), а региональные (NUTS 1) значения получены путем суммирования первых. Оценки ВНОК внерегиональной территории получены как для отдельного региона.

По определению субрегиональные оценки отражают валовое накопление основного капитала производственными единицами, являющимися резидентами данного субрегиона. Вместе с тем из приведенного выше краткого обзора методики оценки субрегионального ВНОК по отраслям и внеотраслевым компонентам следует, что данные оценки являются лишь достаточно достоверным приближением к истинным значениям валового накопления основного капитала в субрегионах.

Основная причина возникновения погрешностей – информационная. Теоретически при наличии полных данных по всем резидентным единицам, в том числе по заведениям, возможен расчет точных значений ВНОК. В используемой в Соединенном Королевстве методике преобладают методы регионализации показателей «сверху-вниз». При этом в качестве индикаторов зачастую используются показатели, оцененные на основе данных выборочных обследований, такие как региональная валовая добавленная стоимость (РВДС). В связи с этим можно считать оценки регионального ВНОК менее точными, чем оценки РВДС.

2.1.3. Счета домашних хозяйств

Общие замечания

Сектор домашних хозяйств включает в себя домашние хозяйства с местом проживания как в традиционных жилищах, так и в учреждениях. Последние, составляющие около 1,5% британского населения, включают в себя людей, проживающих, например, в домах престарелых и т.п. Кроме того, к данному сектору относятся индивидуальные предприятия и, что является особенностью британских национальных счетов, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства (НКОДХ), примером которых

служат благотворительные организации и большая часть университетов[28].

Офис национальной статистики публикует оценки доходов сектора домашних хозяйств[29] для регионов (NUTS 1) и для субрегионов (NUTS 2). Доходы домашних хозяйств для локального уровня (NUTS 3) также периодически публикуются.

Счета сектора домашних хозяйств включают в себя несколько модифицированные счета распределения первичных доходов и вторичного распределения доходов, объединенные в одну таблицу. Кроме того, публикуются данные о расходах на индивидуальное потребление по видам расходов.

Данный набор счетов домашних хозяйств, разрабатываемых в Соединенном Королевстве, рекомендован стандартами ESA-95. Кроме того, британские региональные и субрегиональные счета домашних хозяйств полностью совместимы со счетами домашних хозяйств национальных счетов Соединенного Королевства.

Сальдо первичных доходов и располагаемый доход домашних хозяйств рассчитываются и публикуются для каждого региона в текущих ценах. Потребление основного капитала НКОДХ, являющееся частью валовой прибыли, рассчитывается также в текущих ценах.

Доходы сектора домашних хозяйств, относимые к внерегиональной территории, отличаются по ряду компонентов от тех, которые приняты при расчете региональной ВДС. Значительную разницу составляет оплата труда рабочих нефте- и газодобывающих предприятий континентального шельфа, которая в данном случае относится к регионам их резидентства.

Следует отметить, что в целом расчет региональных и субрегиональных доходов домашних хозяйств основан на принципе резидентства, а не места работы их членов. Домашнее хозяйство считается резидентным, если оно имеет центр экономического интереса в данном регионе, что в британских региональных счетах означает наличие жилищ. Таким образом, для граждан Соединенного Королевства резидентство определяется регионом их проживания.

---

[28] Douglas A., Lacey D., 2001.
[29] Linacre A., 2002.

Методология и источники данных оценки валового располагаемого дохода домашних хозяйств[30]

Структура доходов домашних хозяйств региональных счетов Соединенного Королевства приведена в *табл. 2.2.*

Таблица 2.2

Доходы сектора домашних хозяйств

Сальдо первичных доходов
Оплата труда наемных работников:
– заработная плата
– отчисления работодателей на социальное страхование
Валовой смешанный доход
Чистые доходы от собственности:
– процент полученный
– распределенный доход корпораций
– рента на землю полученная
– доход от собственности, относимый к владельцам страховых полисов
минус:
– процент, выплаченный сектором домашних хозяйств
– земельная рента выплаченная
Пенсии:
– пенсии из частных фондов
– государственные пенсии и пособия вдовам
– государственные пенсии, выплачиваемые по программам без создания фондов
Прочие социальные пособия:
– пособия по социальному обеспечению
– пособия и стипендии на образование местных властей
Валовая прибыль и приравненные к ней доходы:
– вмененный рентный доход от проживания в собственном жилище
– потребление основного капитала НКОДХ
Прочий чистый доход:
– прочие текущие трансферты
– страховые возмещения, не связанные со страхованием жизни
– условно начисленные социальные взносы
Валовой располагаемый доход
Сальдо первичных доходов
минус:
Налоги на доходы и богатство:
– налоги на доходы
– прочие налоги

[30] Douglas A., Lacey D., 2001.

Отчисления работодателей на социальное страхование:
– *взносы работодателей в национальные страховые фонды*
– *прочие взносы работодателей на социальное страхование*
Взносы работников на социальное страхование:
– *взносы работников в национальные страховые фонды*
– *прочие взносы работников на социальное страхование*
Взносы на социальное страхование, выплаченные работающими не по найму и неработающими лицами
Прочие текущие трансферты, выплаченные сектором домашних хозяйств
Страховые взносы, не связанные со страхованием жизни
Социальные пособия, выплаченные сектором домашних хозяйств

Элементы сальдо первичных доходов (валового)

Оплата труда лиц, работающих по найму. Данная структурная часть доходов домашних хозяйств составила в 1999 г. примерно 53% всех ресурсов. В нее входит вознаграждение как в денежной, так и в натуральной форме.

Метод определения оплаты труда в секторе домашних хозяйств несколько отличается от того, который используется при расчете ВВП. В частности, заработная плата сектора домашних хозяйств включает сальдо заработной платы иностранцев, работающих на территории Соединенного Королевства непродолжительное время, и британцев, работающих также непродолжительное время за рубежом. Эта разница сравнительно невелика и не превышает 200 миллионов фунтов стерлингов в год.

Информационной основой расчета заработной платы являются база данных для расчета региональных ВДС и информация налоговых органов, на основе которой производятся оценки отчислений работодателей на социальное страхование.

Отчисления работодателей на социальное страхование состоят из трех основных частей: национальное страхование, пенсионные взносы и прочие взносы на социальное страхование. Эти компоненты распределяются по регионам в соответствии со следующими данными:

- поступления в национальную систему страхования;
- оценки занятости в государственном секторе, получаемые в результате обследования рабочей силы;
- оценки заработной платы, получаемые при расчете ВВП.

Начиная с 2001 г. проводится выборочное обследование единиц внерегиональной территории для более точного определения величины отчислений на социальное страхование.

Валовой смешанный доход. В соответствии с требованиями ESA счета предприятий, входящих в состав домашних хозяйств, не могут быть полностью отделены от счетов самих домашних хозяйств. Следовательно, эти предприятия относятся к сектору домашних хозяйств.

Поскольку товарищества находятся в собственности, как правило, более чем одного домашнего хозяйства, то обычно они ведут отдельные счета и самостоятельны в принятии решений. В связи с этим они рассматриваются как квазикорпорации и в настоящее время относятся к корпоративному сектору.

Практически все индивидуальные предприятия относятся к сектору домашних хозяйств, и оценки смешанного дохода, используемые при расчете региональной ВДС на основе резидентства, могут быть использованы для сектора домашних хозяйств. При этом вносятся незначительные поправки при согласовании итогов с национальными значениями.

Жилищная рента оценивается на базе величины стоимости жилья, находящегося во владении домашних хозяйств в каждом регионе. До 2001 г. данная составляющая смешанного дохода в британских региональных счетах включалась в состав валовой прибыли и приравненных к ней доходов в соответствии с принятой в то время практикой составления национальных счетов Соединенного Королевства.

Чистые доходы от собственности. В данную категорию включаются доходы, полученные сектором домашних хозяйств в результате владения финансовыми авуарами, землей и другими непроизведенными активами. Каждый из компонентов, относящихся к данной категории доходов, рассчитывается отдельно.

Процент полученный оценивается для каждого отдельного региона по данным обследований личных доходов, проводимых налоговой службой. Обследование охватывает однопроцентную выборку всех налоговых записей. На региональном уровне эти данные характеризуются исключительно высокой изменчивостью, поэтому в динамических рядах применяется метод сглаживания.

Данному виду дохода от собственности противостоит процент, выплаченный сектором домашних хозяйств, который преимущественно представляет собой проценты по займам. Эта балансирующая статья распределяется по регионам с использованием информации о стоимости имущества и о жилищном фонде.

Дивиденды и изъятие капитала, инвестированного в товарищества, образуют *распределенный доход корпораций*. Данная статья дохода на региональном уровне оценивается на основе инвестиционного дохода по регионам и региональных доходов товариществ.

Поскольку данные налоговой службы, используемые для расчета полученного процентного дохода, доступны не за все последние годы, для их оценки используются методы регрессионного анализа.

Земельная рента, составляющая лишь незначительную часть чистого дохода от собственности, распределяется по регионам пропорционально численности населения.

Доход от собственности, относимый к владельцам страховых полисов, в настоящее время оценивается с использованием показателя оплаты труда в качестве регионального индикатора, однако подбор наиболее подходящего метода оценки еще не закончен.

Пенсии. В состав этой категории дохода включаются пенсии, выплачиваемые из частных фондов, национальной системы страхования и по программам социальной защиты без создания фондов. Распределение каждой из трех приведенных в *табл. 2.2* категорий *пенсий* по регионам производится на базе информации налоговой службы. В качестве контрольных величин используются публикуемые в Синей книге (Blue Book, ежегодно публикуемый статистический сборник, содержащий официальную оценку национальных счетов Соединенного Королевства) суммы выплат по каждой категории пенсий по стране в целом. Так же, как и в случае с некоторыми другими видами доходов, в связи с высокой изменчивостью данных во времени и наличием пропусков используются методы сглаживания и регрессионный анализ.

Прочие социальные пособия. Данная категория включает в себя широкий круг пособий государственной системы социального страхования в денежной форме, выплачиваемых в связи с болезнью, инвалидностью, по материнству, по безработице и т.д. Кроме

того, разнообразные пособия, такие как скидки на аренду, стипендии на обучение студентов, проживающих вне дома и т.д., выплачиваются местными властями. В 1999 г. прочие социальные пособия составили примерно 7% доходов домашних хозяйств.

Всего при расчете величины *прочих социальных пособий* на субнациональном уровне используются более 20 различных индикаторов и источников данных, в частности такие данные, как уровень безработицы, численность населения, а также информация местных властей о величине выплаченных пособий и стипендий. Как и во многих других случаях, применяются методы выравнивания рядов.

Следует отметить, что социальные пособия, предоставляемые в натуральной форме, в настоящее время не учитываются в региональных счетах Соединенного Королевства, а в национальных счетах они включаются в счет перераспределения доходов в натуральной форме.

Валовая прибыль и приравненные к ней доходы. Главной составляющей данной категории доходов является вмененный доход собственников жилья от получаемых ими «жилищных услуг». Оценка вмененного рентного дохода от проживания в собственном жилище получается путем перемножения средних по регионам цен на количество имеющегося жилья, т.е. так же, как при оценке региональной ВДС.

Прочий чистый доход. Страховые возмещения, не связанные со страхованием жизни, включают стоимость соответствующих выплат по страхованию собственности, транспортных средств и здоровья, полученных сектором домашних хозяйств. Географическое распределение национальной величины каждого типа страхового возмещения производится на основе региональных оценок числа краж со взломом, дорожных катастроф. Эти данные поступают от Министерства внутренних дел и Департамента транспорта.

Величина страховых премий, не связанных со страхованием жизни, выплаченных сектором домашних хозяйств, с 2001 г. рассчитывается в каждом регионе на основе данных ABI и региональных оценок расходов на страхование, получаемых из Обследования расходов семей, ОРС (Family expenditure survey, FES).

Прочие текущие трансферты полученные включают денежные поступления в виде подарков от остального мира и правительства (для НКОДХ). В связи с неоднородностью этого компонента распределение национальной величины по NUTS 3 производится пропорционально численности населения.

Для географического распределения прочих текущих трансфертов, выплаченных сектором домашних хозяйств (трансферты остальному миру, правительственные и судебные сборы и т.д.), также используется показатель численности населения локальных территориальных единиц (NUTS 3).

Самый маленький элемент прочего чистого дохода представляют собой взносы, которые домашние хозяйства и НКОДХ условно получают на компенсацию болезней или выплат по сокращению штатов их работников. Данный компонент, оцениваемый примерно в 500 млн фунтов стерлингов, распределяется по регионам также пропорционально численности населения.

Валовой располагаемый доход

Валовой располагаемый доход представляет собой сальдо ресурсов и использования счета распределения доходов сектора домашних хозяйств. Направления использования представлены выше в *табл. 2.2*.

Налоги на доходы и богатство складываются из двух основных составляющих. Первая включает в себя подоходный налог, налоги на некорпоративные предприятия и капитальную прибыль, а также налог на увеличение рыночной стоимости капитала. Информация о величине налогообложения в регионах поступает из налоговой службы.

Остальные налоги, основную часть которых составляют местные налоги на собственность и транспортные средства, рассчитываются на базе налоговых данных местных властей и органов регистрации транспортных средств.

Отчисления работников на социальное страхование на региональном уровне оцениваются следующим образом:

- взносы работников в национальные страховые фонды распределяются по регионам на основе данных однопроцентной выборки всех страховых записей с учетом численности населения;

– прочие взносы работников на социальное страхование оцениваются на основе данных обследования рабочей силы по отраслям.

Социальные взносы, выплаченные работающими не по найму и неработающими лицами, распределяются по регионам на основе данных о смешанном доходе, получаемых при оценке региональной ВДС.

Расходы на индивидуальное потребление

Региональные оценки расходов на индивидуальное потребление дополняют данные о валовом располагаемом доходе сектора домашних хозяйств и вместе с ними образуют полный набор региональных текущих счетов этого сектора. К сожалению, различия в уровне статистической ошибки не позволяют в полной мере производить их сопоставление на практике. Оценки индивидуального потребления разрабатываются в Соединенном Королевстве по категориям расходов с использованием Классификатора индивидуальных расходов (Classification of Individual Consumption by Purpose, COICOP). Структура данного Классификатора определена в ESA и является базовой для всех стран – членов ЕС.

Перечень категорий расходов на индивидуальное потребление, по которым публикуются региональные оценки в Соединенном Королевстве, приводится в *табл. 2.3*[31].

Таблица 2.3

Категории расходов на индивидуальное потребление в региональных счетах Соединенного Королевства

Продукт	Код COICOP
1	2
Продовольственные продукты и безалкогольные напитки	0.1
Крепкие алкогольные напитки	02.1.1
Вино	02.1.2
Пиво	02.1.3
Табачные изделия	02.2
Одежда и обувь	03
Фактическая жилищная рента	04.1
Вмененная жилищная рента	04.2

[31] Douglas A., Lacey D. UK regional household sector accounts: a methodological guide, 2001.

1	2
Содержание и ремонт жилья	04.3
Водоснабжение и прочие жилищные услуги	04.4
Электричество, газ и прочие виды топлива	04.5
Хозяйственные товары 1:	05.1, 05.3
Мебель, предметы внутреннего убранства и половое покрытие	
Бытовая техника	
Хозяйственные товары 2:	05.2, 05.4, 05.5, 05.6
Швейные изделия бытового назначения	
Стекло, столовая посуда и домашняя утварь	
Инструменты и оборудование для дома и сада	
Товары и услуги для повседневного ухода за домом	
Услуги здравоохранения	06
Приобретение транспортных средств	07.1
Управление личным транспортным средством	07.2
Транспортные услуги	07.3
Услуги связи	08
Аудио-, видео- и фотооборудование, компьютерная техника	09.1
Прочие товары для отдыха и развлечений	09.2, 09.3
Прочие основные товары для отдыха и досуга	
Прочие товары для отдыха; цветы, сады и домашние животные	
Услуги сферы развлечений и отдыха	09.4, кроме 09.4.3, 09.6
Услуги отдыха, развлечений и культуры кроме азартных игр	
Пакетные рекреационные услуги	
Азартные игры и тотализатор	09.4.3
Газеты, книги и канцелярские товары	09.5
Услуги образования	10
Рестораны и гостиницы	11
Личные вещи, средства личного ухода:	12.1, 12.3
Средства личного ухода	
Личные вещи, кроме перечисленных выше	
Социальная защита	12.4
Страхование	12.5
Финансовые и прочие услуги	12.6, 12.7
Финансовые услуги, кроме перечисленных выше	
Прочие услуги, кроме перечисленных выше	
Потребление в Соединенном Королевстве домохозяйствами-нерезидентами	P.34
Потребление резидентных домохозяйств за пределами Соединенного Королевства	P.33
Расходы НКОДХ на конечное потребление	P.31

Рассмотрим кратко источники данных и методологию оценки расходов на индивидуальное потребление.

Обследование расходов семей (ОРС). Региональные оценки по основной части категорий расходов рассчитываются на базе информации, получаемой из ОРС, которое представляет собой ежегодное выборочное обследование, проводимое Офисом национальной статистики по всем регионам страны. Оценки расходов основываются на средних недельных расходах домашних хозяйств по регионам. Оценки расходов на душу населения используются для получения общей величины расходов каждой категории по регионам. Для компенсации малых величин выборки по регионам данные ОРС переводятся в доли от суммарных расходов по стране и подвергаются процедуре сглаживания с использованием трехлетнего скользящего среднего.

Другие источники. Остальные категории индивидуальных потребительских расходов не оцениваются согласно ОРС либо потому, что данное обследование не учитывает их должным образом, либо в связи с тем, что имеются более надежные источники данных. К их числу относятся следующие категории:

- фактическая и вмененная жилищная рента оценивается по методологии региональной валовой добавленной стоимости;
- приобретение транспортных средств для всех регионов, кроме Северной Ирландии, оценивается на основе данных регистрации новых автомобилей. Оценки по Северной Ирландии производятся на базе данных Агентства статистики и исследований Северной Ирландии, причем эти данные дисконтируются на 10% для учета более низкого уровня цен на транспортные средства в этой части страны;
- расходы на азартные игры и тотализатор распределяются по регионам пропорционально численности населения старше 15 лет;
- расходы на образование складываются из платежей университетам и школам. Информация о платежах каждому университету публикуется, а данные о расходах на школы поступают от местных властей. Таким образом, данная категория личных потребительских расходов может быть оценена непосредственно для каждого региона;

– расходы на социальную защиту включают расходы на поддержание услуг пожилым, инвалидам и другим нуждающимся группам. Наиболее значительной частью этой категории являются расходы на помощь пожилым, поэтому региональные оценки данной категории расходов рассчитываются пропорционально численности населения старше 60 лет для каждого региона.

Потребительские расходы, произведенные в Соединенном Королевстве нерезидентами. Оценка потребительских расходов нерезидентов производится отдельно и прибавляется к оценкам расходов резидентов по каждой категории, с тем чтобы получить общую величину потребительских расходов в Соединенном Королевстве. Доля нерезидентов в потребительских расходах, произведенных на территории страны, составляет в Соединенном Королевстве примерно 3,5%. Основным источником оценки потребительских расходов нерезидентов, в том числе студентов, туристов, дипломатов и военных, являются выборочные обследования, наиболее крупное из которых – международное обследование пассажиров.

Потребительские расходы НКОДХ. Данный вид потребительских расходов состоит из двух частей: 1) расходы университетов (публикуются и могут быть непосредственно отнесены к тем или иным регионам); 2) расходы прочих НКОДХ (оцениваются на основе показателя численности занятых в отраслях 91.2 (Деятельность профессиональных союзов) и 91.3 (Деятельность прочих общественных объединений)).

Расходы резидентов Соединенного Королевства за рубежом. Данная категория расходов составляет примерно 2,5% всех потребительских расходов резидентных домашних хозяйств Соединенного Королевства. Как и в случае с оценкой расходов нерезидентов, источником информации служат выборочные обследования, главным из которых является международное обследование пассажиров.

Характер публикуемых данных и оценка точности расчетов

Показатели региональных счетов сектора домашних хозяйств публикуются в Соединенном Королевстве Офисом национальной

статистики в ежегоднике «Региональные тренды», периодически – в ежемесячном издании «Экономические тренды», а также могут быть получены по запросу в более детальном виде.

В издании «Региональных трендов» 2003 г. наиболее поздние оценки как доходов, так и расходов домашних хозяйств относятся к 1999 г. Валовой располагаемый доход сектора домашних хозяйств приводится по регионам (NUTS 1) в укрупненной структуре доходов, включающей валовую прибыль, валовой смешанный доход, оплату труда наемных работников, чистый доход от собственности, пенсии, прочие социальные пособия и чистый прочий доход.

Более детальная структура доходов за тот же период времени по субрегионам (NUTS 2) и локальным единицам (NUTS 3) опубликована в мае 2002 г. в издании «Экономические тренды».

Расходы на индивидуальное потребление за период с 1997 г. по 1999 г. опубликованы также по регионам (NUTS 1) в ежегоднике «Региональные тренды» (издание 2003 г.) в двух таблицах по агрегированным направлениям расходов.

Данные о доходах и расходах за 1999 г., опубликованные в 2003 г., считаются предварительными. Таблицы потребительских расходов содержат суммарные расходы по регионам, включая расходы резидентных домашних хозяйств и нерезидентов. В сумме эти значения дают показатель, называемый «Потребительские расходы в Соединенном Королевстве», который приводится в разбивке по основным направлениям расходов.

Кроме того, по регионам приводятся потребительские расходы резидентных домашних хозяйств и НКОДХ, но без учета расходов нерезидентов. В сумме эти расходы дают показатель «Общие потребительские расходы».

Точность полученных оценок показателей счетов домашних хозяйств, так же как и в случаях других региональных счетов, зависит от качества исходных данных и используемых методов регионализации национальных показателей. Кроме того что точность оценок региональных счетов сектора домашних хозяйств существенно ниже точности данных Национальных счетов, полностью отсутствует сопоставимость между счетами распределения доходов и показателями расходов на индивидуальное потребление. Это происходит потому, что, как уже отмечалось выше, существуют значительные

различия в уровне точности оценки по отдельным компонентам тех и других счетов.

2.1.4. Счета сектора органов государственного управления

Общие замечания

В настоящее время счета сектора государственного управления на региональном уровне разрабатываются в Соединенном Королевстве в экспериментальном порядке и в стандартный набор региональных счетов пока не включены. Впервые региональные счета сектора госуправления были опубликованы в 2003 г.[32]

В полной версии[33] опубликованный набор счетов данного сектора включает 6 таблиц:

1. Валовая добавленная стоимость, промежуточное потребление и выпуск;
2. Компоненты валового скорректированного располагаемого дохода;
3. Валовое накопление основного капитала;
4. Инвестиционные гранты правительства;
5. Счет распределения первичных доходов;
6. Счет вторичного распределения доходов.

Итоговыми являются таблицы 5 и 6, в которых содержатся собственно региональные счета правительства, остальные же дополняют и детализируют содержание региональных счетов. Все таблицы построены на субрегиональном уровне (NUTS 2), отдельно для центрального правительства и местных администраций. Кроме того, построены консолидированные счета, объединяющие органы государственного управления всех уровней.

Центральное правительство в Соединенном Королевстве включает в себя:

- правительство Соединенного Королевства (гражданские департаменты) (UK Home civil service);
- правительство Северной Ирландии (Northern Ireland civil service);
- независимые комитеты, назначенные правительством (quangos);

[32] Hillis I., 2003.
[33] Hillis I., 2003.

- Вооруженные силы;
- сотрудников Национальной системы здравоохранения, НСЗ (National Health System, NHS), за исключением работающих в организациях НСЗ (NHS Trusts), которые являются государственными корпорациями и относятся к сектору нефинансовых корпораций.

В состав органов местных администраций входят:

- администрации округов Лондона;
- администрации городских районов;
- администрации графств Англии;
- администрации районов Англии;
- администрации территориальных единиц Уэльса и Шотландии;
- полицейские власти Англии, Уэльса и Шотландии;
- пожарные власти Англии, Уэльса и Шотландии;
- советы округов Северной Ирландии;
- различные другие организации, отвечающие за уборку мусора, общественный транспорт и т.д.

Большинство организаций, входящих в состав местных администраций, относится к какой-либо одной локальной территориальной единице (NUTS 2), в то время как деятельность других охватывает более одной территориальной единицы. В связи с этим при оценке показателей региональных счетов разделение производится пропорционально численности занятых в этих организациях или – в отдельных случаях – пропорционально численности населения.

Валовая добавленная стоимость, промежуточное потребление и выпуск сектора органов госуправления на региональном и субрегиональном уровнях

Выпуск органов государственного управления в британских региональных счетах оценивается так же, как и в национальных счетах, – на основе затрат на производство услуг.

В состав затрат входят:

- оплата труда работающих по найму;
- налоги на производство;
- потребление основного капитала;
- промежуточные затраты.

Первые 3 элемента образуют <u>валовую добавленную стоимость</u>. Оценка региональных и субрегиональных показателей сектора ор-

ганов государственного управления производится отдельно по каждому из перечисленных элементов.

Оценки элементов выпуска местных органов власти в большинстве случаев могут даваться на базе данных входящих в их состав организаций, за исключением случаев, когда производится регионализация показателей по тому или иному индикатору.

Региональные и субрегиональные оценки элементов выпуска центрального правительства в большинстве случаев рассчитываются путем распределения по территориальным единицам национальных значений показателей с использованием тех или иных индикаторов.

Отличительной особенностью этих расчетов является то, что они проводятся с учетом структуры бюджетных расходов и классификации государственной службы, поскольку структура департаментов центрального правительства не обязательно соответствует структуре направлений бюджетных расходов. Таким образом, для согласования направлений бюджетных расходов с региональной структурой выпуска данного сектора по элементам применяется достаточно сложная процедура расчетов.

Счет распределения первичных доходов сектора органов государственного управления

Структура субрегионального счета первичного распределения доходов приведена в *табл. 2.4*.

Валовая прибыль, входящая в состав ресурсов счета распределения первичных доходов, равна в данном случае величине потребления капитала. Расчет потребления основного капитала производится при оценке элементов выпуска данного сектора и определяется размером амортизации.

Налоги на продукты включают в себя НДС и различные сборы (гербовый, нефтяной, табачный). Все эти налоги распределяются по регионам пропорционально соответствующим показателям, таким как объем продаж недвижимости, доход домашних хозяйств от инвестиций и т.д. Для большинства налогов, включая НДС, сначала производятся оценки на региональном уровне на основе данных выборочных обследований расходов домашних хозяйств, а затем налоги распределяются по субрегиональным единицам (NUTS 2) с использованием данных местных органов власти.

Таблица 2.4

Региональный счет первичного распределения доходов сектора органов государственного управления[34]

	Ресурсы								
	Валовая прибыль	Налоги на продукты	Другие налоги на производство	– за вычетом выплаченных субсидий	Процент полученный	Распределенная прибыль корпораций	Доход от собственности владельцев страховых полисов	Рента	Всего ресурсов
Соединенное Королевство									
Англия									
NUTS 1									
NUTS 2									
Внерегиональная территория									
Остальной мир									

	Использование			Сальдо первичных доходов (чистое)
	Процент выплаченный	Потребление основного капитала	Всего использовано	
Соединенное Королевство				
Англия				
NUTS 1				
NUTS 2				
Внерегиональная территория				
Остальной мир				

[34] Разрабатывается для центрального правительства, местных органов власти и консолидированного правительства в стоимостных и относительных показателях, в абсолютном выражении и на душу населения; Hillis I., 2003.

Налоги на производство также собираются центральным правительством, поэтому они распределяются по регионам с использованием соответствующих индикаторов (количество транспортных средств, число занятых по отраслям и т.д.).

Полученный процентный доход центрального правительства складывается из платежей местных администраций, амортизационных отчислений НСЗ, процентных платежей, полученных от других нефинансовых корпораций, финансовых корпораций, центрального правительства, домашних хозяйств и остального мира.

Регионализация национальных величин каждого из этих поступлений производится отдельно. По некоторым позициям проведены специальные исследования, остальные распределялись с помощью имеющихся индикаторов, таких как региональная валовая добавленная стоимость, занятость в финансовой сфере и др. Процентные платежи центрального правительства самому себе и домашних хозяйств – центральному правительству распределяются по регионам пропорционально численности населения.

Процентный доход, полученный местными администрациями, распределен по регионам также с использованием различных индикаторов.

Проценты, выплаченные центральным правительством, подразделяются на платежи остальному миру, резидентным корпорациям, правительству и резидентным домашним хозяйствам. Каждая из этих составляющих распределяется по регионам в соответствии со следующими индикаторами:

- по сектору финансовых корпораций – пропорционально численности занятых в сфере финансовых услуг;
- по сектору нефинансовых корпораций – пропорционально валовой добавленной стоимости субрегионов;
- по сектору госучреждений – пропорционально численности населения;
- по сектору домашних хозяйств – пропорционально инвестиционному доходу этого сектора.

Выплаченные субсидии включают:

- субсидию железным дорогам;
- экономическую субсидию Северной Ирландии;
- другие субсидии экономике;

- жилищную субсидию;
- субсидию здравоохранению;
- субсидию на развитие культуры.

Региональное распределение перечисленных субсидий производится с помощью соответствующих региональных индикаторов, таких как количество отправлений поездов, численность занятых (по отраслям здравоохранения и культуры), численность населения (для экономических субсидий) и т.д.

Распределенная прибыль корпораций, полученная сектором государственных учреждений, состоит из дивидендов от долей государства в приватизированных предприятиях и дохода, получаемого от Банка Англии за выпуск банкнот. Для регионализации этих показателей использовались соответственно данные о численности занятых в приватизированных компаниях и численности населения.

Другие доходы от собственности включают *рентный доход* от добычи нефти и газа, получаемый центральным правительством, и *доход от собственности владельцев страховых полисов*, получаемый местными органами власти.

Счет вторичного распределения доходов сектора органов государственного управления *(табл. 2.5)*

Налоги на доходы включают в себя подоходный налог с населения, налоги с доходов корпораций, включая налог на сверхприбыль и фискальный налог на моторное топливо. Регионализация подоходного налога проведена на основе той же методики, которая использовалась для составления счетов домашних хозяйств. Для регионализации корпоративных налогов в качестве индикатора использовалась величина валовой прибыли. Большая часть налога на моторное топливо приходится на внерегиональную территорию. Налог на сверхприбыль оценивался для субрегионов (NUTS 2) на основании данных об обороте и численности занятых в компаниях, на которые он начисляется.

Другие налоги взимаются преимущественно местными администрациями, причем только с домашних хозяйств, поэтому их региональные оценки производятся теми же методами, которые используются при составлении счетов сектора домашних хозяйств.

Таблица 2.5

Региональный счет вторичного распределения доходов сектора органов государственного управления [35,36]

	Ресурсы (вторичное распределение доходов)								
	Сальдо первичных доходов (валовое)	Налоги на доход	Прочие налоги	Взносы на социальное страхование	Страховые возмещения (кроме страхования жизни)	Текущие трансферты в рамках консолидированного правительства	Текущие трансферты в рамках международного сотрудничества	Прочие текущие трансферты	Всего ресурсов
Соединенное Королевство									
Англия									
NUTS 1									
NUTS 2									
Внерегиональная территория									
Остальной мир									

	Использование (вторичное распределение доходов)						ВАЛОВОЙ РАСПОЛАГАЕМЫЙ ДОХОД	Перераспределение доходов	
	Социальные пособия (в стоимостной форме)	Страховые премии (кроме страхования жизни)	Текущие трансферты в рамках консолидированного правительства	Текущие трансферты в рамках международного сотрудничества	Прочие текущие трансферты	Всего использовано		Социальные трансферты в натуральной форме	ВАЛОВОЙ СКОРРЕКТИРОВАННЫЙ РАСПОЛАГАЕМЫЙ ДОХОД
Соединенное Королевство									
Англия									
NUTS 1									
NUTS 2									
Внерегиональная территория									
Остальной мир									

[35] Разрабатывается для центрального правительства, местных органов власти и консолидированного правительства в стоимостных и относительных показателях, в абсолютном выражении и на душу населения.

[36] Hillis I., 2003.

При оценке *взносов на социальное страхование* на субрегиональном уровне также используется методика, которая применяется при разработке региональных счетов сектора домашних хозяйств.

Показатель *страховых возмещений (кроме страхования жизни)* распределяется по субрегионам пропорционально численности занятых в страховании.

Текущие трансферты в рамках консолидированного правительства включают в себя передачу денежных средств центрального правительства местным органам власти и представляют собой основной источник финансирования деятельности последних.

Следует отметить, что в счетах центрального правительства данная позиция содержит значения, отличные от нуля, в разделе «Использование», а в счетах местных органов власти (администраций) – в разделе «Ресурсы». В счете консолидированного правительства в обоих разделах записываются равные величины, поэтому в итоге эти операции не оказывают влияния на величину валового располагаемого дохода консолидированного правительства.

При разработке региональных счетов сектора органов государственного управления используется оценка внутрисекторных текущих трансфертов, произведенная Институтом государственных финансов и счетоводства (Chartered Institute for Public Finance and Accountancy, CIPFA).

Текущие трансферты в рамках международного сотрудничества с различными институтами Европейского союза относятся к «остальному миру».

Прочие текущие трансферты полученные состоят главным образом из различных штрафов и сборов, собираемых мировыми судьями, и их оценки основываются на информации, получаемой от соответствующих судов.

Социальные пособия (кроме пособий в натуральной форме) оцениваются на субрегиональном уровне тем же методом, что и при разработке региональных счетов сектора домашних хозяйств.

Прочие текущие трансферты включают гранты системе высшего профессионального образования, институтам дополнительного профессионального образования и гранты, передаваемые в ЕС. Региональная разбивка этих трансфертов производится на основе

данных Синей книги (Система национальных счетов Соединенного Королевства) и Системы мониторинга правительственных расходов Королевского казначейства.

Социальные трансферты в натуральной форме определяются в размере стоимости товаров и услуг, переданных домашним хозяйствам бесплатно или по экономически незначимым ценам. Региональные оценки (NUTS 1) трансфертов центрального правительства по группам услуг и товаров (образование, здравоохранение, культура и т.д.) ведутся и публикуются казначейством. Субрегиональное распределение производится на основе соответствующих индикаторов. Этот же метод используется и для оценки субрегиональных значений натуральных социальных трансфертов местных органов власти.

Оценка точности расчетов

Исходя из анализа методов и источников информации, используемых при разработке региональных и субрегиональных счетов сектора органов государственного управления, можно сделать вывод, что в целом надежность проводимых расчетов сопоставима с надежностью расчетов других элементов региональных счетов.

Вместе с тем, поскольку субрегиональная оценка большей части показателей, составляющих выпуск правительства (особенно в части центрального правительства), определяется методом «сверху-вниз», точность расчетов по сектору органов государственного управления в целом представляется нам несколько ниже, чем по другим региональным счетам Соединенного Королевства.

2.2. Субнациональные счета Канады

Канада является примером страны, для которой оценка показателей региональных счетов представляет особую важность. Это связано как с географическими размерами, так и со значительной степенью автономии территориальных частей Канады.

Канада состоит из 10 провинций и 3 территорий, при этом провинции сохраняют за собой весьма значительные полномочия в экономической и политической областях. В связи с этим разработка отдельных показателей субнациональных счетов велась в этой стране практически одновременно с расчетом показателей нацио-

нальных счетов, а отдельная программа разработки счетов провинций и территорий началась в 1981 г.

Первыми субнациональными счетами были счета доходов и расходов, включавшие в себя компоненты валового внутреннего продукта. С самого начала эти счета основывались на определениях и концепциях системы национальных счетов и повторяли их структуру, однако строились на основе более ограниченных информационных ресурсов, поскольку значительная часть статистического наблюдения в тот период не обеспечивала репрезентативность данных на региональном уровне. Кроме того, в составе данных счетов отсутствовал принципиально важный элемент – межрегиональные торговые потоки, которые были включены в систему субнациональных счетов Канады в дальнейшем.

Следующая серия субнациональных счетов, которая включала в себя счета регионов (провинций и территорий) и муниципальных образований, основывалась на разработке таблиц «Затраты-Выпуск» для провинций и территорий.

Разработка национального межотраслевого баланса в Канаде ведется ежегодно с 1961 г. по настоящее время. Национальные таблицы «Затраты-Выпуск» составляются в соответствии с рекомендациями Системы национальных счетов ООН 1968 г. и 1993 г. в прямоугольной структуре (продукт-отрасль). В Системе национальных счетов Канады отводится важная роль межотраслевому балансу как инструменту контроля качества расчета всей системы показателей. В частности, он выступает в качестве базы расчета валового внутреннего продукта по доходам и расходам в целом и в разрезе отраслей как в текущих, так и в основных ценах[37]. Кроме того, таблицы «Затраты-Выпуск» используются для построения структурных аналитических моделей канадской экономики.

Таблицы выпуска, промежуточных затрат и конечного использования без учета межрегиональных торговых потоков разрабатывались в 1974, 1979, 1984 и 1990 гг. Поскольку эти счета строились на весьма неполной информационной основе, их сопоставимость с национальным межотраслевым балансом, а также сопоставимость счетов отдельных провинций между собой в должной мере не обеспечивалась.

---

[37] Kishori L., 2001.

Первая экспериментальная система региональных таблиц «Затраты-Выпуск» на основе методологии СНС для всех провинций и территорий была разработана по состоянию на 1996 г. Полная интеграция с национальными счетами была достигнута в 1997 г. после введения в действие проекта по улучшению экономической статистики провинций (Project to Improve Provincial Economic Statistics, PIPES).

Таким образом, построение региональных таблиц «Затраты-Выпуск» играет ключевую роль в региональном счетоводстве Канады.

Региональные экономические счета Канады получили существенный импульс в своем развитии в середине 1990-х, когда была поставлена задача обеспечить полную интеграцию национальной и региональной статистики по трем основным компонентам СНС на регулярной ежегодной основе. К этим компонентам были отнесены: 1) доходы и расходы; 2) региональный ВВП; 3) таблицы «Затраты-Выпуск».

Основной причиной пересмотра системы региональных счетов была потребность в существенном улучшении информационного обеспечения всей системы межбюджетных отношений. Данные региональных счетов об объеме продаж товаров и услуг и о связанных с этим налогах должны были использоваться для оптимизации распределения поступлений от налога с продаж. Кроме того, соглашения о разделе доходов и расходов бюджетов между федеральным правительством и правительствами провинций также должны были базироваться на данных этих счетов.

Принципиально новая роль региональных счетов потребовала существенного улучшения качества и содержания экономической информации на субнациональном уровне. В связи с этим в 1996 г. был введен в действие проект по улучшению экономической статистики провинций (PIPES), основной задачей которого было достижение соответствия уровня надежности провинциальной статистики и ее сопоставимости в национальных масштабах требованиям, принятым в системе межбюджетных отношений.

Для достижения этой цели в первую очередь были пересмотрены многие программы статистического наблюдения, проводимые Канадским национальным статистическим агентством (Statistics

Canada). Были также начаты программы новых обследований. Другим направлением работы было обеспечение доступа агентства к ряду документов, содержащихся в административных базах данных (таких, например, как данные о налогах с корпораций).

Главной целью всех преобразований, проводившихся в рамках программы PIPES, было повышение надежности статистической базы в целом и выравнивание качества и надежности получаемой статистики между провинциями и территориями. Благодаря интеграции собственного статистического наблюдения агентства и ведомственной информации были существенно увеличены и полнота, и надежность получаемой информации при сравнительно низких затратах.

В целях совершенствования статистического наблюдения агентство пересмотрело структуру комплекса обследований сферы бизнеса и ввело Унифицированное обследование предприятий (Unified Enterprise Survey, UES). В качестве объекта для всех обследований в UES была принята единая статистическая единица, в то время как в существовавшей до этого системе обследований в качестве респондентов в одних случаях выступали заведения, а в других – корпорации или органы управления. В качестве единой статистической единицы в UES было определено предприятие. Предприятия подразделяются на комплексные (их в Канаде около 10 тысяч), включающие в свой состав более одного юридического лица, и простые (около 3 миллионов), обычно представляющие собой одно юридическое лицо и состоящие из одного или нескольких заведений.

Обследования по этим типам предприятий строятся на различных подходах. Для комплексных предприятий, производящих более половины всего ВВП, предметом статистического исследования являются их финансовые документы, включая бухгалтерский баланс. При этом информация собирается с учетом организационной структуры этих предприятий, т. е. по отдельным заведениям с учетом их географического размещения.

В дополнение к этому проводится выборочное обследование по ряду показателей на основе выборки, состоящей примерно из 22 тысяч заведений, входящих в состав комплексных предприятий. Полученные данные используются для оценки затрат и выпуска по

отраслям и территориальным единицам, межрегиональных товарных потоков и прочих показателей.

Наконец, обследование простых предприятий осуществляется на основе выборок различной величины в зависимости от отрасли. Данные по простым предприятиям собираются, насколько это возможно, из административных (налоговых) источников, а обследование выступает в качестве дополнения только тогда, когда это необходимо.

Информация, полученная из всех источников, сводится с помощью специально разработанных процедур.

С целью формирования единой базы данных для всех обследований в Канаде агентством был создан Регистр предприятий (Business Register), отражающий основную структуру этих обследований. В его состав включаются только те предприятия, которые используют наемную рабочую силу, получающую заработную плату. Реализация системы регистрации бизнеса Федеральным агентством по налогам и сборам (Canada Customs and Revenue Agency, CCRA) позволила согласовать эти два регистра таким образом, что каждое предприятие получило единый регистрационный код. В настоящее время Регистр предприятий статистического агентства включает в себя около 2 миллионов предприятий.

Одновременно с этим в Канаде произошел переход от Стандартной отраслевой классификации 1980 г. к Североамериканской системе классификации отраслей (North American Industry Classification System, NAICS).

В числе прочих изменений и уточнений в статистическом учете в связи с введением Регистра предприятий стали более детальными описание и кодирование операционных структур и крупных предприятий. Это особенно важно, если они действуют более чем в одной территориальной единице, поскольку в этом случае существует проблема привязки показателей их выпуска к той или иной провинции или территории.

В дополнение к улучшению действующих обследований предприятий были внедрены также новые обследования, ориентированные на получение информации о расходах местных администраций (муниципальные образования и мелкие населенные пункты),

целью которых является полный учет всех расходов во всех административно-территориальных единицах Канады.

Несмотря на то что расчеты всех показателей национальных счетов Канады основаны на методологии СРС ООН 1993 г., необходимо учитывать, что методика расчета этих показателей на субнациональном уровне, а также основные концепции ведения субнациональных счетов очень слабо отражены в данной методологии. В связи с этим агентство приняло ряд методологических положений, которые позволили произвести полную региональную привязку всех основных показателей. В частности, были утверждены положения о внерегиональной территории (Outside Canada), которая включает экономическую деятельность Канады, размещенную за рубежом (посольства и Вооруженные силы за рубежом), о регионализации финансовых услуг, об учете деятельности головных офисов многорегиональных корпораций, о региональной привязке морских природных ресурсов, о расходах федерального правительства и о многорегиональных строительных проектах.

2.2.1. Состав региональных счетов

Региональные счета, разрабатываемые и публикуемые Канадским национальным статистическим агентством, являются составной частью Системы национальных счетов страны. В состав публикуемых экономических счетов провинций кроме региональных и межрегиональных таблиц «Затраты-Выпуск» включаются доходы и расходы секторов правительства и домашних хозяйств, а также оценки валового внутреннего продукта провинций.

Изданием, публикующим разрабатываемые Канадским национальным статистическим агентством счета провинций в наиболее полном объеме, является ежегодно издающийся сборник «Экономические счета провинций»[38], в который включаются следующие таблицы в разрезе провинций:

- ВВП по доходам;
- ВВП по расходам;
- индексы цен ВВП, рассчитанные на основе индексов цен по видам расходов;

[38] Provincial Economic Accounts. Annual Estimates 1999. Statistics Canada, 2000.

- доходы и расходы правительства, в том числе консолидированного правительства (сектор государственных учреждений), федерального правительства, правительств провинций и местных администраций;
- ряд таблиц, детализирующих доходы и направления расходов данного сектора:
  - доходы и расходы пенсионных фондов;
  - прямые налоги;
  - косвенные налоги;
  - доходы от инвестиций;
  - трансферты домашним хозяйствам;
  - правительственные субсидии и капитальные трансферты;
  - межправительственные трансферты;
- источники и распределение доходов домашних хозяйств;
- таблица основных экономических показателей провинций.

Помимо перечисленных счетов, разрабатываемых и публикуемых на национальном уровне, статистические органы и другие ведомства (обычно министерства финансов провинций) публикуют экономические счета провинций как на годовой, так и на квартальной основе.

2.2.2. Расчет валового внутреннего продукта провинций и территорий

В данном разделе мы рассмотрим основные методы и источники данных, используемые при оценке ВВП провинций в разрезе отраслей. Поскольку анализ источников информации и методов расчета всех показателей Системы региональных счетов Канады занял бы слишком много места, мы ограничимся рассмотрением ВВП как показателя, представляющего особый интерес для расчета межбюджетных трансфертов в России.

Расчет ВВП провинций в Канаде ведется в факторных ценах, т.е. без учета налогов на производство, продукты и без транспортных наценок. На этой основе затем рассчитывается показатель ВВП в рыночных ценах. В публикуемых таблицах налоги на производство и продукты, как правило, объединяются под названием «косвенные налоги».

Расчет ВВП провинций по отраслям в факторных ценах осуществляется на годовой основе и выпускается ежегодно нарастаю-

щим итогом в отдельном издании[39]. Данные публикуются по 45 видам деятельности в структуре Североамериканской системы классификации отраслей. Расчет ведется первоначально по 228 видам деятельности.

Методы расчета ВВП провинций и территорий

Идеальным методом расчета ВВП является *производственный метод*, позволяющий рассчитывать величину валовой добавленной стоимости, или, как часто ее называют в канадских статистических публикациях, «чистого выпуска», путем вычитания из стоимости валового выпуска величины промежуточных затрат. Таким образом, для расчета ВВП провинций по отраслям необходима информация о промежуточном потреблении товаров и услуг, а также о величине валового выпуска.

К сожалению, в настоящее время информация по всем перечисленным элементам на уровне провинций имеется не в полном объеме. Например, данные о промежуточном потреблении услуг, так же как и о косвенных налогах в отраслевом разрезе, на уровне провинций весьма ограниченны. Поэтому для их оценки необходимо использовать косвенные методы.

Для большинства отраслей, за исключением горнодобывающей, прямая информация о промежуточном потреблении услуг в настоящее время практически отсутствует. При расчете валового выпуска и его составляющих по провинциям для большинства отраслей используется допущение о пропорциональности затрат услуг величине валового выпуска.

Информация о косвенных налогах и субсидиях только в редких случаях поступает из тех же источников, что и данные о валовом выпуске. Поэтому при расчете ВВП провинций агентство, как правило, не использует прямые расчеты величины косвенных налогов, а распределяет их по провинциям как часть затрат услуг[40]. Если доля косвенных налогов в величине ВВП большинства отраслей сравнительно невелика, то о субсидиях этого не скажешь. Кроме того, распределение субсидий имеет спорадический характер, что требует обязательной оценки их величины при расчете ВВП производственным методом. Информация о субсидиях федерального

---

[39] Provincial Gross Domestic Product by Industry, 1984–1999. Statistics Canada, 2000.
[40] Provincial Gross Domestic Product by Industry. P. 188.

правительства, правительств провинций и местных администраций публикуется в отчетах этих органов управления и других связанных с ними источниках.

Контрольный расчет ВВП в текущих ценах может основываться на оценке доходов, составляющих ВВП, и теоретически оценки, полученные этим методом, должны совпадать с результатами расчета производственным методом. На практике в Канаде информация, получаемая на основе обследований предприятий, не всегда соответствует требованиям, которым отвечает информация, получаемая на основе обследований заведений. Поэтому для проверки расчеты сравнивают не с суммой первичных доходов, а с суммой доходов в имеющейся структуре.

Поскольку информация о величине всех промежуточных затрат имеется на региональном уровне только для ряда отраслей, применение производственного метода для расчета ВВП провинций в полном объеме невозможно и используется ряд косвенных методов, позволяющих получать эти оценки для других отраслей. В частности, большое количество информации по провинциям не может быть использовано для расчетов ВВП по отраслям, поскольку отчетной единицей является не заведение, а, например, головной офис компании.

Существует несколько методов косвенной оценки, смысл которых состоит в том, что валовой выпуск и ВВП конкретной отрасли распределяются по регионам пропорционально одному или нескольким подобранным индикаторам.

Метод валового выпуска. Данный метод предполагает, что распределение ВВП по регионам пропорционально распределению валового выпуска провинций. Предполагается, что распределение валового выпуска по регионам является аппроксимацией распределения промежуточного потребления и ВВП данной отрасли. Иначе говоря, данный подход допускает существование во всех регионах страны идентичных производственных функций с неизменной технологией и структурой затрат в данном году.

Метод отдельных факторных доходов. Этот подход к распределению национальной величины валового выпуска и ВВП отрасли основан на использовании в качестве индикатора одного или суммы нескольких первичных доходов, таких как оплата труда, чистая

прибыль корпораций и потребление капитала (величина амортизации основных фондов). Поскольку эти компоненты информации, как правило, доступны на региональном уровне в отраслевом разрезе, их часто используют при распределении оценок ВВП по регионам. Для ряда отраслей не существует достаточной информации по величине амортизации или чистой прибыли некорпоративных предприятий по причине их малой значимости в оценках ВВП. В этих случаях используются только данные об оплате труда.

Другие методы косвенной оценки. По ряду отраслей оценки валового выпуска и ВВП не могут быть получены ни одним из перечисленных методов. Примером могут служить услуги такси, оценка региональных ВВП которых производится пропорционально величине расходов на индивидуальное потребление.

Оценка ВВП провинций по отраслям на основе перечисленных методов, как правило, запаздывает на 2 года. Считается, что для этого периода времени существуют необходимые исходные данные в обработанном виде. Кроме того, указанные оценки ВВП рассчитываются и для последующих двух лет и рассматриваются как предварительные (индикативные). Для расчета индикативных оценок используются только методы косвенной оценки. Распределение ВВП провинций по отраслям по использованным методам оценки приводится в *табл. 2.6* (для периода итоговой оценки) и *табл. 2.7* (для индикативного периода)[41].

Таблица 2.6

Методы оценки регионального ВВП Канады по отраслям (отчетный период)

Метод	Отрасли		ВВП Канады (1992 г.)	
	Единиц	%	Млн канадских долларов	%
Производственный (метод «чистого выпуска»)	172	75,4	226 261	37,4
Валового выпуска	20	8,8	159 789	26,4
Метод отдельных факторных доходов	32	14,0	186 952	30,9
Другие методы косвенной оценки	4	1,8	31 277	5,2
Всего	228	100,0	604 279	100,0

[41] Provincial Gross Domestic Product by Industry. PP. 192, 236.

Таблица 2.7

Методы оценки регионального ВВП Канады по отраслям (индикативный период)

Метод	Отрасли		ВВП Канады (1992 г.)	
	Единиц	%	Млн канадских долларов	%
Валового выпуска	179	78,5	301 129	49,8
Метод отдельных факторных доходов	39	17,1	225 463	37,3
Другие методы косвенной оценки	10	4,4	77 687	12,9
Всего	228	100,0	604 279	100,0

Основные источники данных и методы расчета регионального ВВП по отраслям

Оценка ВВП провинций производится различными методами по разным отраслям, что не исключает существования некоторых различий в методах оценки ВВП одной и той же отрасли между большими и маленькими провинциями и территориями. Однако, как правило, используются следующие методы оценки по основным группам видов деятельности.

Виды деятельности, относящиеся к *сельскохозяйственному производству*, оцениваются на основе производственного метода. Для оценки ВВП услуг, связанных с сельским хозяйством, в качестве индикатора используется оплата труда. Источником данных служат регулярная отчетность сельскохозяйственных предприятий, обобщаемая в Федеральном статистическом агентстве, а также данные об оплате труда отдела счетов доходов и расходов.

Для оценки ВВП *рыболовства и охоты* также используется метод валового выпуска. Валовой выпуск оценивается по стоимости общего объема добычи рыбы и дикого зверя по провинциям.

Для оценки ВВП *горнодобывающей промышленности, нефтяной и газовой промышленности* используется производственный метод. Валовой выпуск определяется как сумма отгруженной продукции, изменения в запасах и выручки от отдельных видов деятельности, не связанных с основной деятельностью, за вычетом стоимости собственного строительства. В качестве источника данных используются ежегодная перепись горных разработок (Annual

Census of Mines), а также ежегодное обследование предприятий нефтяной и газовой промышленности (Annual Survey of Crude Petroleum and Natural Gas).

Исключением является расчет ВВП в *отраслях по добыче прочих полезных ископаемых*, где используется метод отдельных факторных доходов. В качестве индикаторов используется оплата труда.

В случае всех *обрабатывающих производств* используется производственный метод расчета ВВП. Расчет валового выпуска проводится тем же методом, что и для добывающих отраслей промышленности. Источником информации для расчетов по всем перерабатывающим видам деятельности является ежегодное обследование предприятий перерабатывающей промышленности (Annual Survey of Manufacturers).

Во всех видах деятельности, относящихся к *строительству*, используется метод валового выпуска. Распределение национальной величины ВВП по регионам производится в зависимости от вида строительства, либо на основе единой для всех провинций стоимостной структуры выпуска, либо пропорционально общей стоимости строительных работ по провинциям и территориям. Информация о стоимости строительных работ собирается агентством на регулярной основе.

При оценке ВВП *транспорта* применяются методы косвенной оценки, основанные на отдельных факторных доходах. В качестве индикаторов чаще всего используются оплата труда и амортизация. Необходимая информация также собирается непосредственно Федеральным статистическим агентством.

Для *отраслей связи* используются различные методы оценки ВВП. В частности, для деятельности в области электросвязи (телефонная связь, телевидение и радиовещание и другие виды электросвязи) применяется производственный метод, поскольку вся необходимая информация поступает из соответствующих ежегодных обследований предприятий. Исключение составляют почтовая и курьерская деятельность, ВВП которых распределяются по провинциям и территориям пропорционально стоимости услуг канадской почты и оплате труда в курьерской службе.

В *сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды* оценка производится косвенными методами. В производст-

ве, передаче и распределении электроэнергии и в производстве и распределении газа используется метод валового выпуска, при этом часть элементов промежуточных затрат распределяется по регионам пропорционально величине валового выпуска, в то время как расходы на топливо в электроэнергетике оцениваются прямым методом. В производстве и распределении газа оценка региональных значений ВВП производится пропорционально объему продаж газа потребителям.

В остальных видах деятельности, относящихся к данной группе, используется метод факторных доходов. Значения ВВП провинций и территорий оцениваются на основе данных об оплате труда и амортизации. Предприятия по производству и распределению электроэнергии и газа охвачены выборочными обследованиями, данные которых и используются при оценке.

Все виды деятельности, относящиеся к *оптовой и розничной торговле*, оцениваются на основе метода валового выпуска. Источником данных в этой области служат ежегодные обследования предприятий оптовой и розничной торговли.

ВВП *центрального банка* (Банка Канады) по провинциям и территориям распределяется пропорционально величине оплаты труда, данные о которой поступают от Банка Канады.

ВВП *кредитных союзов* (credit unions) распределяется по провинциям и территориям пропорционально их выпуску, информация о котором формируется путем проведения квартальных и ежегодных финансовых обследований предприятий.

Банки и другие депозитные учреждения. Значительную часть выпуска этих учреждений составляет вмененный доход от финансового посредничества, определить который непосредственно на основе разницы полученного и выплаченного процентного дохода по провинциям не представляется возможным. В связи с этим индикатором для определения национальных оценок ВВП по регионам является соотношение требований и обязательств, данные о которых по банкам получают из разных источников, в том числе из отчетов банковских учреждений, ежегодных финансовых обследований предприятий и других.

В *сфере прочего финансового посредничества и страхования* соответствующая величина ВВП Канады распределяется между

провинциями и территориями пропорционально величине оплаты труда в этих видах деятельности.

Распределение ВВП *операций с недвижимым имуществом* по регионам производится пропорционально трем основным компонентам выплаченной ренты: сельскохозяйственной, жилищной и коммерческой. Сведения по этим видам ренты собираются агентством на регулярной основе.

ВВП, создаваемый *услугами проживания в собственных жилищах*, оценивается по провинциям на основе данных агентства о величине вмененной ренты.

Для большинства *прочих услуг*, таких как компьютерные, рекламные, архитектурные и другие научно-технические услуги, а также прочие коммерческие услуги, региональные значения ВВП оцениваются производственным методом на основе данных ежегодных обследований предприятий сферы услуг.

ВВП, создаваемый *государственными учреждениями*, в том числе органами государственного управления (включая такие коллективные услуги, как оборона), распределяется по регионам пропорционально оплате труда.

ВВП, *создаваемый в сфере образования и здравоохранения,* по провинциям и территориям определяется аналогичным образом.

Косвенный метод распределения ВВП по регионам, основанный на величине валового выпуска, используется в *сфере услуг размещения и общественного питания*.

Для *прочих видов деятельности, производящих услуги*, в качестве индикатора используется оплата труда. ВВП некоторых из них (прачечные и химчистки, фотоателье, бюро путешествий и другие) оценивается производственным методом.

2.2.3. Экономические счета провинций

Провинции Канады разрабатывают свои экономические счета на основе показателей канадской Системы региональных счетов, рассчитываемых и публикуемых федеральным агентством. Состав публикуемых счетов провинций принципиально не отличается от тех региональных счетов, которые разрабатываются на федеральном уровне, но в ряде случаев детализируются отдельные виды

деятельности или экономические процессы, протекающие в провинции.

В крупнейшей провинции Канады – Онтарио сборники основных экономических счетов публикуются на квартальной и годовой основе[42]. Эти сборники включают следующие группы таблиц по кварталам текущего года:

- ВВП (провинции Онтарио) по доходам;
- ВВП по расходам;
- интегрированный счет распределения доходов сектора домашних хозяйств (таблица «Источники и использование располагаемого личного дохода»);
- торговля провинции Онтарио (включает вывоз товаров и услуг, разделенный на международный, т. е. экспорт, и межпровинциальный, т.е. ввоз товаров и услуг и торговый баланс провинции);
- индексы цен ВВП провинции.

В остальных провинциях публикуется примерно такой же состав экономических счетов. При этом в ряде из них разрабатываются дополнительные счета по туризму (например, в Британской Колумбии), который играет весьма важную роль в экономике Канады.

За разработку региональных счетов во всех провинциях и территориях отвечают статистические подразделения правительства, которые в большинстве регионов входят в состав Министерства финансов. Кроме того, следует иметь в виду, что информация, относящаяся к сектору правительства и публикуемая министерствами финансов провинции и территорий, разрабатывается на базе Государственных счетов (Public Accounts), отличных по методологии и структуре от Системы национальных счетов.

Методология расчетов, производимых на федеральном уровне, в провинциях и территориях, унифицирована, поэтому публикуемые показатели полностью согласуются с показателями региональных счетов как по структуре, так и по абсолютному значению.

Таким образом, разработка региональных (провинций и территорий) счетов Канады ведется в тесном взаимодействии федерального агентства и региональных органов статистики. При этом информация, собираемая в рамках национального статистическо-

[42] Ontario Economic Accounts, Third Quater 2003. Ontario Ministry of Finance, 2004.

го наблюдения, в том числе в ходе выборочных обследований, обобщается и обрабатывается на федеральном уровне. Именно она и служит основным источником информации для региональных оценок. Такая схема построения региональных счетов обеспечивает единство методологии и полноту оценок показателей. В частности, расчет показателей счетов для внерегиональной территории (Outside Canada) может производиться только на федеральном уровне.

2.3. Оценка зарубежного опыта

Существующий уровень регионального счетоводства в развитых странах может в целом оцениваться как достаточно высокий для решения задач, стоящих перед экономикой этих стран. Независимо от особенностей, присущих различным группам стран и каждой стране в отдельности, разработка региональных счетов является сравнительно новым направлением развития Системы национальных счетов. Главной проблемой, с которой сталкиваются все страны, является отсутствие достаточно детальной методологии построения региональных счетов в СНС ООН 1993 г. Вместе с тем следует отметить несколько общих особенностей существующих систем региональных счетов, которые важно учитывать при разработке региональных счетов в России.

1. В каждой стране, разрабатывающей региональные счета, либо определены и зафиксированы в соответствующих методологических положениях национальные *стандарты ведения региональных счетов*, либо приняты соответствующие наднациональные стандарты. В частности, в Европейском союзе страны, разрабатывающие региональные счета, пользуются стандартами, определенными ESA-95, и рекомендациями Евростата, основанными на этой методологии. Методологическая оболочка региональных счетов постоянно дополняется и совершенствуется. Так, после издания в 1996 г. Руководства по ESA в течение примерно 5 лет была выпущена целая серия достаточно детальных методологических рекомендаций Евростата по отдельным направлениям регионального счетоводства.

2. Важным является то, что все национальные и международные системы региональных счетов основаны на *четко определенных*

понятиях, относящихся к экономической территории, резидентству и классификации единиц региональной экономики.

3. Несмотря на определенные различия в подходах к оценке показателей, *составы региональных счетов* в разных странах существенно не различаются. Основой всех показателей региональных счетов, так же как и на национальном уровне, является оценка выпуска, промежуточного потребления и валовой добавленной стоимости по регионам.

Кроме *счета производства* большинство стран разрабатывает на региональном уровне *счета* (или их элементы) *секторов домашних хозяйств и государственных учреждений*. Как правило, также производится оценка валового накопления основного капитала по регионам. Данный состав региональных счетов рекомендован ESA-95, и в настоящее время ведется работа по его совершенствованию.

4. *Выбор методов*, используемых для расчета показателей региональных счетов, зависит в основном от сложившихся традиций статистического наблюдения в стране и от наличия дополнительных источников информации. Расчет валовой добавленной стоимости по регионам ведется в одних странах (например, в Соединенном Королевстве) на основе распределительного метода, а в других (например, в Канаде) – на основе производственного метода.

Особенностью расчета региональных показателей является то, что, во-первых, из-за отсутствия информации в необходимом виде весьма затруднительно использовать несколько методов с целью перепроверки полученных результатов, и, во-вторых, по тем же причинам прямая оценка показателя, полностью основанная на каком-либо из методов, невозможна. В частности, оценка региональных значений ВВП (ВДС) в Канаде менее чем на 40% производится прямым (производственным) методом, а оставшаяся часть рассчитывается с помощью косвенных методов.

В качестве косвенных методов оценки зачастую используются достаточно сложные процедуры, в основе которых лежит распределение национальных значений показателей по регионам пропорционально некоторым индикаторам.

Использование косвенных методов может внести существенные искажения в оценки региональных структурных показателей. Однако в большинстве стран этот подход широко используется не только для оценки скалярных показателей, но и при разработке матричных структурных моделей регионов, например «Затраты-Выпуск». Степень приближения получаемых оценок к реальной действительности зависит от применяемых процедур, а также от качества и детальности исходной информации, содержащейся в национальных счетах.

5. Важной особенностью рассмотренных систем региональных счетов является *полнота учета* в региональных показателях экономических процессов, протекающих в регионах. Сумма региональных значений любого показателя представляет собой значение соответствующего национального показателя за вычетом величины, отнесенной к внерегиональной территории. Эта жесткая формула применяется во всех развитых странах, что обусловливает широкое использование косвенных методов оценки там, где прямые методы расчета невозможны по информационным или методологическим причинам.

В этом состоит принципиальное отличие в подходах к оценке региональных показателей в России и в большинстве развитых стран.

Для выполнения требования полноты региональных показателей расчеты производятся национальным статистическим органом при участии территориальных (региональных) органов статистики, а не самими региональными органами статистики. Это позволяет, в частности, при расчете всего комплекса региональных и национальных макроэкономических агрегатов производить их согласование.

6. Таким образом, в настоящее время *региональные счета*, являясь составной частью Системы национальных счетов, *не в полной мере соответствуют критериям точности оценки, принятым на национальном уровне*. По всей видимости, такое положение дел будет сохраняться и в будущем, хотя по мере совершенствования систем статистического наблюдения и их приспособления к нуждам регионального счетоводства точность оценок будет возрастать. Однако по указанным выше методологическим при-

чинам она никогда не сравняется с точностью оценок показателей национального уровня, и региональные оценки будут носить в известной мере условный характер. В связи с этим в рамках СНС необходимо разработать отдельную группу стандартов для региональных счетов.

3. Направления формирования системы региональных экономических счетов и совершенствования расчета региональных макроэкономических показателей в России

3.1. Современное состояние разработки макроэкономических показателей на субнациональном уровне в Российской Федерации

В настоящее время в России рассчитывается ряд региональных макроэкономических показателей. Регулярно публикуются[43] значения валового регионального продукта (ВРП), а также суммарные региональные величины валового накопления основного капитала и фактического конечного потребления домашних хозяйств на территории регионов.

Показатель ВРП по своему экономическому содержанию представляет собой региональный аналог показателя ВВП, рассчитываемого производственным методом на федеральном уровне. ВРП определяется как сумма валовой добавленной стоимости, произведенной за отчетный период единицами – резидентами региональной экономики.

Методологии расчета валовой добавленной стоимости на региональном и федеральном уровнях главным образом совпадают. ВДС определяется как разница между выпуском продуктов и услуг в основных ценах и промежуточным потреблением.

Между показателями ВВП (на федеральном уровне) и ВРП (на региональном уровне) есть существенная разница. Отдельные элементы ВВП России в настоящее время не могут быть рассчитаны на региональном уровне или распределены между регионами России. В связи с этим они включаются в расчет только для России в целом.

Суммарный ВРП, рассчитанный по всем регионам Российской Федерации, отличается от ВВП России на величину добавленной стоимости следующих видов деятельности:

---

[43] Национальные счета России в 1994–2001 гг., 2002.

- нерыночных коллективных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом (услуги обороны, государственного управления);
- других нерыночных услуг, финансируемых за счет федерального бюджета, информация по которым отсутствует на региональном уровне;
- услуг финансовых посредников (особенно банков), деятельность которых редко ограничивается отдельными регионами;
- услуг внешней торговли, информацию по которой во многих случаях можно получить только на федеральном уровне.

Кроме того, ВВП и ВРП в рыночных ценах отличаются на величину налогов на экспорт и на импорт, так как их общую величину невозможно полностью распределить между отдельными регионами из-за специфики их учета.

Расчет ВРП производится в годовом, квартальном и месячном режимах.

Методологически расчет выпуска, промежуточного потребления и валовой добавленной стоимости осуществляется по той же принципиальной схеме, что и на федеральном уровне. Вместе с тем существует ряд особенностей расчета ВРП[44].

В годовых, квартальных и месячных расчетах ВРП используются следующие типы информации:

- *прямая информация*, представляющая собой полные или частичные данные об объеме или динамике рассчитываемого показателя. Например, форма № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг» содержит сведения об объеме и динамике продукции отрасли. Информация, полученная из отчета, должна быть досчитана до полного круга с учетом деятельности малых предприятий, продукции домашних хозяйств и неформальной экономики;
- *косвенная информация*, представляющая собой данные об объеме или динамике показателя, не составляющего целого или части рассчитываемого показателя, но изменения которого позволяют судить об изменениях рассчитываемого показателя. Например, изменение численности обслуживаемых лиц

[44] Методологические положения по статистике, 1998.

является косвенной информацией для определения динамики объема предоставляемых услуг.

При отсутствии прямой или косвенной информации используются экспертные оценки возможного изменения показателя, которые могут быть получены исходя из тенденции, сложившейся за предыдущие периоды, на основе выборочного обследования мнений о таком изменении[45].

Валовая добавленная стоимость отрасли определяется как разность между стоимостью произведенных в отчетном периоде товаров и услуг (выпуском) и стоимостью товаров и услуг, потребленных в том же периоде в процессе производства (промежуточным потреблением)[46].

Для оценки рыночного выпуска товаров и услуг применяется два вида цен:

1) цена производителя – цена, получаемая производителем за единицу товара или услуги, включая подлежащие уплате налоги на продукты (кроме налога на добавленную стоимость, акциза и налога на импорт) и исключая подлежащие получению субсидии на продукты и на импорт;

2) основная цена – цена, получаемая производителем за единицу товара или услуги, исключая любые подлежащие уплате налоги на продукты и включая субсидии на продукты (кроме субсидий на импорт).

В связи с тем, что существующая отчетность не позволяет выделить часть налогов на продукты, включенных в цену производителя, из состава себестоимости, условно решено считать эти налоги другими налогами на производство (к таким налогам относятся, например, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы).

---

[45] Например, рекомендуется проводить опросы бухгалтеров предприятий о тенденции изменения затрат на капитальный ремонт.

[46] При месячной оценке ВРП в связи с отсутствием по большинству отраслей экономики детальной информации, позволяющей определить объем добавленной стоимости в текущих ценах, в отличие от аналогичных годовых и квартальных расчетов его расчет производится с допущением большого числа экспертных оценок и косвенных расчетов.

При исчислении итоговых показателей выпуска и ВРП по экономике региона производится переход к ценам потребления (рыночным ценам). Для этого к сумме объемов добавленных стоимостей отраслей, производящих товары, рыночные и нерыночные услуги, в основных ценах, прибавляется величина налогов на продукты и затем вычитаются субсидии на продукты. На федеральном уровне помимо этого к итоговому значению добавляется величина налога на импорт и вычитается условно исчисленная оплата услуг финансовых посредников. Для расчетов ВРП в силу указанных выше причин эти корректировки пока не производятся.

Расчеты выпуска (годового и квартального) большинства отраслей экономики, занятых производством товаров и оказанием коммерческих услуг, проводятся на базе следующих источников информации:

- отраслевые формы по учету продукции;
- форма № 5-з «Сведения о затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг)»;
- форма № МП «Сведения об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности малого предприятия»;
- форма № 1-вэс «Сведения о деятельности совместного и иностранного предприятия».

Рассчитанный на основе вышеуказанных форм объем выпуска по отраслям экономики корректируется на величину скрытой и неформальной деятельности согласно «Основным методологическим положениям по оценке скрытой и неформальной деятельности».

Начиная с 1998 г. Госкомстат России (с 2004 г. – Росстат) ежемесячно ведет наблюдение за производством продукции в отраслях экономики согласно данным формы федерального государственного статистического наблюдения № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг». При этом квартальные и годовые данные формы № П-1 необходимо формировать из уточненных месячных показателей.

По ряду отраслей используются специализированные отраслевые формы, например, № 22-ЖКХ (жилье) «Сведения о наличии и эксплуатации жилищного фонда», № 10-лх «Отчет о выполнении производственного плана по лесному хозяйству» и т.д.

Выпуск в текущих ценах отраслей, оказывающих нерыночные услуги, рассчитывается на основе данных федеральных казначейств об исполнении федерального бюджета по региону и данных региональных финансовых органов о расходах местного бюджета, а также годовых соотношений объема выпуска нерыночных услуг (включая расходы внебюджетных фондов) и всего объема расходов федерального и местного бюджетов по соответствующим направлениям в каждом регионе.

Промежуточное потребление коммерческих предприятий определяется по данным выпуска продукции по полному кругу предприятий и удельного веса промежуточного потребления в выпуске соответствующей отрасли, рассчитанного по данным формы № 5-з «Сведения о затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг)».

Промежуточное потребление товаров должно оцениваться по ценам покупателей, существующим на момент их потребления в процессе производства, а не на момент приобретения товаров. В то же время показатель промежуточного потребления, полученный на основе данных бухгалтерского учета, как правило, не соответствует этому принципу оценки. Определение его величины непосредственно по данным бухгалтерского учета, особенно в периоды высокой инфляции, может привести к существенному занижению промежуточного потребления и соответственно к завышению прибыли на величину изменения стоимости товаров, поступивших в промежуточное потребление из запасов, в результате изменения цен за время нахождения в запасах. Поэтому проводится соответствующая корректировка величины промежуточного потребления (рассчитанной по данным бухгалтерского учета), которая заключается в переоценке материального компонента промежуточного потребления с учетом среднего изменения цен за период хранения производственных запасов.

Схема расчета промежуточного потребления имеет некоторые отраслевые особенности. Если данные для определения удельного веса промежуточного потребления в выпуске отсутствуют, то удельный вес промежуточного потребления рассчитывается исходя из соответствующих соотношений, сложившихся в последнем из имеющихся периодов.

Валовая добавленная стоимость по каждой из отраслей в основных ценах рассчитывается как разница между выпуском в основных ценах и промежуточным потреблением этих отраслей.

Выше говорилось о том, что одним из главных направлений использования показателя ВРП является его применение в качестве основы косвенного расчета налогового потенциала. В то же время существующие недостатки расчета этого показателя вызывают возрастающую критику и предложения о его замене в этом качестве. В связи с этим возникает вопрос о том, что именно должен отражать макроэкономический показатель, используемый для оценки налогового потенциала косвенным методом: доходы, подлежащие налогообложению, или экономический потенциал региона? Очевидно, что любой метод оценки налогового потенциала должен основываться на показателях, экономическое содержание которых соответствует этому методу. В случае косвенного метода оценки речь идет об агрегированной характеристике уровня экономической активности в регионе, т.е. о способности экономики того или иного региона производить товары и услуги. Тем самым предполагается, что некоторый макроэкономический показатель имеет тесную статистическую связь с оценкой истинного значения налоговой базы региона.

Валовой региональный продукт представляет собой сумму валовой добавленной стоимости в рыночных ценах, созданной в регионе за период времени. Валовая добавленная стоимость в основных ценах (за вычетом чистых налогов на продукты) представляет собой сумму факторных доходов, которые в случае региональной экономики создают резиденты данного региона. Созданная в регионе валовая добавленная стоимость распределяется между резидентными и нерезидентными единицами.

Таким образом, ВРП не отражает и не может точно отражать суммарную величину доходов, полученных резидентами региона. Таким показателем теоретически является региональный аналог показателя валового национального дохода, т.е. валовой региональный доход (ВРД). Данный показатель учитывает не произведенный, а полученный резидентами (в том числе и из-за пределов региона, т.е. от нерезидентов) доход.

Использование показателя, характеризующего величину полученных резидентами доходов, представляет собой попытку непосредственно оценить объект налогообложения, что, строго говоря, не соответствует содержанию данного метода. При этом следует отметить, что показатель валового регионального дохода (в соответствии с методологией СНС) не охватывает всех объектов налогообложения. Кроме того, необходимо учитывать, что в настоящее время оценка показателя ВРД для регионов практически невозможна из-за отсутствия необходимой статистической информации по межрегиональным финансовым потокам.

Единственным макроэкономическим показателем, отражающим реальный вклад региона в национальную экономику, а следовательно, и его экономический потенциал, является показатель валового регионального продукта (валовой добавленной стоимости), созданного в регионе в отчетном периоде. Таким образом, использование данного показателя[47] в расчетах индекса налогового потенциала (ИНП) в принципе соответствует содержанию применяемого метода и должно обеспечивать информационные потребности при осуществлении расчетов.

Статистический анализ, проведенный независимо друг от друга Центром фискальной политики и Институтом экономики переходного периода, показывает состоятельность применяемого метода расчета ИНП, хотя величина статистической ошибки остается значительной. Несмотря на то что любая косвенная оценка является аппроксимацией по определению, остается значительный резерв повышения точности расчетов за счет совершенствования методики оценки показателя ВРП.

На субрегиональном уровне рассчитываются аналогичные макроэкономические показатели. В частности, в соответствии с методикой ESA-95 основные макроэкономические агрегаты рассчитываются для достаточно мелких территориальных единиц субрегионального уровня, а также в целом по Канаде. В Англии, к примеру, территориальные единицы NUTS 3, для которых рассчитывается региональный ВВП (добавленная стоимость), представляют собой в ряде случаев муниципальные образования.

---

[47] Христенко В.Б., Лавров А.М., 2001.

Вместе с тем могут возникнуть проблемы расчета аналогичных показателей на муниципальном уровне, если муниципальное образование представляет собой часть населенного пункта. В частности, в этом случае разница между доходами домашних хозяйств, исчисленными на основе резидентства и места работы, становится очень большой, а точность их оценок снижается. Очевидно, что для такого рода территориальных образований оценка налогового потенциала будет гораздо точнее, если она базируется не на макроэкономических показателях, а на некоторых индикаторах, отражающих базу основного налога (группы налогов) – например, стоимость имущества и/или доходы населения.

Существующие в России региональные макроэкономические показатели, несмотря на то, что они разрабатываются в соответствии с методологией национальных счетов и совместимы с показателями национальных счетов, в совокупности не образуют системы региональных счетов. Во-первых, существующие показатели не представляют полной картины затрат и результатов на региональном уровне. Во-вторых, они не охватывают всех стадий воспроизводства, как это представлено в национальных счетах. Следует отметить, что это говорит не столько о недостатках рассчитываемых на региональном уровне показателей, сколько о недостаточности этих показателей и отсутствии их целостной системы.

Очевидно, что ни информационные возможности, ни методологические проблемы не позволяют в настоящее время разрабатывать на региональном уровне полный набор экономических счетов, идентичных Системе национальных счетов, как показывает, в частности, опыт Европейского союза и стандарта региональных счетов, разработанных на основе ESA-95.

3.2. Существующие информационные ресурсы разработки региональных счетов

Возможность разработки Системы региональных счетов определяется, на наш взгляд, двумя основными факторами:

- уровнем развития системы национальных счетов в стране, в том числе полнотой и достоверностью показателей этой системы;
- уровнем информационного обеспечения.

В настоящее время в Российской Федерации на регулярной основе разрабатывается полный набор консолидированных национальных счетов, построение которых ведется на основе методологии СНС ООН. Вместе с тем разработка национальных счетов по институциональным секторам в России еще не завершена, как, впрочем, и в абсолютном большинстве стран мира. Уже существует полный набор счетов по секторам домашних хозяйств и государственных учреждений. В связи с этим можно вести разработку соответствующих региональных счетов, поскольку показатели национальных счетов выступают в качестве контрольных величин для соответствующих показателей региональных счетов.

Кроме счетов институциональных секторов, для разработки системы региональных счетов (СРС) важным элементом национальных счетов являются таблицы «Затраты-Выпуск». Анализ зарубежного опыта показывает, что межотраслевой баланс служит важным инструментом разработки многих показателей региональных счетов. Более того, в некоторых интегрированных системах национальных и региональных счетов (например, в канадской) региональные таблицы «Затраты-Выпуск» являются ядром региональных счетов. В России оценка межотраслевого баланса по методологии СНС ведется с 1995 г. Однако степень агрегирования представленных в нем видов деятельности (отраслей ОКОНХ), а также количество видов использования произведенной продукции вряд ли позволят применить имеющиеся оценки при построении региональных счетов.

Основные проблемы информационного обеспечения разработки СРС в России сводятся к следующим:

- во-первых, недостаточный объем информации, характеризующей производство на уровне заведений, не позволяет достаточно достоверно оценивать ряд региональных показателей в разрезе видов деятельности;
- во-вторых, из-за отсутствия достоверных данных большую сложность представляет оценка межрегиональных товарных и финансовых потоков;
- в-третьих, часть необходимой для построения региональных счетов информации, получаемой в ряде стран на основе выборочных обследований, либо отсутствует, либо недостаточно

детализирована (это относится, в частности, к расходам на индивидуальное потребление), кроме того, в ряде случаев выборочные обследования, проводимые Федеральной службой государственной статистики (ФСГС), нерепрезентативны на региональном уровне;

- в-четвертых, проведение досчетов по ненаблюдаемому выпуску на региональном уровне значительно сложнее и требует привлечения дополнительных источников информации.

Одной из главных проблем информационного характера в российских региональных счетах, как и за рубежом, является проблема определения резидентства многорегиональных компаний. Используемая в настоящее время методика расчета основного регионального макроэкономического агрегата – валового регионального продукта (ВРП) – основана на данных о выпуске, содержащихся в квартальной форме № 5-з. Поскольку в данной форме федерального государственного статистического наблюдения (ФГСН) не предусмотрено предоставление сведений о территориально обособленных единицах, фактически учет выпуска для предприятий, имеющих такие единицы в нескольких регионах, ведется по резидентной принадлежности головного подразделения.

Сведения о территориально обособленных подразделениях предприятий содержатся в годовой форме ФГСН № 1-предприятие. Кроме того, форма ФГСН № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг» представляется в органы государственной статистики не только головным предприятием, но и его обособленными подразделениями. Таким образом, существующая регулярная статистическая отчетность позволяет, в принципе, разделить выпуск по регионам, однако данные о промежуточном потреблении могут оцениваться только на уровне предприятия в целом, поскольку такой информации по территориально обособленным подразделениям не существует.

Используемая в настоящее время методика расчета валовой добавленной стоимости, созданной тем или иным видом деятельности по регионам, основывается на производственном методе и привязана к существующей системе регулярного статистического наблюдения. В то же время в большинстве развитых стран расчет региональной валовой добавленной стоимости ведется распреде-

лительным методом, т.е. как сумма первичных доходов, либо несколькими методами, для того чтобы повысить точность расчетов.

Переход к оценке ВРП другими методами требует не просто изменения информационной базы расчетов, но и последовательного внедрения системы региональных счетов, позволяющих производить эти расчеты.

Достаточно сложным представляется решение проблемы полноты учета регионального выпуска и его элементов в части как регионализуемых, так и условно регионализуемых видов деятельности. Построение системы региональных счетов возможно при условии выделения с учетом опыта ЕСА внерегиональной территории, т.е. той части экономической территории страны, которая географически не может быть отнесена ни к одному из регионов.

Однако вся экономическая деятельность, не относящаяся к внерегиональной территории, должна быть тем или иным образом распределена между регионами. В противном случае погрешность, возникающая при построении региональных счетов, может исказить реальную картину экономических взаимодействий. Так, по оценкам ФСГС[48], в 2000 г. доля элементов ВВП, рассчитываемых на региональном уровне по экономике в целом, составила 14% ВВП. По отношению к распределенной по регионам валовой добавленной стоимости доля этих элементов превышает 16%.

Если даже предположить, что региональная структура ВРП Российской Федерации отражает региональную структуру ВВП, то при построении региональных счетов, детализирующих состав этого показателя по отдельным элементам, искажения превысят допустимый уровень. Необходимо отметить, что ни один из элементов ВВП, рассчитываемых в Российской Федерации по экономике в целом, в зарубежной практике не распределяется по регионам пропорционально валовой добавленной стоимости или выпуску других видов деятельности. Очевидно, что такая база расчета выпуска и его элементов по регионам не может считаться удовлетворительной для решения задачи построения системы региональных счетов.

---

[48] Национальные счета России в 1994–2001 гг. 2002.

Совершенствование информационной базы построения системы региональных счетов в России должно происходить в нескольких направлениях.

Во-первых, необходимо включение всех существующих источников информации в процесс оценки показателей региональных показателей. Следует расширить оперативный обмен ведомственной информацией, включая налоговую, банковскую и другую ведомственную статистику.

Во-вторых, очевидно, что необходимо расширение текущего выборочного статистического наблюдения на базе регионально обоснованной выборки.

В-третьих, в связи с особенностями структуры экономики отдельных регионов в перспективе возможно создание специальных видов регионального статистического наблюдения, которые позволят получать информацию о нехарактерных для страны в целом видах деятельности по тем регионам, где они развиты.

Для того чтобы система региональных счетов формировалась как составная часть СНС, ее разработка и оценка показателей должны проводиться на федеральном уровне во взаимодействии с региональными и местными органами государственной статистики. Поскольку значительная часть показателей или их составляющих оценивается в региональном счетоводстве методом «сверху вниз» либо методом «снизу вверх», но увязывается с соответствующим национальным показателем, построение сводных таблиц, содержащих итоговые показатели, должно происходить на федеральном уровне.

В то же время для наиболее полного удовлетворения аналитических потребностей региональных и местных органов управления на основе оцененного стандартного набора показателей возможен расчет на региональном и местном уровнях дополнительных показателей или счетов. Это может происходить, например, если возникает необходимость в детализации отдельных видов или сфер экономической деятельности, требующих разработки дополнительных таблиц или сателлитных (вспомогательных) счетов. В качестве примера можно привести разработку региональных сателлитных счетов по туризму в некоторых странах.

3.3. Предлагаемая структура субнациональных экономических счетов: матричный подход

Система региональных счетов, которая будет разрабатываться в России, должна быть органично связана с существующими национальными счетами. Поскольку Система национальных счетов в России постоянно развивается, в этом же направлении может развиваться и ее региональная составляющая. В настоящее время стоит задача преодолеть разрыв, который существует между уровнем развития всей системы национальных счетов и качеством региональных макроэкономических показателей. Для этого необходимо максимально быстро ввести в статистический оборот некий стартовый набор региональных счетов, который уже на первом этапе давал бы достаточно полное представление об экономике регионов страны в терминах СНС и при этом обеспечивал сопоставимость накапливаемой информации во времени.

Исходя из высказанных соображений, с учетом зарубежного опыта можно предложить на первом этапе разработку региональных счетов двух типов. Во-первых, это должны быть традиционно разрабатываемые на региональном уровне консолидированные счета (в первую очередь счет производства) и некоторые счета институциональных секторов. Эти счета обычно строятся *в традиционном Т-образном виде*, когда для каждого счета составляется отдельная таблица, содержащая данные о ресурсах и об их использовании. Во-вторых, на первом этапе могут разрабатываться консолидированные региональные счета *в матричном виде*, т.е. в виде матрицы, в которой содержится полный набор счетов с балансирующими элементами.

Рекомендации по матричному представлению национальных счетов наряду с традиционным Т-образным представлением включены в стандарт СНС 1993 г. и ESA 1995[49]. Такое сочетание счетов разного вида позволяет сделать процесс разработки системы региональных счетов двухступенчатым.

На *верхнем (национальном) уровне* на основе национальных показателей по единой методике должны рассчитываться и утверждаться значения основных макроэкономических агрегатов для

[49] European System of Accounts. 1996.

каждого региона и внерегиональной территории. Эти агрегаты включают:

1) выпуск, промежуточное потребление, валовую добавленную стоимость (валовой региональный продукт в основных ценах) и ее составляющие;

2) валовое накопление основного капитала;

3) показатели счетов доходов сектора домашних хозяйств;

4) показатели счетов доходов сектора государственных учреждений.

Счета секторов домашних хозяйств и государственных учреждений могут разрабатываться в первую очередь для регионов, поскольку расчеты по этим секторам экономики уже давно ведутся на национальном уровне. Как показывает зарубежный опыт, расчеты показателей отдельных региональных счетов институциональных секторов по большинству элементов производятся путем распределения национальных значений по регионам. Поэтому окончательная балансировка региональных и национальных значений должна осуществляться централизованно, с использованием значения национального показателя в качестве контрольной суммы.

Завершающая часть расчета ВРП для регионов и внерегиональной территории (распределение элементов, учитываемых на национальном уровне) должна также производиться на национальном уровне.

Оцененные на национальном уровне показатели перечисленных региональных счетов могут выступать в качестве контрольных сумм для расчета более детальных региональных показателей, которые рассчитываются на *нижнем (региональном) уровне*.

В качестве наиболее удобной и доступной формы представления региональных счетов любой степени детальности может быть предложена матричная форма. В настоящее время в стандартах СНС ООН и ESA-95 матричная форма представления национальных счетов достаточно хорошо разработана. Метод интеграции национальных счетов в одной матрице, включающей полную последовательность счетов для национальной экономики и остального мира, позволяет вводить детализацию отдельных счетов (субсчета), а также различные расширения. В частности, одним из распространенных приложений такого представления национальных счетов

является матрица счетов для анализа социальных процессов – МССП (Social Accounting Matrix, SAM). Схематическое представление МССП в стандарте ESA-95 представлено в *табл. 3.1*.

Особенностью матричного представления национальных счетов является интеграция традиционных счетов с таблицами «Затраты-Выпуск». В матричном представлении значительно возрастает аналитическая ценность счетов, возможность использования матрицы счетов для построения статических моделей влияния.

В связи с этим различные варианты матричных счетов широко используются в первую очередь для целей разработки национальных и региональных моделей общего экономического равновесия.

В наиболее общем виде такая матрица счетов на национальном уровне называется Матрицей национальных счетов, МНС (National Accounting Matrix, NAM)[50], а МССП является ее специализированным, расширенным представлением. Разница между этими построениями состоит, в сущности, только в уровне детализации социальных показателей.

С учетом длительной истории существования методологии МССП в настоящее время многие авторы используют термины «национальное счетоводство» и «социальное счетоводство» как взаимозаменяемые[51].

Наибольшее распространение к настоящему времени методология МССП получила в развивающихся странах, которые использовали ее в первую очередь для разработки упрощенных вариантов национальных счетов. Для построения МССП требуется сравнительно небольшое количество информации. Более того, благодаря возможности в матрице счетов балансировать ресурсы и их использование по всем счетам одновременно, для разработки матричных счетов могут привлекаться весьма разреженные массивы информации (см. *табл. 3.1*).

Именно с такой ситуацией приходится сталкиваться при разработке региональных счетов. В связи с этим, с нашей точки зрения, методология МССП для построения региональных счетов в России на данном этапе может считаться оптимальной. Систему регио-

---

[50] Stuttard N., Frogner M., 2003.
[51] Ibid.

нальных счетов в матричном виде можно назвать Матрицей региональных счетов, МРС (Regional Accounting Matrix, RAM).

В схематическом виде матрица региональных счетов представлена в *табл. 3.2*, где стандартная региональная матрица приведена к несколько иному виду. В данном случае вместо последовательности счетов в структуре институциональных секторов базовыми элементами матрицы являются счета институциональных секторов, а также условные счета, которые введены для большей детализации отражаемых в матрице экономических операций. Такое представление матричных счетов больше всего распространено в практике разработки МССП. К числу условных элементов в *табл. 3.2* относятся факторные затраты (оплата труда и доход), капитал, неинвестиционные товары и услуги, а также виды деятельности. В принципе, могут вводиться и другие условные счета.

Таблица 3.1

Схематическое представление МССП в ESA-95

СЧЕТ		0. Товаров и услуг (продуктов)	Экономика страны в целом					Остальной мир					Всего
			I. Производства (отрасли)	II.1.1. Образования первичного дохода	II.1.2. Распределения первичного дохода (по институциональным секторам)	II.2. Вторичного распределения дохода	II.4. Использования располагаемого дохода	Капитала (по институциональным секторам)	Валового накопления основного капитала (по отраслям)	III. Финансовый (финансовые активы)	Текущих операций	Операций с капиталом	
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
0. Товаров и услуг (продуктов)		Торговые и транспортные наценки	Промежуточное потребление				Конечное потребление	Изменение запасов	Валовое накопление основного капитала		Экспорт товаров и услуг		
Экономика страны в целом	I. Производство (отрасли)	Выпуск											
	II.1.1. Образования первичного дохода		ЧИСТАЯ ДОБАВЛЕННАЯ СТОИМОСТЬ (в основных ценах)								Оплата труда наемных работников (от остального мира)		
	II.1.2. Распределения первичного дохода (по институциональным секторам)	Чистые налоги на продукты		ПРОИЗВЕДЕННЫЙ ЧИСТЫЙ ДОХОД (в основных ценах)	Доходы от собственности						Доходы от собственности и налоги на производство минус субсидии (от остального мира)		

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	II.2. Вторично-го распре-деления дохода				ЧИСТЫЙ НАЦИОНАЛЬ-НЫЙ ДОХОД	Текущие транс-ферты					Текущие трансферты (от остального мира)		
	II.4. Использо-вания распола-гаемого дохода					ЧИСТЫЙ РАСПОЛАГАЕМЫЙ ДОХОД	Поправка на изменение чистых активов домашних хозяйств в резервах пенсионных фондов				Поправка на изменение чистых активов домашних хозяйств в резервах пенсионных фондов (от остального мира)		
	Капитала (по институ-циональ-ным секторам)						ЧИСТЫЕ СБЕРЕ-ЖЕНИЯ	Капитальные трансферты		Чистые взятые обязательства		Капитальные трансферты (от остального мира)	
	Валового накопления основного капитала (по отраслям)		Потребление основного капитала					Чистое накопле-ние основного капитала					
	III. Финансо-вый (финансо-вые активы)							Чистое приобретение финансовых активов				ЧИСТОЕ КРЕДИТОВА-НИЕ ОСТАЛЬНОГО МИРА	
О с т а л ь н о й м и р	*Текущих операций*	Импорт товаров и услуг		Оплата труда наемных работников (остальному миру)	Доходы от собственности и налоги на производство минус субсидии (остальному миру)	Текущие трансферты (остальному миру)	Поправки на изменение чистых активов домашних хозяйств в резервах пенсионных фондов (остальному миру)						
	Операций с капиталом							Капитальные трансферты (остальному миру)			БАЛАНС ТЕКУЩИХ ОПЕРАЦИЙ		
	Всего												

Таблица 3.2

Схематическое представление матрицы региональных счетов (МРС)

Счет	№	Товары и услуги (неинвестиционные)	Оплата труда	Доход	Домашние хозяйства	Предприятия	Государственные учреждения	Социальное страхование	Капитал	Виды деятельности	Остальной мир	Всего
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Товары и услуги (неинвестиционные)	**1**				Потребление неинвестиционных товаров и услуг		Потребление неинвестиционных товаров и услуг	Потребление неинвестиционных товаров и услуг				
Оплата труда	**2**									Затраты на оплату труда	Сальдо по оплате труда	
Доход	**3**									Прибыль / смешанный доход	Сальдо доходов от собственности	
Домашние хозяйства	**4**		Зарплата наемных работников	Доходы от собственности			Текущие трансферты	Текущие трансферты			Сальдо текущих трансфертов	
Предприятия	**5**			Нераспределенная прибыль предприятий								
Государственные учреждения	**6**	Налоги на продукты		Налог на прибыль / Доходы от собственности	Подоходный налог				Налоги на продукты и производство	Налоги на продукты и производство	Сальдо текущих трансфертов	
Социальное страхование	**7**		Взносы работодателей на социальное страхование	Доходы от собственности	Добровольные взносы и платежи по страхованию		Расходы на соцобеспечение				Сальдо текущих трансфертов	
Капитал	**8**				Сбережения	Сбережения	Сбережения	Сбережения		Потребление основного капитала	Сальдо капитала	

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Виды деятельности	**9**	Выпуск неинвестиционных товаров и услуг для внутреннего потребления							Выпуск инвестиционных товаров и услуг для внутреннего потребления	Выпуск промежуточных товаров и услуг для внутреннего потребления	Экспорт (вывоз)	
Остальной мир	**10**	Импорт (ввоз) неинвестиционных товаров и услуг							Импорт (ввоз) инвестиционных товаров и услуг	Импорт (ввоз) промежуточных товаров и услуг	Реэкспорт	
Всего												

Таблица 3.3

Экспериментальная оценка МРС г. Сочи, 2000 г., млн руб.

СЧЕТ		**Товары и услуги**	**Оплата труда**	**Прибыль**	**Домашние хозяйства**	**Предприятия**	**Муниципальное управление**	**Налоги**	**Социальное страхование**	**Капитал**	**Государственные субсидии**	**Виды деятельности**	**Остальной мир**	**Всего**
	№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Товары и услуги	**1**				6 525,67		1 206,23							7 731,90
Оплата труда	**2**											6 186,14		6 186,14
Прибыль	**3**											5 386,94		5 386,94
Домашние хозяйства	**4**		4 917,27						903,32				1 324,19	7 144,77
Предприятия	**5**			4 816,95										4 816,95

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Муниципальное управление	**6**			103,90		2,27		1 091,19					430,23	1 627,59
Налоги	**7**	414,85		466,08	350,91	14,23				3,53		2 080,30	–2 238,71	1 091,19
Социальное страхование	**8**		1 268,88										–365,56	903,32
Капитал	**9**				268,19	4 800,46	2,98					1 202,93	–327,00	5 947,56
Государственные субсидии	**10**						418,38							418,38
Виды деятельности	**11**	4 552,79								4 464,79	418,38	9 107,65	8 917,44	27 461,04
Остальной мир	**12**	2 764,27								1 479,23		3 497,08	7 981,21	15 721,79
Всего:		7 731,90	6 186,14	5 386,94	7 144,77	4 816,95	1 627,59	1 091,19	903,32	5 947,56	418,38	27 461,04	15 721,79	84 437,58

При оценке показателей МРС оцененные на верхнем уровне региональные макроэкономические агрегаты и их элементы выступают в качестве заданных контрольных значений при балансировке остальных региональных показателей. Это важно в условиях неполной информации, особенно в части взаимоотношений элементов региональной экономики с остальным миром.

В данной работе рассматривается только принципиальная схема построения региональных матричных счетов, которая требует дальнейшего уточнения и разработки ряда положений. В частности, Руководство по СНС ООН рекомендует при рассмотрении экономики региона как автономной экономической системы разделять его внешние связи на внутринациональные и международные. Кроме того, необходима отдельная разработка финансового счета, который в данном представлении только обозначен.

В качестве примера рассмотрим оцененную в экспериментальном порядке под руководством автора матрицу региональных сче-

тов г. Сочи, который в соответствии с показателями своей экономики и прочими характеристиками может рассматриваться в качестве субрегиона (региона второго порядка). Данная матрица представлена в *табл. 3.3.*

Возможности МРС для оценки показателей региональных консолидированных счетов в традиционном виде показаны в *табл. 3.4–3.10*.

В таблицах счетов приведены ссылки на ячейки матрицы региональных счетов (*табл. 3.3*) в формате [*номер строки, номер столбца*].

Таблица 3.4

Счет товаров и услуг, 2000 г., млн руб.

Использование			Ресурсы
5. Промежуточное потребление (11.11 + 12.11)	12 604,73	26 033,48	1. Выпуск в основных ценах (*итого строки 11 минус чистые налоги на продукты*)
6. Расходы на конечное потребление (итого строки 1)	7 731,90	7 740,58	2. Ввоз товаров и услуг (12.1 + 12.9 + 12.11)
7. Валовое накопление (итого столбца 9)	5 947,56	1 766,58	3. Налоги на продукты[52]
8. Вывоз товаров и услуг (11.12)	8 917,44	339,02	4. Субсидии на продукты[53]
Всего:	***35 201,62***	***35 201,62***	***Всего:***

Таблица 3.5

Счет производства, 2000 г., млн руб.

Использование			Ресурсы
4. Промежуточное потребление	12 604,73	26 033,48	1. Выпуск в основных ценах
5. ВРП в рыночных ценах	***14 856,31***	1 766,58	2. Налоги на продукты
		339,02	3. Субсидии на продукты (–)
Всего:	***27 461,04***	***27 461,04***	***Всего:***

[52] Данные детализированной матрицы МССП г. Сочи за 2000 г.
[53] Там же.

Таблица 3.6

Счет образования доходов, 2000 г., млн руб.

Использование		Ресурсы	
2. Оплата труда (2.11)	6 186,14	14 856,31	1. *ВРП в рыночных ценах*
3. Налоги на продукты и производство (7.1 + 7.9 + 7.11)	2 498,68		
4.Субсидии на продукты и производство (11.10)	418,38		
5. Валовая прибыль *(3.11 + 9.11)*	***6 589,87***		
Всего:	***14 856,31***	***14 856,31***	***Всего:***

Таблица 3.7

Счет распределения первичных доходов, 2000 г., млн руб.

Использование		Ресурсы	
5. Субсидии на продукты и производство	418,38	6589,87	1. *Валовая прибыль*
6. Валовой региональный доход	***14856,31***	6186,14	2. Оплата труда (включая сальдо по оплате труда с остальным миром)
		2498,68	3. Налоги на продукты и производство
		0,00	4. Сальдо доходов от собственности (с остальным миром) (3.12)
Всего:	***15 274,69***	***15 274,69***	***Всего:***

Таблица 3.8

Счет вторичного распределения доходов, 2000 г., млн руб.

Использование		Ресурсы	
3. Валовой располагаемый региональный доход	***14 006,46***	14 856,31	*1. Валовой региональный доход*
		–849,85	2. Сальдо текущих трансфертов (с остальным миром) (4.12 + 6.12 + 7.12 + 8.12)
Всего:	***14 006,46***	***14 006,46***	***Всего:***

Таблица 3.9

Счет использования располагаемого дохода, 2000 г., млн руб.

Использование			Ресурсы
2. Расходы на конечное потребление	7 731,90	14 006,46	*1. Валовой располагаемый региональный доход*
3. Валовые сбережения	***6 274,56***		
Всего:	***14 006,46***	***14 006,46***	***Всего:***

Таблица 3.10

Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами, 2000 г., млн руб.

Использование			Ресурсы
3. Валовое накопление (итого столбца 9)	5 947,56	6 274,56	*1. Валовые сбережения*
***4. Чистое кредитование* (+) / *Чистое заимствование* (–)**	***327,00***	0,00	2. Сальдо капитальных трансфертов (с остальным миром)
Всего:	***6 274,56***	***6 274,56***	***Всего:***

В матрице региональных счетов (*табл. 3.2* и *3.3*) в строках показаны доходы каждого счета, а элементы столбцов отражают его расходы. Таким образом, все записи отражаются со стороны как ресурсов, так и использования. Благодаря такому методу регистрации экономических операций обеспечивается совместимость МРС и системы национальных счетов, а также возникает возможность преобразования региональных счетов из одной формы в другую.

Достоинством предлагаемого подхода к разработке региональных счетов на начальном этапе является возможность получения согласованных оценок макроэкономических агрегатов регионов на федеральном уровне и дальнейшее использование этих показателей для разработки заинтересованными регионами более детализированных счетов. При этом отраслевая структура выпуска показателей может детализироваться со временем, также как и расширяться состав показателей, оцениваемых на федеральном уровне.

В агрегированной схеме МРС (*табл. 3.2*) все итоговые суммы, кроме счета остального мира, а также все элементы столбцов № 2 («Оплата труда»), 3 («Доход»), 4 («Домашние хозяйства»), 6 («Государственные учреждения»), 8 («Капитал») и 9 («Виды деятельности») должны оцениваться централизованно. Таким образом, агрегированная матрица может быть построена на региональном уровне с привлечением имеющейся в регионах информации, экспертных оценок и частично (в отношении счета остального мира) балансовым методом.

При необходимости и наличии информации счет видов деятельности может быть развернут по схеме таблицы «Затраты-Выпуск». Кроме того, матрица региональных счетов может быть преобразована в МССП путем детализации структуры доходов и расходов сектора домашних хозяйств и введения сегментации самого этого сектора по тому или иному признаку.

3.4. Направления совершенствования расчета субнациональных макроэкономических показателей

Опубликованная официальная методика расчета ВРП[54] рассматривается во втором разделе данной работы. Оценки валового регионального выпуска и валового регионального продукта, производимые по методике Росстата, не учитывают выпуска и валовой добавленной стоимости некоторых видов деятельности (например, финансового посредничества), стоимости нерыночных коллективных услуг и ряда других элементов, расчет которых может быть произведен только централизованно. Невозможность более полной оценки величины валового регионального продукта обусловлена существующей методикой расчета. Таким образом, главными проблемами, которые необходимо решить для повышения качества оценки ВРП, являются:

1) полнота распределения выпуска по регионам;

2) реализация принципа региональной резидентной принадлежности.

Эти проблемы взаимосвязаны, поскольку нераспределенной остается валовая добавленная стоимость, производимая такими

[54] Методологические положения по статистике. 1998.

видами деятельности, которые сложно привязать к тому или иному региону. Практически нераспределенными остаются вся федеральная часть выпуска сектора государственных учреждений, выпуск сектора финансовых корпораций и внешняя торговля.

Другим аспектом этой же проблемы является неопределенность внерегиональной части экономической территории страны. В связи с этим необходимо определить, какие виды деятельности и почему относятся к внерегиональной территории, и в дальнейшем вести отдельно оценки ВРП для регионов и оценки стоимости ВВП, относящейся к внерегиональной территории.

Зарубежный опыт показывает, что внерегиональная территория может включать полный или неполный набор элементов, рекомендуемых СНС и/или ESA. В частности, в национальных счетах Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии деятельность, осуществляемая на морском шельфе, отнесена к внерегиональной территории, в отличие от США и Канады.

С учетом существующих в России сложностей информационного и организационного характера, которые могут препятствовать процессу перехода к формуле: ВВП = Σ ВРП + ВВП внерегиональной территории, на переходном этапе возможно промежуточное решение, при котором вместо внерегиональной территории на какое-то время сохраняется условный федеральный сектор экономики. Очевидно, что в его состав, помимо деятельности внерегиональных единиц, могут входить только некоторые нерыночные коллективные услуги, распределение выпуска которых по регионам на сегодняшний день невозможно по объективным причинам. Можно ожидать, что нераспределенная по регионам часть ВВП в этом случае не должна превысить 4–5%.

В конечном счете, весь выпуск, реально имеющий региональную привязку, т.е. осуществляемый на географической территории страны, должен быть включен в ВРП.

В настоящее время территориальные органы государственной статистики проводят расчеты ВРП по широкому кругу видов деятельности в рыночных ценах прямым (производственным) методом. Поскольку регулярным статистическим наблюдением охвачены не все хозяйствующие субъекты, территориальные органы про-

изводят досчет показателей выпуска до полного круга предприятий и организаций.

Основным источником информации для расчета регионального выпуска является месячная форма № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», а также специализированные отраслевые формы. Источником данных о промежуточном потреблении служит квартальная форма № 5-з «Сведения о затратах на производство и реализацию продукции».

Статистическую форму № 5-з представляют все юридические лица. При этом в нее включаются сведения в целом по юридическому лицу, т.е. по всем филиалам и структурным подразделениям данного юридического лица независимо от их местонахождения.

ФСГС проводит работу по переходу на учет выпуска по заведениям. Начиная с 2003 г. в приложении к форме № П-1 (как и в приложениях к формам № П-2, П-3 и П-4) по указанию территориального органа ФСГС должна предоставляться информация по территориально обособленным единицам данного юридического лица, ведущим хозяйственную деятельность на территории того же субъекта Российской Федерации, независимо от наличия у них самостоятельного баланса. Данное усовершенствование должно позволить перейти к учету выпуска по единицам, соответствующим учреждениям, что, безусловно, повысит точность субрегиональной привязки информации. Таким образом, уже по итогам 2003 г. возможна корректировка распределения выпуска по регионам и муниципальным образованиям в соответствии с требованиями об определении резидентства по всему кругу отчитывающихся предприятий.

Расчет промежуточного потребления может в течение определенного времени проводиться на основе формы №5-з, хотя сектор малого предпринимательства не охвачен этим наблюдением. Для учета выпуска и промежуточных затрат предприятий и организаций, не включенных в данное наблюдение, необходимо проводить выборочные обследования. В частности, выпуск и промежуточное потребление широкого круга мелких предприятий торговли, общественного питания, пассажирского транспорта, средств размещения посетителей и других видов деятельности, преимущественно по производству услуг, не учитываются в достаточно полной мере. В то же время для

В то же время для большинства регионов, для особенно субрегиональных образований, данный выпуск составляет значительную долю. Кроме того, чем ниже уровень административно-территориальной единицы, тем сильнее с отсутствием точных оценок выпуска данной сферы искажения оценок связанных с ней показателей расходов на потребление, а в конечном счете – и всей системы региональных показателей.

Основные методологические проблемы оценки регионального выпуска возникают в сфере финансового посредничества и услуг федеральных государственных учреждений.

Следует отметить, что в России оценка выпуска УФПИК по методологии СНС находится в стадии разработки даже на национальном уровне[55]. В частности, в России не полностью соответствует стандартам СНС практика применения к кредитным организациям критерия резидентства. Кроме того, имеются расхождения в методах бухгалтерского учета финансовых учреждений (основного источника информации по УФПИК), наблюдается неполный охват единиц статистического учета, полностью отсутствует информация о некоторых операциях.

Вместе с тем на данном этапе можно производить оценки регионального выпуска услуг финансового посредничества методом «сверху-вниз» – например, на основе данных об оплате труда занятых в финансовых учреждениях.

Счета сектора государственных учреждений, несмотря на наличие нерешенных проблем оценки выпуска и информационного обеспечения (в частности, вызванных недостатками действующей классификации статей государственного бюджета)[56], публикуются в России на регулярной основе.

В связи с этим нет принципиальных препятствий для перехода на основе косвенных методов на процедуры распределения по регионам значений национальных переменных. При этом необходимо устранить несоответствие состава данного сектора составу,

---

[55] Методологические положения по исчислению выпуска услуг финансовых посредников и распределению по пользователям косвенно измеряемых услуг финансового посредничества. 2002.

[56] Методологические рекомендации построения счетов текущих операций и операций с капиталом для сектора государственных учреждений. 2002.

рекомендуемому стандартами СНС. В частности, в России в сектор госучреждений не входит часть внебюджетных фондов, которые должны в него входить. В соответствии с требованиями СНС Внешэкономбанк также должен относиться к сектору госучреждений, а не к сектору финансовых учреждений[57].

Вместе с тем по ряду причин в существующем виде простое распределение по регионам не учтенной в ВРП части валового внутреннего продукта России невозможно.

Во-первых, это связано с определенными различиями в методике расчета ВВП и ВРП производственным методом. Так, на национальном уровне помимо более широкого отраслевого охвата производится корректировка промежуточного потребления на величину оплаты услуг научной деятельности, страхования, капитального ремонта и холдинговой прибыли. При расчете ВРП такая корректировка не проводится из-за отсутствия информационной базы по субъектам Российской Федерации.

Во-вторых, при расчете выпуска и добавленной стоимости по отрасли «Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение» на национальном уровне учитываются средства, направленные на реализацию целевых программ и покупку оборудования, а также средства фонда обязательного медицинского страхования на финансирование федеральных программ и на услуги некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства. Эти элементы выпуска на региональном уровне также не учитываются.

Таким образом, оценки выпуска и промежуточного потребления на национальном и региональном уровнях *сопоставимы не в полной мере*. Для обеспечения их структурной сопоставимости необходимо проводить согласованные расчеты выпуска и промежуточного потребления на национальном уровне и соответствующих региональных показателей так, как это делается в развитых странах. Например, распределение стоимости коллективных услуг следует производить не на стадии оценки валовой добавленной стоимости регионов, а на стадии оценки региональных выпусков.

---

[57] Методологические положения по исчислению выпуска услуг финансовых посредников и распределению по пользователям косвенно измеряемых услуг финансового посредничества. 2002.

Механическое же распределение существующей разницы ВВП и суммы ВРП (с использованием некоторых индикаторов) может привести к еще более серьезным искажениям в региональных оценках.

В *табл. 3.11, 3.12* показаны соответственно состав нераспределенной части национального выпуска и состав нераспределенной части ВВП в России за ряд лет.

Таблица 3.11

Разница между общим выпуском по России и суммой выпусков субъектов Российской Федерации, млн руб.

№ п/п	Вид деятельности	1999	2000	2001
	1	2	3	4
1	Элементы выпуска, рассчитываемые на федеральном уровне по экономике в целом	1 012 317,1	1 923 176,1	2 324 302,1
2	Из них:			
3	торговля и коммерческая деятельность по реализации товаров и услуг	413 983,7	623 390,4	671 894,0
4	здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	10 933,9	7 861,1	22 313,4
5	управление	179 049,2	373 230,0	482 950,5
6	*Налоги на продукты*	*120 434,2*	*302 587,3*	*420 692,9*
7	*Субсидии на продукты*	*4 073,8*	*7 259,5*	*10 769,3*
8	Прочие нераспределенные элементы	291 989,9	623 366,8	737 220,6
9	*Доля чистых налогов на продукты ((гр. 6 – гр. 7)/1), %*	*11,5*	*15,4*	*17,6*

Источник: По данным ФСГС.

Из данных *табл. 3.11, 3.12* следует, что доля элементов ВВП (*табл. 3.12, стр. 1)* в не распределенной по регионам части национального выпуска (*табл. 3.11, стр. 1)* снижается с 67% в 1999 г. до 52% в 2001 г. По статье «Прочие нераспределенные элементы» доля ВВП в выпуске в 1999 г. составила 47,3%, а в 2001 г. – 1,7%. Это, в частности, говорит о различиях оцененных структур выпуска и соответственно валовой добавленной стоимости на национальном и региональном уровнях.

Таблица 3.12

Разница между ВВП по России и суммой ВРП субъектов Российской Федерации, млн руб.

№ п/п	Вид деятельности	1999	2000	2001
	1	2	3	4
1	Элементы ВВП, рассчитываемые на федеральном уровне по экономике в целом	673 943,9	1 086 392,5	1 202 201,1
2	Из них:			
3	торговля и коммерческая деятельность по реализации товаров и услуг	349 723,7	536 582,1	577 392,4
4	здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	3 042,2	3 898,0	10 552,8
5	управление	66 595,8	143 502,2	192 152,1
6	*Налоги на продукты*	*120 434,2*	*302 587,3*	*420 692,9*
7	*Субсидии на продукты*	*4 073,8*	*7 259,5*	*10 769,3*
8	Прочие нераспределенные элементы	138 221,8	107 082,4	12 180,2
9	*Доля чистых налогов на продукты ((гр. 6 – гр. 7)/1), %*	*17,3*	*27,2*	*34,1*

Источник: По данным ФСГС.

Наиболее значительную величину составляет разница по отрасли «Торговля и коммерческая деятельность по реализации товаров и услуг». Эта разница обусловлена проведением досчетов на доходы от внешней торговли, проводимых на федеральном уровне на основе метода товарных потоков при разработке таблиц «Затраты-Выпуск».

Как показывает анализ зарубежного опыта, расчет региональных ВВП (ВРП), как правило, ведется в основных ценах, т.е. за вычетом чистых налогов на продукты. Данные *табл. 3.11, 3.12* показывают, что чистые налоги на продукты (в основном налоги на экспорт и на импорт), распределение которых по регионам крайне затруднено, составляют значительную часть нераспределенного ВВП. Следовательно, было бы целесообразно перейти к расчету ВРП в основных ценах.

Кроме того, необходимо учитывать существующие информационные проблемы. Данные о выпуске государственных учреждений

Российской Федерации за рубежом, необходимые для определения внерегиональной части ВВП, отсутствуют. Часть информации в территориальном разрезе, необходимой для распределения нерыночных коллективных услуг по регионам, в Российской Федерации носит конфиденциальный характер.

Для решения задач совершенствования расчета ВРП необходимо:

1) централизованно производить оценку выпуска, промежуточного потребления и валовой добавленной стоимости регионов с учетом корректировочных расчетов, проводимых на федеральном уровне, увязывая показатели регионального и федерального уровней;

2) усовершенствовать и расширить статистическое наблюдение по тем видам деятельности, для которых оценка выпуска и его стоимостной структуры на региональном уровне не представляет методологических проблем, с целью их более точной региональной привязки;

3) внедрить процедуры распределения национальных значений выпуска и валовой добавленной стоимости по регионам для видов деятельности, по которым региональные оценки методологически невозможны или сильно затруднены;

4) определить состав выпуска внерегиональной территории Российской Федерации.

В заключение следует еще раз отметить, что между показателями национальных и региональных счетов существует определенная разница в методах и точности оценки. Это различие обусловлено не только информационными причинами, которые в принципе при необходимости могут быть преодолены, но и методологическими причинами, связанными с тем, что экономические результаты ряда видов деятельности не могут быть непосредственно измерены на региональном уровне. Таким образом, в отличие от национальных счетов, оценки показателей региональных счетов всегда будут результатом известного компромисса между потребностью иметь законченную картину экономических процессов, протекающих в регионах, и требованиями точности и достоверности этих оценок. Очевидно, что на современном этапе развития статистики в России возможно достижение разумного компромисса между этими требованиями.

Заключение

В данной работе были изучены накопленный опыт разработки субнациональных (региональных и субрегиональных) экономических счетов, а также пути внедрения этого опыта в России, проанализированы существующие международные стандарты региональных экономических счетов, а также опыт их разработки в Великобритании и в Канаде. На основе проведенного исследования существующих в России возможностей и с учетом мирового опыта предложен подход к разработке региональных экономических счетов в России.

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, мировой опыт разработки субнационального счетоводства говорит о том, что в развитых странах усиливается тенденция к созданию полноценных систем региональных счетов, основанных на национальных и международных стандартах. В результате усилий ряда наиболее передовых стран мира преимущественно в течение последних 25–30 лет удалось перейти к созданию систем статистических измерений на региональном уровне, полностью совместимых с системой национальных счетов.

Систематическая разработка региональных счетов дала возможность построения нового поколения региональных математико-статистических моделей, аналогичных моделям национального уровня. Это радикально улучшило качество регионального экономического анализа и существенно повысило точность принимаемых управленческих решений и обоснованность принимаемых программ регионального развития.

Вместе с тем следует отдавать отчет в том, что по ряду причин методологического характера региональные счета, являясь составной частью Системы национальных счетов, не в полной мере соответствуют критериям точности оценки, принятым на национальном уровне.

Во-вторых, в Российской Федерации потребность в разработке показателей региональных счетов, предъявляемая со стороны как федеральных, так и региональных органов власти, постоянно растет. Вместе с тем большое количество проблем информационного характера, нерешенность ряда методологических проблем и от-

сутствие единых стандартов препятствуют переходу к регулярной разработке региональных счетов в России. Рассчитываемые же региональные макроэкономические показатели не обладают достаточной сопоставимостью со своими национальными аналогами. Кроме того, в настоящее время эти показатели не образуют единой системы.

В-третьих, в качестве наиболее удобной и доступной формы представления региональных счетов любой степени детальности может быть предложена матричная форма, достаточно хорошо разработанная в стандартах СНС ООН и ESA-95. Интеграция экономических счетов в одной матрице, включающей полную последовательность счетов для национальной экономики и остального мира, позволяет вводить детализацию отдельных счетов (субсчета), а также различные расширения.

Применение данного подхода на первом этапе развития регионального счетоводства обусловлено тем, что эта методология требует сравнительно небольшого количества данных. Благодаря возможности в матрице счетов балансировать ресурсы и использование по всем счетам одновременно, для разработки матричных счетов могут привлекаться весьма разреженные массивы информации. Кроме того, в матричном представлении значительно возрастает аналитическая ценность счетов, а также возможность использования матрицы счетов для построения статических моделей влияния. В связи с этим различные варианты матричных счетов широко используются для целей разработки национальных и региональных моделей общего экономического равновесия.

Полученные авторами результаты разработки экспериментальных матричных счетов для Калининградской области и г. Сочи позволяют говорить о принципиальной возможности перехода к их разработке для регионов России.

В-четвертых, для перехода к практике построения региональных счетов и расчета региональных макроэкономических показателей на регулярной основе в России необходимо разработать и принять соответствующие национальные стандарты, включающие определение таких категорий, как региональная экономическая территория, региональное резидентство и т.д. Кроме того, необходимо расширить использование выборочных обследований, что

позволит повысить полноту охвата статистическим наблюдением таких объектов, как малые и средние предприятия, домашние хозяйства и другие, а также создать практически отсутствующие сейчас базы данных (например, межрегиональных товарных потоков).

В-пятых, приведенные в работе примеры разработки и использования субнациональных матричных моделей в региональном анализе (см. Приложения) позволяют сделать вывод о высокой аналитической ценности субнациональных счетов. Даже экспериментальные модели, основанные в значительной мере на косвенных оценках, построенные для Калининградской области (региональный уровень) и г. Сочи (субрегиональный уровень), обладают высокой чувствительностью и позволяют получать содержательные результаты. В частности, представляют интерес относительные оценки роли отдельных отраслей в экономике региона, влияния изменений валового выпуска и конечного спроса на экономику региона, а также макроэкономические оценки доли теневой экономики.

Данное исследование представляет собой один из первых опытов системного анализа регионального счетоводства применительно к России.

Приложения. Примеры использования субнациональных экономических счетов для регионального анализа в России

П.1. Оценка структурных воздействий на экономику Калининградской области

Измерение последствий экономических воздействий на экономику региона играет в современном региональном анализе центральную роль. В настоящее время для этих целей, как правило, используют региональные модели общего экономического равновесия, Regional CGE Models (Regional Computable General Equilibrium Models), представляющие собой комбинацию матричных и эконометрических моделей[58]. Обычно в качестве основы такой модели используется матрица финансовых потоков (или матрица счетов для анализа социальных процессов, МССП). Региональные CGE позволяют при определенных условиях производить прогнозные расчеты, что особенно важно для целей регионального оперативного и стратегического планирования. В частности, такого рода модели достаточно широко используются в США для оценки эффективности различных региональных целевых программ.

Для получения оценок статических воздействий, как правило, достаточно только матричных моделей – таких, как межотраслевой баланс (таблицы «Затраты-Выпуск») и МССП.

Информационное обеспечение разработки региональных межотраслевых моделей напрямую зависит от уровня развития региональной статистики в целом и, в частности, от качества и полноты разрабатываемых региональных экономических счетов. В первую очередь это касается счета производства как для региона в целом, так и для секторов. При наличии развернутой информации по институциональным секторам возможно в принципе построение таблицы «Затраты-Выпуск». Для разработки матрицы МССП необходимо наличие информации и по другим региональным счетам, в частности, по счетам образования, распределения и использования доходов.

---

[58] Vargas E.E., Schreiner D.F., Tembo G., Marcouiller D.W., 1999.

Другой аспект информационного обеспечения, имеющий принципиальное значение, касается оценки межотраслевых (межпродуктовых) потоков. В основе таблицы «Затраты-Выпуск» лежит матрица прямых затрат, информацию о которых получают на основе проведения дорогостоящих выборочных обследований предприятий и организаций. В промежутках между обследованиями эти показатели ежегодно корректируются.

Очевидно, что из-за высоких затрат проводить такие обследования в каждом регионе невозможно, поэтому для построения региональных матричных моделей за основу обычно берут коэффициенты прямых затрат из национальных таблиц «Затраты-Выпуск».

После построения модели появляется возможность провести анализ по ряду сценариев, включающих оценку влияния действующей отрасли, оценку влияния отдельного действующего предприятия, а также оценку последствий развития нового вида деятельности или открытия нового предприятия.

Например, в США подобная база данных представлена информационно-вычислительной системой – RIMS II (Regional Input-Output System – Региональная система «Затраты-Выпуск»), разработанной в Бюро экономического анализа США (BEA) в 1970-х годах. Данная система позволяет рассчитывать 2 типа мультипликаторов влияния на валовой выпуск – конечного спроса и доходов, а также 2 типа мультипликаторов для оценки изменений занятости, аналогичных мультипликаторам доходов: мультипликаторы конечного спроса и прямого эффекта.

В России данный подход к оценке структуры региональной экономики, хотя и находится на сегодняшний день в экспериментальной стадии, привлекает все большее внимание региональных органов власти. Приведенный в данном разделе пример иллюстрирует возможности использования матричных счетов при проведении статического регионального анализа.

П.1.1. Экспериментальная оценка показателей модели «Затраты-Выпуск» для Калининградской области

Экспериментальная таблица «Затраты-Выпуск» Калининградской области была оценена на основе публикуемой ФСГС России таблицы «Затраты-Выпуск» и материалов по валовому региональ-

ному продукту области за 2000 г., предоставленных областным комитетом госстатистики.

Агрегированные показатели счета производства

Поскольку между различными представленными данными были некоторые расхождения, за основу был взят расчет ВРП Калининградской области методом образования доходов (*табл. П1*).

Таблица П1

Формирование валового регионального продукта методом образования доходов за 2000 г., млн руб.[59]

Валовой региональный продукт	
Всего	**24575,0**
В том числе:	
Оплата труда наемных работников	***8602,1***
Из нее:	
заработная плата (без фактических отчислений на социальное страхование)	*6124,0*
фактические отчисления на социальное страхование	*2478,1*
Чистые налоги на производство	***2595,7***
Из них:	
чистые налоги на продукты	*1057,2*
налоги на продукты	2188,2
субсидии на продукты	1131,0
другие чистые налоги на производство	*1538,5*
другие налоги на производство	1580,9
другие субсидии на производство	42,4
Валовая прибыль экономики и валовой смешанный доход	***13377,2***
Справочно:	
Фонд заработной платы и выплаты социального характера наемным работникам	6385,4
Потребление основного капитала	3058,2

Данные итогового расчета валового регионального продукта в разрезе отраслей после агрегирования продуктов в соответствии со структурой национальной таблицы «Затраты-Выпуск» представлены в *табл. П2*.

[59] Данные экспериментального расчета показателей счета образования доходов представлены Агентством регионального развития (Калининградская область).

Таблица П2

Расчет валового регионального продукта Калининградской области за 2000 г. в разрезе отраслей, млн руб.

№ п/п	Отрасль	Выпуск	Промежуточное потребление	Валовая добавленная стоимость
	А	**1**	**2**	**3**
1	Промышленность	19 440,8	9 833,3	9607,5
2	Строительство	2 813,0	1 129,5	1683,5
3	Сельское и лесное хозяйство	3 776,9	1 787,6	1989,3
4	Транспорт и связь	4 389,2	1 698,4	2690,9
5	Торговля, посредническая деятельность и общественное питание	5 994,8	2 331,6	3663,2
6	Прочие виды деятельности по производству товаров и услуг	248,7	62,9	185,8
7	Жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания населения	1 633,8	848,9	784,9
8	Финансы, кредит, страхование, управление, общественные объединения	1 338,4	573,7	764,7
9	Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, образование, культура и искусство	3 059,4	1 277,7	1781,7
10	Наука и научное обслуживание, геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	709,7	343,3	366,4
i	**Всего в основных ценах**	**43 404,7**	**19 886,9**	**23 517,8**
iia	Налоги на продукты	2 188,2	0,0	2 188,2
iib	Субсидии на продукты	1 131,0	0,0	1 131,0
ii	Чистые налоги на продукты	1 057,2	0,0	1 057,2
iii	**Валовой региональный продукт**	**44 461,9**	**19 886,9**	**24 575,0**

Коэффициенты прямых затрат

В наших расчетах была использована структура промежуточных затрат из таблицы «Затраты-Выпуск» России за 2000 г. Опубликованная симметричная таблица 2000 г. была редуцирована до 10 отраслей, при этом показатели были пересчитаны из основных цен в цены покупателей.

Расчет отраслевой структуры элементов добавленной стоимости

Дезагрегация отраслевых величин валовой добавленной стоимости по элементам в данной работе не является обязательной, она была проведена для придания экспериментальной *табл. П3* законченного вида.

Поскольку данные о поэлементной структуре валовой добавленной стоимости по отраслям Калининградской области были недоступны, применялась процедура балансировки данных о величинах элементов добавленной стоимости в целом (*табл. П1*) и величины валовой добавленной стоимости по 10 отраслям, содержащимся в *табл. П2*. Величины элементов «Оплата труда наемных работников» и «Валовая прибыль и валовой смешанный доход» рассчитывались в структуре национальной таблицы, а величины других чистых налогов на производство были определены как балансирующие.

Следует отметить, что качество данной оценки на точность проводимых в нашем случае расчетов существенно не повлияло, так как для них использовался вектор агрегированной добавленной стоимости.

Расчет элементов конечного спроса и ввоза

Расчет этих элементов таблицы «Затраты-Выпуск» на региональном уровне, как правило, вызывает наибольшие информационные трудности.

Оценка общей величины внутреннего конечного спроса (потребления и валового накопления основного капитала) была произведена на основе данных о доходах населения, конечной стоимости продукции строительства и объема инвестиций в основной капитал. Была применена отраслевая структура конечного спроса из национальной таблицы за 1999 г. Общая величина внутреннего (регионального) конечного использования была частично скорректирована в процессе балансировки матрицы при включении в нее внешних связей (ввоза и вывоза).

Для оценки величины вывоза были использованы данные об экспорте товаров, произведенных на территории Калининградской области, и о вывозе товаров из Калининградской области в регионы Российской Федерации. Вывоз и ввоз непромышленной продукции

(включая услуги), по которой не было данных, был принят равным нулю. Ввоз и вывоз услуг были условно полностью отнесены к Калининградской области. Ввоз продукции промышленности в Калининградскую область определялся как балансирующий элемент таблицы.

Более точная оценка конечного потребления и внешних потоков товаров и услуг требует привлечения дополнительной информации.

Таблица П3

Экспериментальная оценка показателей таблицы «Затраты-Выпуск» Калининградской области, 2000 г., млн руб.

№ п/п	Отрасль	1	2	3	4	5	6
а	б	в	г	д	е	ж	з
1	Промышленность	6 987,07	800,75	626,52	822,81	670,94	41,63
2	Строительство	208,06	23,07	15,91	81,82	64,70	1,56
3	Сельское и лесное хозяйство	742,86	0,01	922,31	0,00	52,66	0,00
4	Транспорт и связь	617,47	131,51	86,18	218,43	828,69	5,83
5	Торговля, посредническая деятельность и общественное питание	945,96	150,80	128,34	488,38	541,21	6,48
6	Прочие виды деятельности по производству товаров и услуг	27,74	3,60	1,09	10,13	62,87	3,60
7	Жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания населения	79,41	11,91	3,70	28,24	79,69	2,07
8	Финансы, кредит, страхование, управление, общественные объединения	4,03	0,45	0,38	2,63	2,16	0,18
9	Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, образование, культура и искусство	133,77	1,12	0,21	6,03	0,90	0,68
10	Наука и научное обслуживание, геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	86,91	6,28	2,93	39,88	27,79	0,92
I	**Всего использовано в ценах покупателей (промежуточные затраты)**	**9 833,28**	**1 129,52**	**1 787,55**	**1 698,36**	**2 331,61**	**62,94**
i	Оплата труда наемных работников	3 216,20	723,34	324,57	1 159,34	314,43	116,64
ii	Валовая прибыль и валовой смешанный доход	5 761,90	850,37	1 533,40	1 356,01	3 106,06	57,15

а	б	в	г	д	е	ж	з
iii	Другие чистые налоги на производство	629,41	109,81	131,34	175,51	242,71	12,01
II	**Валовая добавленная стоимость в основных ценах (стр. i + стр. ii + + стр. iii)**	**9 607,51**	**1 683,53**	**1 989,32**	**2 690,87**	**3 663,20**	**185,80**
iv	Чистые налоги на продукты	432,49	75,46	90,25	120,60	166,77	8,25
III	**Валовой региональный продукт (стр. II + стр. iv)**	**10 040,00**	**1 758,99**	**2 079,57**	**2 811,47**	**3 829,97**	**194,05**
IV	**Валовой выпуск в основных ценах (стр. I + стр. II)**	**19 440,79**	**2 813,05**	**3 776,87**	**4 389,23**	**5 994,81**	**248,74**
V	Ввоз	7 327,29	41,90	0,00	245,00	0,00	25,67
VI	**Итого использовано в ценах покупателей (стр. I + стр. III +стр. V)**	**27 200,57**	**2 930,40**	**3 867,12**	**4 754,83**	**6 161,58**	**282,66**

№ п/п	Отрасль	7	8	9	10	Промежуточный спрос
а	б	и	к	л	м	н
1	Промышленность	490,70	333,91	549,42	136,32	**11 460,07**
2	Строительство	117,32	22,23	21,28	8,12	**564,06**
3	Сельское и лесное хозяйство	1,61	16,83	5,31	15,11	**1 756,69**
4	Транспорт и связь	49,54	34,46	79,71	48,60	**2 100,42**
5	Торговля, посредническая деятельность и общественное питание	109,76	65,74	61,44	42,47	**2 540,58**
6	Прочие виды деятельности по производству товаров и услуг	2,47	8,32	5,24	7,79	**132,86**
7	Жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания населения	64,77	73,83	22,30	33,80	**399,70**
8	Финансы, кредит, страхование, управление, общественные объединения	0,70	9,44	1,27	0,73	**21,98**
9	Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, образование, культура и искусство	0,60	0,17	516,30	33,91	**693,69**
10	Наука и научное обслуживание, геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	11,41	8,78	15,45	16,44	**216,79**
I	**Всего использовано в ценах покупателей (промежуточные затраты)**	**848,88**	**573,72**	**1 277,72**	**343,30**	**19 886,87**
i	Оплата труда наемных работников	433,01	651,78	1 350,58	312,20	**8 602,10**
ii	Валовая прибыль и валовой смешанный доход	300,99	63,97	316,61	30,75	**13 377,20**
iii	Другие чистые налоги на производство	50,91	48,91	114,47	23,44	**1 538,53**
II	**Валовая добавленная стоимость в основных ценах (стр. i + стр. ii + + стр. iii)**	**784,91**	**764,66**	**1 781,66**	**366,38**	**23 517,83**

а	б	и	к	л	м	н
iv	Чистые налоги на продукты	34,98	33,61	78,65	16,10	**1 057,17**
III	**Валовой региональный продукт (стр. II + стр. iv)**	**819,90**	**798,27**	**1 860,31**	**382,49**	**24 575,00**
IV	**Валовой выпуск в основных ценах (стр. I + стр. II)**	**1 633,79**	**1 338,38**	**3 059,37**	**709,68**	**43 404,70**
V	Ввоз	0,00	0,00	26,35	0,00	**7 666,21**
VI	**Итого использовано в ценах покупателей (стр. I + стр. III +стр. V)**	**1 668,77**	**1 371,99**	**3 164,38**	**725,78**	**52 128,08**

№ п/п	Отрасль	Конечный спрос			Всего использовано в ценах покупателей
		Всего	Конечное потребление и накопление	Вывоз	
а	б	о	п	р	с
1	Промышленность	15 740,49	6 607,17	9 133,32	27 200,57
2	Строительство	2 366,34	2 347,59	18,74	2 930,40
3	Сельское и лесное хозяйство	2 110,43	2 110,43	0,00	3 867,12
4	Транспорт и связь	2 654,40	1 312,25	1 342,15	4 754,83
5	Торговля, посредническая деятельность и общественное питание	3 621,00	3 621,00	0,00	6 161,58
6	Прочие виды деятельности по производству товаров и услуг	149,80	46,85	102,95	282,66
7	Жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания населения	1 269,07	1 269,07	0,00	1 668,77
8	Финансы, кредит, страхование, управление, общественные объединения	1 350,00	1 350,00	0,00	1 371,99
9	Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, образование, культура и искусство	2 470,69	2 461,79	8,89	3 164,38
10	Наука и научное обслуживание, геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	508,99	210,75	298,24	725,78
I	**Всего использовано в ценах покупателей**	32 241,21	21 336,90	10 904,31	52 128,08

Область возможного применения полученных результатов

Результаты оценки экспериментальной таблицы приведены в *табл. П3*.

Данная таблица разрабатывалась в качестве основы статической модели влияния и не может рассматриваться в полной мере в качестве инструмента анализа межотраслевых пропорций экономики региона. Для получения полноценной межотраслевой струк-

туры экономики области необходимо, во-первых, провести корректировку структуры промежуточных затрат (межпродуктовых потоков) на основе обследования предприятий и, во-вторых, провести более точную оценку элементов конечного спроса (включая вывоз) и ввоза.

На базе полученной таблицы в рамках данной работы построена статическая линейная модель влияния (impact model), которая была использована для получения относительных оценок роли отдельных отраслей в экономике области, влияния конечного спроса на экономику области, а также для макроэкономической оценки доли теневой экономики на основе полученных ранее отраслевых оценок.

П.1.2. Оценка экономических воздействий

Модель

В основе оценки экономических воздействий на основе таблиц «Затраты-Выпуск» лежит следующее матричное уравнение Леонтьева:

$$X = AX + Y, \quad (1)$$
$$P = BX, \quad (2)$$

где X – вектор валового выпуска; A – матрица коэффициентов прямых затрат; Y – вектор конечного продукта (спроса); P – вектор базовых факторов производства; B – матрица факторных коэффициентов.

На основе уравнений (1) и (2) можно оценить возможные изменения валового выпуска и уровня использования первичных факторов при некотором данном изменении конечного спроса. Если ΔY – вектор изменений конечного спроса, тогда:

$$\Delta X = A\Delta X + \Delta Y, \quad (3)$$
$$\Delta P = B\Delta X, \quad (4)$$

и

$$\Delta X = (I - A)^{-1}\Delta Y, \quad (5)$$
$$B(I - A)^{-1}\Delta Y = \Delta P. \quad (6)$$

Прямой и косвенный эффекты влияния изменений конечного спроса на валовой выпуск (за счет дополнительного дохода, импорта и т.д.) определяются на основе уравнения (5). Уравнение (6) позволяет получить оценки влияния изменений конечного спроса на потребность в факторах производства.

Обширная практика применения метода «Затраты-Выпуск», т.е. межотраслевого баланса, особенно за рубежом, привела к формированию определенных стандартов такого рода анализа.

Как правило, рассчитывают 3 вида мультипликаторов для каждого продукта (чистой отрасли) региональной экономики, основанных на прямом, косвенном и индуцированном эффектах.

Мультипликатор прямого эффекта рассчитывался как отношение величины приращения соответствующего показателя в данной отрасли (φ_i^j) к изменению конечного спроса в данной отрасли (Y_i):

$$K_i^j = \frac{\Delta\varphi_i^j}{\Delta Y_i}, \qquad (7)$$

где i – номер отрасли; j – номер мультипликатора.

Мультипликатор косвенного эффекта определялся как изменение суммарной величины данного показателя в остальных отраслях региона ($\Delta\Phi^j - \Delta\varphi_i^j$), отнесенное к изменению конечного спроса в данной отрасли:

$$H_i^j = \frac{\Delta\Phi^j - \Delta\varphi_i^j}{\Delta Y_i}. \qquad (8)$$

Оценка численного значения полного мультипликатора первого типа (type I multiplier) получается путем суммирования значений мультипликаторов прямого и косвенного эффектов.

Индуцированный эффект вызывается в результате расходования домашними хозяйствами доходов, полученных как непосредственно в данной отрасли, так и вследствие создания косвенного эффекта расходов на приобретение продуктов данной отрасли. Если прямой и косвенный эффекты могут быть оценены путем решения уравнений (5) и (6), то индуцированный эффект требует модификации расчетной модели. Теоретически предполагается, что

исходная матрица A (допустим, размером $n \times n$) получает дополнительную строку, содержащую коэффициенты доходов домашних хозяйств, а также столбец, содержащий коэффициенты потребительских расходов. После решения уравнения (5) в такой расширенной модели можно получить количественное значение полного мультипликатора второго типа, учитывающего индуцированный эффект (type II multiplier).

Оценки влияния валового выпуска

Данный мультипликатор показывает прирост того или иного регионального показателя при единичном приросте валового выпуска в данной отрасли. Обычно в качестве целевых рассматривают показатели валового выпуска в регионе и валового регионального продукта (ВРП).

Мультипликаторы первого типа были рассчитаны на основе модели стандартной (10 x 10) размерности.

Для расчета вторичного эффекта роста доходов домашних хозяйств (индуцированного эффекта) в матрицу промежуточных затрат были включены условно оцененные векторы доходов и расходов домашних хозяйств. Следует принять во внимание, что оценки этого эффекта имеют достаточно условный характер по двум причинам.

1. Имеющаяся в настоящее время в России региональная статистика доходов налагает существенное информационное ограничение. В связи с этим необходимо располагать достаточно детальной информацией, чтобы предварительно построить достоверный баланс доходов и расходов домашних хозяйств данной территории.

2. Включение сектора домашних хозяйств в матрицу промежуточных затрат межотраслевого баланса предполагает равенство первичных текущих доходов расходам, что вообще-то является довольно сильным допущением.

Следует также иметь в виду, что, по мнению многих исследователей, оценки индуцированного эффекта, полученные с помощью моделей «Затраты-Выпуск», являются несколько завышенными, поскольку данная модель не учитывает перераспределения доходов. Более достоверные оценки можно получить на основе моделей МССП.

Данные расчетов мультипликатора валового выпуска приведены в *табл. П4*.

Таблица П4

Влияние единичного прироста валового выпуска на макроэкономические показатели Калининградской области

№ п/п	Отрасль	Влияние на прирост регионального валового выпуска					Влияние на прирост ВРП				
		Прямой эффект	Косвенный эффект	*Мультипликатор 1*	Индуцированный эффект	*Мультипликатор 2*	Прямой эффект	Косвенный эффект	*Мультипликатор 1*	Индуцированный эффект	*Мультипликатор 2*
1	Промышленность	1,000	0,138	*1,138*	0,242	*1,380*	0,638	0,083	*0,721*	0,143	*0,864*
2	Строительство	1,000	0,589	*1,589*	1,119	*2,708*	0,615	0,372	*0,986*	0,685	*1,671*
3	Сельское и лесное хозяйство	1,000	0,342	*1,342*	0,690	*2,031*	0,538	0,217	*0,754*	0,429	*1,184*
4	Транспорт и связь	1,000	0,457	*1,457*	0,862	*2,319*	0,643	0,286	*0,929*	0,524	*1,453*
5	Торговля и общественное питание	1,000	0,420	*1,420*	0,625	*2,045*	0,622	0,265	*0,887*	0,379	*1,266*
6	Прочие виды деятельности	1,000	0,333	*1,333*	1,121	*2,454*	0,777	0,209	*0,986*	0,685	*1,671*
7	Жилищно-коммунальное хозяйство	1,000	0,739	*1,739*	0,963	*2,703*	0,491	0,466	*0,957*	0,596	*1,553*
8	Финансы и кредит	1,000	0,665	*1,665*	1,150	*2,815*	0,582	0,411	*0,993*	0,704	*1,697*
9	Здравоохранение, физическая культура и т.д.	1,000	0,380	*1,380*	0,951	*2,331*	0,596	0,239	*0,835*	0,582	*1,418*
10	Наука и научное обслуживание	1,000	0,723	*1,723*	1,177	*2,900*	0,527	0,447	*0,974*	0,721	*1,695*

Обращает на себя внимание сравнительно слабый эффект распространения влияния промышленности.

Во-первых, к сожалению, данная картина обычно наблюдается при проведении расчетов на основе сильно агрегированной модели. Поскольку большая часть межотраслевых связей отраслей промышленности приходится на отрасли самой промышленности, для оценки истинного значения промышленных видов деятельности в региональной экономике желательно иметь модель с развернутой структурой промышленного производства.

Во-вторых, в структуре внутреннего использования (конечного и промежуточного) продуктов промышленности Калининградской области очень велика доля ввоза. Это также снижает косвенный эффект прироста валового выпуска в промышленности, так как вызванный им прирост выпуска в связанных отраслях приводит к более или менее пропорциональному росту ввоза соответствующих продуктов промышленности.

Данный показатель говорит не о роли промышленности в экономике области, а о сравнительной макроэкономической эффективности ее современной структуры.

Об абсолютном значении той или иной отрасли для экономики области говорит расчет эффекта распространения прироста валового выпуска в этой отрасли на 1% (*табл. П5*).

Таблица П5

Изменение макроэкономических показателей Калининградской области при росте валового выпуска на 1%

№ п/п	Отрасль	Прирост величины регионального показателя, %		
		валового выпуска	доходов домашних хозяйств	валового регионального продукта
1	Промышленность	0,509	0,475	0,583
2	Строительство	0,103	0,109	0,116
3	Сельское и лесное хозяйство	0,117	0,114	0,119
4	Транспорт и связь	0,148	0,160	0,170
5	Торговля и общественное питание	0,197	0,215	0,222
6	Прочие виды деятельности	0,008	0,010	0,010
7	Жилищно-коммунальное хозяйство	0,065	0,061	0,065
8	Финансы и кредит	0,051	0,052	0,055
9	Здравоохранение, физическая культура и т.д.	0,097	0,102	0,107
10	Наука и научное обслуживание	0,028	0,027	0,029

Из результатов расчетов, приведенных в *табл. П5*, следует, что самый большой прирост выпуска обеспечивается в современной структуре в промышленности. Следующими по значению являются торговля, а также транспорт и связь. Показатель влияния прироста

валовых выпусков отраслей на прирост ВРП характеризует воспроизводственный потенциал отрасли в регионе. Таким образом, можно сказать, что с этой точки зрения промышленность способна обеспечивать наиболее значительный вклад в экономическое развитие области.

Оценка влияния конечного спроса

Изменение конечного спроса в модели с агрегированной структурой II квадранта может отражать влияние изменения как внутреннего (потребление и накопление), так и внешнего спроса (вывоза).

Мультипликаторы конечного спроса представлены в *табл. П6*.

Таблица П6

Влияние единичного прироста конечного спроса на макроэкономические показатели Калининградской области

№ п/п	Отрасль	Влияние на прирост регионального валового выпуска					Влияние на прирост ВРП				
		Прямой эффект	Косвенный эффект	*Мультипликатор 1*	Индуцированный эффект	*Мультипликатор 2*	Прямой эффект	Косвенный эффект	*Мультипликатор 1*	Индуцированный эффект	*Мультипликатор 2*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Промышленность	1,387	0,191	*1,578*	0,848	*2,427*	0,886	0,114	*1,000*	0,519	*1,519*
2	Строительство	1,014	0,597	*1,611*	1,185	*2,796*	0,623	0,377	*1,000*	0,725	*1,725*
3	Сельское и лесное хозяйство	1,325	0,453	*1,778*	1,240	*3,018*	0,713	0,287	*1,000*	0,759	*1,759*
4	Транспорт и связь	1,077	0,492	*1,569*	1,178	*2,747*	0,692	0,308	*1,000*	0,721	*1,721*
5	Торговля и общественное питание	1,128	0,474	*1,602*	1,263	*2,865*	0,701	0,299	*1,000*	0,773	*1,773*
6	Прочие виды деятельности	1,014	0,338	*1,352*	1,150	*2,502*	0,788	0,212	*1,000*	0,704	*1,704*
7	Жилищно-коммунальное хозяйство	1,045	0,772	*1,817*	1,177	*2,994*	0,513	0,487	*1,000*	0,721	*1,721*
8	Финансы и кредит	1,007	0,670	*1,677*	1,210	*2,887*	0,586	0,414	*1,000*	0,740	*1,740*
9	Здравоохранение, физическая культура и т.д.	1,197	0,455	*1,652*	1,229	*2,882*	0,714	0,286	*1,000*	0,752	*1,752*
10	Наука и научное обслуживание	1,026	0,742	*1,768*	1,222	*2,991*	0,541	0,459	*1,000*	0,748	*1,748*

Конечный результат прироста экспорта промышленной продукции на 1 млн руб. (мультипликатор 2 ВРП) несколько ниже результата других отраслей. Среди других отраслей региональной специализации достаточно высоким показателем обладают транспорт и здравоохранение, физическая культура и т.д., представленная в экспорте услугами туризма. Самый большой индуцированный эффект ВРП создает отрасль «Торговля и общественное питание».

Роль конечного спроса отраслей экономики области в сложившейся структуре производства товаров и услуг показывает *табл. П7*.

Таблица П7

Изменение макроэкономических показателей Калининградской области при росте конечного спроса на 1%

№ п/п	Отрасль	Прирост величины регионального показателя, %		
		валового выпуска	доходов домашних хозяйств	валового регионального продукта
1	Промышленность	0,559	0,521	0,641
2	Строительство	0,086	0,090	0,096
3	Сельское и лесное хозяйство	0,084	0,082	0,086
4	Транспорт и связь	0,094	0,102	0,108
5	Торговля и общественное питание	0,130	0,142	0,147
6	Прочие виды деятельности	0,005	0,006	0,006
7	Жилищно-коммунальное хозяйство	0,052	0,048	0,052
8	Финансы и кредит	0,051	0,052	0,055
9	Здравоохранение, физическая культура и т.д.	0,092	0,096	0,101
10	Наука и научное обслуживание	0,020	0,020	0,021
	Конечный спрос в целом	*1,172*	*1,159*	*1,312*

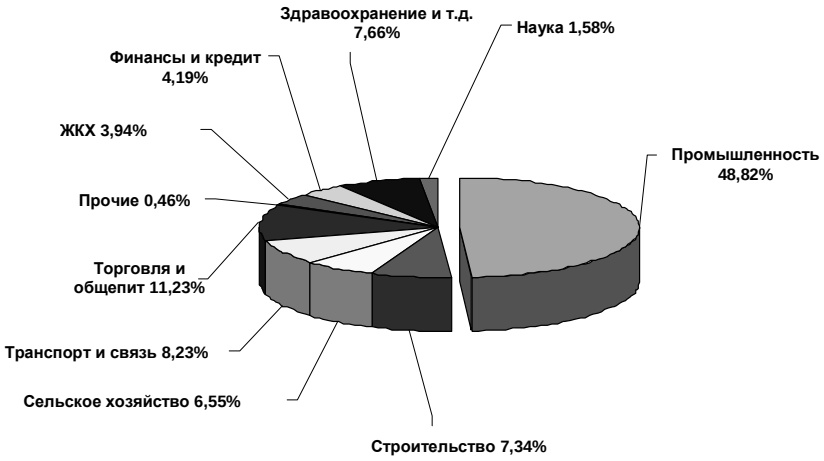

Рис. П1. Вклад отраслей экономики Калининградской области в прирост ВРП

Фактический воспроизводственный потенциал отраслей Калининградской области показан на *рис. П1*. Пропорциональный рост конечного продукта на 1% вызывает рост ВРП без учета индуцированного эффекта на 1,312% (см. *табл. П7*). Как видно из диаграммы, около 49% этого прироста обеспечивает прирост производства промышленной продукции. Следует также отметить значительный потенциал торговли и отрасли «Здравоохранение, физическая культура и т.д.» (т.е. туризма).

Влияние прироста доходов домашних хозяйств в рамках данной модели может быть условно оценено путем изменения величины конечного спроса в структуре потребления домашних хозяйств. Данные расчетов (без учета индуцированного эффекта) приведены в *табл. П8*.

Таблица П8

Изменение макроэкономических показателей Калининградской области при росте конечного спроса на 1 млн руб. в структуре потребления домашних хозяйств

№ п/п	Отрасль	Валовой региональный выпуск		Валовой региональный продукт	
		млн руб.	%	млн руб.	%
1	Промышленность	0,715	43,78	0,457	45,68
2	Строительство	0,026	1,57	0,016	1,58
3	Сельское и лесное хозяйство	0,211	12,94	0,114	11,37
4	Транспорт и связь	0,149	9,13	0,096	9,59
5	Торговля и общественное питание	0,353	21,62	0,220	21,96
6	Прочие виды деятельности	0,008	0,50	0,006	0,63
7	Жилищно-коммунальное хозяйство	0,088	5,38	0,043	4,32
8	Финансы и кредит	0,025	1,53	0,015	1,45
9	Здравоохранение, физическая культура и т.д.	0,051	3,15	0,031	3,07
10	Наука и научное обслуживание	0,007	0,40	0,003	0,34
	Конечный спрос в целом	1,634	100,00	1,000	100,00

Полный (прямой плюс косвенный) эффект роста доходов домашних хозяйств на 1 млн руб. в случае, если они будут полностью использованы на потребление в области, составляет для валового выпуска товаров и услуг 1,634 млн руб. Но, поскольку доходы, во-первых, частично используются на сбережения и, во-вторых, частично тратятся за пределами области, фактически данная величина будет меньше. Тем не менее полученные данные отражают влияние прироста потребительских расходов в сложившейся структуре области.

Более точная оценка влияния изменения доходов различных институциональных секторов экономики области на макроэкономические показатели может быть получена с помощью модели, основанной на матрице региональных счетов.

П.1.3. Оценка общих масштабов ненаблюдаемого (нерегистрируемого) сектора экономики

Построенная модель влияния позволяет оценить долю ненаблюдаемого (нерегистрируемого) сектора экономии в терминах основных макроэкономических показателей. Такая оценка может быть произведена при условии, что имеются оценки размеров теневого сектора в отдельных отраслях экономики.

Поскольку данные об объемах и структуре валовых выпусков в сбалансированной таблице «Затраты-Выпуск» являются официальными, мы можем принять эти объемы за величину выпуска в наблюдаемом секторе экономики. Отдельные оценки теневого выпуска по отраслям могут рассматриваться в качестве приращений в уравнениях (5) – (6). При решении данной системы уравнений с такими условиями получаем определенные отклонения валового выпуска и других региональных показателей от начальных значений.

Очевидно, что в полученном решении учтены как прямой, так и косвенный мультипликативные эффекты дополнительной деятельности. Полученные суммарные отклонения региональных макроэкономических показателей от официальных и характеризуют размеры «теневых» составляющих в экономике.

В качестве основы для расчетов были использованы экспертные оценки масштабов теневой экономической деятельности в отраслях экономики Калининградской области, полученные в результате опросов, проведенных в 2002 г.[60] Они были условно отнесены к 2000 г., поскольку для 2002 г. не существует оценок показателей таблицы «Затраты-Выпуск» области, а в 2000 г. такие экспертные опросы не проводились. Данные представлены в *табл. П9*.

[60] Обследование проведено в рамках проекта TACIS SCRE/111060/C/SV/RU «Promoting Trade and Investments In Kaliningrad Oblast – Russia».

Таблица П9

Обобщенное мнение экспертов о доле документально не оформленных работ (выпуска продукции), %

Отрасль	Доля
Промышленность	30,5
Строительство	22,5
Торговля (и общественное питание)	35,5
Транспорт	18,0
Другие отрасли материального производства	13,4
Образование	10,5
Здравоохранение	35,7
Другие отрасли нематериального производства	23,0

В результате проведенных расчетов с использованием данных *табл. П9* были получены следующие оценки нерегистрируемой составляющей показателей экономики Калининградской области:

- доля нерегистрируемого сектора в региональном валовом выпуске товаров и услуг – 35,9%;
- доля нерегистрируемого сектора в валовом региональном продукте (ВРП) области – 28,7%;
- доля нерегистрируемых доходов домашних хозяйств – 35,5%.

Как следует из приведенных в *табл. П9* экспертных оценок, полученные в результате расчетов данные отражают доли от всего оцененного размера показателя, учитывающего как официальный, так и нерегистрируемый секторы производства. Таким образом, например, доля «теневого» выпуска по данной оценке составляет примерно 56% официального, ВРП – 40%, а теневых доходов населения – 55%.

Полученные результаты могут рассматриваться как первая оценка совокупного влияния «теневых» выпусков отдельных отраслей на экономику в целом. В то же время можно предположить, что наличие данных о нерегистрируемых составляющих функциональных элементов конечного спроса и валовой добавленной стоимости позволили бы получить контрольные оценки показателей теневой экономики.

П.2. Моделирование влияния туризма на экономику г. Сочи

В данном разделе рассматривается пример использования субнациональных счетов для целей специального анализа – оценки роли туризма в субрегиональной экономике. Исследование проводилось в рамках проекта CEPRA с 2000 по 2002 г.[61]

П.2.1. Характеристика матричных моделей экономики г. Сочи

Экспериментальный межотраслевой баланс (МОБ) г. Сочи

Баланс был построен на основе методологии СНС. Очевидно, что показатели межотраслевого баланса имеют оценочный характер различной степени точности, так как построение отчетного баланса помимо методологических трудностей было бы сопряжено с очень значительными затратами труда и денег.

Разработка МОБ г. Сочи потребовала решения двух специфических задач, связанных с особенностями структуры экономики города. Необходимо было, во-первых, отобразить нетипичную отраслевую структуру местной экономики средствами стандартного отраслевого классификатора, а во-вторых, оценить величину валового выпуска в отраслях туристской индустрии, а также структуру и объем конечного потребления как резидентными единицами, так и туристами.

В качестве отраслевого классификатора использовался Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП)[62]. С учетом предусмотренной в ОКДП принципиальной возможности расширить код вида деятельности за пределы 7 разрядов, для более точной оценки влияния туризма на экономику региона сектор туризма был представлен следующими видами деятельности:

---

[61] Проект Российско-канадского консорциума по вопросам прикладных экономических исследований CEPRA «*Туризм как фактор регионального экономического развития в России*» (Татаринов А.А., Смит С., Пошнагов С.Л., Трехлеб П.С., 2000–2002).

[62] Действующий в настоящее время Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) был введен в 2003 г.

- *635 Деятельность транспортная вспомогательная и дополнительная; деятельность бюро путешествий и экскурсий* (включает предоставление информации о маршрутах поездок и консультаций по планированию маршрутов, организацию поездок, обеспечение путешественников и туристов жильем и транспортными средствами, билетами, а также услуги экскурсоводов);
- *5510010 Услуги гостиниц;*
- *8514 Санаторно-курортная и оздоровительная деятельность прочая* (далее обозначается как *услуги санаториев*);
- *5510092.1 Услуги оздоровительных центров и домов отдыха и прочих мест проживания* (далее обозначается как *услуги туркомплексов*);
- *5510099 Услуги по предоставлению мест проживания прочие, не включенных в другие группировки* (включает предоставление услуг по организации краткосрочного проживания в частном жилом фонде за вознаграждение; далее будет также именоваться как *услуги по размещению неорганизованных туристов*).

Всего в разработанной матрице «Затраты-Выпуск» г. Сочи было выделено 49 видов деятельности и соответственно столько же продуктов (товаров и услуг). Далее для аналитических целей при построении модели влияния этот перечень был сокращен до 18 видов деятельности путем агрегирования (*табл. П10*).

Основу анализа составило широкомасштабное обследование туристских расходов, проведенное в 2000 г. Расходы туристов были разделены на пакетные (включенные в туристский пакет) и дополнительные. При проведении анализа влияния туризма на экономику города все пакетные расходы туристов были привязаны к четырем видам деятельности (014–017). В этой же структуре были составлены и таблицы сателлитного счета туризма (ССТ) г. Сочи, которые послужили дополнительным средством анализа.

Выпуск перечисленных туристских видов деятельности равен объему продаж услуг этих видов деятельности. Объемы выпуска были определены в ходе оценки величины туристских расходов и построения счета производства ССТ на основе проведенного в 2000 г. комплексного обследования расходов туристов в г. Сочи.

Эти же данные позволили оценить объем и структуру дополнительных (вне туристского пакета) расходов туристов в городе.

Таблица П10

Печень агрегированных продуктов в МОБ Сочи

Код	Товары и услуги
001	Продукция и услуги сельского хозяйства, охоты, лесоводства и рыбоводства
002	Продукция и услуги промышленности
003	Электрическая энергия, бытовой газ, пар и горячая вода; природная вода и лед; услуги по канализации, удалению отходов, санитарной обработке и аналогичные услуги
004	Продукция и услуги строительства
005	Услуги в оптовой и розничной торговле; услуги по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, бытовых приборов и предметов личного пользования
006	Услуги ресторанов, баров и столовых (общественного питания)
007	Услуги транспорта, складского хозяйства и связи
008	Услуги по финансовому посредничеству; услуги, связанные с недвижимым имуществом, арендой, исследовательской и коммерческой деятельностью
009	Услуги в области государственного управления и обороны; услуги обязательного социального страхования
010	Услуги в области образования
011	Услуги в области здравоохранения и в социальной области прочие
012	Услуги коммунальные, социальные и персональные прочие
013	Услуги бюро путешествий и агентств; услуги по оказанию помощи туристам, не включенным в другие группировки
014	Услуги гостиниц
015	Услуги санаториев и пансионатов
016	Услуги оздоровительных центров и домов отдыха и прочих мест проживания
017	Услуги по предоставлению мест проживания прочие
018	**Прочие**

Валовой выпуск других видов деятельности определялся на основе данных сочинского городского отдела статистики. Затем он корректировался при разработке таблицы «Затраты-Выпуск».

Матрица региональных счетов (МРС) г. Сочи

Матрица региональных счетов г. Сочи, рассмотренная в разделе 3 (*табл. 3.3*), была построена на основе методологии МССП. В качестве информационной базы использовались данные экспериментального межотраслевого баланса за тот же год, информация о налоговых поступлениях, предоставленная городским Управлени-

ем государственной налоговой службы, отчет об исполнении бюджета г. Сочи за 2000 г. Кроме того, дополнительно были использованы данные о социальных трансфертах (пенсии, стипендии, социальные пособия по безработице, временной нетрудоспособности, на детей и т.д.).

По составу счетов матрица практически полностью совпадает со стандартным ее видом. Разделение счета государства на два счета (муниципальное управление и налоги) было осуществлено с целью разделения финансовых потоков и получения в явном виде абсолютных величин оттока налоговых поступлений и бюджетных дотаций извне, что важно с аналитической точки зрения.

В связи с недоступностью значительного объема данных о финансовых потоках в ряде случаев пришлось делать косвенные оценки (в частности, по ряду элементов столбца счета «Остальной мир» приводить балансовые оценки).

Внешние связи для региональных матричных моделей часто рассчитываются балансовым методом. Однако в некоторых случаях были сделаны довольно сильные допущения. Например, из-за отсутствия данных пришлось предположить, что вся прибыль и доходы от собственности распределяются между юридическими лицами, т.е. зачисляются в доход счета «Предприятия». Это допущение сказывается на величине трансфертов, получаемых домашними хозяйствами от остального мира, а следовательно, и на величине сальдо внешних платежей региона (счет «Остальной мир»).

Вообще следует отметить, что именно сальдо платежей региона с остальным миром является наиболее слабым местом при построении системы региональных счетов в целом и региональных матриц финансовых потоков в частности. Так, в нашей матрице незаполненными остались ячейки сальдо платежей счетов «Оплата труда» и «Доходы от собственности» с остальным миром, которые, строго говоря, могут быть нулевыми только случайно.

Вместе с тем полученная матрица дает достаточно правильное представление о структуре экономики города, позволяет рассчитывать основные макроэкономические показатели и оценивать воздействие различных факторов на экономику города.

Численные значения элементов факторных и промежуточных затрат, показателей выпуска и конечного потребления в МРС пол-

ностью согласуются с данными МОБ, на основе которого она строилась. Отдельные отклонения, вызванные необходимостью пересчета ряда показателей, не превышают 1%.

Поскольку представленная матрица разрабатывалась для использования ее в качестве модели влияния, расходы туристов вне пакета (дополнительные расходы) были включены в столбец «Остальной мир» по аналогии с вывозом. Этим, в частности, объясняется наличие в таблице положительного реэкспорта, который в данной интерпретации представляет собой стоимость потребленных туристами ввезенных в город товаров и услуг. Благодаря такому представлению структуры финансовых потоков в счете «Домашние хозяйства» не смешиваются доходы и расходы резидентских и нерезидентских домашних хозяйств.

Обе модели были использованы нами для получения количественных оценок величины воздействия туристской деятельности на экономику г. Сочи. В силу различия этих двух инструментов они применялись для решения разных задач исследования. На основе межотраслевого баланса как модели регионального производства были получены оценки мультипликаторов и структурных изменений валового выпуска и показателей первичных доходов. Матрица региональных счетов как более общая макроэкономическая модель позволила оценить комплексное воздействие туризма на агрегированные региональные показатели доходов, сравнить в статике возможные экономические сценарии на основе туристской специализации.

П.2.2. Расчет и анализ мультипликаторов на основе межотраслевого баланса

Мультипликаторы, рассчитываемые на основе межотраслевого баланса, являются наиболее универсальным инструментом анализа статического влияния туристской деятельности на экономику региона. Высокий аналитический потенциал этого инструмента объясняется его достаточно очевидным экономическим смыслом и определенной простотой интерпретации.

На основе межотраслевого баланса г. Сочи 2000 г. мультипликаторы рассчитывались как сумма двух составляющих: прямого и косвенного эффектов (мультипликатор I типа). Величина индуци-

рованного эффекта в данной модели не оценивалась и не включалась в мультипликатор, поскольку в случае г. Сочи имелась возможность получить более точные оценки с помощью модели, основанной на МРС. По мнению ряда исследователей, индуцированный эффект (мультипликатор II типа, как его принято называть в научной литературе[63]), рассчитанный на основе межотраслевого баланса, зачастую завышается, а более реалистичные оценки получаются на основе модели МССП.

В ходе исследования было рассчитано 3 вида мультипликаторов:

- валового выпуска;
- валовой добавленной стоимости;
- доходов домашних хозяйств.

В качестве факторов воздействия рассматривались расходы туристов в г. Сочи в целом, а также их составляющие:

- пакетные расходы (расходы на приобретение пакетов туристских услуг) по трем основным типам услуг коллективного размещения и услуг размещения неорганизованных туристов;
- дополнительные расходы туристов по трем типам коллективного размещения и неорганизованных туристов.

Мультипликатор валового выпуска

Мультипликатор валового выпуска показывает, насколько вырастет валовой выпуск в регионе на единицу прироста общего объема продаж в туристской сфере (*табл. П11*).

Анализу мультипликатора валового выпуска в туризме традиционно уделяется большое внимание, поскольку он отражает, хотя и в валовом выражении, общий рост денежных поступлений, вызванный увеличением расходов туристов, во всех сферах экономики региона. В связи с этим особенно важно оценивать объем туристских расходов на основе не статистики предложения, а статистики спроса, т.е. с учетом всего объема конечного потребления туристов в городе.

---

[63] Stynes D.J., 2001.

Таблица П11

Мультипликатор валового выпуска

Фактор	Прямой эффект	Косвенный эффект	Мультипликатор
Туристские расходы в целом	**0,5159**	**0,4887**	**1,0045**
В том числе:			
Пакетные расходы туристов в целом	*1,0000*	*0,1910*	*1,1910*
Из них на:			
услуги санаториев и пансионатов	1,0000	0,1898	1,1898
услуги гостиниц	1,0000	0,1548	1,1548
услуги туркомплексов	1,0000	0,1617	1,1617
услуги по размещению неорганизованных туристов	1,0000	0,2511	1,2511
Дополнительные расходы туристов в целом	*0,0000*	*0,8058*	*0,8058*
В том числе:			
туристов сектора санаториев	0,0000	0,7459	0,7459
туристов сектора гостиниц	0,0000	0,8436	0,8436
туристов сектора туркомплексов	0,0000	0,8435	0,8435
неорганизованных туристов	0,0000	0,8186	0,8186

Как следует из *табл. П11*, увеличение туристских расходов в г. Сочи на 1 руб. (пропорционально структуре расходов межотраслевого баланса) вызывает рост валового выпуска по всем видам деятельности чуть более чем на 1 руб. При этом рост валового выпуска в других («нетуристских») отраслях экономики города, вызванный увеличением туристских расходов (косвенный эффект), составляет 48,9 коп., а в туристской индустрии – 51,6 коп.

Следует отметить, что воздействие туристских расходов на прочие виды экономической деятельности характеризуется величиной косвенного эффекта. Согласно *табл. П11*, наибольшее значение косвенного эффекта дают дополнительные расходы туристов (в среднем 80,6 коп.), в то время как увеличение пакетных расходов туристов на услуги коллективных средств размещения создает косвенный эффект в пределах 15–19 коп., а услуг по размещению неорганизованных туристов – около 25 коп. Столь значительная разница объясняется тем, что потребление туристов вне специа-

лизированных туристских и санаторно-курортных учреждений в большей мере стимулирует рост производства товаров и услуг в городе.

Мультипликатор валового выпуска выражает суммарный эффект туристских расходов. Как следует из *табл. П11,* для пакетных расходов значение мультипликатора больше 1, поскольку единичный прирост продаж услуг предприятий туристской индустрии является в то же время и единичным приростом валового выпуска этой сферы деятельности.

Поскольку дополнительные расходы туристов не являются видом деятельности и не характеризуются валовым выпуском, они не создают прямого эффекта ни в данном, ни в других мультипликаторах. Эти расходы распределяются между товарами и услугами, произведенными в регионе или ввезенными извне: в первом случае они увеличивают валовой выпуск в отраслях экономики региона, во втором – утекают из региона в виде платежей за ввезенные товары и услуги.

Соотношение роли пакетных и дополнительных расходов туристов в стимулировании прироста валового выпуска показано в *табл. П12*.

Таблица П12

Вклад туристских расходов в прирост валового выпуска в г. Сочи, %

	Турпоток в целом	Сектор санаториев	Сектор гостиниц	Сектор турпкомплексов	Неорганизованный сектор
Пакетные расходы	*59,6*	61,5	57,8	57,9	60,4
Дополнительные расходы	*40,4*	38,5	42,2	42,1	39,6

В целом в городе по всем секторам туризма соотношение между вкладом пакетных и дополнительных расходов в мультипликаторе валового выпуска примерно одинаковое: доля пакетных расходов колеблется в пределах 57,8–61,5%.

Структура же прироста валового выпуска по отраслям экономики города обусловлена частично структурой потребления туристов и частично структурой промежуточных затрат коллективных средств размещения.

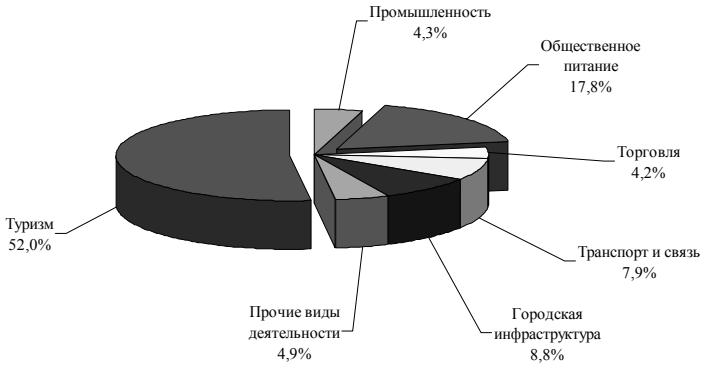

Рис. П2. Отраслевая структура прироста валового выпуска

В агрегированном виде структура прироста валового выпуска показана на *рис. П2*. Более 1/2 этого прироста составляет агрегированный выпуск сферы туризма, включающей в данном составе некоторые виды туристской деятельности (деятельность турагентств, бюро путешествий и экскурсий), не входящие в число туристских расходов, перечисленных в *табл. П11*. Этим объясняется некоторое отличие структуры прироста валового выпуска, показанного на *рис. П2*, от структуры мультипликатора.

Если допустить, что прирост в прочих видах деятельности, составляющий примерно 48% всего прироста, отражает отраслевую структуру косвенного эффекта, то очевидно, что самая значительная его составляющая (общественное питание) обусловлена преимущественно дополнительными расходами туристов, поскольку в коллективных местах размещения, кроме гостиниц, питание, как правило, включается в турпакет.

Вторичный прирост выпуска услуг городской инфраструктуры (коммунальное хозяйство, электро-, газо- и водоснабжение) обусловлен преимущественно пакетными расходами туристов, поскольку дополнительные услуги отраслей инфраструктуры потребляются непосредственно коллективными местами размещения в качестве промежуточных затрат.

Кроме того, следует отметить прирост продукции транспорта и связи, вызываемый преимущественно дополнительными расходами туристов. Весьма небольшой вклад промышленности в этот показатель говорит о ее скромном вкладе в обеспечение туристской деятельности в городе, что вполне объяснимо с учетом ее вспомогательной роли в местной экономике.

Мультипликатор добавленной стоимости

Показатель валовой добавленной стоимости, созданной в регионе, характеризует величину выплаченных доходов (заработная плата, смешанный доход, валовая прибыль). И хотя необходимо делать поправку на сальдо трансфертов и доходов в отношениях региона с остальным миром, данный показатель достаточно полно отражает способность резидентов оплачивать потребление и накопление в регионе, а экономики региона – производить первичные доходы.

Как следует из *табл. П13*, увеличение туристских расходов на 1 руб. вызывает в среднем прирост валовой добавленной стоимости в экономике г. Сочи в размере 48 коп, т.е. в отличие от мультипликатора валового выпуска данный мультипликатор меньше 1. При этом наибольшее влияние оказывают расходы неорганизованных туристов на услуги размещения, в структуре которых доля промежуточных затрат очень низкая, а добавленная стоимость состоит из смешанного дохода домашних хозяйств.

Следует также отметить, что основная часть прироста валовой добавленной стоимости, создаваемая пакетными расходами туристов, приходится непосредственно на сферу туризма и рекреации. В то же время косвенный эффект пакетных расходов туристов весьма невелик.

Как и в случае с мультипликатором валового выпуска, основной вклад в создание валовой добавленной стоимости в нетуристских видах деятельности, т.е. косвенного эффекта, обеспечивают дополнительные расходы.

В целом в создании прироста валовой добавленной стоимости, как и в случае мультипликатора валового выпуска, основной вклад вносится пакетными расходами туристов (*табл. П14*). Более высокая доля пакетных расходов неорганизованных туристов объясняется сложившейся стоимостной структурой услуг, создаваемых данным видом деятельности.

Таблица П13

Мультипликатор валовой добавленной стоимости

Фактор	Прямой эффект	Косвенный эффект	Мульти-пликатор
Туристские расходы в целом	**0,2497**	**0,2294**	**0,4792**
В том числе:			
Пакетные расходы туристов в целом	*0,4841*	*0,0981*	*0,5822*
Из них:			
услуги санаториев и пансионатов	0,4036	0,0973	0,5008
услуги гостиниц	0,2760	0,0810	0,3570
услуги туркомплексов	0,5658	0,0794	0,6452
услуги по размещению неорганизованных туристов	0,7193	0,1345	0,8538
Дополнительные расходы туристов в целом	*0,0000*	*0,3694*	*0,3694*
В том числе:			
туристов сектора санаториев	0,0000	0,3565	0,3565
туристов сектора гостиниц	0,0000	0,3711	0,3711
туристов сектора туркомплексов	0,0000	0,3873	0,3873
неорганизованных туристов	0,0000	0,3713	0,3713

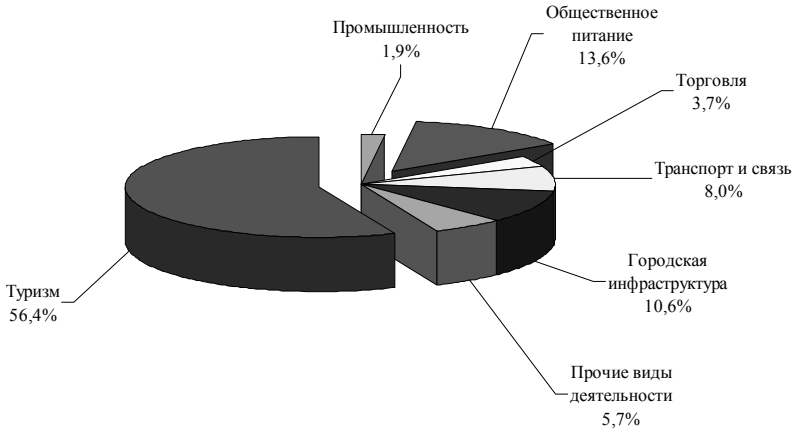

Рис. П3. Отраслевая структура прироста валовой добавленной стоимости

Таблица П14

Вклад туристских расходов в прирост валовой добавленной стоимости в г. Сочи, %

Фактор	Турпоток в целом	Сектор санаториев	Сектор гостиниц	Сектор тур-комплексов	Неорганизо-ванный сектор
Пакетные расходы	*61,2*	58,4	61,8	62,5	69,7
Дополнительные расходы	*38,8*	41,6	38,2	37,5	30,3

Картина распределения прироста валовой добавленной стоимости (*рис. П3*) по отраслям экономики очень похожа на аналогичную структуру мультипликатора валового выпуска. Отметим, что доля туристской индустрии здесь выше, а остальных отраслей – соответственно ниже, чем в структуре прироста валового выпуска. Следовательно, меньше и участие других отраслей экономики города в использовании создаваемых за счет туризма доходов. В первую очередь это касается валовой прибыли как источника развития производства.

Мультипликатор доходов домашних хозяйств

Данный мультипликатор рассчитывался для оценки влияния прироста туристских расходов на доходы населения.

Таблица П15

Мультипликатор доходов домашних хозяйств

Фактор	Прямой эффект	Косвенный эффект	Мульти-пликатор
Туристские расходы в целом	**0,1020**	**0,0887**	**0,1907**
В том числе:			
Пакетные расходы туристов в целом	*0,1977*	*0,0299*	*0,2276*
Из них:			
услуги санаториев и пансионатов	0,1373	0,0305	0,1679
услуги гостиниц	0,1281	0,1638	0,2919
услуги туркомплексов	0,0378	0,0280	0,0658
услуги по размещению неорганизованных туристов	0,7193	0,0309	0,7502
Дополнительные расходы туристов в целом	*0,0000*	*0,1515*	*0,1515*
В том числе:			
туристов сектора санаториев	0,0000	0,1377	0,1377
туристов сектора гостиниц	0,0000	0,1638	0,1638
туристов сектора туркомплексов	0,0000	0,1601	0,1601
неорганизованных туристов	0,0000	0,1540	0,1540

В состав доходов домашних хозяйств были включены 2 вида первичных доходов: оплата труда лиц, работающих по найму, и смешанный доход, информация о которых может быть получена из межотраслевого баланса. Не принимались во внимание доходы от собственности, поскольку, во-первых, их очень трудно учесть в моделях, построенных на основе межотраслевого баланса, и, во-вторых, они не всегда связаны с первичными доходами, создаваемыми в рамках местной экономики. Не учитывались вторичные доходы (трансферты), поскольку они также не содержатся в МОБ.

Полученные оценки вполне согласуются со значениями других мультипликаторов. Увеличение расходов туристов на 1 руб. в г. Сочи вызывает общий рост доходов домашних хозяйств на 19,1 коп. При этом 10,2 коп. прироста приходится на лиц, занятых в индустрии туризма, и 8,9 коп. – на занятых в других отраслях (*табл. П15*).

В среднем соотношение вкладов пакетных и дополнительных расходов в прирост доходов населения остается таким же, как и в других мультипликаторах: 60% создается пакетными расходами (*табл. П16*). Можно отметить две аномалии:

1) очень сильное влияние пакетных расходов неорганизованных туристов по сравнению с дополнительными. Это объясняется стоимостной структурой данного продукта. Пакетные расходы неорганизованных туристов представляют собой плату за аренду частного жилья, в которой добавленная стоимость, по нашим оценкам, составляет примерно 72% и состоит из дохода домашних хозяйств (кстати, в большинстве случаев недекларируемых доходов). Очевидно, что в структуре дополнительных расходов неорганизованных туристов, которые поступают в другие отрасли экономики, доля оплаты труда намного ниже;
2) заниженное по сравнению с другими секторами туризма влияние пакетных расходов в секторе туркомплексов объясняется низкой долей оплаты труда в структуре выпуска этого сектора из-за высокой сезонности работы большинства этих предприятий.

Таблица П16

Вклад туристских расходов в прирост доходов домашних хозяйств в г. Сочи, %

	Турпоток в целом	Сектор санаториев	Сектор гостиниц	Сектор турокомплексов	Неорганизованный сектор
Пакетные расходы	*60,0*	54,9	64,1	29,1	83,0
Дополнительные расходы	*40,0*	45,1	35,9	70,9	17,0

Распределение мультипликативного эффекта роста доходов населения (см. *рис. П4*) еще более контрастно по сравнению с показателями, рассмотренными выше. Более 59% прироста личных доходов приходится на занятых в сфере туризма. Среди остальных отраслей выделяются общественное питание, а также транспорт и связь.

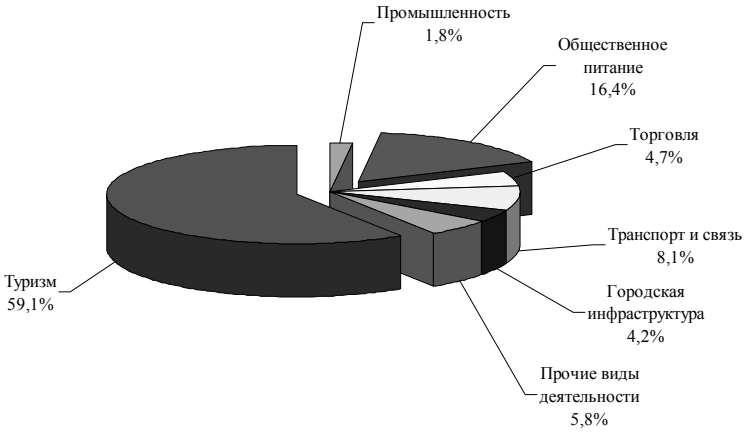

Рис. П4. Отраслевая структура прироста доходов домашних хозяйств

В целом анализ мультипликаторов позволяет сделать следующие выводы.

1. Абсолютное значение агрегированного мультипликатора валового выпуска незначительно превышает 1. Это определенно говорит об очень высокой степени специализации экономики города.

Вместе с тем однозначной оценки структурного влияния туризма на основе агрегированного мультипликатора (рассчитанного на основе всех расходов туристов) сделать нельзя. Для определения величины суммарного прироста валового выпуска лучше подходит агрегированный мультипликатор. Влияние же отраслей туристской индустрии на экономику города лучше отражается мультипликаторами валового выпуска, рассчитанными на основе пакетных расходов.

Мультипликаторы пакетных расходов больше 1, хотя создаваемый ими косвенный эффект весьма невелик. Среднее значение данного мультипликатора валового выпуска, равное 1,191, в целом характерно для высокоспециализированных территорий небольших географических размеров, хотя и находится близко к нижнему порогу значений, что говорит о невысокой экономической эффективности туристских отраслей г. Сочи.

Пропорциональное увеличение дополнительных туристских расходов не создает валового выпуска в какой-то одной отрасли, поскольку эти продажи являются частью валовых выпусков многих видов деятельности. Иначе говоря, их воздействие аналогично воздействию использования конечного регионального продукта. Теоретически можно условно рассматривать все конечное потребление туристов как некоторый вид деятельности, но в этом случае возникнет значительный двойной счет при расчете валового регионального выпуска, что приведет к несопоставимости получаемых результатов с данными региональных счетов. Более корректно рассматривать дополнительные расходы туристов как форму вывоза товаров и услуг, что и было сделано в нашем случае. Поэтому мультипликаторы дополнительных расходов, рассчитанные на основе межотраслевого баланса, могут быть меньше единицы.

2. Дополнительные расходы туристов создают довольно высокий прирост валового выпуска, что свидетельствует о развитой ориентации экономики города на обслуживание туристов и о ее сильной зависимости от туризма. Кроме того, нужно отметить сравнительно невысокую (около 28%) долю ввоза в дополнитель-

ном потреблении туристов в г. Сочи. Скорее всего, это связано со структурой туристских расходов, ориентированной на потребление преимущественно местных благ, а не ввозимых в город товаров. Для сравнения: доля ввоза в потреблении домашних хозяйств – резидентов оценивается в 46,2%. Очевидно также, что на структуру туристских расходов влияет общий низкий уровень доходов туристов, приезжающих в г. Сочи.

3. Прослеживается явная тенденция к снижению эффекта распространения влияния туристских расходов на другие отрасли экономики при переходе от мультипликаторов валового выпуска к мультипликаторам доходов (валовой добавленной стоимости и доходов населения). Это выражается в уменьшении доли косвенного эффекта в мультипликаторе. Так, в мультипликаторе валового выпуска, рассчитанном для всех туристских расходов, доля косвенного эффекта составляет 50,1%, в мультипликаторе валовой добавленной стоимости – 46,0% и в мультипликаторе доходов домашних хозяйств – 41,6%. В этих же мультипликаторах, рассчитанных на основе пакетных расходов, доля косвенного эффекта составляет соответственно 15,9, 15,1 и 10,1%.

П.2.3. Оценки экономического воздействия туризма на основе модели МРС

Оценки воздействия туризма на экономику региона были проведены с помощью матрицы региональных счетов, преобразованной в статическую модель влияния[64]. В качестве экзогенных были приняты счета «Муниципальное управление», «Совокупный капитал» и «Остальной мир».

Расчеты проводились методом вариации элементов вектора совокупных экзогенных расходов. При этом макроэкономические агрегированные показатели рассчитывались на основе восстановленной матрицы. Восстановление МРС производилось на основе постоянной матрицы средних склонностей, при этом в качестве балансирующего использовался счет «Остальной мир».

---

[64] Смит С.Л.Дж., Татаринов А.А., Пошнагов С.Л., Трехлеб П.С., 2003.

Оценки индуцированного эффекта

Разработка МРС позволила провести оценки полного мультипликатора (мультипликатора II типа) валового выпуска, учитывающего индуцированный эффект туристских расходов. Индуцированный эффект отражает изменение величины данного показателя в регионе вследствие расходования домашними хозяйствами доходов, полученных прямо или косвенно от туристской деятельности.

Результаты расчетов полного мультипликатора валового выпуска на основе матрицы МССП представлены в *табл. П17*.

Таблица П17

Полный мультипликатор валового выпуска г. Сочи, 2000 г.

Фактор	Прямой эффект	Косвенный эффект	Индуцированный эффект	Мультипликатор
Туристские расходы	**0,5159**	**0,4887**	**0,1464**	**1,1510**
В том числе:				
Пакетные расходы туристов	*1,0000*	*0,1910*	*0,1528*	*1,3438*
Из них:				
услуги санаториев и пансионатов	1,0000	0,1548	0,1202	1,2750
услуги гостиниц	1,0000	0,1898	0,1316	1,3214
услуги туркомплексов	1,0000	0,1617	0,0173	1,1790
услуги по размещению неорганизованных туристов	1,0000	0,2511	0,4505	1,7016
Дополнительные расходы туристов	*0,0000*	*0,8058*	*0,1398*	*0,9457*

Значение полного мультипликатора валового выпуска как для пакетных, так и для всех расходов туристов превышает 1, хотя их значения остаются небольшими. Суммарный приведенный эффект дополнительных расходов все равно остается меньше 1. Следует отметить весьма скромные значения индуцированного эффекта, что говорит о высокой доле ввоза в структуре конечного потребления резидентных домашних хозяйств. Такая структура потребления является абсолютно нормальной для любого муниципального образования, не говоря уже о г. Сочи с его узкой специализацией.

Анализ экономического влияния туризма на основе полного мультипликатора требует определенной осторожности, поскольку существует опасность завышения величины мультипликативного эффекта. Причиной завышения этих оценок является, в частности, линейность матричных моделей, которая предполагает распределение каждой последующей единицы прироста в той же структуре, что и предыдущей. Это особенно сказывается на величине индуцированного прироста валового выпуска, поскольку средняя склонность населения к потреблению, как известно, снижается с ростом доходов.

Следовательно, необходимо учитывать возможность перераспределения доходов населения в сторону увеличения сбережений, которое снижает индуцированный эффект туристских расходов в данный момент времени.

Вместе с тем фактический уровень денежных доходов домашних хозяйств г. Сочи остается невысоким и не позволяет, на наш взгляд, пока делать какие-либо предположения относительно изменения структуры использования дохода с его ростом[65].

Оценки влияния туризма на основные показатели региональной экономики

Оценки воздействия туристской деятельности на изменение основных агрегированных показателей экономики региона можно считать одним из наиболее важных результатов анализа. На основе этих оценок можно делать выводы о способности того или иного вида деятельности служить достаточно надежной основой регионального экономического развития.

В качестве индикатора, характеризующего влияние туризма на основные показатели, был выбран прирост величины данного показателя на 1 руб. увеличения производства пакетных туристских услуг и дополнительных расходов туристов в г. Сочи (*табл. П18*).

---

[65] В настоящее время рост цен на коммунальные услуги, услуги транспорта и ряд других типичных продуктов производства городской инфраструктуры в России в среднегодовом исчислении опережает рост доходов населения. Поэтому вряд ли можно ожидать в ближайшем будущем снижения доли расходов на эти услуги в общем объеме доходов населения. Что же касается структуры расходов населения г. Сочи, то среди продуктов местного производства именно названные услуги составляют основную часть.

Таблица П18

Изменение основных показателей экономики г. Сочи на 1 руб. прироста туристских расходов, 2000 г., руб.

Вид туристских расходов	Показатель			
	Доходы домашних хозяйств	Чистая прибыль предприятий	Налоги	Валовой региональный продукт
Туристские расходы в целом	**0,271**	**0,177**	**0,111**	**0,562**
В том числе:				
Пакетные расходы туристов	*0,310*	*0,205*	*0,133*	*0,663*
Из них:				
услуги санаториев и пансионатов	0,258	0,129	0,131	0,562
услуги гостиниц	0,237	0,294	0,258	0,748
услуги туркомплексов	0,087	0,461	0,096	0,645
услуги по размещению неорганизованных туристов	0,883	0,154	0,145	1,113
Дополнительные расходы туристов	*0,229*	*0,148*	*0,087*	*0,454*

В *табл. П18* приведены значения названного выше показателя для 4 основных макроэкономических агрегатов: доходы домашних хозяйств, чистая прибыль предприятий, собираемые в городе налоги и валовой региональный продукт. Поскольку все эти показатели рассчитывались на основе матрицы МССП, они отражают прямой, косвенный и индуцированный эффекты, вызываемые изменением масштабов туристской деятельности.

Как следует из данных *табл. П18*, увеличение расходов туристов в целом на 1 руб. вызывает в г. Сочи прирост доходов домашних хозяйств на 27,1 коп. При этом наибольший рост доходов населения происходит под влиянием дополнительных продаж услуг по размещению туристов в индивидуальных местах размещения, как правило, в жилом фонде. Среднее значение этого показателя, рассчитанное для пакетных расходов (услуг специализированных туристских и санаторно-курортных предприятий и услуг по размещению неорганизованных туристов), выше, чем для дополнительных расходов. Это, как и в случае с мультипликаторами, связано с тем, что часть дополнительных расходов идет в уплату за ввезенные

товары и услуги, в то время как пакетные расходы непосредственно увеличивают объем местного производства.

Показатель чистой прибыли предприятий характеризует создаваемый в регионе инвестиционный потенциал. Его распределение по видам расходов туристов в первую очередь отражает сложившуюся структуру добавленной стоимости.

Обобщающим показателем влияния туризма на экономику региона является изменение величины валового регионального продукта, характеризующего итоговый результат производства товаров и услуг в регионе, вновь созданную стоимость. Оценки, приведенные в *табл. П18*, отражают полный мультипликативный эффект туристских расходов. Это означает, что прирост ВРП создается с увеличением объемов производства товаров и услуг во всех отраслях экономики города, а фактором этого прироста является туристская деятельность.

В соответствии с теорией экономической базы экономику города можно разделить на 2 основных блока отраслей.

Первый состоит из отраслей специализации, обеспечивающих основную часть притока денег в экономику региона извне[66]. Для г. Сочи отраслями специализации являются санаторно-курортная деятельность и туризм. Практически весь объем продаж их продукции оплачивается из внешних, внерегиональных источников. Кроме того, именно эти виды деятельности функционально создают дополнительный спрос на продукцию других видов деятельности. Этот дополнительный объем продаж обусловлен как промежуточным потреблением предприятий сферы специализации, так и дополнительным конечным спросом в регионе, что особенно характерно для туристских регионов.

Второй блок состоит из дополняющих отраслей, которые обеспечивают деятельность сектора специализации и конечный спрос в регионе. При этом часть этих функций могут выполнять ввозимые товары и услуги, производимые в других регионах страны или за

[66] Другими источниками поступления денег являются доходы резидентов от инвестиций за пределами региона, их заработная плата, полученная в других регионах, и трансферты, поступающие от остального мира. Следует иметь в виду, что из перечисленных внешних поступлений только пенсии могут рассматриваться в качестве постоянного источника. Очевидно, что ни один из этих источников не может рассматриваться в качестве основы региональной экономики.

рубежом. Важно отметить, что дополнительные расходы туристов вызваны потреблением продукции отраслей дополняющего блока.

Поскольку все потребление товаров и услуг дополняющего блока оплачено как предприятиями блока специализации, так и непосредственно туристами из внешних источников, можно теоретически относить к отраслям специализации и сами предприятия дополняющего блока, производящие эти товары и услуги. Строго говоря, потребление нерезидентами товаров и услуг, произведенных в регионе, является экспортом, что соответствующим образом отражается в платежном балансе.

Для туристских регионов данная проблема лучше всего может быть проиллюстрирована на примере общественного питания. Например, в г. Сочи объем потребления продукции ресторанов, кафе и т.д. туристами многократно превосходит расходы местного населения на эти услуги. Вместе с тем как вид деятельности общественное питание и при отсутствии туристской специализации города продолжало бы существовать, ориентируясь на внутренний спрос. Таким образом, являясь «туристским» видом деятельности (коэффициент туристского выпуска 87,54%), общественное питание функционально относится к дополняющему блоку.

Для сравнения приведем пример влияния на основные экономические показатели дополняющих видов экономической деятельности г. Сочи (*табл. П19*).

На изменение выпуска в дополняющих видах деятельности воздействуют 2 фактора:

- рост туристских непакетных расходов непосредственно и пакетных туристских расходов косвенно через промежуточное потребление специализированных предприятий индустрии туризма;
- рост конечного потребления резидентных единиц. Последнее зависит от изменения доходов резидентов, а значит, косвенно – от величины туристских расходов.

Рассмотрим некоторые примеры использования статической модели влияния на основе МРС для анализа влияния туризма на региональную экономику на примере г. Сочи.

Таблица П19

Изменение основных показателей экономики г. Сочи на 1 руб. прироста валового выпуска отраслей дополняющего блока, 2000 г., руб.

Вид деятельности	Показатель			
	Доходы домашних хозяйств	Чистая прибыль предприятий	Налоги	Валовой региональный продукт
Работающие на коммерческой основе	*0,287*	*0,239*	*0,170*	*0,653*
Сельское хозяйство и рыболовство	0,434	0,161	0,152	0,779
Промышленность	0,172	0,069	0,165	0,365
Строительство	0,213	0,330	0,207	0,705
Оптовая и розничная торговля	0,392	0,199	0,129	0,693
Общественное питание*	0,333	0,164	0,085	0,550
Финансовые учреждения	0,525	0,031	0,385	0,825
Прочие виды деятельности	0,415	0,333	0,146	0,846
Получающие бюджетные субсидии	*0,295*	*0,260*	*0,181*	*0,764*
Услуги коммунальные, социальные и персональные, прочие*	0,189	0,543	0,154	0,855
Электро-, газо- и водоснабжение, канализация	0,209	0,232	0,190	0,617
Транспорт, складское хозяйство и связь*	0,368	0,081	0,202	0,740
Преимущественно финансируемые из бюджета	*0,332*	*0,432*	*0,105*	*0,849*
Государственное управление	0,832	0,108	0,134	1,014
Образование	0,507	0,324	0,117	0,904
Здравоохранение	0,240	0,491	0,100	0,819
Дополняющие виды деятельности в целом	0,288	0,244	0,171	0,672

* Отмечены виды деятельности, в конечной продукции которых доля туристского потребления выше 50%.

Пример 1. Влияние индустрии туризма на доходы бюджета.

Итоговый вклад индустрии туризма в создание налоговой базы г. Сочи составляет в среднем 11,1 коп. на 1 руб. туристских расходов. Простой расчет с помощью модели влияния на основе МРС показывает, что в 2000 г. при сложившейся структуре туристских расходов и сохранении того же уровня собираемости налогов для

обеспечения сбалансированного бюджета города (без дотаций из федерального бюджета) потребовалось бы увеличить туристский поток примерно на 24%.

Если учесть, что в летние месяцы в 2000 г. загрузка коллективных мест размещения была практически полной, остается предположить, что рост туристских расходов мог бы произойти за счет увеличения числа неорганизованных туристов. Для обеспечения дополнительного поступления налогов в городской бюджет в размере федеральной дотации увеличение потока туристов с индивидуальным размещением должно было составить около 162%. Такой рост туристского потока в летние месяцы также невозможен в настоящее время.

Таким образом, повышение уровня бюджетных доходов при существующей туристской специализации возможно двумя путями: либо за счет увеличения среднегодовой загрузки всех средств размещения примерно на 1/4, либо путем соответствующего повышения цен на услуги туристской индустрии.

Приведенный пример можно рассматривать в качестве схемы рассуждений при выработке решений относительно стратегий экономического развития. Вместе с тем создание и периодическое обновление региональных (муниципальных) матриц региональных счетов дает возможность строить более сложные динамические схемы плановых расчетов, которые позволяют получать достаточно надежные и обоснованные оценки при сравнительно низких затратах.

Пример 2. Влияние туристской деятельности на доходы населения.

Исходя из наших оценок, среднедушевой денежный доход в г. Сочи в 2000 г. составил в среднемесячном исчислении 1417,6 руб. В среднем по стране этот показатель в 2000 г. был равен примерно 2200 руб. Если рассматривать данный уровень денежных доходов на 1 жителя в качестве целевого, можно на основе МРС оценить требуемый объем прироста туристских продаж в г. Сочи.

С помощью статической модели влияния на основе МРС получаем сначала элементарное решение, при котором туристские расходы должны возрасти в той же структуре на 89%. В 2000 г. среднегодовая загрузка гостиниц составила 37,1%, санаториев –

53,2%, а туркомплексов – 38,1%. Таким образом, предлагаемый вариант решения в 2000 г. не мог быть реализован.

Установим ограничение на максимально возможную среднегодовую загрузку коллективных мест размещения на уровне 80%, тогда можно решить задачу, сформулированную следующим образом:

$$\sum_{i=1}^{n} \Delta X_i \to min,$$

при $\sum_{i=1}^{n} \Delta X_i k_i^h = \Delta Y^h$,

$\forall i$: $\Delta X_i \;\; Z_i$, $\Delta X_i \geq 0$, $i = 1 \div n$,

где ΔX_i – прирост туристских расходов типа I; ΔY^h – целевой прирост доходов домашних хозяйств; Z_i – ограничение на прирост загрузки средства размещения i-го типа; k_i^h – коэффициенты прироста доходов домашних хозяйств от прироста туристских расходов типа i.

Решение данной задачи (*табл. П20*) позволяет найти оптимальное распределение прироста туристского потока и туристских расходов по типам размещения с учетом их вклада в прирост доходов домашних хозяйств.

Таблица П20

Тип размещения	**Требуемый прирост**	
	%	**млн руб.**
Гостиницы	115,6	511,1
Санатории	50,4	2 646,2
Туркомплексы	110,0	1 798,0
Неорганизованные	149,6	1 746,6
Дополнительные расходы	78,9	6 294,8
Всего	**78,9**	**12 996,6**

Из полученного решения следует, что загрузка коллективных средств размещения достигает максимума, который мы определили на уровне 80% в среднегодовом исчислении. Важно отметить, что заданный результат достигается меньшим увеличением туристского потока: 78,9% по сравнению с 89% в базовом варианте.

Поток неорганизованных туристов в рамках полученного решения возрастает почти в 2,5 раза. Фактически этот поток в 2000 г.,

по нашим оценкам, превысил 1 млн человек. Поскольку большая часть потока неорганизованных туристов приходится на один III квартал, вряд ли можно рассчитывать на более чем 50%-й его прирост в среднегодовом исчислении. В этом случае целевой показатель среднедушевых денежных доходов домашних хозяйств в г. Сочи достигает только 88,5% уровня, среднего по стране. Таким образом, достижение среднего по стране уровня доходов населения на основе туристской специализации невозможно путем простого наращивания туристского потока.

Литература

Ведев А.А. Изменения в экономике России в первый год рыночных реформ (на основе матриц финансовых потоков) // Вопросы экономики. 1993. № 6. С. 19–30.

Ведев А.А., Главацкая Т.В. Опыт применения моделей общего равновесия для анализа состояния экономики России в переходный период: Препринт. М.: ЦЭМИ, 1993.

Кулагина Г.Д., Татаринов А.А. Туристская деятельность в сателлитных счетах СНС // Вопросы статистики. 1999. № 1.

Луговой О.В., Синельников-Мурылев С.Г., Трунин И.В. Оценка налогового потенциала субъектов Российской Федерации // Региональная экономика. Сборник статей. М.: ИЭПП, 2002.

Методологические положения по исчислению выпуска услуг финансовых посредников и распределению по пользователям косвенно измеряемых услуг финансового посредничества. М.: Госкомстат, 2002.

Методологические положения по статистике. Вып. 1. М.: Госкомстат России, 1996.

Методологические положения по статистике. Вып. 2. М.: Госкомстат России, 1998.

Методологические рекомендации построения счетов текущих операций и операций с капиталом для сектора государственных учреждений. М.: Госкомстат, 2002.

Национальные счета России в 1994–2001 годах: Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002.

Смит С.Л.Дж., Татаринов А.А., Пошнагов С.Л., Трехлеб П.С. Туризм как фактор регионального экономического развития в России. Проблемы измерения роли туризма в региональной экономике. Сочи: СГУТиКД – CEPRA, 2003.

Татаринов А., Лега Д. Опыт построения субрегиональных счетов // Вопросы статистики. 1996. № 12. С. 8–14.

Татаринов А.А. Методология оценки и анализа экономики рекреационно-туристского региона. Сочи: СГУТиКД, 1998.

Христенко В.Б., Лавров А.М. Методика распределения трансфертов ФФПР: итоги реформы 1999–2001 гг. М.: РЕЦЭП, 2001.

Cohen S.I. A Social Accounting Matrix Analysis for Netherlands // De Economist. 1988. № 2. P. 253–272.

Cohen S.I. SAM Based Models for Appraising Medium-term Structural Adjustment in ESCAP Countries // International Journal of Development Planning Literature. 1991. Vol. 6. P. 17–43.

Cohen S.I., Tuyl J.M. Growth and Equity Effects of Changing Demographic Structures in the Netherlands: Simulation within a Social Accounting Matrix // Economic Modelling. 1991. January. P. 3–15.

Cope I., Flanagen S. Regional and subregional gross fixed capital formation // Economic Trends. December 2003.

Douglas A., Lacey D. UK regional household sector accounts: a methodological guide // ONS, August 2001.

European System of Accounts – ESA-95. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1996.

Government Finance Statistics Manual. International Monetary Fund, 2001.

Hillis I. Experimental Statistics: Sub-Regional Government Sector // Economic Trends. January 2003.

Kehoe T. Social Accounting Matrices and Applied General Equilibrium Models: Working Paper 563. Federal Reserve Bank of Minneapolis, 1996.

Kishori L. Evolution of the Canadian Input-Output Tables. 1961 to date. Statistics Canada, 2001.

Kuznets S. National Income and Capital Formation, 1919–1935. New York: National Bureau of Economic Research, 1937.

Lacey D. UK Regional Gross Domestic Product (GDP): Methodological Guide. // Economic Trends. December 2000.

Leontief W.W. The Structure of American Economy, 1919–1929: An Empirical Application of Equilibrium Analysis. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1941.

Linacre A. Regional, sub-regional and local area household income // Economic Trends. May 2002.

Lindall S.A., Olson D.C. The IMPLAN Input-Output System. Stillwater: MIG, Inc., 1997.

Ontario Economic Accounts, Third Quater 2003. Ontario Ministry of Finance, 2004.

Provincial Economic Accounts. Annual Estimates 1999. Statistics Canada, 2000.

Provincial Gross Domestic Product by Industry, 1984–1999. Statistics Canada, 2000.

Pyatt G., Roe A. Social Accounting for Development Planning with Special Reference to Sri Lanka. Cambridge: University Press, 1977.

Regional accounts methods – Gross value-added and gross fixed capital formation by activity. – Eurostat, 1999.

Regional accounts methods – Household accounts. Eurostat, 1999.

Regional accounts methods – Tables of general government. Eurostat, 2000.

Regional Multipliers: a User Handbook for the Regional Input-output System (RIMS II)/3-rd edition. Bureau of Economic Analysis, 1997.

Regional trends 36. ONS, 2001.

Regional trends 38. ONS, 2003.

Schaffer W.A. Regional Impact Models // RRI. West Virginia University, 1999.

Stone R. Measurement of National Income and the Construction of Social Accounts. Geneva: United Nations, 1947.

Stuttard N., Frogner M. Developing a pilot Social Accounting Matrix for the United Kingdom // Economic Trends. May 2003.

Stynes D.J. Michigan Tourism Spending and Economic Impact Model. Michigan State University, 2001.

System of National Accounts 1993. United Nations, 1993.

Tatarinov A.A, Smith S.L.J. Towards a Regional Tourism Satellite Account for Sochi, Russia: Approach, Results, and Challenges // Bulletin of the International Statistical Institute, 54th Session. Proceedings. Vol. LX. Book 2. Berlin, 2003. P. 526–529.

The Economic Accounts of the European Union – 1996. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1996.

Vargas E.E., Schreiner D.F., Tembo G., Marcouiller D.W. Computable General Equilibrium Modeling for Regional Analysis. West Virginia University, 1999.

Vincent D. Sub-regional Gross Value Added: Methods and Background. ONS, October 2003.

Подписано в печать 28.12.2005.
Тираж 300 экз.