

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**ЗНАЧЕНИЕ ВИНЫ В РАМКАХ ВКЛЮЧЕНИЯ В РЕЕСТР
НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ**

Аннотация. *Отсутствие единообразной правоприменительной практики в области включения в реестр недобросовестных поставщиков обусловлено наличием правовых пробелов в действующем законодательстве и иных нормативно-правовых актах, что, в свою очередь, приводит к вынужденной конкуренции правовых позиций арбитражных судов и антимонопольного органа. Данная статья посвящена оценке значения вины в рамках включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.*

Ключевые слова: *реестр недобросовестных поставщиков, государственные закупки, значение вины, презумпция невиновности, арбитражный суд, антимонопольный орган, хозяйствующий субъект.*

BERMAN Alisa Mikhailovna,
junior research fellow of the scientific secretary group of
Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences

**THE VALUE OF GUILT FOR INCLUSION IN THE REGISTER
OF UNCONSCIONABLE SUPPLIERS**

Summary. *The absence of a uniform law enforcement practice in the field of inclusion in the register of unconscionable suppliers is caused by the presence of legal gaps in the current legislation, which in turn leads to the competition between the legal positions of the courts of arbitration and the antimonopoly authority. This article is devoted to assessing the value of guilt in the context of the inclusion of an economic entity in the register of unconscionable suppliers.*

Key words: *the register of unconscionable suppliers, public procurement, the value of guilt, the presumption of innocence, the court of arbitration, the antimonopoly authority, the economic entity.*

Институт закупок для обеспечения государственных (муниципальных) нужд (далее понятие «государственный» будет включать в себя также «муниципальный») предусматривает разнообразный набор правовых инструментов для формирования наиболее эффективного процесса деятельности в рамках института и предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Одним из таких инструментов является реестр недобросовестных поставщиков, подрядчиков, исполнителей (далее – Реестр, реестр недобросовестных поставщиков), имеющий правовое значение с точки зрения защиты рынка государственных заказов от недобросовестных коммерческих игроков.

Ежемесячно количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, возрастает. Так, в августе 2017 г. в Реестр было включено 462 недобросовестных поставщика; в

сентябре 2017 г. – 470; в октябре 2017 г. – 530; в ноябре 2017 г. – 670 [29]. Если же провести сравнение за более длительный период, то в настоящее время количество недобросовестных поставщиков, включенных в Реестр, только за один месяц превышает общее количество за квартал 2013 г. Так, во II квартале 2013 г. было рассмотрено 771 обращение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков. По итогам рассмотрения обращений были включены сведения о 499 недобросовестных поставщиках, что составляет 64% от общего количества рассмотренных обращений [3, с. 10]. Статистические показатели свидетельствуют о постоянном повышении значимости и распространении применения института включения в реестр недобросовестных поставщиков для эффективного функционирования всего механизма государственных закупок [12].

Однако правоприменительная практика включения в реестр недобросовестных поставщиков демонстрирует отсутствие единообразного подхода арбитражных судов и федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и ведение реестра недобросовестных поставщиков, а именно Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов (далее – антимонопольный орган) [23], что влечет за собой частое обжалование решений антимонопольного органа с их дальнейшей отменой арбитражными судами. Повсеместное оспаривание и отмена решений антимонопольного органа приводит к неэффективному использованию ресурсов судов и антимонопольного органа, увеличению нагрузки на арбитражные суды из-за необходимости проведения двойной работы по делу (перепроверка проведенной антимонопольным органом работы и исправление ее недостатков).

Причина данной правовой проблемы видится в том, что антимонопольный орган и арбитражные суды кардинально противоположно оценивают значение вины в рамках включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

В первую очередь это происходит из-за того, что судебная практика рассматривает включение в реестр недобросовестных поставщиков как специальную меру публично-правовой (административной) ответственности [17], что, в свою очередь, приводит к изначальной презумпции невиновности поставщика и обязанности антимонопольного органа устанавливать вину поставщика для применения санкционной функции института включения в реестр недобросовестных поставщиков. Это положение порождает необходимость создания гарантий, защищающих лицо, привлекаемое к ответственности, от принятия произвольного, формального решения [11].

В существующих же правовых реалиях после исполнения заказчиком своей обязанности по информированию антимонопольного органа данная информация проверяется только на предмет достоверности, наличия оснований и самого юридического факта правонарушения (но не вины хозяйствующего субъекта), после чего, следовательно, принимается решение о включении или невключении субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, если информация, предоставленная заказчиком, достоверна и попадает под законодательно закрепленные основания, сведения о поставщике включаются в Реестр; в обратном случае принимается решение об

отказе. Причинно-следственная связь устанавливается лишь по формальным основаниям и не предусматривает необходимости исследования такого основополагающего критерия, как наличие вины, несмотря на то, что для применения мер публично-правовой ответственности (коей, как было выявлено ранее, является включение в реестр недобросовестных поставщиков) установление вины является необходимым.

Так, согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ [9], лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Из части 3 ст. 26.1 КоАП РФ следует, что административная ответственность может быть наложена не просто за сам факт совершения противоправного деяния, а именно за виновное совершение такого деяния, что является обстоятельством, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Сформированная доктрина также стоит на стороне данной точки зрения, поскольку соблюдение принципа справедливости возможно лишь в случае, если факт вины поставщика будет установлен [1; 8, с. 235; 14, с. 15, 16]. Таким образом, административно-правовая доктрина сходится во мнении, что наличие вины является обязательным условием для наступления административной ответственности [6, с. 15–22; 30, с. 121–130; 2, с. 13–19].

Правовая позиция Конституционного Суда РФ также базируется на необходимости учета вины поставщика при его включении в Реестр [19, 20, 12, 13]. Так, в Постановлениях Конституционного Суда РФ указывается, что меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины причинителя вреда, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств [19, п. 2; 20, п. 3]. Нижестоящие суды при разрешении споров об обжаловании решений антимонопольного органа о включении в реестр недобросовестных поставщиков также учитывают правовую позицию вышестоящих судов [7] и указывают на необходимость установления факта наличия вины поставщика, которая может выражаться не только в форме умысла, но и в форме неосторожности.

Конституционный Суд РФ в одном из своих постановлений подчеркнул, что «наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, при этом признаки состава правонарушения прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с

конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости». Причем «к основаниям ответственности, исходя из общего понятия состава правонарушения, относится и вина, если в самом законе прямо и недвусмысленно не установлено иное» [18].

В отличие от публичного права, в гражданском праве в соответствии с принципом равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ; далее – ГК РФ), установлена обратная презумпция: в силу п. 2 ст. 401 ГК РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Однако стоит отметить, что в доктрине в области гражданского права также подчеркивается, что недобросовестным может быть признан только тот субъект, «который, совершая действие, знал или мог знать о фактах, делающих его поведение упречным, недобросовестным с точки зрения закона» [5, с. 203]. Таким образом, одним из условий наступления гражданско-правовой ответственности субъекта за недобросовестное поведение является его виновность [31, с. 438–450; 10, с. 368–382; 4, с. 565–582]. Само название Реестра указывает на то, что «недобросовестность» субъекта является ключевым квалифицирующим признаком, следовательно, установление наличия вины поставщика и ее степени необходимо.

Стоит отметить, что рассмотрение дела о включении хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом представляет собой квазисудебную процедуру, для которой применимы, в отсутствие четкого регламента, все общие принципы рассмотрения дел антимонопольным органом [11].

Таким образом, причиной существования данного правового пробела, заключающегося в не исследовании правонарушения как основания для включения в Реестр на наличие виновности лица, является то, что принятие решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков возложено на антимонопольный орган, в чью компетенцию и полномочия, как административного органа, не входит обязанность исследовать вопрос вины поставщика [22], несмотря на то, что природа института реестра недобросовестных поставщиков имеет публично-правовой характер и изначально презюмируется невиновность поставщика и обязанность контролирующего органа установить обратное [33, с. 24].

Если установление вины не является определяющим фактором для включения в реестр недобросовестных поставщиков, существует

большая вероятность включения исключительно по причине, например, некомпетентности поставщика в вопросах функционирования электронных систем организации торгов или непредвиденного сбоя в работе сторонних информационных систем и сервисов. Так, в судебной практике встречались случаи, когда уведомление от оператора электронной площадки о поступлении проекта контракта в адрес победителя аукциона было распознано почтовым сервисом как спам и автоматически направлено в папку «Спам», в связи с чем победитель аукциона не смог своевременно подписать контракт [15]. Подобное, в свою очередь, напрямую противоречит основополагающей функции реестра недобросовестных поставщиков как института защиты публичных интересов в лице заказчика от недобросовестного поставщика и превращает Реестр лишь в карательную меру [32, с. 159].

Наиболее наглядно данная ситуация проявляется, когда победитель торгов по независящим от него причинам не смог заключить договор в установленный срок и, согласно законодательству, должен быть признан уклонившимся от заключения контракта. Однако в действиях такого «правонарушителя» отсутствует основополагающий критерий – виновность.

Использование института включения в реестр недобросовестных поставщиков именно как инструмента публично-правовой ответственности [34, с. 101–109], в соответствии с которой уполномоченный орган обязан устанавливать вину привлекаемого к ответственности лица (в настоящее время подобная обязанность на антимонопольный орган не возложена), приводит к оспариванию в суде включение сведений о поставщике в Реестр на основании неисследованности правонарушения на предмет виновности субъекта.

Так, преобладающая часть судебной практики придерживается позиции, согласно которой отсутствие вины поставщика влечет за собой невозможность его включения в реестр недобросовестных поставщиков [28], так как для привлечения субъекта к ответственности необходимо опровергнуть презумпцию его невиновности в рамках действия основополагающего принципа справедливости и соразмерности правовой ответственности [25, 27].

Стоит отметить, что встречаются судьи, которые подходят к решению данного вопроса консервативно и формально, ссылаясь на то, что законодатель не ставит включение в реестр недобросовестных поставщиков в зависимость от наличия вины поставщика, а значит, по их мнению, вина не должна учитываться при вынесении решения [26]. Однако данная точка зрения

является, скорее, исключением из правила, что подтверждается позицией Конституционного Суда РФ, в которой подчеркивается конституционность принципа необходимости наличия вины в правонарушении: «В силу ст.ст. 17 (ч. 3) и 55 (ч. 3) Конституции РФ, исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности, предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ в качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем...» [21].

Таким образом, судебная практика базируется на том, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков может служить только такое уклонение поставщика от заключения контракта, которое стало следствием его недобросовестного поведения, выразившегося в умышленных действиях (бездействии), противоречащих требованиям закона, и, следовательно, нарушило права и законные интересы заказчика как репрезентанта публичных отношений. Таким образом, нельзя ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения нормативных требований без анализа и оценки всех фактических обстоятельств дела в контексте причинно-следственной связи [24]. Необходимо всесторонне исследовать все обстоятельства дела, давать оценку существенности нарушения, ущерба, нанесенного государственному заказчику, и степени вины хозяйствующего субъекта [16].

Список литературы:

[1] Баширова Д.М. Об основаниях для включения в реестр недобросовестных поставщиков. Судебная практика // ГОСЗАКУПКИ. РУ. 2012. № 12 // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: <https://fas.gov.ru/documents/575245> (дата обращения: 28.04.2018).

[2] Джамирзе Б.Ю. Проблемные вопросы установления вины юридического лица в административном правонарушении // Актуальные вопросы публичного права: науч.-практ. информ. изд. № 11 (11) 2012.

[3] Доклад о результатах деятельности органов Федеральной антимонопольной службы России при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов за II квартал 2013 года // Федеральная Антимонопольная Служба. URL: <https://fas.gov.ru/documents/591404> (дата обращения: 20.12.2017).

[4] Егоров Н.Д., Елисеев И.В., Иванов А.А., Кротов М.В., Медведев Д.А., Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Фаддеева Т.А. Гражданско-правовая ответственность // Гражданское право: Учебник, 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 1. М.: Проспект, 1997.

[5] Ем В.С., Зенин И.А., Козлова Н.В. и др. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. Т. 1. М.: Статут, 2011.

[6] Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журн. рос. права. М.: ИНФРА-М, 2014. V. 2. I. 1.

[7] Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.1999 г. № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» // СПС «КонсультантПлюс».

[8] Калачев Я.В. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Власть Закона. 2016. № 2.

[9] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 1 (ч. 1). Ст. 1, с изм. и допол. в ред. от 20.12.2017 г.

[10] Корнеев С.М. Основания и условия деликтной ответственности // Гражданское право: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. Т. 2. Полугом 1. М., 2000.

[11] Москвитин О., Стариков И. Когда нельзя включать в реестр недобросовестных поставщиков? Избавляемся от «черной метки» // Ваш партнер-консультант. 2017. № 10 (9676). // Экономика и жизнь. URL: <https://www.eg-online.ru/article/339634/> (дата обращения: 30.04.2018).

[12] Определение Конституционного Суда РФ от 07.06.2001 г. № 139-О // СПС «КонсультантПлюс».

[13] Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2002 г. № 16-О // СПС «КонсультантПлюс».

[14] Панченко В.Ю., Шайхутдинов Е.М. Субъективные критерии включения в реестр недобросовестных поставщиков при уклонении от заключения договора // Юрист. 2012. № 9.

[15] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2015 г. № Ф01-6290/2014 по делу № А79-4223/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

[16] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2015 № Ф09-9236/14 по делу № А60-14519/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

[17] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 г. № 09АП-1360/2016 по делу № А40-157001/15 // СПС «КонсультантПлюс».

[18] Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 г. № 7-П // СПС «КонсультантПлюс».

[19] Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 г. № 13-П // СПС «КонсультантПлюс».

[20] Постановление Конституционного Суда РФ от 21.11.2002 г. № 15-П // СПС «КонсультантПлюс».

[21] Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 г. № 11-П // СПС «КонсультантПлюс».

[22] Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004 г. № 31. Ст. 3259.

[23] Постановление Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)») // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013 г. № 48. Ст. 6265.

[24] Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2010 г. по делу № А56-34266/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

[25] Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2012 г. по делу № А29-3639/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

[26] Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2011 г. по делу № А10-495/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

[27] Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.03.2012 г. № Ф03-322/2012 по делу № А04-4728/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

[28] Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2012 г. по делу № А21-11133/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

[29] Реестр недобросовестных поставщиков // Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок URL: http://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/quicksearch/search.html?searchString=&morphology=on&pageNumber=1&sortDirection=false&recordsPerPage=_50&fz94=on&fz223=on&inclusionDateFrom=&inclusionDateTo=&lastUpdateDateFrom=&lastUpdateDateTo=&sortBy=DATE_OF_INCLUSION (дата обращения: 20.12.2017).

[30] Селезнев В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журн. рос. права. № 11, 2014. М.: ИНФРА-М. V. 2. I. 11.

[31] Суханов Е.А. Гражданско-правовая ответственность // Гражданское право: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. Т. 1. М.: Издательство «БЕК», 1998.

[32] Тибурская Д.С. Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) как механизм правового регулирования отношений в сфере госзакупок. Публичные закупки: проблемы правоприменения: Материалы Всероссийской научн.-практич. конф. (06.06.2014 г., МГУ имени М.В. Ломоносова) // М.: Юстицинформ, 2014.

[33] Фролова Е.Е. Государственный финансовый контроль в сфере денежного обращения. Дис. ... докт. юрид. наук // РУДН, 2011. – 488с.

[34] Фролова Е.Е., Войкова Н.А. Административная ответственность как средство обеспечения финансовой безопасности // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 4.

[35] Чваненко Д.А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Юрист. 2014. № 24.

Spisok literatury:

[1] Bashirova D.M. Ob osnovaniyax dlya vklyucheniya v reestr nedobrosovestny'x postavshhi-kov. Sudebnaya praktika // GOSZAKUPKI.RU. 2012. № 12 // Oficial'ny'j sajt Federal'noj antimonopol'noj sluzhby'. URL: <https://fas.gov.ru/documents/575245> (data obrashheniya: 28.04.2018).

[2] Dzhmirze B.Yu. Problemny'e voprosy' ustanovleniya viny' yuridicheskogo lica v ad-ministrativnom pravonarushenii // Aktual'ny'e voprosy' publichnogo prava: nauch.-prakt. inform. izd. № 11 (11) 2012.

[3] Doklad o rezul'tatax deyatelnosti organov Federal'noj antimonopol'noj sluzhby' Rossii pri osushhestvlenii kontrolya za soblyudeniem zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o razmeshhenii zakazov za II kvartal 2013 goda // Federal'naya Antimonopol'naya Sluzhba. URL:

<https://fas.gov.ru/documents/591404> (data obrashheniya: 20.12.2017).

[4] Egorov N.D., Eliseev I.V., Ivanov A.A., Krotov M.V., Medvedev D.A., Sergeev A.P., Tolstoj Yu.K., Faddeeva T.A. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' // Grazhdanskoe pravo: Uchebnik, 2-e izd., pererab. i dop. / Pod red. A.P. Sergeeva, Yu.K. Tolstogo. T. 1. M.: Pro-spekt, 1997.

[5] Em V.S., Zenin I.A., Kozlova N.V. i dr. Rossijskoe grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. / Otv. red. E.A. Suxanov. 2-e izd., stereotip. T. 1. M.: Statut, 2011.

[6] Zy'ryanov S.M. Administrativnaya otvetstvennost' v sisteme publichno-pravovoj otvetstvennosti // Zhurn. ros. prava. M.: INFRA-M, 2014. V. 2. I. 1.

[7] Informacionnoe pis'mo Vy'sshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 20.12.1999 g. № S1-7/smp-1341 «Ob osnovny'x polozheniyax, primenyemy'x Evropejskim sudom po pravam cheloveka po zashhite imushhestvenny'x prav i prava na pravosudie» // SPS «Konsul'tantPlyus».

[8] Kalachev Ya.V. Pravovaya priroda reestra nedobrosovestny'x postavshhikov // Vlast' Za-kona. 2016. № 2.

[9] Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativny'x pravonarusheniyax ot 30 dekabrya 2001 g. № 195-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2002 g. № 1 (ch. 1). St. 1, s izm. i dopol. v red. ot 20.12.2017 g.

[10] Korneev S.M. Osnovaniya i usloviya deliktnoj otvetstvennosti // Grazhdanskoe pravo: Uchebnik / Otv. red. prof. E.A. Suxanov. T. 2. Polutom 1. M., 2000.

[11] Moskvitin O., Starikov I. Kogda nel'zya vklyuchat' v reestr nedobrosovestny'x postavshhikov? Izbavlyaem'sya ot «chernoj metki» // Vash partner-konsul'tant. 2017. № 10 (9676). // E'konomika i zhizn'. URL: <https://www.eg-online.ru/article/339634/> (data obrashheniya: 30.04.2018).

[12] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 07.06.2001 g. № 139-O // SPS «Konsul'tantPlyus».

[13] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 07.02.2002 g. № 16-O // SPS «Konsul'tantPlyus».

[14] Panchenko V.Yu., Shajxutdinov E.M. Sub'ektivny'e kriterii vklyucheniya v reestr nedobrosovestny'x postavshhikov pri uklonenii ot zaklyucheniya dogovora // Yurist. 2012. № 9.

[15] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 16.02.2015 g. № F01-6290/2014 po delu № A79-4223/2014 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[16] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 21.01.2015 № F09-9236/14 po delu № A60-14519/2014 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[17] Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 29.04.2016 g. № 09AP-1360/2016 po delu № A40-157001/15 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[18] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27.04.2001 g. № 7-P // SPS «Konsul'tantPlyus».

[19] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 30.07.2001 g. № 13-P // SPS «Konsul'tantPlyus».

[20] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 21.11.2002 g. № 15-P // SPS «Konsul'tantPlyus».

[21] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 24.06.2009 g. № 11-P // SPS «Konsul'tantPlyus».

[22] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30 iyunya 2004 g. № 331 «Ob utverzhdenii Polozheniya o Federal'noj antimonopol'noj sluzhbe» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2004 g. № 31. St. 3259.

[23] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 25 noyabrya 2013 g. № 1062 «O poryadke vedeniya reestra nedobrosovestny'x postavshhikov (podryadchikov, ispolnitelej)» (vmeste s «Pravilami vedeniya reestra nedobrosovestny'x postavshhikov (podryadchikov, ispolnitelej)») // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2013 g. № 48. St. 6265.

[24] Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 14.12.2010 g. po delu № A56-34266/2010 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[25] Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 28.02.2012 g. po delu № A29-3639/2011 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[26] Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 08.11.2011 g. po delu № A10-495/2011 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[27] Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 06.03.2012 g. № F03-322/2012 po delu № A04-4728/2011 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[28] Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 27.09.2012 g. po delu № A21-11133/2011 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[29] Reestr nedobrosovestny'x postavshhikov // Oficial'ny'j sajt Edinoj informacionnoj sistemy' v sfere zakupok URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/>

dishonestsupplier/quicksearch/search.html?searchString=&morphology=on&pageNumber=1&sortDirection=false&recordsPerPage=_50&fz94=on&fz223=on&inclusionDateFrom=&inclusionDateTo=&lastUpdateDateFrom=&lastUpdateDateTo=&sortBy=DATE_OF_INCLUSION (data obrashheniya: 20.12.2017).

[30] Seleznev V.A. Sporny'e voprosy' zakonodatel'stva ob administrativnoj otvetstvennosti yuridicheskix lic // Zhurn. ros. prava. № 11, 2014. M.: INFRA-M. V. 2. I. 11.

[31] Suxanov E.A. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' // Grazhdanskoe pravo: Uchebnik / Otv. red. prof. E.A. Suxanov. T. 1. M.: Izdatel'stvo «BEK», 1998.

[32] Tiburskaya D.S. Reestr nedobrosovestny'x postavshhikov (podryadchikov, ispolnitelej) kak mexanizm pravovogo regulirovaniya otnosh-

enij v sfere goszakupok. Publichny'e zakupki: problemy' pravoprimeneniya: Materialy' Vserossijskoj nauchn.-praktich. konf. (06.06.2014 g., MGU imeni M.V. Lomonosova) // M.: Yusticinform, 2014.

[33] Frolova E.E. Gosudarstvenny'j finansovy'j kontrol' v sfere denezhnogo obrashheniya. Dis. ... dokt. yurid. nauk // RUDN, 2011. – 488s.

[34] Frolova E.E., Vojkova N.A. Administrativnaya otvetstvennost' kak sredstvo obespecheniya finansovoj bezopasnosti // Trudy' Instituta gosudarstva i prava Rossijskoj akademii nauk. 2015. № 4.

[35] Chvanenko D.A. Pravovaya priroda reestra nedobrosovestny'x postavshhikov // Yurist. 2014. № 24.

