

«РИМ УНИВЕРСИТЕТ»

Инновационный центр научно-прикладных исследований

Приложение к Международному научному журналу
ЭКОНОМИКА БИЗНЕС БАНКИ

Том 6

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА, ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ**

**Сборник научных трудов
Научно-практической конференции**

**«РИМ Университет»
Москва, 2018**

**«РИМ Университет»
Инновационный центр научно-прикладных исследований**

**Приложение к Международному научному журналу
ЭКОНОМИКА БИЗНЕС БАНКИ
Том 6**



**Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации
(Финуниверситет)**

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА, ЭКОНОМИКА
И УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТЬЮ**

Сборник научных трудов

**«РИМ Университет»
Москва, 2018**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель совета:
Мельник М.В., д.э.н., проф.
Зам. Председатель совета:
Вахрушина М.А., д.э.н., проф.
Адамов Н.А., д.э.н., проф.
Альпидовская М.Л., д.э.н., проф.
Думный В.В., д.ист.н., проф.
Бариленко В.И., д.э.н., проф.
Кузнецов Б.Т., д.т.н., проф.
Гончаренко Л.И., д.э.н., проф.
Герасимов Б.И., д.э.н., проф.
Герасимова Е.Б., д.э.н., проф.
Гетьман В.Г., д.э.н., проф.
Гугелев А.В., д.э.н., проф.
Карпова С.В., д.э.н., доц.
Логинов Д.А., д.э.н., проф.
Московцев В.В., д.э.н., проф.
Остапюк С.Ф., д.э.н., проф.
Плясовских А.П., д.т.н.
Рыкова И.Н., д.э.н., проф.
Селезнев П.С., д.полит.н.
Усманова Т.Х., д.э.н., проф.
Щукин О.С., д.э.н., проф.
Уткин В.С., д.э.н., доц.
Александрова Л. С. к.э.н., доц.
Соколинская Н.Э., к.э.н., проф.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ

Джанфранко Кавациони —
 Председатель Совета, доктор, проф.,
 Университет Перуджа, Италия
Фабио Сантини — Заместитель
 Председателя Совета, доктор, проф.,
 Университет Перуджа, Италия
Микела Шурпа — Научный
 редактор, доктор, проф.,
 Университет Перуджа, Италия
Августин Луна Серрано, доктор,
 проф., Университет Барселоны,
 Испания
Андрэ Кардони, проф.,
 Университет Перуджа, Италия
Джанмарко Чифальди, проф.,
 Университет им. Д'Аннунцио,
 Пескара, Италия
Джоди Томпсон, доктор экономики,
 проф., Университет Тампа, Южная
 Флорида, США
Лука Пьерони, доктор, проф.,
 Университет Перуджа, Италия
Нина Сальникова, директор
 Учебно-консультативного центра
 «Vertspārīgi», Рига, Латвия
Пьерлуиджи Дадди, доктор, проф.,
 Университет Перуджа, Италия
Себастиано Дзаппала, доктор,
 Президент НОУ «РИМ
 Университет»
Тамара Орлова, д.э.н., проф.,
 Панъевропейская высшая школа,
 Братислава, Словакия
Юрай Сипко, доктор философии,
 Панъевропейской высшей школы,
 Братислава, Словакия
Антонио Сорелла, проф.,
 Университет им. Д'Аннунцио,
 Пескара, Италия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор:

Бульга Р.П., д.э.н., проф.

Зам. главного редактора:

Куприянова Л.М., к.э.н., доц.

Научный редактор:

Никифорова Е.В., д.э.н., проф.

Научный редактор:

Абрамова М.А., д.э.н., проф.

Ведущий редактор:

Захарова В.М., к.э.н., доц.

Ответственный редактор:

Осипова И.В., к.т.н., проф.

Ответственный редактор:

Захарова О.В., ст. преп.

Журнал зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций 28 февраля 2012 г.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-48712



Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» 41273

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий (**ВАК**), в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук Решением Президиума ВАК от 01.12. 2015 № 13-6518

<http://perechen.vak2.ed.gov.ru>

Журнал включен в интегрированную базу - **WEB OF SCIENCE**

Ответственность за содержание публикаций несут авторы.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции.

Рукописи авторам не возвращаются

При перепечатке материалов ссылка на журнал **Экономика Бизнес Банки** обязательна.

Внимание авторов!

Свои материалы направляйте по

E-mail: rimuniver@gmail.com

Журнал выходит 6 раз в год

По вопросам редакционной подписки обращаться по электронной почте

E-mail: rimuniver@gmail.com

Журнал включен в Научную Электронную Базу Российский индекс цитирования **НЭБ РИНЦ**

© Коллектив авторов, 2018

© «РИМ Университет», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Оборский А.Ю.	К вопросу об оценке деятельности научных организаций Российской Федерации	8
Крошков К. О.	Особенности законодательного регулирования результатов интеллектуальной деятельности	14
Харькова М. А.	Роль интеллектуальной собственности в системе отношений человеческого капитала	19
Дмитриева М. Д.	Влияние реализации человеческого капитала на уровень счастья	24
Дробышев М. Р.	Особенности рисков коммерциализации интеллектуальной собственности	28
Козловская Д. И.	Финансовые технологии поддержки экспорта во Франции	34
Фаязова С.И.	Инвестиции родителей в детей как способ повысить шансы ребенка на успех в современном обществе	39
Дьячкова К. Ю.	Достоинства и недостатки применения патентной системы налогообложения	47
Проскура М. А.	Проблема адаптации интеллектуального права в сфере инновационных разработок (на примере анализа правового регулирования 3d-технологии)	52
Козловская Д. И.	Проблемы социологической экспертизы интеллектуальной собственности	60
Торопов М.И.	Соблюдение интеллектуального права в субъекте РФ: опыт и перспективы в республике дагестан	66
Михно А.	Риски и резервы роста в успешной командной деятельности на основе соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности	71
Копылова П. С.	Товарные знаки и другие средства индивидуализации. защита и коммерческое использование	76
Кротова А.В.	Интеллектуальная собственность в сфере образования, науки, творчества и культуры	83
Боричевская Е. И.	Интеллектуальная собственность в системе высшего образования	88
Магомедова А. К.	Экономические и правовые аспекты интеллектуальной собственности	92
Тимохина Ю. В.	Социально-экономические противоречия интеллектуальной собственности	100
Реброва В.В.	Нематериальные активы в российском ритейле	106
Юфкин А.Ю.	Поведенческие финансы и поведенческий контроль в коммерческом банке	115
Голубева К.А.	Повышение финансовой грамотности как основной фактор интеграции в экономическую сферу	124
Леонова Е.К.	Роль института образования в формировании интеллектуального капитала	130
Саросек Ю.С.	Финансовый контроль поступлений и расходов консультационной деятельности университета	134
Харькова М. А.	Развитие интеллектуального капитала в России 21 века: тенденции и проблемы	141
Саломатин А.В.	Влияние теневого сектора экономики на интеллектуальную собственность и экономику Российской Федерации	147
Орлов Е.А.	Тенденции развития налогового аудита в современном мире	157
Магкаев К. И.	Риски инновационной деятельности в банковской сфере	171
Суровцева В. В.		
Пацева Т.В.		
Фадеева Е.А.		
Чжоу Вэнь		
Глазков И.И.		
Шумаков Е.С.		
Тлукашаова А. А.		
Никулина А. М.		
Зацаринный В.И.		
Виноградов М.А.		
Алексеева И.К.		
Серикова М.А.		
Кириллов А.А.		
Лазарев И.В.		

КРОТОВА Анастасия Владимировна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.
<https://orcid.org/0000-0001-8830-4938>

Кротова Анастасия Владимировна, студентка факультета социологии и политологии, группа соц 3-2

БОРИЧЕВСКАЯ Елизавета Игоревна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.
<https://orcid.org/0000-0001-7116-4035>

Боричевская Елизавета Игоревна, студентка факультета социологии и политологии, группа соц 3-2

Научный руководитель: Оборский Алексей Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, доцент Департамента социологии, Москва. E-mail: oborski@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Аннотация

В статье описаны проблемы социологической экспертизы интеллектуальной собственности.

Предмет. Проблемы социологической экспертизы, связанной с исследованием интеллектуальной собственности.

Цель работы. Анализ проблем социологической экспертизы интеллектуальной собственности.

Приоритетные задачи. Изучение проблем, связанных с составлением инструментария для социологической экспертизы, а также анализ решений арбитражных судов, ФАС и Палаты по патентным спорам при Роспатенте, в которых использовались результаты социологических экспертиз для доказательства правообладания той или иной интеллектуальной собственностью.

Методология исследования. В ходе исследования был использован метод – анализ документов. Были рассмотрены материалы различных научных публикаций, посвященных социологической экспертизе интеллектуальной собственности, а также были изучены данные исследований, связанных с использованием результатов социологической экспертизы в суде.

Вывод. В настоящее время можно сделать вывод, что на сегодняшний день социологическая экспертиза интеллектуальной собственности действительно широко используется при принятии решения такими органами как арбитражный суд, ФАС и Роспатент, однако, практика внедрения данной экспертизы все еще не так распространена, как в других развитых странах.

Ключевые слова: социологическая экспертиза, интеллектуальная собственность, социологическое исследование, инструментарий, арбитражный суд, товарные знаки.

JEL classification: Z19, 034

Anastasia V. Krotova, Third-year student, Department «Sociology, History and Philosophy», Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E-mail: Krotova.KMK@gmail.com

Elizaveta I. Borichevskaya, Third-year student, Department «Sociology, History and Philosophy», Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E-mail: lizaborich@mail.ru

PROBLEMS OF SOCIAL EXAMINATION OF INTELLECTUAL PROPERTY

Abstract

The article describes the problems of the sociological examination of intellectual property.

Subject Problems of sociological expertise related to the study of intellectual property.

Objective. Analysis of the problems of the sociological examination of intellectual property

Priority tasks Study of the problems associated with the development of tools for sociological expertise, as well as analysis of decisions of arbitration courts, the FAS and the Chamber of Patent Disputes under Rospatent, which used the results of sociological expertise to prove the ownership of one or another intellectual property.

Methodology of the study The method is document analysis. Materials of various scientific publications devoted to the sociological examination of intellectual property were examined, and research data related to the use of the results of sociological expertise in court were studied

Conclusion The sociological examination of intellectual property is indeed widely used in decision-making process by the arbitration court, Federal Antimonopoly Service and Federal Service for Intellectual Property, however, the practice of implementing this expertise is still not as common as in other developed countries.

Keywords: *sociological expertise, intellectual property, sociological research, tools, arbitration court, trademark*

В таких высокоразвитых странах как США, Германия, Италия и Великобритания, а также в целом ряде других государств, социологические исследования мнений потребителей давно применяются в качестве доказательств в спорах об интеллектуальной собственности [1] в суде. Однако в аналогичных делах, рассматриваемых арбитражными судами РФ, а также Роспатентом и ФАС этот тип доказательств активно используется сравнительно недавно [6]. Это обуславливает существование ряда проблем, связанных со сложностями в составлении специфического инструментария [5], а также с нерегулярным использованием результатов социологических исследований в процессуальном процессе по вопросам интеллектуальной собственности. В связи с этим вызывает интерес анализ решений арбитражных судов, ФАС и Палаты по патентным спорам при Роспатенте, в которых использовались результаты социологических экспертиз для доказательства правообладания той или иной интеллектуальной собственностью [2; 9]. Тем не менее, перед изучением практики использования результатов социологических исследований необходимо

рассмотреть трудности, с которыми сталкиваются социологи в процессе создания инструментария для такого рода исследований.

Итак, общеизвестно, что интеллектуальная собственность, согласно гражданскому кодексу, является не только результатом некоей умственной деятельности, охраняемым законом, но и средством индивидуализации [7], которое играет важную роль в условиях повышения конкурентоспособности на рынке товаров и услуг [8; 10]. Так социологическая экспертиза сводится по большей мере к изучению товарных знаков, как подвида интеллектуальной собственности. Обычно в таких социологических исследованиях необходимо проанализировать мнение потребителей для оценки общеизвестности товарного знака, а также определить их мнение об уровне сходства, которое приведет к смешению в сознании индивида двух идентичных товаров или услуг.

Для определения взглядов респондентов по вышеперечисленным направлениям исследователям необходимо составить уникальный инструментарий, всецело отражающий спектр обозначенных задач. Тогда социолог сталкивается с первой проблемой – выбором правильной формы ответа: открытой (без предлагаемых вариантов ответа) или закрытой (с вариантами ответа) [5]. С одной стороны, ответы на вопрос, не содержащие подсказок, представляются более объективным показателем, однако, они обладают своими недостатками. Во-первых, ответы на них труднее интерпретировать, что приводит к большей субъективности в процессе кодирования информации, из-за чего результаты социологического опроса могут стать некорректными. Во-вторых, ответы на открытые вопросы больше подвержены ошибкам, ведь респондент, отвечая на вопрос, который требует от него серьезного напряжения памяти, может отвечать менее охотно, чаще выбирая ответ «не знаю», поэтому предпочтение отдается закрытой форме вопроса. Однако в такой ситуации возникают два спорных момента: количество вариантов, предлагаемых потребителю, и состав этих вариантов. Ведь слишком малое число вариантов выбора приводит к завышению уровня знакомства потребителей с правообладателем/производителем товара, а слишком большое количество вариантов – к введению в замешательство потребителей и ухудшению качества получаемых данных. Так возникает необходимость определения стандартов максимального и минимального числа вариантов.

Вторая проблема, с которой сталкивается исследователь при составлении инструментария – это содержание вариантов ответа. Решением данной проблемы должно стать создание ситуации, при которой исключается факт подбора вариантов, наталкивающих на определенный ответ. Этого можно достигнуть путем приурочивания вариантов ответа к некому объективному критерию, например, к лидерству на соответствующем рынке, ведь компания, чей товарный знак претендует на общеизвестность, априори входит в число лидеров данной отрасли. Исходя из этого, если речь идет, например, об инструментарии для определения общеизвестности товарных знаков, то логичнее будет во всех вариантах

ответа на вопрос о производителе/правообладателе дать наименования крупных компаний в той же отрасли [5].

В результате трудоемкой исследовательской деятельности социолог на выходе получает качественный инструментарий, используемый им для социологической экспертизы. Однако даже высокое качество инструментария и полученных данных не обуславливает внедрение на регулярной основе практики использования результатов социологических исследований при решении юридических споров по вопросам интеллектуальной собственности. Так согласно данным исследования, проведенному в 2014 году лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН методом анализа документов, представленных в Банке решений арбитражных судов (обработано 201 решение) [3; 4] стало известно, что в большинстве случаев (61%) данные социологической экспертизы учитываются в качестве доказательства арбитражными судами. Проведенный анализ также показывает, что сторона, использующая результаты социологического исследования, выигрывает в суде с вероятностью 58%, то есть, сам факт предоставления дополнительных доказательств увеличивает вероятность выигрыша на 8%. Так данное исследование отразило, что использование социологических экспертиз в арбитражных судах является интенсивно складывающейся юридической практикой [11], которая, однако, еще не достигла необходимого масштаба распространения.

Спустя три года после результатов вышеупомянутого исследования лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН провела анализ эффективности использования социологических экспертиз в качестве доказательств. В результате за 2005-2017 года из 885 решений, в которых фигурировали результаты социологических исследований в арбитражных судах (включая Суд по интеллектуальным правам), Федеральной антимонопольной службе и Палате по патентным спорам при Роспатенте [11], 59% из них были выигрышными для тех, кто являлся инициатором социологической экспертизы. Получается, что инициатор социологического исследования выигрывал дело в соотношении 3/2, а учитывая, что при равных условиях каждая из сторон может выиграть в соотношении 1/1, то социологическая экспертиза увеличивает вероятность победить в суде в среднем примерно в 1,5 раза. В отдельных ведомствах процент выигрышных дел у инициаторов социологического исследования даже выше: в ФАС он составляет 82%, в ППС – 65% (более низкий процент в ППС частично объясняется особенностью деятельности Роспатента, который рассматривает множество споров по интеллектуальной собственности, начатых заявителями порой против ведомства, тогда при отсутствии дополнительных доказательств вероятность проигрыша может достигнуть 100%). Особенно экспертизы оказываются результативны в делах по общеизвестности, недобросовестной конкуренции и введении потребителей в заблуждение (процент выигрышных дел составляет 76%, 71% и 65% соответственно).

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день социологическая экспертиза интеллектуальной собственности действительно широко используется при принятии решения такими органами как арбитражный суд, ФАС и Роспатент, однако, практика внедрения данной экспертизы все еще не так распространена, как в других развитых странах. Это обусловлено рядом проблем, связанных как со сложностью создания инструментария, так и с недоверием некоторых инстанций к результатам исследований. Тем не менее, положительная тенденция наблюдается. Возможно в течение ближайшего десятилетия данная ситуация претерпит ряд положительных изменений.

Список источников

1. Bayer A., Holden J., Lennon L. & Swaine K. The value and treatment of survey evidence in different jurisdictions // Trademark Reporter, 2010, №6. P. 1373-1405; Berger J. T. & Halligan R. M. Trademark surveys. New-York: Oxford University Press, 2012.
2. Joy L. Bryant. Protecting Your Ideas 1st Edition. The Inventor's Guide to Patents // Academic Press, 1998. P. 222.
3. Банк решений арбитражных судов. [Электронный ресурс] URL: <http://ras.arbitr.ru/> (Дата обращения 05.03.2018).
4. Батыков И.В. Роль социологических доказательств сходства до степени смешения в арбитражных судах // Копирайт. 2014. № 4. С. 63-71.
5. Батыков И.В. Связь общеизвестного товарного знака с производителем и правообладателем: социологические аспекты возникновения и разрешения споров // Успехи современного естествознания. – 2014. – № 3. – С. 167-169.
6. Батыков И.В. Социологическая экспертиза объектов интеллектуальной собственности: проблема анонимности // Теория и практика общественного развития. 2012. № 12. С. 569-572.
7. Гражданский кодекс, статья 1225.
8. Кротова А.В., Боричевская Е.И. Особенности социологического исследования интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. №9. С. 74-78.
9. Назаренко С.В. Современный тренд социального контроля и управления: теоретическая интерпретация / Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки. 2017. № 1. С. 16-34.
10. Оборский А.Ю. Охрана интеллектуальной собственности: история и современное состояние / Экономика. Бизнес. Банки. 2017. Т. 6. С. 20-26.
11. Статистика применения социологических исследований в судах, ИПС и ФАС - Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН [Электронный ресурс] URL: <http://lawfirm.ru/news/index.php?id=16978> (дата обращения: 05.03.2018).

Reference:

Bayer A., Holden J., Lennon L. & Swaine K. The value and treatment of survey evidence in different jurisdictions // Trademark Reporter, 2010, No. 6. P. 1373-1405; Berger J. T. & Halligan R. M. Trademark surveys. New-York: Oxford University Press, 2012.

Joy L. Bryant. Protecting Your Ideas 1st Edition. The Inventor's Guide to Patents // Academic Press, 1998. P. 222.

Bank of arbitration awards. [Electronic resource], URL: <http://ras.arbitr.ru/> (reference date: 05.03.2018).

Batykov I.V. The role of sociological evidence of similarity to the degree of confusion in arbitration courts [Roľ sociologicheskikh dokazatelstv skhodstva dostepeni smesheniya v arbitrazhnyh sudah] // Copyright [Kopirajt]. 2014. № 4. P. 63-71. [in Russian]

Batykov I.V. The connection of the well-known trademark with the producer and the rightholder: sociological aspects of the origin and resolution of disputes [Svyaz obshcheizvestnogo tovarnogo znaka s proizvoditelem i pravobladatelem sociologicheskie aspekty vozniknoveniya i razresheniya sporov] // Advances in modern natural science [Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya]. - 2014. - No. 3. - P. 167-169. [in Russian]

Batykov I.V. Sociological examination of intellectual property: the problem of anonymity [Sociologicheskaya ehkspertiza obektov intellektualnoj sobstvennosti problema anonimnosti] // Theory and practice of social development [Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya]. 2012. № 12. P. 569-572. [in Russian]

Civil Code, article 1225.

Krotova A.V., Borisichevskaya E.I. Peculiarities of sociological research of intellectual property [Osobnosti sociologicheskogo issledovaniya intellektualnoj sobstvennosti] // Economics. Business. Banks. [Ehkonomika. Biznes. Banki]. 2017. № 9. P. 74-78. [in Russian]

Nazarenko S.V. Modern trend of social control and management: theoretical interpretation [Sovremennyy trend socialnogo kontrolya i upravleniya teoreticheskaya interpretaciya] // Scientific Review [Nauchnoe obozrenie]. Series 2: The humanities. 2017. No. 1. P. 16-34. [in Russian]

Oborsky A.Y. Protection of intellectual property: history and current status [Ohrana intellektualnoj sobstvennosti istoriya i sovremennoe sostoyanie] // Economics. Business. Banks. [Ehkonomika. Biznes. Banki]. 2017. T. 6. P. 20-26. [in Russian]

Statistics of the application of sociological research in the courts, the PPS and the FAS - Laboratory of the sociological examination of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences [Electronic resource], URL: <http://lawfirm.ru/news/index.php?id=16978> (reference date: 05.03.2018).

Учредитель: «РИМ Университет»

Главный редактор Булыга Р.П.
зам. главного редактора Куприянова Л.М.
зам. главного редактора Никифорова Е.В.
Ответственный редактор О.В. Захарова
Перевод Середа А.В.
Дизайн и верстка А.П. Глейм

Адрес редакции
129347 город Москва,
ул. Лосевская дом 7, корпус 1

Тел. 8 (905) 546-82-38.
Адрес в Internet: www.rimuniver.ru
E-mail: rimuniver@gmail.com

При перепечатке материалов
ссылка на журнал
ЭКОНОМИКА БИЗНЕС БАНКИ
обязательна

Издание зарегистрировано в Министерстве
Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций 28 февраля 2012 г.
Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-48712

Журнал включен в Перечень ведущих
рецензируемых научных журналов и изданий (**ВАК**),
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:
Решение Президиума ВАК от 01.12.2015 № 13-6518
<http://perechen.vak2.ed.gov.ru>
Журнал включен в НЭБ – Российский индекс цитирования (РИНЦ)
и интегрированную базу – **WEB OF SCIENCE**

Отпечатано в типографии ООО «Телер»
125130, Москва, ул. Клары Цеткин д.28
Тел.: (495) 937-8664

Формат 60x90/16
Бумага офсетная обрезная
Подписано в печать 28.05.2018
Усл. печ. л. 12.0 Тираж 980 экз. Заказ № П-38