

В А П Р О С Ы Я З Ы К О З Н А Н И Я

МЕГАСБОРНИК НАНОСТАТЕЙ

13 СЕНТЯБРЯ

2020

В А П Р О С Ы Я З Ы К О З Н А Н И Я

МЕГАСБОРНИК НАНОСТАТЕЙ

13 СЕНТЯБРЯ

2020

УДК 81-13
ББК 81
В12

В12 ВАПросы языкознания: Мегасборник наностатей. Сб. ст. к юбилею В. А. Плуногяна / Ред. А. А. Кибрик, Кс. П. Семёнова, Д. В. Сичинава, С. Г. Татевосов, А. Ю. Урманчиева. — М.: «Буки Веди», 2020. — 684 с. — ISBN 978-5-4465-2882-0.

В сборник, приуроченный к юбилею Владимира Александровича Плуногяна, вошли краткие этюды, посвящённые разным областям лингвистики — среди них морфология, стиховедение, семантика и прагматика, корпусная лексикография, ареальная лингвистика, типология, разнообразные глагольные категории, синтаксис и дискурс. Все эти сюжеты так или иначе связаны с многосторонней научной деятельностью юбиляра.

ББК 81

*В оформлении переплёта использована репродукция картины Клода Моне
«Антиб, старая крепость» (1888)*

ISBN 978-5-4465-2882-0



9 785446 528820 >

© Коллектив авторов, 2020

Содержание

Предисловие.....	14
------------------	----

I. Морфология

<i>В. М. Алпатов</i> Что такое морфология?	23
<i>Я. Г. Тестелец</i> Циркумфиксы, полиаффиксы и ансамбли	29
<i>П. М. Аркадьев, Ю. А. Ландер</i> Амбификсы и другие звери	35
<i>М. А. Холодилова</i> Неполное морфологическое маркирование 'полного': к типологии	43
<i>А. В. Циммерлинг</i> Нулевая форма. Нулевой знак?	49
<i>А. С. Бердичевский</i> Когда морфология бессильна	56
<i>С. М. Евграфова</i> Гуд бай, морфология?	61

II. Фонетика и фонология

<i>П. В. Иосад</i> Per aspera ad astra: нули и звездочки в русской морфонологии.....	69
<i>Н. В. Макеева, И. С. Рябова</i> Сингармонизм и другие типы ассимиляции гласных в глаголе языка дабида	74
<i>Elena Perekhval'skaya</i> Tonogenesis: Why and how tonal distinctions emerge in a language.....	80

- О. Ф. Кривнова, А. Э. Костюк*
 Рамочная тональная конструкция
 в фонетической структуре стиха и прозы 86

III. Стихovedение и акцентология

- К. М. Корчагин*
 Деривационная теория метрики: пролог 99

- А. В. Кухто, А. Ч. Пиперски*
 «Мои стихи — забудь»:
 влияние размера на запоминаемость стиха..... 104

- Д. В. Сичинава*
 Русская историческая акцентология и стихovedение:
 малознакомые ровесники..... 111

- С. С. Сай*
 Грязь, пыль и кровь в поэтическом корпусе:
 семантизация акцентовок в конструкциях с предлогом *по*..... 116

- Л. И. Куликов*
 Активные и медиальные формы в послеведийском санскрите:
 новые функции исчезающей морфологической категории..... 121

- А. Е. Кузнецов*
 Леонинская рифма..... 128

- Ivan Sarkisov*
 Pri la klasifikado de la taja poetika metro khlong 136

- Т. В. Скулачева, Н. Л. Хотинец*
 Силлабическая система стихосложения на этапе формирования
 и на этапе расшатывания: неклассические силлабические метры..... 141

- Е. В. Казарцев, Н. И. Емельянов*
 Об одной особенности немецких четырехстопных ямбов
 в сравнении с нидерландским и русским стихом 152

- Б. В. Орехов*
 Микродиахрония стихovedческих параметров у русских поэтов 161

- Н. М. Азарова, Д. В. Кузьмин, К. М. Корчагин*
 От жанра к формату: культурная аккомодация в новейшей поэзии 165

IV. Авторский стиль и интертекстуальность*И. Б. Иткин*

О некоторых незамеченных (?) цитатах
из русской классики 173

М. Ю. Михеев, Л. И. Эрлих, М. В. Орлова

«Записки охотника»
и то, что не вписывается в тургеневский идиостиль..... 179

А. Д. Козеренко

Уронить слезу в бокал и другие проявления сентиментальности
в идиоматике Достоевского 186

В. Ю. Апресян

Неопределенные местоимения на *-то*
как маркер остранения в «Анне Карениной» 192

V. Корпусная лексикография*Л. Л. Шестакова*

Неологизмы в составе сводного словаря поэтического языка:
из опыта наблюдений 201

З. Ю. Петрова, Н. А. Фатеева

Метафоры и сравнения в словаре:
опыт описания конструкций со значением персонификации..... 206

А. С. Кулева

О названиях растений в языке поэзии, корпусе и словаре 212

Н. В. Лукашевич

Использование корпусных данных
для проверки тезауруса..... 216

Ф. А. Елоева

Собиратели слов — λεξομανεΐς:
провозвестники корпусной лингвистики
Никос Казандзакис и Эммануил Криарас 221

В. И. Подлесская

Шарада: эскиз лексикографического портрета..... 227

VI. Семантика и прагматика

<i>Т. Е. Янко</i>	
Вопросительная деривация наречий <i>давно, далеко и долго</i>	237
<i>С. Г. Татевосов, К. Л. Киселева</i>	
К таксономии лексических префиксов	244
<i>А. А. Козлов</i>	
Именно	250
<i>Mladen Uhlik</i>	
<i>Slovenski komaj: skoraj nič ali veliko?</i>	256
<i>Татьяна Боттино</i>	
Частицы с компонентами <i>у и же</i> : эволюция и семантическая вариативность	265
<i>Е. В. Рахилина</i>	
Несколько слов о моем почтении	271
<i>Т. А. Михайлова</i>	
Что скрывает ложь? — о сомнительности индоевропейской реконструкции глаголов «воровства»	277
<i>Е. В. Петрухина</i>	
Интерпретация эмоций как внутренних процессов или состояний в русском и чешском языках	282
<i>Ирина Кор Шаин</i>	
<i>Во сне и наяву</i> : о «ментальных» локативных конструкциях в русском и французском языках	288
<i>Анна А. Зализняк</i>	
<i>Засветло или затемно?</i>	297
<i>Tore Nessel, Laura A. Janda</i>	
Metaphor: Unidirectional vs. nondirectional carrying in Russian	303
<i>Т. И. Резникова, Д. А. Рыжова</i>	
Несемиотические позы: типологический аспект	309

VII. Языковые контакты и ареалы

<i>В. Я. Порхомовский</i>	
Язык в контексте перевода.....	317
<i>Dmitry Idiatov, Mark L. O. Van de Velde</i>	
Nigeria as a linguistic terra incognita: The two languages of Lau	322
<i>М. М. Макарецев</i>	
К вопросу о гибридных межъязыковых явлениях в славянских диалектах Албании	329
<i>Victoria Khurshudian</i>	
Some aspects of possessive markers in Modern Armenian.....	337
<i>Л. Р. Додыхудоева</i>	
К вопросу о лексическом и грамматическом значении в шугнанском языке.....	344
<i>М. Б. Бергельсон, А. А. Кибрик</i>	
Ишкат мамаев	350
<i>Е. Ю. Протасова</i>	
В Провансе, где нас нет	359

VIII. Типология

<i>О. В. Федорова</i>	
Почему языки такие разные: к вопросу о психолингвистической типологии	367
<i>П. В. Гращенков</i>	
Прилагательные и типология грамматических категорий	372
<i>Т. Б. Агранат</i>	
Интрагенетическая типология и описание уральских языков.....	379

IX. Вид, время, модальность

<i>Е. В. Горбова</i>	
Типологические аспекты русской аспектологии	387
<i>Бьёрн Вимер, А. А. Ростовцев-Попель</i>	
Основообразование и словоклассифицирующий вид: замечания по сопоставлению видовременных систем русского и мегрельского языков	394
<i>Розанна Бенакьо</i>	
Префикс <i>s-</i> и суффикс <i>-ni-</i> с мультипликативами в резьянском диалекте	403
<i>Марко Биазо</i>	
Перформативы в резьянском и молизско-славянском микроязыках	409
<i>С. К. Михайлов</i>	
Фантастические аспектуальные твари и откуда они возникают: инкомплетив	415
<i>Е. В. Кашкин</i>	
Немного о горномарийских достижениях.....	421
<i>И. А. Фридман</i>	
Прогрессив и около: конкурирующие глагольные конструкции в амхарском языке.....	427
<i>Atle Grønn</i>	
A note on the relative future in Russian	434
<i>В. Ю. Гусев</i>	
Отрицание отрицания как стратегия грамматикализации.....	439
<i>Axel Holvoet</i>	
On a minor law of modality and its corollaries.....	447
<i>Д. Д. Мордашова</i>	
Конструкция * <i>vilja til</i> в трех скандинавских языках: лирические отступления от исходно волитивного значения	452
<i>Д. О. Добровольский, Анна А. Зализняк</i>	
О семантике немецкого глагола <i>sollen</i>	459

X. Перфект и родственные граммемы*М. Л. Федотов*

Перфект и окно наблюдения (два экз.) 467

Ф. И. Рожанский, Е. Б. Маркус

О перфектных временах в водском и ижорском языках 476

О. И. Беляев

Модели полисемии экспериентива в ширинском даргинском..... 483

М. Н. Шевелёва

Перфект в древнерусском: как долго он был перфектом? 492

*Алессандро Мария Бруни*Перфект и перфектные формы
в древнейшей редакции «Девгениева Деяния» 498*Я. А. Пенькова*Между грамматикой и прагматикой:
дубитативное предбудущее в западнорусских грамотах XVI в. 504*Франческа Фичи*

Плюсквамперфект в итальянском языке и его эквиваленты в русском .. 509

XI. Нефинитные формы глагола*А. Б. Шлуинский*Коммуникативный статус пропозиций
и псевдосочинительная полипредикативная конструкция..... 517*Д. Д. Дундуа*Причастие в древнеармянском языке
и диахрония результативных конструкций 523*М. В. Ермолова*Об одном разночтении в Новгородской Первой летописи
старшего и младшего изводов 529*В. М. Ковальская*Французское действительное причастие vs.
отглагольное прилагательное: вопросы согласования..... 534*Е. Р. Добрушина*Поддаются ли *-вши* корпусному анализу? 540

ХII. Залог и актантная деривация

- С. Ю. Дмитренко, В. С. Храковский*
Каузатив и причина
(об одной синтаксической конструкции в кхмерском языке)..... 551
- Е. А. Лютикова*
Грамматикализация каузативной конструкции
в хваршинском языке..... 558
- В. Л. Цуканова*
К происхождению показателя возвратных пород *al-*
в западносуданской группе диалектов арабского языка..... 568
- В. А. Чирикба*
Аппликативы в абхазском языке..... 574
- А. П. Выдрин, Ю. В. Мазурова*
Комитативы в осетинском языке 581
- И. А. Хомченкова*
О семантике совместности в комитативных конструкциях..... 588

ХIII. Синтаксис и дискурс

- Martin Haspelmath*
On the difference between a clause and a sentence 597
- Н. В. Сердобольская, А. Д. Егорова*
О том, что:
маркер сложного предложения в ходе языковой эволюции 606
- Н. Р. Добрушина*
С Божьей помощью:
эргатив в непереходных опативных конструкциях 614
- Е. Л. Рудницкая*
Синтаксис в словообразовании в модели генеративной грамматики:
эвенкийская лексическая номинализация
с аккумулятивным объектом 620
- О. Е. Пекелис*
Еще раз об актантах и сирконстантах
(на материале пропозиционального местоимения *так*)..... 626

<i>М. Л. Кисилиер</i> Об одном необычном явлении в цаконском диалекте новогреческого языка	633
<i>Рафаэль Гусман Тирадо</i> Испанский предлог в зеркале функционально-коммуникативной лингвистики	638
<i>М. Н. Усачёва</i> Элицитированные экспериментальные тексты как источник данных для исследования широкого круга грамматических тем.....	644
<i>Е. В. Буденная</i> Субъект настоящего времени в устных и письменных нарративах	648
<i>И. А. Виноградов</i> Дискурсивная вытеснимость видовременных грамматических показателей в языке покомчи	654
<i>Д. О. Жорник</i> Падежное маркирование как один из компонентов выражения информационной структуры в мансийском языке.....	659
<i>А. Ю. Урманчиева</i> Эвиденциальные формы северного мансийского: дискурсивные функции в ареальной перспективе	665
<i>Кс. П. Семёнова</i> В результате вышел фокус	672
<i>Алехандро Моралес</i> Ответы языкознания: небольшая верлибра.....	681

Итак, элицитация дискурсов — очень перспективная и удобная для полевых лингвистов методология, которая не только позволяет получить богатые материалы для исследования различных языковых явлений, но и предоставляет возможности заранее задать круг этих явлений.

Литература

- Федорова О. В. 2016. Психолингвистические исследования дискурса в полевой лингвистике. *Социо- и психологические исследования*, вып. 4, 7–18.
- Arjava H. 2016. Experimenting on spatiality: elicitation with three-dimensional toys in a field study of Erzya. In: K. Shagal, H. Arjava (eds.). *Mordvin languages in the field (Uralica Helsingiensia 10)*. Helsinki: Helsingin yliopisto; Suomalais-Ugrilainen Seura, 319–338.
- Arunachalam S., Kothari A. 2011. An experimental study of Hindi and English perfective interpretation. *Journal of South Asian Linguistics*, v. 4, 27–42.
- Boroditsky L., Gaby A., Levinson S. C. 2008. Time in space. In: A. Majid (ed.). *Field manual 11*. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics, 52–76. <http://fieldmanuals.mpi.nl/volumes/2008/time-in-space>.
- Bowerman M., Pederson E. 1992. Topological relations picture series. In: S. C. Levinson (ed.). *Space stimuli kit 1.2: November 1992*, 51. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics. <http://fieldmanuals.mpi.nl/volumes/1992/bowped>.
- Bowerman M., Gullberg M., Majid A., Narasimhan B. 2004. Put Project: The cross-linguistic encoding of placement events. In: A. Majid (ed.). *Field manual 9*. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics, 10–24. <http://fieldmanuals.mpi.nl/volumes/2004/put-project>.
- Bowern C. 2008. *Linguistic fieldwork: a practical guide*. London: Palgrave Macmillan UK.
- Eisenbeiss S. 2017. *Course on possessive constructions at the University of Cologne*. <https://experimentalfieldlinguistics.wordpress.com>.
- Fortis J.-M., Grinevald C., Kopecka A., Vittrant A. 2009. *Trajectoire*. http://www.ddl.ish-lyon.cnrs.fr/trajectoire/TUL_TRAJ_141209.pps.
- Krauss R. M., Weinheimer S. 1966. Concurrent feedback, confirmation and the encoding of referents in verbal communication. *Journal of Personality and Social Psychology*, v. 4, 343–346.
- Longenbaugh N., Polinsky M. 2017. Experimental approaches to ergative languages. In: J. Coon, D. Massam, L. Travis (eds.). *The Oxford handbook of ergativity*. Oxford: Oxford University Press.
- Ryabina E. 2014. A study of loan color terms in the Komi languages. *Eesti ja soome-ugri keeleteaduse ajakiri [Journal of Estonian and Finno-Ugric Linguistics]*, v. 5–2, 91–116.
- Tufvesson S. 2007. Expressives. In: A. Majid (ed.). *Field manual 10*. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics, 53–58. <http://fieldmanuals.mpi.nl/volumes/2007/expressives>.
- Uusküla M., Bimler D. 2016. How universal are focal colors after all: A different methodology for identifying focal colors. In: G. Paulsen, M. Uusküla, J. Brindle (eds.). *Color language and color categorization*, Cambridge: Cambridge Scholars Publishing, 2–39.

Субъект настоящего времени в устных и письменных нарративах

Е. В. Буденная

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» /
Институт языкознания РАН; jane.sdrv@gmail.com

1. Введение

Русский язык известен как язык с факультативным употреблением местоименного подлежащего. По разным данным, число высказываний с его опущением составляет от 20 до 35% случаев (Grenoble 2001, Zdorenko 2009), в зависимости от ряда прагматических, синтаксических, дискурсивных, а также стилевых и жанровых особенностей. В частности, традиционно опущение подлежащего принято связывать с более разговорными жанрами (McShane 2009: 107; ср. наблюдение А. М. Пешковского (2001: 184) об энергичности примеров типа 1):

(1) *Скажу¹ от себя — фильм смотреть не стоит* (Форум: Похороните меня за плинтусом. Фильм (2009–2011), НКРЯ).

Корпусные исследования (Zdorenko 2009: 126–127 — на основе НКРЯ) также свидетельствуют о большей употребительности нулевых местоименных подлежащих в устной речи и неформальных регистрах². Однако сопоставительные данные корпуса «Веселые истории из жизни»³ в презентных клаузах с субъектом 1-го/2-го лица обнаружили обратную тенденцию: в устной части корпуса нулевые местоимения употреблялись значимо реже по сравнению с письменной (χ -квадрат, p -value < 0,001), и, более того, местоименная модель в письменном подкорпусе даже не была доминирующей:

¹ Здесь и далее выделение полужирным шрифтом авторское.

² В связи с этим можно вспомнить т. н. явление *topic drop/diary drop* (Haegeman 1990) в английском и ряде других германских языков, выражающееся в большем проценте нулевых местоимений в неформальных регистрах, ср. \emptyset_{pro} *wanna eat*; \emptyset_{pro} *don't know*; близкое явление описывалось также для языка маратхи (Holmberg et al. 2009).

³ <http://spokencorpora.ru/showcorpus.py?dir=02funny>, далее — ВИЖ.

Тип модели	Устный рассказ, вхождений	%	Письменный рассказ, вхождений	%
1–2 PRS + pronoun ⁴	152	77%	32	47%
1–2 PRS –pronoun	45	23%	36	53%

Таблица 1. Наличие/отсутствие местоимения в финитных клаузах по данным корпуса ВИЖ

Преобладание модели с опущением местоимения в письменной части ВИЖ не вписывается в дефолтную теорию об их большей употребительности в устном модусе и требует исследования. В связи с этим, ниже мы приведем вначале более подробную информацию об анализируемом корпусе и типологии представленных финитных клауз с субъектом 1-го и 2-го лица. Далее мы перейдем к семантическим особенностям проанализированных высказываний и затем предложим объяснение наблюдаемому феномену.

2. Данные

Анализируемый корпус представляет собой 40 пар рассказов взрослых людей о смешном происшествии в их жизни. От каждого участника об одном и том же случае сначала был получен устный рассказ, затем, по прошествии двух недель, — письменный. Подробнее об организации корпуса см. сайт проекта <http://spokencorpora.ru/showcorpus.py?dir=02funny>.

При отборе данных для анализа из корпуса предварительно были исключены все случаи эмфатических и контрастивных субъектных местоимений (прежде всего, после союзов *а* и *но*), наподобие выделенных полужирным конструкций в (2).

(2) FS_19-f_sp:⁵

54. *и перед нами стоит абсолютно голый \мужчина.*

55. ... *И \смотрит на нас.*

56. ... ***А я смотрю на \него.***

57. ***А он на \нас смотрит.***

Кроме того, в письменном подкорпусе из конструкций с сочиненными сказуемыми в выборку включалась только первая предикативная клауза.

Общий объем оставшихся презентных финитных клауз с субъектом 1-го и 2-го лица составил 265 единиц, см. таблицу 2.

⁴ Здесь и далее + *pronoun* обозначает наличие местоимения, –*pronoun* — его отсутствие.

⁵ Номера записей и транскрипция (минимальный вариант) даны по корпусу ВИЖ.

3. Гетерогенность выборки

Выборка оказалась гетерогенной с точки зрения значений финитного презентного глагола. Среди них были представлены:

- Настоящее актуальное (вкрапления прямой речи персонажей и редкие обращения к интервьюеру):
- (3) FS_27-f_sp:
 34. — *Он такой говорит:*
 35. .. «А зачем **вы** /лезете,
 36. если \дверь открыта?»
- Настоящее одновременности (Плунгян 2011: 258):
- (4) FS_17-f_wr:
*Весной мы с мужем начали подготовку к летнему отдыху и поняли, что **не можем** найти его заграничный паспорт.*
- Настоящее абстрактное (Бондарко 1971: 59, Падучева 2010: 170):
- (5) FS_28-f_wr:
***Ездим** вместе мы часто.*
- Настоящее историческое (Praesens historicum):
- (6) FS_11-m_sp:
 81. *Вкалывают ээ /снотворное,*
 82. *и-и я \улетаю.*
 83. ... ***Просыпаюсь** я в палате,*
 84. *оттого что все на меня \смотрят.*
 85. ... ***Главное** я ничего **не** /помню,*
 86. *\спрашиваю:*
 87. «/Чего \случилось-то?»
- (7) FS_02-f_wr:
***Думаем**, что делать, **пытаемся**⁶ развернуться, но движение одностороннее (могут отобрать права), **пытаемся** сдать назад, но сдавать далеко — заметят... В итоге **паркуемся**, **выключаем** фары (**конспирируемся**), в полной тишине **закуриваем**, **думаем**, что делать и как жить дальше.*

⁶ Данные случаи с сочинительным сокращением подлежащего не включались в выборку, но приводятся для иллюстрации в составе целого фрагмента.

- Дискурсивные маркеры *знаешь/понимаешь* (Grenoble 2001: 9)

Самый широкий класс примеров составили формы настоящего исторического, при котором говорящий/пишущий как бы включает читателя/слушателя в то время, где находится сам (Падучева 2010: 289, Пискунова 2008: 204). При отдельном анализе примеров с *praesens historicum* было обнаружено то же соотношение моделей, что и для всего корпуса (χ -квадрат, p -value < 0,01), см. таблицу 2. Можно говорить, что именно эти конструкции вызвали необычное распределение у всего корпуса ВИЖ: при их исключении в письменном подкорпусе местоименная модель начинала преобладать.

Тип модели	Устный рассказ, вхождений	%	Письменный рассказ, вхождений	%
1 ⁷ PRS + pronoun	79	74%	15	40%
1 PRS –pronoun	28	26%	23	60%

Таблица 2. Наличие/отсутствие местоимений 1-го/2-го лица в независимых финитных клаузах с глаголом в *praesens historicum* по данным ВИЖ

В связи с этим ниже мы сосредоточимся только на клаузах с *praesens historicum*.

4. (Не)употребление субъекта в устном и письменном модусе в клаузах с настоящим историческим

Среди условий, дополнительно лицензирующих отсутствие эксплицитно выраженного подлежащего 1-го лица в независимых предложениях, можно назвать расположение в абсолютном начале клаузы (Madariaga 2018: 174–175), а также вхождение в «сквозную» тему некоторого фрагмента дискурса (McShane 2009: 120). Тем не менее подобные фрагменты с невыраженным подлежащим в корпусе ВИЖ в большей степени оказались присущи письменной части (см. (7)). Для устного же модуса в схожих кореферентных цепочках более частотной была местоименная модель, см. (6). Кроме того, в дискурсе одного и того же человека в схожих содержательных фрагментах в устном модусе местоимение периодически эксплицитно выражалось, а в письменном — опускалось (ср. (8a) и (8b)):

⁷ В силу семантики *praesens historicum* клаузы с субъектом 2-го лица в выборку не попали.

(8) a.FS_03-m_sp:

2. ... Ну /*вхожу я там*,
3. *взял себе .. ээ ... га-арниц .. к-какой-то,,,*
4. .. *и-и .. думаю*
5. «/Ну .. *вот .. нужно взять \ци у них*».

b.FS_11-m_wt:

Прихожу, заказываю себе второе какое-то и ци.

Можно видеть, что, несмотря на большую ассоциируемость с устной речью, в жанре устного нарратива модель с опущением местоимения не является основной. Подобные модели скорее характерны для диалога и кратких ответных реплик, но не для развернутого устного рассказа. Тем не менее, говорить, что данный жанр в принципе способствует эксплицитному выражению местоименного подлежащего, нельзя, поскольку письменные рассказы ВИЖ в этом случае в картину не впишутся. Очевидно, доминирование местоименной модели в 1-м лице — специфическая черта именно устного нарратива.

Нам представляется, что она обуславливается прагматикой заданной ситуации: в ряде случаев наличие эксплицитно выраженного «я» в устном рассказе выступает как элемент сближения говорящего и адресата (Фужерон, Брейар 2004: 164). Неэмфатическое субъектное местоимение 1-го лица выступает в этом случае как своего рода маркер вежливости. Напротив, последовательное опущение местоимения может придавать высказыванию резкий оттенок (там же: 163). С учетом того, что рамки корпуса ВИЖ предполагали вежливое взаимодействие интервьюера с информантом, доминирование местоименной модели в устном подкорпусе выглядит логичным выбором говорящего.

Наличие обратной картины в письменном подкорпусе также представляется результатом действия нескольких факторов. Прежде всего, данный подкорпус ВИЖ, в отличие от академического письменного текста, характеризуется высокой степенью неформальности. Последняя усиливается в связи с тем, что практически все вошедшие в выборку клаузы принадлежат текстам, авторы которых — люди в возрасте до 25 лет (возможно, что употребление *praesens historicum* в целом коррелирует с возрастом говорящего, поскольку более старшие информанты в корпусе предпочитали употреблять вместо него прошедшее время). По сути, здесь мы наблюдаем сочетание письменного модуса, прототипически ориентированного на местоименную субъектную модель, и неформального разговорного стиля, где имеется тенденция к опущению местоименных подлежащих, и при этом у пишущего уже нет ориентации на собеседника и адресата, как при устном нарративе. Последние два фактора «склоняют»

чашу весов в пользу неупотребления местоимения. С этой точки зрения, данное явление вписывается в концепцию о большем влиянии функционального стиля, в сравнении с модусом, на конкретные лексико-грамматические характеристики текста (Кибрик 2009: 16).

Таким образом, работа уточняет общую теорию о неупотреблении субъектных местоимений как черте исключительно разговорного и неформального дискурса. Во-первых, значимыми оказываются такие характеристики, как стиль и жанр текста. Во-вторых, дополнительная прагматика устной речи (ориентация на «сближение» с собеседником), в ряде случаев, наоборот, обуславливает «избыточное» присутствие местоимений.

Литература

- Бондарко А. В. 1971. *Вид и время русского глагола (значение и употребление)*. М.: Просвещение.
- Кибрик А. А. 2009. Модус, жанр и другие параметры классификации дискурсов. *Вопросы языкознания*, №2, 3–21.
- Падучева Е. В. 2010. *Семантические исследования. Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива*. 2-е изд. М.: ЯСК.
- Пешковский А. М. 2001. *Русский синтаксис в научном освещении*. 8-е изд., доп. М.: ЯСК.
- Пискунова С. В. 2008. Настоящее историческое как предмет дискурсивного анализа. В сб.: В. Ю. Гусев, В. А. Плунгян, А. Ю. Урманчиева (ред.). *Исследования по теории грамматики*. Вып. 4: *Грамматические категории в дискурсе*. М.: Гнозис, 194–212.
- Плунгян В. А. 2011. *Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы языков мира*. М.: РГГУ.
- Фужерон И. И., Брейар Ж. 2004. Местоимение «я» и построение дискурсивных связей в современном русском языке. В сб.: Т. М. Николаева (отв. ред.). *Вербальная и невербальная опоры пространства межфразовых связей*. М.: ЯСК, 147–166.
- Grenoble L. 2001. *Conceptual reference points, pronouns and conversational structure in Russian*. *Glossos*, n. 1. <http://www.seelrc.org/glossos/issues/1/grenoble.pdf>
- Haegeman L. 1990. Non-overt subjects in diary contexts. In: J. Mascaro, M. Nespoor (eds.). *Grammar in progress*. Dordrecht: Foris, 167–174.
- Holmberg A., Nayudu A., Sheehan M. 2009. Three partial non-pro-drop languages: A comparison of Brazilian Portuguese, Finnish and Marathi. *Studia Linguistica*, v. 63, iss. 1, 59–97.
- Madariaga N. 2018. Diachronic change and the nature of pronominal null subjects: The case of Russian. A synchronic and diachronic perspective. In: F. Cognola, J. Casalicchio (eds.). *Null subjects in the generative grammar*. Oxford: Oxford University Press, 171–198.
- McShane M. 2009. Subject ellipsis in Russian and Polish. *Studia Linguistica*, v. 63, iss. 1, 98–132.
- Zdorenko T. 2009. Subject omission in Russian: A study of the Russian National Corpus. In: S. Th. Gries, S. Wulff, M. Davies (eds.). *Corpus-linguistic applications. Current studies, new directions*. Amsterdam; New York: Rodopi, 119–133.