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# К вопросу об отражении взглядов китайских националистов в сегодняшних внешнеполитических построениях КНР

***Аннотация:***

Статья посвящена 10-летию выхода в свет одного из основополагающих трудов китайских националистов – книги «Китай недоволен». Автор рассматривает, в какой степени идеи книги повлияли на сегодняшние настроения в китайском обществе и как они отражаются в сегодняшней политике нынешнего китайского руководства.

В 2006 году в статье, посвященной основным течениям китайской общественной мысли и опубликованной в российских СМИ, один из идеологов китайских националистов – заместитель директора Института политологии АОН КНР Фан Нин – писал о том, что наиболее перспективным направлением с точки зрения превращения в господствующую идеологию является идеология «новых левых», в центре которой стоит борьба с коррупцией и неравенством в обществе. Последующее развитие Китая показало, что китайскому руководству удалось интегрировать в политический мейнстрим не только взгляды «новых левых», но и идеи китайских националистов. Причем именно последние постепенно становятся основой внешней политики КНР и внешнеполитических инициатив нынешнего китайского руководства во главе с Си Цзиньпином.

Этот момент отмечается и в недавно вышедшей книге в прошлом одного из идеологов американо-китайского сближения Майкла Пилсбери «Столетний марафон. Тайная стратегия Китая с целью заменить Америку в качестве глобальной сверхдержавы». Причем Пилсбери подчеркивает, что настойчивые утверждения представителей китайского истеблишмента о том, что взгляды националистов являются маргинальными и не отражают позицию официального китайского руководства, являются ничем иным, как проявлением стратагемного поведения Китая в духе периода «сражающихся царств» («чжаньго»), стремлением замаскировать истинные взгляды, лежащие в основе внешнеполитических построений Китая, ввести в заблуждение сторонних наблюдателей. На это же была направлена и известная формула Дэн Сяопина, выдвинутая в начале 90-х годов ХХ века – «не высовываться».

Представляется, что и вышеупомянутая статья Фан Нина преследовала именно эту цель – убедить российскую общественность в том, что взгляды китайских националистов являются маргинальными и не представляют опасности для интересов РФ. Прежде всего потому, что пафос китайского национализма направлен против США, а не против России. Это тоже достаточно распространенный в китайской политический практике прием, предназначенный для того, чтобы ввести партнера в заблуждение. На это же направлены и постоянно высказывающиеся с китайской стороны оценки сегодняшнего состояния российско-китайских отношений как «лучшего периода в истории отношений двух стран», а также рассуждения о желательности более тесного союза России и Китая.

По мнению автора, недооценка влияния китайских националистов на формирование современной внешней политики КНР является серьезной ошибкой, которая может привести к неожиданным результатам.
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***Abstract:***

The article is devoted to the 10th anniversary of the publication of one of the fundamental works of Chinese nationalists – the book "China is dissatisfied." The author examines the extent to which the ideas of the book influenced the current mood in Chinese society and how they are reflected in the current policy of the current Chinese leadership.

In 2006, in an article devoted to the main trends of Chinese public thought, which was published in the Russian media, one of the ideologists of the Chinese nationalists – Deputy Director Of the Institute of political science of the PRC AON Fan Ning – wrote that the most promising direction in terms of turning into a dominant ideology is of the "new left" (in the center of their ideology was the fight against corruption and inequality in society). The subsequent development of China showed that the Chinese leadership managed to integrate into the political mainstream not only the views of the "new left", but also the ideas of Chinese nationalists. And the latter gradually become the basis of China's foreign policy and initiatives of the current Chinese leadership led by Xi Jinping.

This point is noted in the recently published book by one of the ideologists of the US-Chinese rapprochement Michael Pilsbury "Centenary marathon. China's secret strategy to replace America as a global superpower." Moreover, Pilsbury emphasizes that the insistence of the representatives of the Chinese establishment that the views of the nationalists are marginal and do not reflect the position of the official Chinese leadership is nothing more than a manifestation of China's stratagem behavior in the spirit of the period of "fighting kingdoms" ("zhango"), the desire to disguise the true views that lie at the heart of China's foreign policy constructions, to mislead third-party observers. The well-known formula of Deng Xiaoping, put forward in the early 90 – s of the twentieth century - "keep your head down" was aimed at the same.

It seems that the above-mentioned article by Fan Nin also pursued this goal – to convince the Russian public that the views of Chinese nationalists are marginal and do not pose a danger to the interests of the Russian Federation. Because the pathos of Chinese nationalism is directed against the United States, not against Russia. This is also quite common in Chinese political practice, designed to mislead the partner. The Chinese assessments of the current state of Russian-Chinese relations as "the best period in the history of relations between the two countries", as well as arguments about the desirability of a closer union between Russia and China, are aimed at the same.

According to the author, underestimating the influence of Chinese nationalists on the formation of China's modern foreign policy is a serious mistake that can lead to unexpected results.

***Key words:*** China, USA, Russia, nationalism, Xi Jinping, foreign policy, Russian-Chinese relations, Union, stratagem, “warring kingdoms”.

***Author:*** Vinogradov Andrey Olegovich, candidate of historical Sciences, senior lecturer of the school of Asian studies, NRU HSE, leading research fellow, Center for the study and forecasting Russian-Chinese relations, Institute of far Eastern studies Russian Academy of Sciences, associate Professor, faculty of world politics of Moscow state University. phone: +7-916-563-25-17. e-mail: vinandr@mail.ru

Исполнилось ровно 10 лет с момента выхода в свет известной книги «Китай недоволен». Книга вышла в марте 2009 года и сразу стала бестселлером — в первый месяц было продано свыше 270 тыс. экземпляров, к концу 2009 года – более 800 тысяч.

В то же время исполнилось 20 лет с момента выхода менее известной, но также важной для становления настроений в китайском обществе книги «Путь Китая в тени глобализации». Это вторая книга сама оказалась в тени другой, более известной – «Китай может сказать «Нет!», считающейся первым манифестом китайских националистов. Книга «Путь Китая в тени глобализации» была запрещена (в отличие от «Китай может сказать «Нет»!), но тоже широко разошлась по сети и в самиздате (особенно на волне югославских событий). И именно она, на наш взгляд, может считаться предшественницей «Китай недоволен».

Одним из авторов книги «Путь Китай в тени глобализации» является довольно известный ученый, на тот момент являвшийся заместителем директора Института политологии академии общественных наук КНР, - Фан Нин. А два других – это Ван Сяодун и Сун Цян, два из пяти авторов книги «Китай недоволен» (Сун Цян принял участие и в написании книги «Китай может сказать «Нет!»).

В середине 2000-х гг. мне довелось участвовать в переводе и подготовке к публикации большой статьи Фан Нина «Три направления общественной мысли, оказавшие влияние на современный Китай». Статья была опубликована в журнале «Главная тема» за 2006 год, а потом широко разошлась по сети. А в 2009 году я готовил к публикации в журнале «Однако» выдержки из книги «Китай недоволен». Книга «Китай недоволен» уже не была запрещена и стала бестселлером и предметом широкого обсуждения и в печати, и в китайском сегменте интернета. Подчеркнем, что эта книга вышла в разгар мирового финансового кризиса, который во многом способствовал росту в Китае настроений превосходства над миром, вплоть до обыкновенного бытового чванства (это тогда явственно чувствовалось в общении с китайцами).

В упомянутой статье Фан Нина был представлен подробный обзор существующих в Китае течений общественной мысли. Он выделял либерализм, национализм и так называемых «новых левых». При этом особое внимание уделил не только спорам представителей этих течений между собой, но и степени их влияния на общественные настроения и идеологию руководства страны.

Фан Нин констатировал спад идей либерализма в Китае и усиление националистических взглядов, превращение их не только в господствующую идею в обществе, но и в мейнстрим в политике. Правда, в изложении самого Фан Нина эти идеи предстают скорее как «государственнические». Поскольку, как подчеркивал автор, главное отличие националистов от «новых левых» в том, что они намного менее критичны к существующей власти и считают первой задачей пересмотр внешней политики, а не внутренней.

Тем не менее Фан Нин предполагал, что наибольшие перспективы для роста и превращения в господствующую идеологию есть как раз у «новых левых», провозглашающих главной задачей борьбу с коррупцией и неравенством в обществе.

Сегодня мы можем, на мой взгляд, констатировать, что нынешнему китайскому руководству с успехом удалось интегрировать в политический мейнстрим и то, и другое – и взгляды «новых левых», и идеи националистов. Причем именно в таком порядке…

Единственное, пожалуй, исключение – это характерное для работ второй половины 90-х негативное отношение к глобализации. Впрочем, через 10 лет, в 2009 сами авторы уже говорили о глобализации в том ключе, что ее вполне можно использовать к выгоде Китая. Да и в книге «Путь Китая в тени глобализации» такой подход уже проскальзывает. В результате сегодня, по сути, Китай является главным защитником того, что под глобализацией подразумевается – дальнейшая либерализация мировой торговли. Недаром Си Цзиньпин в позапрошлом году в Давосе лично пытался объяснить собравшимся, что от процесса глобализации выигрывают все, а не только Китай.

На мой взгляд, отражение взглядов и позиций «новых левых» - это не только лозунги гармонизации отношений в обществе периода Ху Цзиньтао, не только борьба с коррупцией в первые пять лет правления Си Цзиньпина, но и формулировка основного противоречия китайского общества в новую эпоху в докладе на XIX съезде КПК как «противоречия между постоянно растущими потребностями народа в прекрасной жизни и неравномерностью и неполнотой развития». Выдвижение на основе этого противоречия «идеи социализма с китайской спецификой новой эпохи», уже включенной в Устав КПК как заслуга Си Цзиньпина, как сказано в докладе, «определяет необходимость осуществлять концепцию развития, в которой народ занимает центральное место, необходимость непрерывно способствовать всестороннему развитию человека и достижению всеобщей зажиточности народа».

Это что касается «новых левых». Теперь про националистов (государственников).

В чем был пафос их публикаций? Одно из ключевых положений — Китай должен стать великой державой и лидером мира. А главной угрозой для этих планов является отсутствие достаточного жизненного пространства и достаточных запасов минеральных ресурсов для дальнейшего успешного развития китайской экономики.

«Китай должен определять законы функционирования современного мира в целом, поскольку Запад потерпел в этом неудачу. Причем причины этой неудачи кроются в исторических особенностях западной цивилизации, в органически присущих ей недостатках. Только Китай с его традиционным стремлением к гармонии и эффективности может руководить миром во благо всем остальным народам.»

Это из статьи Фан Нина. А вот цитаты из «Китай недоволен»[[1]](#endnote-1).

«Великая цель Китая состоит в том, чтобы, во-первых, устранить в этом мире насилие и обеспечить спокойствие и добро; во-вторых, распоря­жаться гораздо большими и гораздо более многочисленными природными ресурсами, чем те, которыми Китай обладает в настоящее время, принести счастье народу всего мира… вносить больший вклад в устройство мира».

«Крепко держа в руках меч, заниматься экономикой и торговлей – вот путь к победе в борьбе за возвышение в ка­честве великого государства (даго). Мы долж­ны как можно скорее нарастить мощь нашего государства, чтобы гарантировать функционирование мировой рыночной экономики, свободной внешней торговли без препятствий на этом пути».

«Мы долж­ны управлять намного большими, чем в настоящее время, ре­сурсами; экономически управлять; политически направлять; мы должны руководить этим миром. С точки зрения истории человеческой цивили­зации, у нас больше всего прав руководить этим миром. Люди Запада должны стоять вторыми в этой очереди. Мы признаем великие достижения цивилизации Запада, но, если исходить из зафиксированной истории всего человечес­тва, Китай имеет больше прав управлять миром, чем Запад».

«Накопленный китайцами ад­министративный опыт управления за тысячелетия цивилиза­ции Китая показывает, что китайцам в большей степени, чем людям Запада, присущи такие качества, как способность пре­одолевать трудности, продолжая работать, и проявлять тер­пение.»

«Наша цель в том, чтобы обеспечить народам мира более здоровый образ жизни, чем в настоящее время. Мы будем управлять лучше, чем американцы и люди других го­сударств Запада».

А вот некоторые фразы из Отчетного доклада Си Цзиньпина на последнем съезде:

«Мы выступили с инициативой создания сообщества единой судьбы человечества, содействовали преобразованию системы глобального управления. Произошло дальнейшее наращивание международного влияния Китая, его притягательной и формирующей силы. Китай внес новый весомый вклад в дело мира и развития планеты. Китай привнес китайскую мудрость и китайский вариант для решения проблем человечества.»

«Это эпоха постепенного приближения Китая к центру международной арены и непрерывного внесения Китаем еще большего вклада в развитие человечества.»

**«**Китай будет неизменно стимулировать мир во всем мире, вносить свой вклад в глобальное развитие и защищать международный порядок. Пусть никто не мечтает о том, что Китай проглотит горькие плоды последствий ущемления своих интересов.»

«Китай будет продолжать играть роль ответственной державы, активно участвовать в преобразовании и формировании системы глобального управления, постоянно привносить в эту работу китайскую мудрость и китайскую силу.»

К этому можно добавить и другие положения внешнеполитической концепции нынешнего Китая. В том числе о том, что дела в Азии должны решаться без вмешательства извне (об этом, в частности, говорил на форуме АТЭС в Пекине в 2014 году премьер Госсовета КНР Ли Кэцян), а также недавние высказывания заместителя председателя КНР и бывшего секретаря Центральной комиссии по проверке дисциплины Ван Цишаня по поводу китайско-американский отношений на приеме по случаю 40-летия установления дипотношений в январе этого года.

По словам Ван Цишаня, китайско-американские отношения вступили в новый этап, когда изменилось соотношение сил. И США должны осознать, что перед ними новый Китай, новая реальность. А новый Китай не будет следовать в фарватере США. Китай защищает новый мировой порядок, а США получат выгоды от развития Китая.

Последний пункт любопытен с той точки зрения, что раньше таким образом вопрос ставился по отношению к соседям Китая – именно они, по мнению Китая, получали выгоду от его развития (именно так ставился вопрос в Отчетном докладе Ху Цзиньтао на XVIII съезде КПК). По отношению к США вопрос стоял в достижении «равноправия». Теперь равноправие уже достигнуто – проблема, с точки зрения китайцев, в том, что в Вашингтоне этого еще не понимают…

10 лет назад я писал о том, что определенные постулаты националистов проскальзывают и в официальных документах (мирное возвышение, ответственная глобальная держава, развивать великодержавное сознание и т.п.), а их авторы привлекаются к сотрудничеству с официальными структурами. Сегодня их идеи являются, по сути, основой внешнеполитической доктрины КНР. Хотя судьба упомянутых персонажей сложилась по-разному. Ван Сяодун и Сун Цян не сотрудничают с официальными структурами – они ведут свои блоги в Вэйбо и имеют множество подписчиков. А вот Фан Нин является директором института политологии АОН КНР и советником Госсовета.

Примечательно, что наши выводы совпадают с заключениями, представленными в книге Майкла Пилсбери «Столетний марафон. Тайная стратегия Китая с целью заменить Америку в качестве глобальной сверхдержавы». Книга была издана в 2015 году в США и недавно переведена и подробно цитируется в работе Ю.М.Галеновича «За кулисами американо-китайских отношений»[[2]](#endnote-2).

Например, Пилсбери пишет о том, что «в Китае есть и «умеренные», и сторонники жесткой линии. Есть «голуби» и «ястребы»... Однако во все возрастающей степени взгляды на весь мир представителей жесткой линии и националистов побеждают и являются намного более влиятельными в узком кругу нового президента Китая Си Цзиньпина»[[3]](#endnote-3).

При этом Пилсбери, который на протяжении многих лет был в США одним из тех, кто определял политику Вашингтона по отношению к Китаю, признает, что он серьезно ошибался, полагая (с подачи китайской стороны), что национализм представляет собой маргинальное течение и не оказывает серьезного влияния на позицию официального руководства Китая. По мнению Пилсбери, даже один из своих основных лозунгов – возрождение нации – Си Цзиньпин взял у «ястребов»: фу син чжи лу – «путь к обновлению, возрождению»[[4]](#endnote-4).

Майкл Пилсбери пишет о том, что причина его ошибки (и всего американского экспертного сообщества в целом) – в намеренном введении китайской стороной их в заблуждение, в применении со стороны Китая стратегии обмана, стратагемы. «Существовавший у нас на протяжении длительного времени взгляд, состоящий в том, что «ястребы» в Китае безвластны, бессильны, что это всего лишь маргинальные фанатики. – это помеха пониманию нами ситуации, положения дел.»[[5]](#endnote-5).

Пилсбери обращает внимание на то, что в Китае все чаще открыто обращаются к опыту периода Весны и Осени («чунцю») и периода Воюющих царств («Чжаньго») - VIII – III века д.н.э. , в том числе используют относящиеся именно к этому периоду 36 стратагем и трактат «Искусство войны» знаменитого стратега Сунь Цзы. Впрочем, по утверждению Пилсбери, во внутренних публикациях отсылки к этому периоду появились еще в начале 90-х гг. ХХ века[[6]](#endnote-6). Это доказывает и появление именно тогда приписываемой Дэн Сяопину максимы «таогуан янхой» - «не высовываться», «скрывать свои таланты»[[7]](#endnote-7), которая была положена в основу внешней политики КНР при всех последующих руководителях страны.

Заметим, что как раз в то же время – в середине 90-х гг. в России и на Западе некоторая часть экспертов приходит к осознанию того, что в политической культуре Китая огромное значение имеют стратагемность мышления. В РФ публикуется перевод популярной сегодня книги немецкого ученого Харро фон Зенгера «Стратагемы. О китайском искусстве жить и выживать», перевод «36 стратагем» В.В.Малявина, статьи В.С.Мясникова и Т.Г.Завьяловой, посвященные роли стратагем во всех областях жизни китайцев, в том числе в ведении бизнеса и во внешней политике.

Это позволяет по-новому взглянуть на историю советско-китайских отношений в 50-е годы с точки зрения стратегии тогдашнего китайского руководства с целью превращения Китая в независимый центр мировой политики. В этом отношении стоит отметить статью Виноградова А.О. «Внешняя политика КНР в 1949 – 1976 гг.»[[8]](#endnote-8), представляющую собой авторское изложение соответствующей главы VIII тома десятитомной академической истории Китая под общей редакцией академика С.Л.Тихвинского.

В статье доказывается тезис о том, что, с китайской точки зрения, разделяемой сегодня и историками, и истеблишментом, и подавляющим большинством населения, внешняя политика Мао Цзэдуна, также как и его преемника Дэн Сяопина, направленная на сдерживание «агрессивных устремлений» СССР и борьбу с «гегемонизмом» и «социал-империализмом», оказалась в высшей степени успешной, изменив существовавшую с послевоенных времен биполярную структуру мира и позволив Китаю стать третьим, сначала региональным, а потом и глобальным «независимым и самостоятельным» полюсом мира. Более того, именно эта политика, заставив СССР предпринимать огромные усилия для того, чтобы противостоять угрозам своей безопасности по всему периметру своих границ и поддерживать паритет в военной области не только с НАТО, но также с Китаем и Японией, и привела в конечном счете к исчезновению с мировой арены Советского Союза, который руководством Китая считался главной угрозой безопасности КНР. Без этой политики нынешнее «возвышение» Китая, «возрождение китайской нации» было бы вряд ли возможным.

Таким образом, стратегия Китая, которая описывается Майклом Пилсбери как «столетний марафон по превращению Китая в глобальную сверхдержаву», на протяжении 70 лет существования КНР (юбилей со дня образования будет отмечаться в октябре 2019 года) остается неизменной. И этот момент необходимо учитывать при оценке состояния и перспектив наших отношений с Китаем, а также при планировании российской внешней политики на китайском направлении, которое сегодня является важнейшим для обеспечения целей стратегического развития РФ.

В связи с этим повторю некоторые положения из своей старой статьи в журнале «Однако», посвященной выходу в свет книги «Китай недоволен» 10 лет назад.

Острие современного китайского национализма направлено на США и Запад в целом, поскольку именно он сдерживает Китай и мешает ему стать мировым лидером. Россия в этих геополитических построениях либо не упоминается вообще, либо называется в числе возможных союзников в борьбе с Западом. В связи с чем вполне понятно сдержанное отношение к росту национализма в КНР со стороны экспертного сообщества в России — сильного соседа лишний раз раздражать не стоит. Сказывается и определенная ангажированность российского китаеведения на нынешнем этапе. Проблема обсуждается скорее в узком кругу, среди своих, результаты дискуссий оформляются в форме рекомендаций и информации в «соответствующие» инстанции. Отдельные публикации — скорее, исключение.

Сегодня можно сказать, что с началом нового этапа в российско-китайских отношениях, который с подачи китайской стороны часто называется «лучшим периодом в отношениях наших стран», эта тенденция становится все более явной. Мифологизация российско-китайских отношений[[9]](#endnote-9), стремление представить дело так, что две страны являются стратегическими союзниками и между ними нет серьезных проблем – это ошибка, вводящая в заблуждение и руководство страны, и российскую общественность. Похожую ошибку сделали в свое время руководители Советского Союза, поверив в искреннее желание со стороны китайцев сотрудничать с Москвой, похожую ошибку, по словам Майкла Пилсбери, делали и в США на протяжении 30 с лишним лет. Думается, пришло время, когда из ошибок прошлого нужно делать выводы.
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