

Е. А. Опфер,

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

Имидж педагога высшей школы в контексте вызовов времени

Российская система образования в последние годы находится в состоянии перманентного реформирования. Вступление в силу Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.), принятие профессионального стандарта «Педагог профессионального образования и дополнительного профессионального образования» (2015 г.), разработка серии федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения (2009–2017 гг.) повлекли за собой кардинальные изменения не только в организационных, но и в содержательно-процессуальных основах российской системы высшего образования.

В связи с этим существенно изменилось и положение вузовского преподавателя. Не будет преувеличением сказать, что он стал играть ключевую роль в вопросах определения содержания обучения и способов оценки его качества. Очевидно, что это не могло не повлиять на имидж преподавателя вуза в глазах студентов, их родителей, а также представителей широкой общественности.

Рассмотрим имиджевые характеристики современного преподавателя высшей школы с целью выявления его сильных и слабых сторон. Начнем с актуальных вызовов нашего времени, обращенных к системе высшего образования, которые непосредственно влияют на положение вузовских педагогов и их имидж в глазах заинтересованных сторон.



Волгоградский государственный социально-педагогический университет

Во-первых, процесс динамичных изменений или, как говорится, актуализации федеральных государственных образовательных стандартов требует от педагога высокой степени мобильности, способности сочетать фундаментальность и практическую ориентацию в подготовке специалистов, оперативно вносить изменения в содержание программ учебных дисциплин, формы и методы организации учебного процесса.

Во-вторых, политика государства в области высшего образования нацелена на укрепление позиций отечественных вузов в международной академической среде, повышение академической мобиль-

ности российских ученых и увеличение доли их публикаций в журналах, индексируемых в международных базах Scopus и Web-of-Science [6]. Само по себе это является непростой задачей. Особенно проблематично соблюдение этих требований для исследователей в области гуманитарных наук. Причиной заключается в том, что количество журналов по этим наукам, издаваемых на русском языке и входящих в международные базы научных публикаций, незначительно, а публикация в иностранных сборниках научных работ затруднительна из-за недостаточного уровня владения российскими исследователями иностранными язы-



ЕВГЕНИЯ АНАТОЛЬЕВНА ОПФЕР

доцент Волгоградского государственного социально-педагогического университета. Сфера научных интересов: проблемы взаимодействия вуза с рынком труда, вопросы формирования позитивного имиджа современного педагога, корпоративная культура вуза, специфика мониторинга требований заинтересованных сторон вуза. Автор 39 опубликованных научных работ

В условиях реформирования системы образования в России меняется отношение к преподавателю высшей школы, его роли в образовательном процессе и в обществе. В этой связи актуализируется потребность в формировании позитивного имиджа современного педагога высшей школы, что является одним из факторов повышения престижности и качества высшего образования.

Ключевые слова: университетское образование, профессиональный стандарт педагога высшей школы, имидж педагога, функции имиджа.

The higher education system in Russia is being in the process of reformation last years. This fact caused changes in a position of University teachers in educational process and in the society. That is why building of positive image of university teacher is becoming quite necessary. Positive image of university teacher is one of the factors of rising the prestige and quality of higher education.

Key words: University education, professional standard for University teachers, image of a teacher, functions of image.

ками и высокой стоимости публикации с учетом профессионального перевода.

В-третьих, тенденция к сокращению числа вузов влечет неизбежное снижение численности профессорско-преподавательского состава. Согласно исследованию Института социологии РАН, в 2010 году в России насчитывалось 1115 вузов, тогда как в 2017 году осталось лишь 880 [7]. Что касается преподавателей, то в 2010 году их численность составляла 325,1 тыс. человек, а в 2017 г. – 253,8 тыс. человек.

Между тем целесообразность сокращения числа вузов как инструмента повышения качества высшего образования на сегодняшний день по меньшей мере не доказана. Зато вполне определенно проявляют себя такие явления, как повышение напряженности в академической среде и растущий отток квалифицированных кадров из вузов, находящихся в «зоне риска» [4].

В-четвертых, во многих, если не во всех российских вузах на повестке дня – внедрение эффективного контракта как механизма мотивации вузовских преподавателей. Целью перехода на эффективный контракт является привлечение оплаты труда преподавателей в соответствии с требованиями

законодательства. Однако, по мнению ряда экспертов (А.Р. Андреевой, С.А. Поповой, Г.Н. Крайнова и др.), на практике введение эффективного контракта способствует усилению конкуренции между преподавателями в рамках одного вуза и не всегда благотворно влияет на мотивацию профессорско-преподавательского состава [1, 3].

В-пятых, современный вузовский преподаватель может быть конкурентоспособен и востребован при условии соответствия его учебных курсов интересам студентов, а также их «полезности» для будущего трудоустройства выпускников вуза. Это требует от преподавателя владения инновационными педагогическими технологиями; использования, как минимум, элементов электронного и дистанционного обучения; умения адаптировать содержание учебных курсов к реалиям практики и применять интерактивные формы учебной работы, требующие от студента полного вовлечения в учебный процесс [2]. Но, по данным Росстата, около 50% профессорско-преподавательских работников в России имеют возраст свыше 50 лет. И не без оснований считается, что преподаватели старшего поколения зачастую не готовы к принципиальным изменениям в своей деятельности, предпочитая формат

классической лекции и семинара, и не признают целесообразности внедрения компетентностного подхода к подготовке кадров в его нынешнем виде.

Рассмотрим влияние перечисленных выше изменений на имиджевые характеристики современного педагога высшей школы.

Вслед за В.М. Шепелем под имиджем мы понимаем непосредственно или преднамеренно создаваемое визуальное впечатление о личности или социальной структуре [8]. Таким образом, имидж имеет любая личность, в том числе вузовский преподаватель. Зачастую он складывается стихийно, под воздействием стереотипов, которые диктуют средства массовой информации, мнения окружающих и другие субъективные факторы, которые иногда занижают статус преподавателя, предавая его имиджу негативную окраску. Вместе с тем очевидно, что от имиджа во многом зависит профессиональный успех педагога, а именно то, как его воспринимают студенты, коллеги, руководители вуза. В частности, на имидж влияют черты характера преподавателя, стиль взаимодействия с другими субъектами образовательного процесса, квалификация, научный статус, признание его трудов за рубежом. Отметим, что имидж предполагает не только внешний вид преподавателя, но и его профессионально-личностные черты, а также общественное мнение о преподавательской профессии в целом.

Общественное мнение о преподавателе высшей школы складывается из целого ряда характеристик, назовем некоторые из них, которые стереотипно распространяются на всех, кто относится к категории вузовских научно-педагогических работников. К таким характеристикам относится прежде всего уровень дохода. Суждения об этом складываются в обществе исходя из внешнего вида преподавателя, наличия у него статусных атрибутов (часы, машина, смартфон, ноутбук и пр.).



Каков он, имидж современного преподавателя вуза?

Кроме того, существенную роль играет отношение к педагогической профессии в обществе. Речь здесь идет как о группах общественности, непосредственно связанных с системой высшего образования (студенты, учебно-вспомогательный персонал, сотрудники организаций-партнеров), так и о широкой общественности. Если у первых суждения о типичном вузовском преподавателе формируются в процессе непосредственных контактов, то у представителей общественности мнение складывается под влиянием косвенных источников, например средств массовой информации. К сожалению, далеко не всегда образ преподавателя здесь представляется в позитивном ключе.

Еще одним немаловажным фактором формирования общественного мнения о вузовском преподавателе является отношение представителей власти к педагогической профессии. Например, политика мини-

стра образования и науки Российской Федерации О.Ю. Васильевой по повышению авторитета педагогической профессии, безусловно, способствует продвижению позитивного имиджа педагога.

Мы обратились к студентам Волгоградского государственного социально-педагогического университета с просьбой описать имидж современного вузовского преподавателя (автор статьи преподает дисциплину «Имидж современного педагога» и имеет возможность детально обсуждать со студентами проблемы имиджа педагога и педагогической профессии). По мнению большинства опрошенных, а в опросе приняли участие около 100 студентов третьего курса, неотъемлемым атрибутом вузовского педагога является возраст выше среднего (внешне студенты описывают преподавателя с сединой и в очках). А среди личных качеств большинство выделяют строгость, требова-

тельность, эрудицию, умение находить общий язык со студенческой аудиторией, превалирование теории над практикой.

В этой связи представляют интерес результаты исследования В.М. Шепеля, которые показали, что только 18% педагогов удовлетворены своим имиджем [8]. Такой низкий процент удовлетворенности напрямую сказывается как на мотивации преподавателей, так и на отношении к ним других субъектов образовательного процесса, в первую очередь студентов.

Сложившаяся ситуация требует содержательного наполнения функций имиджа преподавателя высшей школы как регулятивов определения его профессионально-личностного статуса. Опираясь на функции имиджа, выделенные В.М. Шепелем [8], мы конкретизировали функции имиджа педагога высшей школы.

Функция возвышения авторитета преподавательской профессии.

Она предполагает повышение статуса российского преподавателя высшей школы в глазах как широкой общественности, так и непосредственных участников процессов, происходящих в системе высшего образования. Введение профессиональных стандартов и укрепление позиций российской системы высшего образования на международной арене способны реализовать эту функцию при условии скоординированного выполнения государством и вузами своих обязательств при реализации перечисленных мер. Дополнительным позитивным эффектом от реализации данной функции станет привлечение в университеты нового поколения педагогов, готовых к внедрению новых технологий в образовательный процесс, мотивированных к саморазвитию и ориентированных на современные тенденции развития высшего образования.

Функция преодоления барьеров и установления контактов. Эта функция предполагает налаживание эффективного взаимодействия между вузовскими преподавателями и другими субъектами образовательного процесса – студентами, коллегами, партнерами, представителями органов власти и пр. Имея имидж компетентного специалиста в своей области, носителя актуального научного знания о предмете, обладающего широким кругом интересов, преподавателю гораздо легче завоевать авторитет в научно-педагогическом сообществе, заинтересовать студентов, убедить в правильности своих суждений.

Функция внутренней мотивации педагога. Она в первую очередь предполагает повышение степени уверенности преподавателя в себе, своих профессиональных возможностях, уверенность в завтрашнем дне, в уважении со стороны студен-

тов и коллег. Данная функция касается профессионально-личностного самовосприятия педагога, хотя мнение окружающих играет здесь существенную роль. Именно поэтому для педагога важно целенаправленно конструировать свой позитивный имидж для обеспечения устойчивой профессиональной репутации.

Безусловно, реализация данных функций невозможна усилиями лишь отдельных преподавателей. Здесь большую роль играет стереотипное восприятие педагога высшей школы, которое складывалось в массовом сознании российского общества в течение многих лет. Тем не менее важны усилия всех заинтересованных сторон в формировании позитивного имиджа современного вузовского преподавателя – и государства, и средств массовой информации, и непосредственно самих преподавателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева А. Р., Попова С. А. Эффективный контракт в высшем образовании: детерминанты и потенциал использования // Социологические исследования. 2016. № 8 (388). С. 127–132.
2. Ким И. Н. Студент и преподаватель в фокусе перемен // Высшее образование сегодня. 2017. № 7. С. 14–22.
3. Крайнов Г. Н. Будет ли эффект от эффективного контракта в системе высшего образования? // Высшее образование в России. 2017. № 5 (17). С. 52–58.
4. Красинская Л. Ф. Трудовая мотивация преподавателей в условиях оптимизации системы высшего образования: результаты исследования // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2017. № 11. С. 112–114.
5. Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования // <http://profstandart.rosmintrud.ru> (дата обращения: 14.10.2017).
6. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: www.kremlin.ru/acts/bank/35263 (дата обращения: 14.10.2017).
7. Численность обучающихся, педагогического и профессорско-преподавательского персонала, число образовательных организаций Российской Федерации (Прогноз до 2020 года и оценка тенденций до 2030 года). М.: Институт социологии РАН, Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. 270 с.
8. Шепель В. М. Имиджелогия. М.: Народное образование, 2002. 254 с.

LITERATURA

1. Andreeva A. R., Popova S. A. Efficakivnyj kontrakt v vysshem obrazovanii: determinanty i potencial ispol'zovaniya // Sociologicheskie issledovaniya. 2016. № 8 (388). S. 127–132.
2. Kim I. N. Student i prepodavatel' v fokuse peremen // Vysshee obrazovanie segodnya. 2017. № 7. S. 14–22.
3. Krajnov G. N. Budet li ehffekt ot ehffektivnogo kontrakta v sisteme vysshego obrazovaniya? // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2017. № 5 (17). S. 52–58.
4. Krasinskaya L. F. Trudovaya motivaciya prepodavatelej v usloviyah optimizacii sistemy vysshego obrazovaniya: rezul'taty issledovaniya // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i social'no-ehkonomicheskikh nauk. 2017. № 11. S. 112–114.
5. Pedagog professional'nogo obucheniya, professional'nogo obrazovaniya i dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya // <http://profstandart.rosmintrud.ru> (data obrashcheniya: 14.10.2017).
6. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maya 2012 g. № 599 «O merah po realizacii gosudarstvennoj politiki v oblasti obrazovaniya i nauki». URL: www.kremlin.ru/acts/bank/35263(data obrashcheniya: 14.10.2017).
7. CHislennost' obuchayushchihsya, pedagogicheskogo i professorsko-prepodavatel'skogo personala, chislo obrazovatel'nyh organizacij Rossijskoj Federacii (Prognoz do 2020 goda i ocenka tendencij do 2030 goda). M.: Institut sociologii RAN, Centr social'nogo prognozirovaniya i marketinga, 2015. 270 s.
8. SHepel' V. M. Imidzhelogiya. M.: Narodnoe obrazovanie, 2002. 254 s.