

РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ

АКТУАЛЬНЫЕ  
ПРОБЛЕМЫ  
ЕВРОПЫ

CURRENT  
PROBLEMS  
OF EUROPE

Научный журнал  
2021 – № 1 (109)

**РОССИЯ В БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ:  
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
RUSSIA IN GREATER EURASIA:  
NEW POSSIBILITIES AND HORIZONS**

Издается с 1994 г.  
Выходит 4 раза в год

Москва  
2021

DOI: 10.31249/ape/2021.01.00

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт научной информации по общественным наукам РАН  
Центр научно-информационных исследований  
глобальных и региональных проблем

Отдел Европы и Америки

Редакционная коллегия:

Т.Г. Пархалина – гл. ред., канд. ист. наук, советник директора ИНИОН РАН, В.Г. Барановский – акад. РАН, д-р ист. наук, проф. МГИМО (У) МИД РФ, рук. Центра ситуационного анализа ИМЭМО РАН, Антон Бейблер – почетный проф. Университета Любляны (Словения), Ю.А. Борко – д-р экон. наук, гл. науч. сотр. ИЕ РАН, почетный президент АЕВИС, М.В. Братерский – д-р полит. наук, зав. сектором ИНИОН РАН, проф. НИУ ВШЭ, Льюис Бреннан – проф. бизнес-школы Тринити (Ирландия), Е.Ш. Гонтмахер – д-р экон. наук, проф. НИУ ВШЭ, гл. науч. сотр. ИМЭМО РАН, А.В. Кузнецов – ВРИО директора ИНИОН РАН, чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, гл. науч. сотр. Центра междисциплинарных исслед. ИНИОН РАН, проф. МГИМО (У) МИД РФ, Н.Ю. Лапина – д-р полит. наук, гл. науч. сотр. ИНИОН РАН, Г.М. Михалева – д-р полит. наук, проф. РГГУ, Ю.В. Никуличев – д-р культурологии, вед. науч. сотр. ИНИОН РАН, О.Н. Новикова – зам. гл. ред., канд. ист. наук, зав. Отд. Европы и Америки ИНИОН РАН, Синтия Робертс – проф. Колумбийского университета (США), С.А. Романенко – д-р ист. наук, зав. сектором ИНИОН РАН, проф. ИАИ РГГУ, Ю.И. Рубинский – д-р ист. наук, проф. НИУ ВШЭ, рук. Центра французских исследований ИЕ РАН, Ян Аарт Схолте – проф. Гётеборгского университета (Швеция), П.П. Черкасов – чл.-корр. РАН, д-р ист. наук, гл. науч. сотр. ИМЭМО РАН, В.Н. Чернега – д-р юрид. наук, консульт. Совета Европы, ведущ. науч. сотр. ИНИОН РАН, Л.Н. Шанишева – канд. филос. наук, ведущ. науч. сотр. ИНИОН РАН, П.П. Яковлев – д-р экон. наук, проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова, рук. Центра иберийских исслед. ИЛА РАН, Ф.О. Трунов – канд. полит. наук, ст. науч. сотр. ИНИОН РАН, отв. секретарь редакции.

Editorial Board:

T.G. Parkhalina – Editor-in-Chief, Ph.D. in History, Advisor to the Director of INION RAS, V.G. Baranovsky – Academician of RAS, Sc.D. in History, Professor of MGIMO (U), Anton Bebler – Professor Emeritus, University of Ljubljana, Slovenia, Y.A. Borko – Sc.D. in Economics, Principal Researcher, IE RAS, Honorary President of the Association of European Studies, M.V. Bratersky – Sc.D. in Political Sciences, Head of Sector, INION RAS, Professor of HSE, Louis Brennan – Professor of Trinity Business School, Ireland, E.Sh. Gontmakher – Sc.D. in Economics, Professor of HSE, Principal Researcher, IMEMO RAS, A.V. Kuznetsov – Acting Director of INION RAS, Corresponding Member of RAS, Sh.D. in Economics, Principal Researcher, Center for Interdisciplinary Research, INION RAS, Professor of MGIMO (U), N.Y. Lapina – Sc.D. in Political Sciences, Principal Researcher, INION RAS, G.M. Mikhaleva – Sc.D. in Political Sciences, Professor of RSUH, Y.V. Nikulichev – Sc.D. in Culturology, Leading Researcher, INION RAS, O.N. Novikova – Deputy Editor-in-Chief, Ph.D. in History, Head of the Department of Europe and America, INION RAS, Cynthia Roberts – Professor of Columbia University, the USA, S.A. Romanenko – Sc.D. in History, Head of Sector, INION RAS, Professor of IHA RSUH, Y.I. Rubinsky – Sc.D. in History, Professor of HSE, Head of the Center of French Studies, IE RAS, Jan Aart Scholte – Professor of University of Göteborg, Sweden, P.P. Cherkasov – Corresponding Member of RAS, Sc.D. in History, Principal Researcher, IMEMO RAS, V.N. Chernega – Sc.D. in Law, Consultant of the Council of Europe, Leading Researcher, INION RAS, L.N. Shanshieva – Ph.D. in Philosophy, Leading Researcher, INION RAS, P.P. Yakovlev – Sc.D. in Economics, Professor of Plekhanov Russian University of Economics, Head of the Center of Iberian Studies, ILAS RAS, Ph.O. Trunov – Ph.D. in Political Sciences, Senior Researcher, INION RAS, Executive Secretary.

Редактор номера – доктор политических наук М.В. Братерский

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ ИФС77-36085 от 28 апреля 2009

© «Актуальные проблемы Европы», научный журнал, 2021  
© ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам РАН», 2021

# Содержание

Братерский М.В. Введение. Концепции Большой Евразии три года .....	7
Гласер М.А., Томанн П.-Э., Новик Н.Н. Большая Евразия и Большая Европа: Геополитика перспектив сотруд- ничества .....	12
Кутырев Г.И. Большая Евразия в условиях новой политико-экономической реальности .....	28
Братерский М.В. Политика невоенной безопасности в Большой Евразии: Совпадают ли взгляды ведущих держав? .....	64
Скриба А.С., Дроздова А.В. Российский подход к суверенитету и его роль в концепте сообщества Большой Евразии .....	85
Новиков Д.П. Китайско-американское соперничество и Большое евразийское партнерство: Влияние и перспективы ....	113
Батюк В.И. Индо-Тихоокеанская стратегия США и Евразия .....	135
Сенюк Н.Ю., Теруков И.С. «Шелковый путь» и китайские прямые инвестиции в высокотехнологичные отрасли ЕС .....	154
Бодиштяну Н.В. Внешние и внутренние факторы формирования евразийского направления внешней политики Республики Молдова .....	177

---

Суздальцев А.И. Республика Беларусь: Эволюция политики балансирования между Союзным государством Белоруссии и России и Евразийским экономическим союзом .....	193
--	-----

# Contents

Bratersky M.V. Introduction: Three years of the concept of Greater Eurasia .....	7
Glaser M.A., Thomann P.-E., Novik N.N. Greater Eurasia and Greater Europe: The geopolitics of cooperation perspectives .....	12
Kutyrev G.I. Greater Eurasia in the new political and economic reality .....	28
Bratersky M.V. Non-military security policy in Greater Eurasia: Do the leading powers concur? .....	64
Skriba A.S., Drozdova A.V. Russian approach towards sovereignty and its role in the Greater Eurasian Partnership .....	85
Novikov D.P. Russia-China rivalry and Greater Eurasian Partnership: Influence and perspectives .....	113
Batyuk V.I. US Indo-Pacific Strategy and Eurasia .....	135
Seniuk N.Yu., Terukov I.S. «Silk Road» and Chinese direct investment in high-tech industries of the EU .....	154
Bodishteanu N.V. External and internal factors of evolution of the Eurasian track of the Republic of Moldova's foreign policy .....	177

---

Suzdaltsev A.I.  
The Republic of Belarus: The evolution  
of the policy of balancing between  
Union State of Belarus and Russia and  
Eurasian Economic Union .....193

Гласер М.А., Томанн П.-Э., Новик Н.Н.<sup>1</sup> ©, 2021

## **Большая Евразия и Большая Европа: Геополитика перспектив сотрудничества<sup>2</sup>**

*Аннотация.* В мировой истории 2020 г. навсегда останется годом серьезных гуманитарных и экономических потрясений, еще больше изменивших геополитическую расстановку ключевых акторов системы международных отношений. В этой связи концепты Большой Евразии и Большой Европы, состоявшиеся как два значимых и присутствующих в международной академической и политической дискуссиях нарратива, вызывают особый интерес.

Основные вопросы, рассматривающиеся в данном исследовании, – возможен ли консенсус в геополитическом взаимодействии между проектами Большой Евразии и Большой Европы с учетом интересов России, каковы его перспективы, как это повлияет на систему международных

---

<sup>1</sup>Гласер (Кукарцева) Марина Алексеевна – доктор филологических наук, профессор Факультета мировой экономики и мировой политики, НИУ ВШЭ (mkukartseva@gmail.com).

Томанн Пьер-Эммануэль – доктор геополитических наук, профессор Института социальных, экономических и политических исследований, Лион, Франция; президент НКО «Евроконтинент», Брюссель, Бельгия (pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu).

Новик Николай Николаевич – кандидат экономических наук, научный сотрудник Центра комплексных европейских и международных исследований НИУ ВШЭ (nikolay.n.n@yandex.ru).

<sup>2</sup>Статья подготовлена при поддержке гранта Факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ в 2020 г.

отношений и среду макрорегиональной безопасности? В статье анализируются возможности к сотрудничеству Большой Евразии с Большой Европой, а также ключевые принципы внутреннего взаимодействия участников. Россия, являясь в данном контексте ключевым связующим звеном, может выступать гарантом торгово-экономической, геостратегической и политической стабильности. Авторы приходят к выводу, что Большая Евразия и Большая Европа есть геополитические репрезентации, созданные ключевыми акторами европейского и евразийского пространства для различных вариантов адаптации их планов к реальности, а конфликты и вызовы безопасности, возникающие на периферии этих двух объединений и их великих держав, могут поставить под удар не только европейскую, но и глобальную безопасность. Для предотвращения такого развития событий необходимо пересмотреть существующую евразийскую и европейскую архитектуры безопасности, основываясь на принципах взаимного уважения, сотрудничества и паритета.

Авторы проводят исследование на основе качественного анализа и не ссылаются на количественные аргументы и статистические данные. Методологической платформой исследования является геополитический анализ.

**Ключевые слова:** Большая Евразия, Большая Европа, Европейский союз, Россия, международное сообщество, глобальная безопасность.

В концепте евразийского пространства воплощена идея евразийской цивилизационной идентичности, толкуемой в широком смысле как единство фундаментальных ценностей, этнической и религиозной комплементарности, укорененных в менталитете народов Евразии. В географическом смысле евразийское пространство простирается от Гибралтара до восточных берегов Азии, охватывая европейский континент, в том числе и территорию Европейского союза (ЕС). Последний сразу после своего расширения в 2004–2007 гг. инициировал Европейскую политику соседства (ЕПС), ориентированную на страны, расположенные в географической близости от южных и восточных границ Европейского союза. Задача заключалась в том, чтобы определенным образом структурировать отношения ЕС с теми его соседями, чье вступление в Европейский союз было временно невозможно либо невозможно в принципе, и одновременно обеспечить единство



центра и периферии. Для ЕС идеальной геополитической самопрезентацией стала «Большая Европа с центром в ЕС» – концепция, понимаемая мировым сообществом как «общее пространство от Лиссабона до Владивостока», основанное на идеологическом принципе нормативной силы (подробнее см.: [Manners, 2009; Theorizing., 2018]). Предполагалось, что решающим критерием участия стран в европейской политике соседства, будь то государства Магриба, Ближнего Востока или Восточной Европы, будет качество их отношений с «ядром» – ЕС. Однако указанный принцип не был достаточно детализирован в геополитической перспективе, требующей для разработки эффективной стратегии приграничного взаимодействия точности в территориальных расчетах. Поэтому Европейская политика соседства оказалась «совершенно неудачной как инструмент, позволяющий избежать конфронтации... в регионе от Марракеша до Владивостока» [Бордачев, Пятачкова, 2018, с. 39]. Она исключала демократизм в отношениях с соседями, несмотря на заявления бывших европейских колониальных держав о необходимости пересмотреть свои отношения с окружающим миром в рамках постколониализма.

В 2013 г. в условиях нарастающего охлаждения отношений между Россией и странами Запада российские эксперты предложили другую идею – проект Большой Евразии [Караганов, 2017]. В этом случае «евразийское пространство» предполагалось сформировать на платформе новой геостратегической общности, где главными двигателями и полюсами интеграции должны стать Россия и Китай. Так же как ЕС и его страны-соседи, Россия, Китай и другие государства Большой Евразии имеют значительное количество общих интересов, хотя их взгляды на суверенитет и легитимность государственного управления могут различаться. Новые партнерства в Большой Евразии, по замыслу политических элит ее ключевых акторов, должны дать возможность всем странам, входящим в Большую Евразию, свободно, равноправно и взаимовыгодно участвовать в происходящих здесь процессах. В отличие от Большой Европы, в Большой Евразии нет младшего партнера, которому нужно выполнить ряд условий, чтобы обрести равноправие. Новое макрорегиональное сообщество Большой Евразии мо-

жет стать более совершенным с точки зрения демократизации и устойчивости, избежав формального ограничения географических рамок.

Пространство и интеграционные объединения Большой Евразии открыты и для Большой Европы. Россия исходит из того, что ЕС – не только ее географический сосед, но и важнейший торгово-экономический партнер. Поэтому она стремится укрепить взаимодействие между ЕС и странами Большой Евразии, создать с ЕС общее экономическое пространство, опираясь на принцип справедливой и неделимой безопасности. Немаловажно и то, что сотрудничество с ЕС поможет России сбалансировать китайское влияние на интеграционные процессы в Большой Евразии.

В свою очередь, Европа, особенно крупные континентальные державы – Германия и Франция, в силу своего геополитического положения вынуждены ориентироваться в своей геоэкономике и геополитике на различные регионы мира. Европейскому союзу, несмотря на всю значимость его нормативной силы в политике соседства, жизненно важно обеспечить стабильность спроса и предложения на своем рынке энергоносителей, равно как и доступ к сырьевым богатствам и человеческому потенциалу Большой Евразии.

Стоит отметить, что процесс создания общего экономического пространства между Большой Европой и Большой Евразией с ее интеграционными объединениями пока даже не начинался. Ряд известных противоречий не позволяет лидерам этих объединений на официальном уровне начать обсуждение «интеграции интеграций». Хотя, как заметил министр иностранных дел России Сергей Лавров в ходе «круглого стола» с представителями Фонда публичной дипломатии им. А.М. Горчакова, состоявшегося 21 апреля 2020 г., «Евросоюз становится более открытым к диалогу с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС)... но пока по таким вопросам, как технические регламенты, регулирование отдельных отраслей и так далее. Но это уже кое-что, это такие практические вещи, от которых можно отталкиваться и наращивать взаимодействие» [Лавров считает., 2020].

Общей методологической платформой настоящего исследования является концепция геополитики: во-первых, как метод академического анализа, используемый для постановки «правильного политического диагноза», выявления и классификации совершенно противоположных геополитических представлений [Cahnman, 1942]; во-вторых, как основа для политической стратегии (т.н. «прикладная геополитика»), имеющая целью достижение стабильности, разрешение кризисов, формирование контекста переговоров ключевыми международными / региональными акторами [Gallois, 1990; Цымбурский, 2007].

В разговоре о геополитических репрезентациях и стратегиях всегда возникает вопрос: каким образом политический актор (например, нация) воспринимает себя через географию и историю? Геополитические репрезентации, проекты и стратегии наций представляют собой социально-политические конструкты – комбинации реальности (например, географическое положение) и субъективных представлений о себе (например, восприятие своего географического пространства, интерпретация истории, нарративы о себе). В XXI в. в мире, находящемся в состоянии слабопрогнозируемых, но глубинных изменений, странам для выживания требуется такая геополитическая стратегия, которая позволит так или иначе осуществлять контроль над территорией и временем других политических субъектов, стратегия, задуманная как пространственно-временной континуум. Большая Евразия и Большая Европа есть геополитические репрезентации, созданные ключевыми странами европейского и евразийского пространства «под» различные варианты адаптации их планов к реальности.

### **Геополитические репрезентации Европейского союза**

Каждое европейское государство, входящее в ЕС, имеет свое видение и свои геополитические представления, обусловленные его историей и географией. Как можно согласовать эти разные взгляды, основанные на разных приоритетах? Различные трансатлантические, средиземноморские и африканские ориентации стран ЕС являются источником центробежных сил между государствами – членами Европейского союза. Выявление общих интере-

сов в различных географических регионах позволяет обнаружить потенциальную синергию между различными национальными стратегиями и учесть конкурирующие позиции. Геополитическая стратегия ЕС должна получить в итоге позитивный кумулятивный эффект национальных геополитических стратегий.

Экстраполируя это положение на цели ЕС в Большой Евразии, можно утверждать, что прежде всего Европейскому союзу следует избегать дальнейшей фрагментации европейского континента между евро-атлантическими и евро-азиатскими альянсами. Несмотря на то что в мире, дрейфующем в пространстве конфликтов и растущей неопределенности, две основные его зоны – евро-атлантическое пространство, охватываемое НАТО, и евразийское пространство, охватываемое Шанхайской организацией сотрудничества (ШОС), – удерживают стратегическую стабильность, конфликты и вызовы безопасности, возникающие на периферии этих двух объединений и их великих держав, могут поставить под удар не только европейскую но и глобальную безопасность. Поэтому Европейский союз должен исходить прежде всего из своей географии, а не из понимания себя как элемента особого геополитического конструкта – евро-атлантического проекта, в котором Европа выступает в роли Римленда<sup>1</sup>. Проблема в том, что ЕС всегда работает в тесной связке с НАТО: расширение Альянса предшествовало расширению Европейского союза, что укрепило убежденность России в том, что ЕС и НАТО совместными усилиями продвигают евро-атлантическое пространство на Восток в ущерб безопасности РФ и ее экономическим интересам. Это обстоятельство, вкупе с одобряемыми ЕС сменами политических режимов в странах постсоветского пространства, ускорением реализации программы «Восточного партнерства» в отношении Украины, а также спецификой санкционной политики Европейского союза, со всей очевидностью свидетельствует, что в Большой Европе, ориентированной на ЕС и НАТО, места для России никогда не преду-

---

<sup>1</sup> Римленд (англ. Rimland) и Хартленд (англ. Heartland) – геополитические концепции соответственно Х. Дж. Маккиндера и Н. Дж. Спикмэна. Хартленд – обширная северо-восточная часть Евразии, Римленд – дуга, окружающая Хартленд с запада, юга и юго-востока. – Прим. ред.

сма тривалось, и ЕС всегда рассматривал Россию как субгеополитический элемент западной гегемонии (подробнее см.: [Караганов, 2015]).

## **Геополитические репрезентации России**

В 2016 г. на Петербургском международном экономическом форуме президенты России В.В. Путин и Казахстана Н.А. Назарбаев выразили поддержку предложенному экспертами проекту Большой Евразии. Основная идея этого проекта – создание общего политико-экономического пространства. Проект нацелен на оптимизацию среды безопасности и экономический рост евразийского макрорегиона, в рамках которого энергия каждого государства должна быть направлена на решение задач устойчивого развития.

Сама идея Большой Евразии сложилась с учетом специфики географического положения России, расположенной между Азией и Европой, а также ее геополитических императивов. Одна из важнейших задач Москвы в реализации политики Большой Евразии – удержать на своей орбите постсоветские республики, сохраняя «скелет» Малой Евразии [Суздальцев, 2006]. Эти государства являются для «Острова России» промежуточными шельфовыми территориями – лимитрофами (см.: [Цымбурский, 1997]). «Острова могут покинуть лимитрофы (отказаться от положения политического доминанта в них) только в том случае, если они не составляют их шельф – территории, органически связанные с Островом. Например, Южное Средиземноморье является шельфом для стран Южной Европы, преимущественно Франции, Италии и Испании, откуда им нельзя уходить, даже если они уйдут с самих лимитрофов. Для Острова России шельф – Восточная Украина, Крым, часть территории Кавказа и Центральной Азии, откуда России нельзя уходить, даже когда она ушла с самих проливов» [Кукарцева, Тимакова, 2016, с. 79]. Наиболее тесно связанные с Россией постсоветские страны входят в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) и в Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Одновременно именно в евразийском пространстве Россия свободна от соображений о «соответствии европейскому»: от из-

быточности политического бремени многовекового спора о том, у кого больше прав называться «европейцем» – у Западной Европы с ее культом науки и радио или у евро-азиатской России с ее евразийским самосознанием. В этом – одна из ключевых причин качественного изменения в азиатской стратегии России, возникшего на фоне ослабления экономических связей с Евросоюзом. Россия ориентирует свою экономику на евразийское пространство, где она может вне бесплодных дискуссий о специфике ее государственной и национально-культурной идентичности эффективно осваивать новые рынки, наращивать экспорт своих товаров, в том числе и вооружений. При этом Россия не ставит вопрос об исключении стран Восточной и Западной Европы из числа партнеров по Большой Евразии.

В Большой Евразии Россия вместе с Индией и Ираном реализует проекты трансконтинентальных транспортно-логистических коридоров «Восток–Запад» и «Север–Юг». Заинтересована Россия и в транспортно-инфраструктурной инициативе Китая «Один пояс, один путь». При этом России и Китаю как мировым и региональным сверхдержавам необходимо особенно тщательно подходить к выстраиванию взаимоотношений в Большой Евразии и привлечению к взаимовыгодному сотрудничеству других региональных игроков. Опыт Германии как неформального лидера ЕС «показал, что необходимо крайне внимательно относиться к вопросу о роли объективно наиболее мощного в экономическом отношении игрока при создании макрорегиональных партнерств» [Бордачев, Пятачкова, 2018, с. 40]. Важнейшей проблемой является высокая конфликтность в отношениях Китая, Индии и Пакистана, а также столкновение их интересов во взаимоотношениях с меньшими региональными партнерами. Кроме того, пересекающиеся сферы влияния России и Китая в Средней Азии и на Дальнем Востоке неизбежно нивелируют возможности расширения их партнерства.

Нельзя также забывать и о геополитической стратегии США. Несмотря на жесткую санкционную политику, которую Соединенные Штаты проводят в настоящее время по отношению к Китаю, обе страны придерживаются концепции стратегической стабильности между США и КНР, предполагающей реализацию

принципов взаимного уважения и взаимовыгодного сотрудничества. По мнению председателя КНР Си Цзиньпина, «построение отношений нового типа между крупными государствами в случае китайско-американских отношений отвечает коренным интересам народов двух стран, а также является благоприятным для мира, стабильности и процветания в Азиатско-Тихоокеанском регионе и во всем мире» [Xi Jinping., 2014]. Однако американская сторона, которая вначале рассчитывала, что «принятие новой модели отношений создаст благоприятную международную среду для развития Китая, что позволит ему стать доминирующей силой в Азии без конфликта между ним и США», в конце концов сочла, что «данная модель отношений не отвечает американским национальным интересам. Для США как для гегемона согласиться на предлагаемые стратегическим противником геополитические ограничения означает пожертвовать частью своей силы и влияния» [Pickrell, 2015]. Несомненно, Россия должна учитывать разнонаправленность интересов Китая. Если РФ не сумеет использовать нынешнюю ситуацию, то вместо «Большой Евразии» появится «Большая Азия», где «аттрактором» – местом, где сходятся все речения, станет Пекин.

### **Новая евразийская геополитическая архитектура**

Сегодня всем странам Большой Евразии и Большой Европы для выживания необходимо пересмотреть существующую евразийскую и европейскую архитектуры безопасности. Очевидно, что расширение евро-атлантических институтов на весь Евразийский континент невозможно. Евро-атлантический сценарий дальнейшего вторжения Евросоюза в пространство бывшего СССР контрпродуктивен: он не только приведет к дальнейшим трениям с Россией, но и станет препятствием (вполне возможно, непреодолимым) для взаимодействия Большой Европы с Большой Евразией. Новая геополитическая архитектура должна быть основана на принципе «географического ужесточения», который позволил бы поддерживать стабильность на всем Евразийском континенте.

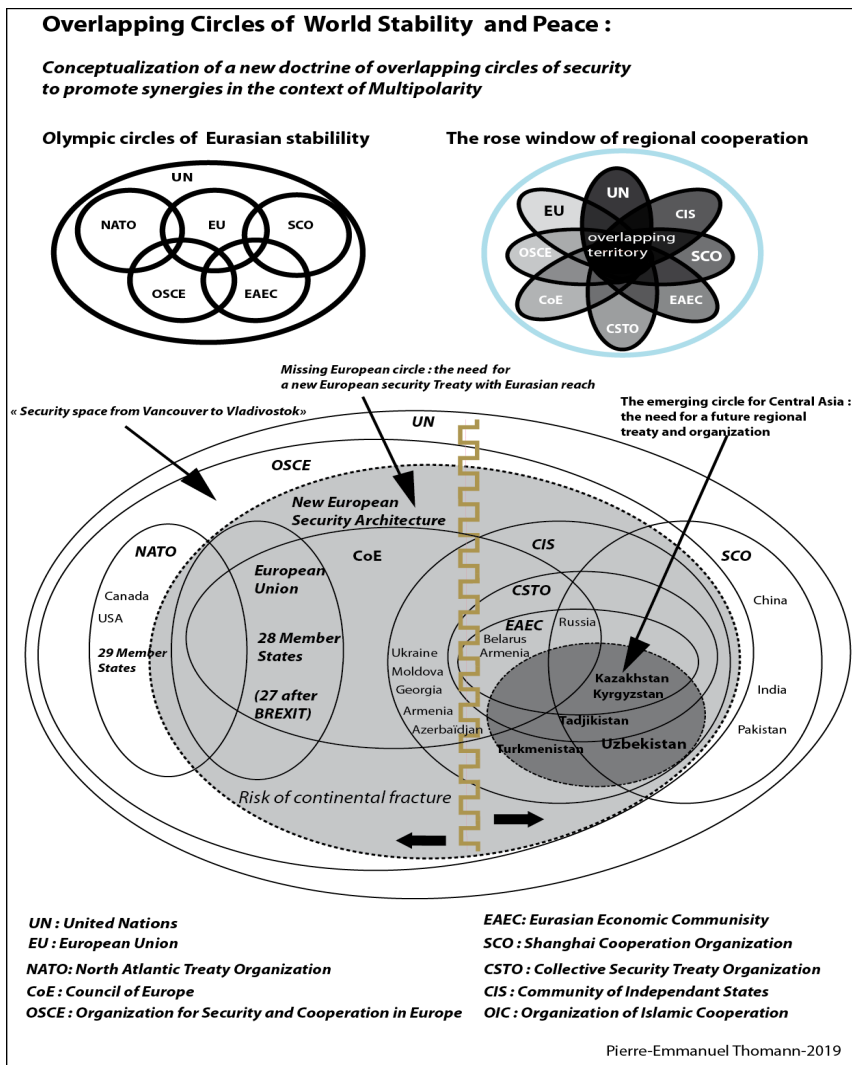
Согласно указанному принципу, важнейшим критерием для создания региональных альянсов в целях укрепления стабильно-

сти и предотвращения дальнейшей евразийской фрагментации должна стать относительная географическая близость стран. Все государства и региональные сверхдержавы должны ясно представлять собственные геополитические репрезентации, являющиеся комбинациями идеалов и структур повседневности. Параллельно могут быть выявлены и общие геополитические интересы.

Эту идею можно проиллюстрировать изображением пересекающихся кругов, в каждом из которых находятся релевантные им международные организации – НАТО, ЕС, ОБСЕ, ШОС, СНГ, ЕАЭС, ОИК и др., – целью которых является стабилизация соответствующих пространств безопасности в Большой Евразии, Большой Европе и в мире целом (см. рис.). Например, Запад должен воспринимать ШОС не как новое геополитическое препятствие, а как партнера в управлении полицентричностью. Долгосрочные цели евро-атлантических структур, ЕС и НАТО, а также Совета Европы и ОБСЕ должны прийти в равновесие с целями других международных организаций, таких как ШОС, ЕАЭС, СНГ, ОИК, для стабилизации пространств безопасности Евразийского континента.

В этом случае ЕС и Россия станут двумя опорными политическими центрами, располагающимися на пересечении пространств безопасности: от Ванкувера до Владивостока (НАТО – ОБСЕ, США – ЕС – Россия), от Лиссабона до Владивостока (ЕС – Россия), от Санкт-Петербурга до Пекина (ШОС), от Минска до Душанбе (ОДКБ, ЕАЭС). Подобная геополитическая архитектура создаст новый баланс сил и в результате будет способствовать взаимодополняемости Большой Европы как геополитической репрезентации Европейского союза и Большой Евразии как геополитической репрезентации России, а впоследствии и Китая. В свою очередь, ООН может стать форумом для выявления конкуренций, расхождений, а также конвергенций и / или взаимодополняемостей. В самом идеальном раскладе это должно привести к сближению Большой Евразии и Большой Европы и к повышению уровня стабильности во всем мире.





**Рис. Пересекающиеся круги стабильности и мира во всем мире: Концептуализация новой доктрины пересекающихся кругов безопасности для содействия синергии в контексте многополярности. Томанн П.Э.©**

\*\*\*

Сегодня уже очевидно, что рассчитывать на скорое и последовательное улучшение отношений стран Большой Европы и Большой Евразии в краткосрочной и среднесрочной перспективах нельзя. Стабильность спроса и предложения на энергетическом рынке важна для обоих союзов, но идея создания единого экономического пространства между ЕС и ЕАЭС все еще очень далека от реализации. Россия нуждается в Евросоюзе – ответственном и предсказуемом партнере в решении экономических, а также и некоторых политических вопросов. В интересах Европейского союза – стать независимым и полностью дееспособным игроком.

Тем не менее как бы ни развивались отношения сегодня, Европа в любом случае не сумеет отгородиться от Азии, а Россия не сможет игнорировать проект Большой Европы. Если приведенные выше геополитические соображения будут приняты во внимание в соответствующем политическом консенсусе, для Европы станет возможным укрепить свои позиции в Евразии, а для России – рассмотреть вопрос о сближении и конструктивном сотрудничестве с Западом.

## **Литература**

Бордачев Т.В., Пятачкова А.С. Концепция Большой Евразии в повороте России на Восток // Вестник международных организаций. – М., 2018. – Т. 13, № 3. – С. 33–51.

Караганов С.А. Нет простых решений: О перспективах российско-европейских отношений // Международная жизнь. – М., 2015. – 16.09. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/13754> (Дата обращения – 14.07.2020).

Караганов С.А. От поворота на Восток к Большой Евразии // Россия в глобальной политике. – М., 2017. – 30.05. – Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/articles/ot-povorota-na-vostok-k-bolshoj-evrazii/> (Дата обращения – 14.07.2020).

Кукарцева М., Тимакова О. Средиземноморье в эпоху партнерских программ НАТО // Обозреватель. – М., 2016. – № 7. – С. 76–83.

Лавров считает, что Евросоюз сейчас более открыт к диалогу с ЕАЭС // ТАСС. – М., 2020. – 21.04. – Режим доступа: <https://tass.ru/politika/8294559> (Дата обращения – 14.07.2020).

Суздальцев А.И. Постсоветское пространство: Лимитрофы XXI века // Прогнозис. – М., 2006. – 18.09. – Режим доступа: [https://web.archive.org/web/20070210160457/http://www.prognosis.ru/news/asng/2006/9/18/putin\\_russia\\_sng.html](https://web.archive.org/web/20070210160457/http://www.prognosis.ru/news/asng/2006/9/18/putin_russia_sng.html) (Дата обращения – 14.07.2020).

Цымбурский В.Л. Народы между цивилизациями // Интелрос. – М., 1997. – Режим доступа: [http://www.intelros.ru/subject/figures/1075-vadim\\_cymburskijj\\_narody\\_mezhdu\\_civilizacijami.html](http://www.intelros.ru/subject/figures/1075-vadim_cymburskijj_narody_mezhdu_civilizacijami.html) (Дата обращения – 14.07.2020).

Цымбурский В. Остров Россия: геополитические и хронополитические работы, 1993–2006. – М.: РОССПЭН, 2007. – 544 с.

Cahnman W.J. Methods of geopolitics // Social forces. – Oxford: Oxford univ. press, 1942. – Vol. 21, Issue 2. – P. 147-154.

Gallois P.M. Géopolitique: Les voies de la puissance. – P.: Plon, 1990. – 474 p.

Manners I. Normative Power Europe: A trans-disciplinary approach to European studies // The Sage handbook of European studies / Rumford Ch. (Ed.). – L.: Sage Publications, 2009. – P. 561-586.

Pickrell R. The tipping point: Has the US-China relationship passed the point of no return? // The National Interest. – Wash., D.C., 2015. – 26.10. – Mode of access: <http://nationalinterest.org/feature/the-tipping-point-has-the-us-china-relationship-passed-the-14168> (Date of access – 14.07.2020).

Theorizing the European neighbourhood policy / Gstöhl S., Schunz S. (Eds.). – Abingdon-on-Thames: Routledge, 2018. – 318 p.

Xi Jinping holds talks with President Barack Obama of the US, stressing promoting construction of new model of major-country relationship between China and the US in six key directions and putting into practice principles of no conflict, no confrontation, mutual respect, and win-win cooperation / Ministry of foreign affairs of the People's Republic of China. – Beijing, 2014. – 12.11. – Mode of access: [https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/topics\\_665678/ytjhzd\\_rsrcldrfzshyjsxghd/t1211022.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/ytjhzd_rsrcldrfzshyjsxghd/t1211022.shtml) (Date of access – 14.07.2020).

**Glaser M.A., Thomann P.-E., Novik N.N.<sup>1</sup> ©, 2021**  
**Greater Eurasia and Greater Europe:**  
**The geopolitics of cooperation perspectives<sup>2</sup>**

*Abstract. In world history, 2020 will forever remain a year of serious humanitarian and economic upheavals that have further changed the geopolitical alignment of key actors in the system of international relations. In this regard, the concepts of Greater Eurasia and Greater Europe, which were held as two significant narratives present in the international academic and political discussion, are particularly interesting.*

*The main questions of this research are whether consensus is possible and what are the prospects for geopolitical interaction between the projects of Greater Eurasia and Greater Europe, taking into account the interests of Russia, how will this affect the system of international relations and the environment of macro-regional security? The article discusses the opportunities for cooperation between Greater Eurasia and Greater Europe, as well as the key principles of internal interaction between the participants. Russia, being a key link in this context, can act as a guarantor of trade and economic, geostrategic and political stability. The authors conclude that Greater Eurasia and Greater Europe are geopolitical representations created by the key actors of the European and Eurasian space for various options for adapting their plans to reality, and conflicts and security challenges that arise on the periphery of these two*

---

<sup>1</sup> **Glaser (Kukartseva) Marina Alekseevna** – Sc.D. in Philosophy, Professor, Faculty of World Economy and International Affairs, National Research University «Higher School of Economics» (mkukartseva@gmail.com).

**Thomann Pierre-Emmanuel** – Sc.D. in Geopolitics, Professor, Institut des sciences sociales, économiques et politiques (ISSEP), Lyon, France; President, AISBL «Eurocontinent», Brussels, Belgium (pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu).

**Novik Nikolay Nikolaevich** – Ph.D. in Economics, Researcher, Center for Comprehensive European and International Studies, National Research University «Higher School of Economics» (nikolay.n.n@yandex.ru).

<sup>2</sup> The study was carried out with the support of the grant N 20-514-07003 «Problems of the development of Russian-South Ossetian relations and integration initiatives in conditions of economic and diplomatic restrictions» of the Russian Foundation for Basic Research.

associations and their great powers can jeopardize not only European but also the entire global security. To prevent this, countries need to review the existing Eurasian and European security architecture, based on the principles of mutual respect, cooperation and parity. The article is based entirely on qualitative analysis and does not refer to quantitative arguments or statistical data. The methodological platform for the research is the analysis based on the concept of geopolitics.

**Keywords:** Greater Eurasia, Greater Europe, European Union, Russia, international community, global security.

## References

Bordachev T.V., Pyatachkova A.S. (2018). The concept of Greater Eurasia in Russia's turn to the East [*Kontseptsiya Bol'shoi Evrazii v povorote Rossii na Vostok*] // International organisations research j. – Moscow. – Vol. 13, Issue 3. – P. 33–51.

Cahnman W.J. (1942). Methods of geopolitics // Social forces. – Oxford: Oxford univ. press. – Vol. 21, Issue 2. – P. 147–154.

Gallois P.M. (1990). Géopolitique: Les voies de la puissance. – Paris: Plon. – 474 p.

Karaganov S.A. (2015). There are no simple solutions: On the prospects for Russian-European relations [*Net prostykh reshenii: O perspektivakh rossiisko-evropeiskikh otnoshenii*] // International affairs. – Moscow. – 16.09. – Mode of access: <https://interaffairs.ru/news/show/13754> (Date of access – 14.07.2020).

Karaganov S.A. (2017). From the turn to the East to Greater Eurasia [*Ot povorota na Vostok k Bol'shoi Evrazii*] // Russia in global affairs. – Moscow. – 30.05. – Mode of access: <https://globalaffairs.ru/articles/ot-povorota-na-vostok-k-bolshoj-evrazii/> (Date of access – 14.07.2020).

Kukartseva M., Timakova O. (2016). The Mediterranean in the era of NATO partner programs [*Sredizemnomor'e v epokhu partnerskikh programm NATO*] // Observer. – Moscow. – N 7. – P. 76–83.

Lavrov believes that the European Union is now more open to dialogue with the EAEU [*Lavrov schitaet, chto Evrosoyuz seichas bolee otkryt k dialogu s EAES*]. (2020) // TASS. – Moscow. – 21.04. – Mode of access: <https://tass.ru/politika/8294559> (Date of access – 14.07.2020).

Manners I. (2009). Normative Power Europe: A trans-disciplinary approach to European studies // The Sage handbook of European studies / Rumford Ch. (Ed.). – London: Sage Publications. – P. 561–586.

Pickrell R. (2015). The tipping point: Has the US-China relationship passed the point of no return? // The National Interest. – Washington, D.C. –

26.10. – Mode of access: <http://nationalinterest.org/feature/the-tipping-point-has-the-us-china-relationship-passed-the-14168> (Date of access – 14.07.2020).

Suzdaltsev A.I. (2006). Post-Soviet space: Limitrophes of the XXIst century [*Postsovetskoe prostranstvo: Limitrofy XXI veka*] // Prognosis. – Moscow. – 18.09. – Mode of access: [https://web.archive.org/web/20070210160457/http://www.prognosis.ru/news/asng/2006/9/18/putin\\_russia\\_sng.html](https://web.archive.org/web/20070210160457/http://www.prognosis.ru/news/asng/2006/9/18/putin_russia_sng.html) (Date of access – 14.07.2020).

Theorizing the European neighbourgood policy. (2018) / Gstöhl S., Schunz S. (Eds.). – Abingdon-on-Thames: Routledge. – 318 p.

Tsymbursky V. (1997). Peoples between civilizations [*Narody mezhdutsvivilizatsiyami*] // Intelros. – Moscow. – Mode of access: [http://www.intelros.ru/subject/figures/1075-vadim\\_cymburskij\\_narody\\_mezhdu\\_civilizacijami.html](http://www.intelros.ru/subject/figures/1075-vadim_cymburskij_narody_mezhdu_civilizacijami.html) (Date of access – 14.07.2020).

Tsymbursky V. (2007). Island Russia: Geopolitical and chronopolitic works, 1993–2006 [*Ostrov Rossiya: Geopoliticheskie i khronopoliticheskie raboty, 1993–2006*]. – Moscow: ROSSPEN. – 544 p.

Xi Jinping holds talks with President Barack Obama of the US, stressing promoting construction of new model of major-country relationship between China and the US in six key directions and putting into practice principles of no conflict, no confrontation, mutual respect, and win-win cooperation. (2014) / Ministry of foreign affairs of the People's Republic of China. – Beijing. – 12.11. – Mode of access: [https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/topics\\_665678/ytjhzzdrscldrfzshyjxghd/t1211022.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/ytjhzzdrscldrfzshyjxghd/t1211022.shtml) (Date of access – 14.07.2020).

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЕВРОПЫ  
CURRENT PROBLEMS OF EUROPE

Научный журнал  
2021 – № 1 (109)

**Россия в Большой Евразии: Возможности и перспективы**  
**Russia in Greater Eurasia: New Possibilities and Horizons**

Редактор номера – доктор политических наук *М.В. Братерский*

Дизайн обложки И.А. Михеев  
Дизайн-макет Н.В. Смирнова  
Техническое редактирование  
и компьютерная верстка В.Б. Сумерова  
Корректор В.И. Чеботарева

«Номер регистрационного свидетельства ПИ № ФС 77 – 36085

Дата регистрации 28.04.2009»

Гигиеническое заключение  
№ 77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999 г.

Подписано к печати 29/ХІІ – 2020 г.

Формат 60×84/16 Бум. офсетная № 1.

Печать офсетная. Свободная цена

Усл. печ. л. 14,75 Уч.-изд. л. 15,3 Заказ

Тираж 450 экз. (1-150 экз. – 1-й завод)

**Институт научной информации**  
**по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН),**  
Нахимовский проспект, д. 51/21,  
Москва, 117418

<http://inion.ru>, [https://instagram.com/books\\_inion](https://instagram.com/books_inion)

**Отдел маркетинга и распространения**  
**информационных изданий**

Тел. : (925) 517-36-91, (499) 134-03-96

e-mail: [shop@inion.ru](mailto:shop@inion.ru)

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН  
ООО «Амирит»

410004, Саратовская обл., г. Саратов  
ул. Чернышевского, д. 88, литера У