

В А П Р О С Ы Я З Ы К О З Н А Н И Я

МЕГАСБОРНИК НАНОСТАТЕЙ

13 СЕНТЯБРЯ

2020

В А П Р О С Ы Я З Ы К О З Н А Н И Я

М Е Г А С Б О Р Н И К Н А Н О С Т А Т Е Й

13 СЕНТЯБРЯ

2020

УДК 81-13
ББК 81
В12

В12 **В**АПросы языкознания: Мегасборник наностатей. Сб. ст. к юбилею В. А. Плуногяна / Ред. А. А. Кибрик, Кс. П. Семёнова, Д. В. Сичинава, С. Г. Татевосов, А. Ю. Урманчиева. — М.: «Буки Веди», 2020. — 684 с. — ISBN 978-5-4465-2882-0.

В сборник, приуроченный к юбилею Владимира Александровича Плуногяна, вошли краткие этюды, посвящённые разным областям лингвистики — среди них морфология, стиховедение, семантика и прагматика, корпусная лексикография, ареальная лингвистика, типология, разнообразные глагольные категории, синтаксис и дискурс. Все эти сюжеты так или иначе связаны с многосторонней научной деятельностью юбиляра.

ББК 81

*В оформлении переплёта использована репродукция картины Клода Моне
«Антиб, старая крепость» (1888)*

ISBN 978-5-4465-2882-0



9 785446 528820 >

© Коллектив авторов, 2020

Содержание

Предисловие.....	14
------------------	----

I. Морфология

<i>В. М. Алпатов</i> Что такое морфология?	23
<i>Я. Г. Тестелец</i> Циркумфиксы, полиаффиксы и ансамбли	29
<i>П. М. Аркадьев, Ю. А. Ландер</i> Амбификсы и другие звери	35
<i>М. А. Холодилова</i> Неполное морфологическое маркирование 'полного': к типологии	43
<i>А. В. Циммерлинг</i> Нулевая форма. Нулевой знак?	49
<i>А. С. Бердичевский</i> Когда морфология бессильна	56
<i>С. М. Евграфова</i> Гуд бай, морфология?	61

II. Фонетика и фонология

<i>П. В. Иосад</i> Per aspera ad astra: нули и звездочки в русской морфонологии.....	69
<i>Н. В. Макеева, И. С. Рябова</i> Сингармонизм и другие типы ассимиляции гласных в глаголе языка дабида	74
<i>Elena Perekhval'skaya</i> Tonogenesis: Why and how tonal distinctions emerge in a language.....	80

- О. Ф. Кривнова, А. Э. Костюк*
 Рамочная тональная конструкция
 в фонетической структуре стиха и прозы 86

III. Стихovedение и акцентология

- К. М. Корчагин*
 Деривационная теория метрики: пролог 99

- А. В. Кухто, А. Ч. Пиперски*
 «Мои стихи — забудь»:
 влияние размера на запоминаемость стиха..... 104

- Д. В. Сичинава*
 Русская историческая акцентология и стихovedение:
 малознакомые ровесники..... 111

- С. С. Сай*
 Грязь, пыль и кровь в поэтическом корпусе:
 семантизация акцентовок в конструкциях с предлогом *по*..... 116

- Л. И. Куликов*
 Активные и медиальные формы в послеведийском санскрите:
 новые функции исчезающей морфологической категории..... 121

- А. Е. Кузнецов*
 Леонинская рифма..... 128

- Ivan Sarkisov*
 Pri la klasifikado de la taja poetika metro khlong 136

- Т. В. Скулачева, Н. Л. Хотинец*
 Силлабическая система стихосложения на этапе формирования
 и на этапе расшатывания: неклассические силлабические метры..... 141

- Е. В. Казарцев, Н. И. Емельянов*
 Об одной особенности немецких четырехстопных ямбов
 в сравнении с нидерландским и русским стихом 152

- Б. В. Орехов*
 Микродиахрония стихovedческих параметров у русских поэтов 161

- Н. М. Азарова, Д. В. Кузьмин, К. М. Корчагин*
 От жанра к формату: культурная аккомодация в новейшей поэзии.... 165

IV. Авторский стиль и интертекстуальность

И. Б. Иткин

О некоторых незамеченных (?) цитатах
из русской классики 173

М. Ю. Михеев, Л. И. Эрлих, М. В. Орлова

«Записки охотника»
и то, что не вписывается в тургеневский идиостиль..... 179

А. Д. Козеренко

Уронить слезу в бокал и другие проявления сентиментальности
в идиоматике Достоевского 186

В. Ю. Апресян

Неопределенные местоимения на *-то*
как маркер остранения в «Анне Карениной» 192

V. Корпусная лексикография

Л. Л. Шестакова

Неологизмы в составе сводного словаря поэтического языка:
из опыта наблюдений 201

З. Ю. Петрова, Н. А. Фатеева

Метафоры и сравнения в словаре:
опыт описания конструкций со значением персонификации..... 206

А. С. Кулева

О названиях растений в языке поэзии, корпусе и словаре 212

Н. В. Лукашевич

Использование корпусных данных
для проверки тезауруса..... 216

Ф. А. Елоева

Собиратели слов — λεξομανεΐς:
провозвестники корпусной лингвистики
Никос Казандзакис и Эммануил Криарас 221

В. И. Подлесская

Шарада: эскиз лексикографического портрета..... 227

VI. Семантика и прагматика

<i>Т. Е. Янко</i>	
Вопросительная деривация наречий <i>давно, далеко и долго</i>	237
<i>С. Г. Татевосов, К. Л. Киселева</i>	
К таксономии лексических префиксов	244
<i>А. А. Козлов</i>	
Именно	250
<i>Mladen Uhlik</i>	
<i>Slovenski komaj: skoraj nič ali veliko?</i>	256
<i>Татьяна Боттино</i>	
Частицы с компонентами <i>у и же</i> : эволюция и семантическая вариативность	265
<i>Е. В. Рахилина</i>	
Несколько слов о моем почтении	271
<i>Т. А. Михайлова</i>	
Что скрывает ложь? — о сомнительности индоевропейской реконструкции глаголов «воровства»	277
<i>Е. В. Петрухина</i>	
Интерпретация эмоций как внутренних процессов или состояний в русском и чешском языках	282
<i>Ирина Кор Шаин</i>	
<i>Во сне и наяву</i> : о «ментальных» локативных конструкциях в русском и французском языках	288
<i>Анна А. Зализняк</i>	
<i>Засветло или затемно?</i>	297
<i>Tore Nessel, Laura A. Janda</i>	
Metaphor: Unidirectional vs. nondirectional carrying in Russian	303
<i>Т. И. Резникова, Д. А. Рыжова</i>	
Несемиотические позы: типологический аспект	309

VII. Языковые контакты и ареалы

- В. Я. Порхомовский*
Язык в контексте перевода..... 317
- Dmitry Idiatov, Mark L. O. Van de Velde*
Nigeria as a linguistic terra incognita:
The two languages of Lau 322
- М. М. Макарецев*
К вопросу о гибридных межъязыковых явлениях
в славянских диалектах Албании 329
- Victoria Khurshudian*
Some aspects of possessive markers
in Modern Armenian..... 337
- Л. Р. Додыхудоева*
К вопросу о лексическом и грамматическом значении
в шугнанском языке..... 344
- М. Б. Бергельсон, А. А. Кибрик*
Ишкат мамаев 350
- Е. Ю. Протасова*
В Провансе, где нас нет 359

VIII. Типология

- О. В. Федорова*
Почему языки такие разные:
к вопросу о психолингвистической типологии 367
- П. В. Гращенков*
Прилагательные и типология
грамматических категорий 372
- Т. Б. Агранат*
Интрагенетическая типология и описание
уральских языков..... 379

IX. Вид, время, модальность

<i>Е. В. Горбова</i>	
Типологические аспекты русской аспектологии	387
<i>Бьёрн Вимер, А. А. Ростовцев-Попель</i>	
Основообразование и словоклассифицирующий вид: замечания по сопоставлению видовременных систем русского и мегрельского языков	394
<i>Розанна Бенакьо</i>	
Префикс <i>s-</i> и суффикс <i>-ni-</i> с мультипликативами в резьянском диалекте	403
<i>Марко Биазо</i>	
Перформативы в резьянском и молизско-славянском микроязыках	409
<i>С. К. Михайлов</i>	
Фантастические аспектуальные твари и откуда они возникают: инкомплетив	415
<i>Е. В. Кашкин</i>	
Немного о горномарийских достижениях.....	421
<i>И. А. Фридман</i>	
Прогрессив и около: конкурирующие глагольные конструкции в амхарском языке.....	427
<i>Atle Grønn</i>	
A note on the relative future in Russian	434
<i>В. Ю. Гусев</i>	
Отрицание отрицания как стратегия грамматикализации.....	439
<i>Axel Holvoet</i>	
On a minor law of modality and its corollaries.....	447
<i>Д. Д. Мордашова</i>	
Конструкция <i>*vilja til</i> в трех скандинавских языках: лирические отступления от исходно волитивного значения	452
<i>Д. О. Добровольский, Анна А. Зализняк</i>	
О семантике немецкого глагола <i>sollen</i>	459

X. Перфект и родственные граммемы*М. Л. Федотов*

Перфект и окно наблюдения (два экз.) 467

Ф. И. Рожанский, Е. Б. Маркус

О перфектных временах в водском и ижорском языках 476

О. И. Беляев

Модели полисемии экспериентива в ширинском даргинском..... 483

М. Н. Шевелёва

Перфект в древнерусском: как долго он был перфектом? 492

*Алессандро Мария Бруни*Перфект и перфектные формы
в древнейшей редакции «Девгениева Деяния» 498*Я. А. Пенькова*Между грамматикой и прагматикой:
дубитативное предбудущее в западнорусских грамотах XVI в. 504*Франческа Фичи*

Плюсквамперфект в итальянском языке и его эквиваленты в русском .. 509

XI. Нефинитные формы глагола*А. Б. Шлуинский*Коммуникативный статус пропозиций
и псевдосочинительная полипредикативная конструкция..... 517*Д. Д. Дундуа*Причастие в древнеармянском языке
и диахрония результативных конструкций 523*М. В. Ермолова*Об одном разночтении в Новгородской Первой летописи
старшего и младшего изводов 529*В. М. Ковальская*Французское действительное причастие vs.
отглагольное прилагательное: вопросы согласования..... 534*Е. Р. Добрушина*Поддаются ли *-вши* корпусному анализу? 540

ХII. Залог и актантная деривация

- С. Ю. Дмитренко, В. С. Храковский*
Каузатив и причина
(об одной синтаксической конструкции в кхмерском языке)..... 551
- Е. А. Лютикова*
Грамматикализация каузативной конструкции
в хваршинском языке..... 558
- В. Л. Цуканова*
К происхождению показателя возвратных пород *al-*
в западносуданской группе диалектов арабского языка..... 568
- В. А. Чирикба*
Аппликативы в абхазском языке..... 574
- А. П. Выдрин, Ю. В. Мазурова*
Комитативы в осетинском языке 581
- И. А. Хомченкова*
О семантике совместности в комитативных конструкциях..... 588

ХIII. Синтаксис и дискурс

- Martin Haspelmath*
On the difference between a clause and a sentence 597
- Н. В. Сердобольская, А. Д. Егорова*
О том, что:
маркер сложного предложения в ходе языковой эволюции 606
- Н. Р. Добрушина*
С Божьей помощью:
эргатив в непереходных опативных конструкциях 614
- Е. Л. Рудницкая*
Синтаксис в словообразовании в модели генеративной грамматики:
эвенкийская лексическая номинализация
с аккумулятивным объектом 620
- О. Е. Пекелис*
Еще раз об актантах и сирконстантах
(на материале пропозиционального местоимения *так*)..... 626

<i>М. Л. Кисилиер</i> Об одном необычном явлении в цаконском диалекте новогреческого языка	633
<i>Рафаэль Гусман Тирадо</i> Испанский предлог в зеркале функционально-коммуникативной лингвистики	638
<i>М. Н. Усачёва</i> Элицитированные экспериментальные тексты как источник данных для исследования широкого круга грамматических тем.....	644
<i>Е. В. Буденная</i> Субъект настоящего времени в устных и письменных нарративах	648
<i>И. А. Виноградов</i> Дискурсивная вытеснимость видовременных грамматических показателей в языке покомчи	654
<i>Д. О. Жорник</i> Падежное маркирование как один из компонентов выражения информационной структуры в мансийском языке.....	659
<i>А. Ю. Урманчиева</i> Эвиденциальные формы северного мансийского: дискурсивные функции в ареальной перспективе	665
<i>Кс. П. Семёнова</i> В результате вышел фокус	672
<i>Алехандро Моралес</i> Ответы языкознания: небольшая верлибра.....	681

Фантастические аспектуальные твари и откуда они возникают: инкомплетив*

С. К. Михайлов

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;
stepanmihajlov@gmail.com

1. Введение¹

Инкомплетивом в работе В. А. Плунгяна (2011: 403–404) предложено называть аспектуальный кластер, совмещающий в себе значения результата (1) и прогрессива (2).

- (1) ВОСТОЧНЫЙ НЕВАРСКИЙ (< неварские < сино-тибетские)

Mica siŋ-an con-a

дочь умереть-PTCP оставаться-3sPst

‘Дочь мертва’².

- (2) *Un dwārā cul-en con-a*

3sERG неровные.зубы точить-PTCP оставаться-3sPst

‘Она точит свои клыки’ (Genetti 2007: 377).

2. Результатив и прогрессив — категории разного порядка

В. А. Плунгян отмечает, что инкомплетив совмещает «на первый взгляд далёкие друг от друга значения» (Плунгян 2011: 403), при этом добавляя, что в них можно выделить общий компонент актуальной длительности. Прогрессив выделяет срединную стадию ситуации как актуально-длительную, а результатив выделяет результирующую. Другими словами, оба значения подразумевают включение топикального времени

* Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2020 году.

¹ Автор выражает свою благодарность О. С. Волкову за руководство и поддержку, В. А. Плунгяну за поддержку и вдохновение и А. А. Козлову за поддержку и комментарии к первой версии этой статьи, а также редколлегии за правки и комментарии. Все неточности остаются на совести автора.

² Здесь и далее русские переводы английских глосс и примеров мои — С. М.

(Klein 1994) в длительную стадию времени ситуации — имперфективный аспектуальный ракурс.

При ближайшем рассмотрении, однако, кажется, что прототипический результатив отличается от прототипического прогрессива как минимум двумя особенностями.

Во-первых, результатив обычно производит от предельного глагола стативный глагол, т. е. выступает акциональным модификатором. Если бы результатив обладал исключительно аспектуальной функцией, мы бы ожидали, что он образуется только от «нейтральных» глаголов (Недялков, Яхонтов 1983: 11), т. е. глаголов с двумя акциональными значениями «процесс» и «состояние». Однако в языках, представленных в сборнике Недялков (ред.) 1983, этот класс составляет лишь малую часть глаголов, с которыми сочетаются результативные конструкции.

Во-вторых, результатив обычно не взаимодействует с топикальным временем напрямую, о чём свидетельствует сочетаемость результативных конструкций с наречиями длительности типа *два часа*, которые требуют перфективного аспектуального ракурса (Bertinetto, Delfitto 2000). Такие сочетания допускают, например, русские краткие причастия на *-н/-т*: *Окно было открыто два часа, пока его наконец не закрыли*. (Помимо русского такие же сочетания допускают по крайней мере 10 конструкций, обсуждаемых в сборнике Недялков и др. 1983, про сочетаемость остальных конструкций с наречиями длительности там не сообщается.)

С другой стороны, в исследованиях 36 прогрессивных конструкций в языках Европы (Dahl (ed.) 2000: §4)³ про 25 конструкций сообщается, что они не допускают сочетаемости с наречиями длительности. Такой запрет объясняется тем, что эти конструкции **обязательно** выражают имперфективный аспектуальный ракурс, несовместимый с такими наречиями.

Итак, если прогрессив является аспектуальной категорией, а результатив — акциональным модификатором, то общее зерно в их значениях, которое выделяет В. А. Плунгян, пропадает.

Таким образом, перед исследователями инкомплетива встаёт два существенных вопроса:

- 1) как возникают инкомплетивные конструкции, совмещающие столь непохожие функции?
- 2) возможен ли моносемический анализ инкомплетива, или необходимо постулировать полисемию во всех случаях?

Ответ на второй вопрос мы вынуждены оставить за рамками этой статьи, а ответ на первый вопрос и является нашей основной целью.

³ Исключая конструкции, для которых представлены недостаточные данные.

3. Гипотеза К. Эберт (1995) о возникновении инкомплетива не работает

В работе К. Эберт (1995) обсуждается несколько конструкций из разных языков под рубрикой «перфектно-прогрессивной полисемии». По видимому, все или большинство из 13 обсуждаемых там конструкций соответствуют приведённому выше определению инкомплетива, поэтому дальше мы будем говорить именно об инкомплетиве.

К. Эберт выдвигает гипотезу, согласно которой инкомплетив развивается из результата с глаголами ‘одеть/носить’. Сначала сочетание значит ‘одет в...’ (результатив), а потом переосмысливается как динамическая ситуация или как прогрессив (по Эберт). Эта прогрессивная функция распространяется на обычные процессуальные глаголы, например, ‘играет’.

Такой анализ исходит из неочевидной предпосылки, что разница между ‘одет в’ и ‘носит’ соответствует разнице между (прототипическими) результативом и прогрессивом или между состоянием и динамической ситуацией. В пользу этой предпосылки говорит соответствующий контраст в английском: *has X put on* ‘одет(а) в X’ (результатив) и *is wearing X* ‘носит X’ (прогрессив). Однако критерий истинности в точке⁴, разграничивающий состояния и процессы (Татевосов 2016: §2.3.1.2), однозначно говорит в пользу того, что *is wearing* описывает не процесс, а состояние. (Поскольку об истинности высказывания *John is wearing a furcoat* можно судить относительно моментального временного интервала.) Следовательно, английский прогрессив с этим глаголом имеет не чисто прогрессивную функцию. И, следовательно, обратное переосмысление, как предлагает К. Эберт, должно быть невозможно.

Чтобы спасти эту гипотезу, необходимо более детально объяснить, почему такое переосмысление должно быть возможно. (Попытки предложить критерий, противопоставляющий ‘одет в’ и ‘носит’ как состояние и процесс, как кажется, обязательно ведут к порочному кругу.)

4. Что общего у результата и прогрессива

В первую очередь следует отметить, что описание перцептивно доступных обратимых результирующих состояний является ядерной функцией

⁴ Состояния могут быть истинны относительно моментального интервала, а процессы — нет. *Он сидит* может быть истинно относительно фотографии сидящего человека. *Он бежит* не может: для этого необходимо увидеть хотя бы «несколько кадров» бега.

результатива (Недялков, Яхонтов 1983: §5.1) и, по-видимому, доступно для всех обсуждаемых в сборнике конструкций. Неудивительно, что ситуации типа ‘носить’, ‘сидеть’, ‘прятаться’ и т. п. описываются результативом.

Для прогрессива, в свою очередь, описание состояний никак не является центральной функцией. Судя по данным в исследованиях Dahl (ed.) 2000: §4, ядерной функцией прогрессива является описание перцептивно доступных процессов с агентивными субъектами (возможно для всех исследованных конструкций). Для 22 конструкций возможны сочетания с неодушевлёнными субъектами, для 16 — описание ситуаций, перцептивно недоступных говорящему. Наконец, для 5 конструкций доступны сочетания с глаголами ношения и положения в пространстве типа ‘носить’ и ‘сидеть’ (которые описывают состояния).

Примечательно в отношении этих функций то, что они наследуются, когда прогрессив эволюционирует в имперфектив (Bybee et al. 1994).

Вслед за Дж. Байби с коллегами (1994) и В. А. Плунгяном (2011: 394–395), мы предполагаем, что «молодые» прогрессивы ограничены описанием узкого круга ситуаций, который по мере «взросления» этих конструкций расширяется. Исходное ограничение можно представить как прототипический набор свойств ситуаций, описываемых прогрессивом. «Молодые» прогрессивы требуют полного соответствия этому набору свойств, а более «взрослые» допускают некоторые отклонения.

Этот прототипический набор свойств мы предварительно формулируем как **понятие прото-процесса**, включающее как минимум следующие свойства:

- (i) агентивный субъект;
- (ii) описываемая ситуация непосредственно перцептивно доступна говорящему;
- (iii) отсутствие истинностного значения в точке.

Очевидно, что ситуации типа ‘носить’, ‘сидеть’, и т. п. не соответствуют только третьему свойству и тем самым очень близки к прото-процессу, а значит, их описание является лишь слабым отклонением от ядерного прогрессивного значения.

Поскольку мы показали, что описание этих ситуаций является центральным для результатива и максимально близким к центральному для прогрессива, противоречие в гипотезе Эберт разрешается. Переосмысление результатива как прогрессива возможно именно с этими ситуациями, т. к. они центральны для обеих категорий.

5. Диахрония инкомплетива в двух языках

В работе К. Ватанабе (2008) показано, что японская инкомплетивная конструкция на *-te i-* произошла от результативной конструкции с глаголом *wiru* 'сидеть' (по «Манъёсю» (600–756 гг.)). Механизм возникновения прогрессивного значения не обсуждается, но приводятся списки глаголов, которые допускаются в конструкции по мере расширения её сочетаемости. Уже в «Манъёсю» обнаруживается глагол *kakuru* 'спрятаться', в «Повести о Гэндзи» (1001–1021 гг.) встречаются также *idaku* 'держаться, обнимать', *osikakaru* 'прислоняться к', которые вполне соответствуют ситуациям типа 'носить' или 'сидеть'.

Корейская конструкция на *-ko iss-* представляет ровно обратную картину. Согласно М. Ким (2009), изначально эта конструкция была исключительно прогрессивной, но уже в самых ранних примерах (XV в.) ей доступны результативные употребления с глаголами ношения типа *twuli-* 'надеть'.

Корейские данные показывают, что инкомплетив может развиваться не только из результата (как предполагала К. Эберт), но и из прогрессива, что вполне следует из нашего обоснования к гипотезе Эберт.

6. Заключение

Настоящая статья имела две цели. Во-первых, показать, что инкомплетив действительно «**фантастическая** аспектуальная тварь», поскольку совмещает в себе аспектуальную (прогрессив) и акциональную (результатив) категории.

Во-вторых, представить обоснование гипотезы Эберт, которое объясняет, почему происходит переосмысление результата как прогрессива. Такая реинтерпретация возможна с глаголами ношения и положения в пространстве, поскольку они описывают ситуации, входящие в ядро результата и максимально приближенные к ядру прогрессива. В последнем случае можно говорить о почти полном соответствии таких ситуаций введённому нами понятию **прото-процесса**, чего и требуют прогрессивные конструкции.

Список условных сокращений

3sERG — 3 л. ед. ч. эргатив; 3sPST — 3 л. ед. ч. прошедшее время; PTCP — причастие.

Литература

Недялков В. П. (ред.). 1983. *Типология результативных конструкций (результатив, статив, пассив, перфект)*. Л.: Наука.

- Недялков В. П., Яхонтов С. Е. 1983. Типология результативных конструкций. В сб.: В. П. Недялков (ред.). *Типология результативных конструкций (результатив, статив, пассив, перфект)*. Л.: Наука, 5–41.
- Плунгян В. А. 2011. *Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы языков мира*. М.: РГГУ.
- Bertinetto P. M., Delfitto D. 2000. Aspect vs. actionality: Why they should be kept apart. In: Ö. Dahl (ed.). *Tense and aspect in the languages of Europe*. Berlin; New York: Mouton de Gruyter, 189–226.
- Bybee J. L., Perkins R., Pagluica W. 1994. *The evolution of grammar: Tense, aspect, and modality in the languages of the world*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dahl Ö. (ed.). 2000. *Tense and aspect in the languages of Europe*. Berlin; New York: Mouton de Gruyter.
- Ebert K. H. 1995. Ambiguous perfect-progressive forms across languages. In: P. M. Bertinetto, V. Bianchi, Ö. Dahl, M. Squartini (eds.). *Temporal reference, aspect and actionality*. V. 2: *Typological perspectives*. Torino: Rosenberg and Sellier, 185–203.
- Genetti C. 2007. *A grammar of Dolakha Newar*. Berlin: Mouton de Gruyter, 2007.
- Kim M. 2009. The intersection of the perfective and imperfective domains: a corpus-based study of the grammaticalization of Korean aspectual markers. *Studies in Language*, v. 33, n. 1, 175–214.
- Klein W. 1994. *Time in language*. London: Routledge.
- Watanabe K. 2008. *Tense and aspect in Old Japanese: Synchronic, diachronic, and typological perspectives*. PhD. Itaka: Cornell University.