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**Аннотация**

Процесс восстановления "Большой Восточной Азии" (Юго-Восточная и Северо-Восточная Азия, Южная и Центральная Азия), как основного мирового экономического центра и резкого повышения роли крупнейших государств континента имеет первостепенное значение для России с точки зрения глобальных перемен. Запад не заинтересован в полномасштабной и партнерской интеграции России в свои структуры. Пребывание в положении периферии развитых держав, с перекачкой туда всевозможных ресурсов (сырья, финансов, наиболее квалифицированной рабочей силы и т. д.), также будет вести лишь к постепенной деградации страны. Стратегическая цель Запада в отношении России - сохранение статус-кво: ему нужна ослабленная страна, но не хаос; развитие сырьевых отраслей, но не высокотехнологичных; демонтаж военной мощи, но на данном этапе - не окончательный; и т. д. Всестороннее развитие взаимосвязей с Большой Восточной Азией даст России возможность укрепить свое положение как мирового центра, резко повысить гибкость внешнеполитической и внешнеэкономической линии, избежать окончательного скатывания на сырьевой путь развития, получить значительные коммерческие выгоды.

С конца первого десятилетия этого века изменение в приоритетах внешней политики России по отношению к Азии стало заметным. Вместе с тем российская элита, вплоть до последнего времени, была настроена в основном европоцентрично. Однако резкие перемены в российском общественном мнении вынуждают элиту менять свои подходы. По мере ухудшения отношений РФ с США и Европой стало очевидно, что в своей конфронтации с Западом Москва может опереться только на крупнейшие страны не-Запада, основными из которых являются, безусловно, азиатские. Политика Запада после начала украинского кризиса буквально бросила Россию в объятия Китая.

Индия является объективным и естественным и союзником РФ. Однако их совместная деятельность в Индийско-Тихоокеанском регионе имеет определенные ограничения, прежде всего, из-за разных подходам к взаимоотношениям с КНР. Американо-индийское сотрудничество в АТР затрудняет совместную российско-индийскую деятельность в регионе.

Мировое сообщество не признает пока Индию великой державой. Однако, представляется, что страна превратилась уже в глобального актора, хотя это проявляется в реальной политике достаточно слабо, и азиатский гигант в целом продолжает курс лавирования и балансирования, что было свойственно для него и в биполярный период.

Страна активно действует в Большой Восточной Азии в том числе и для получения статуса глобального центра влияния и укрепления своего положения в качестве регионального лидера. Почти четверть века республика стремится расширить сотрудничество со странами региона, и главным инструментом стало участие в различных региональных организациях. Для страны приоритетом является не столько экономическая сфера (Индия пока не очень сильно заинтересована в участии в интеграционных экономических процессах), сколько политическая сфера. Большинство государств Восточной Азии достаточно благожелательно настроены в отношении южноазиатской страны, расценивая ее как определенный баланс китайскому влиянию. Привлекательна Индии и с культурно-цивилизационных позиций.

Пока республика не может считаться основным актором в регионе, но ее воздействие постепенно растет, и ее потенциал дает возможность прогнозировать, что это процесс продолжится.
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**1. Роль Большой Восточной Азии для Индии и России**

Крах биполярного мира в конце второго тысячелетия, изменение общего мироустройства, появление новых глобальных тенденций в сфере социально-экономического, политического и культурного развития поставили все современное общество в положение переходности. Крупнейшие страны полупериферии, среди которых надо особо выделить Индию, стали играть важнейшую роль в новой мировой системе. Наряду с Китаем, азиатская держава превращается, по-видимому, в специальную подсистему международных отношений, и оба азиатских гиганта могут в относительно близком будущем оспаривать лидерство США, сейчас являющихся единственной сверхдержавой, т. е. страной, которая может и желает вмешиваться в развитие ситуаций во всех частях мира. В этом плане история постоянно повторяется: соперники в борьбе за гегемонию появляются на полупериферии, но на вопрос, станут ли они реальными мировыми лидерами, влияет взаимодействие самых разных факторов.

Большой интерес представляет участие России и Индии в процессах регионализации, под которой понимаются два совершенно различных процесса – формирование интеграционных региональных группировок и появление региональных держав (стран, занимающих доминирующее положение в своих регионах. Параллельное существование этих явленией – достаточно противоречиво, но в постбиполярном мире они перестали полностью противостоять друг другу, как это было в биполярном мире.

Идея Индо-Тихоокеанского региона возникла лишь немногим более 10 лет назад и отражала кардинальные перемены в Азии, включавшие резкий подъем не только Китая, но и других акторов, прежде всего, Индии. Более того, в Индии весьма позитивно восприняли данную концепцию «Индо-Тихоокеанского региона», которую уже включили в официальный дискурс Австралия (для которой данный термин отражает возросшую роль Индии для самой Австралии и для Азии в целом[[3]](#footnote-3)) и Индонезия[[4]](#footnote-4).

По всей видимости, данная концепция во многом совпадает с теорией образования «Большой Восточной Азии» (Юго-Восточная и Северо-Восточная Азия, Южная и Центральная Азия), которую уже давно обосновывает МГИМО(У) МИД России, в первую очередь, с культурно-цивилизационной и экономической точки зрения. В данном регионе комплиментарная взаимозависимость перевешивает в целом конфликтную и существует почти полная взаимодополняемость в экономической сфере, поскольку здесь наличествуют все экономические модели: сырьевая, индустриальная и постиндустриальная. К Японии, гле развивается «экономика, основанная на знаниях», добавились Южная Корея, занимавшая, в соответствии с Индексом инновационности Блумберга, первое место в мире четыре года подряд[[5]](#footnote-5) , Сингапур и Тайвань. Мировой «город» давно уже переехал в Восточную (и, в Южную Азию в меньшей степени) из Северной Америки и Европы. На Большую Восточную Азию приходится около трети сырьевых мировых ресурсов (ряд стран Юго-Восточной Азии, Дальний Восток и Восточная Сибирь, Центральная Азия).

В макрорегионе начались экономические интеграционные процессы. Здесь доля внутриторгового оборота стран региона постоянно растет. Все межгосударственные организации (от Восточноазиатского Саммита до формата «АСЕАН плюс») ставят целью снижение тарифов в торговле с соседями и постепенное снятие ограничений на ввоз товаров - вплоть до формирования зоны свободной торговли. Развитие экономических интеграционных связей крайне выгодно для стран макрорегиона: они позволяют расширять внутренней рынок региона, который достаточно узок в целом ряде стран Три азиатских гиганта (Китай, Япония, Индия) активно поддерживают данный процесс. . Доброжелательность Японии к экономической интеграции связано с наличием у нее своей ниши. Создание мощного экономического интеграционного образования выгодно для Китая, поскольку это будет способствовать мягкому экономическому «наползанию» КНР на Юго-Восточную Азию, и Пекин рассчитывает на экономическое лидерство в регионе. У Индии сложилась не комплиментарная взаимозависимость, а негативная с соседними странами Южной Азии, из-за чего для нее стала особо приоритетным укрепление экономического сотрудничества с государствами Восточной Азии. Уже в начале 1990-х гго республика провозгласила программу «Смотреть на восток», что подразумевало на первых этапах активизацию державы в Северо-Восточной Азии. Правда, экономическая модель развития Индии отличается от восточноазиатской экспортоориентированной модели, и на данный момент Восточная Азия и Индия не отличаются высокой степенью взаимозависимости. Зато стратегические партнерства Индии с Японией, Австралией и Южной Кореей, а также стратегический диалог с Вьетнамом, который Индия воспринимает как важнейший барьер для распространения влияния Китая[[6]](#footnote-6), добавляют стратегическое измерение к взаимосвязям Индии с Восточной Азией.

Что касается России, то после распада Советского Союза Восточная Азия не входила в число приоритетов внешней политики страны. Приход Е.М. Примакова на должность сначала министра иностранных дел в 1996 г., а позднее – премьер-министра в 1998 г. внес изменения в российскую внешнюю политику в отношении Азии, прежде всего в отношения с Индией и Китаем, которые стали важным элементом стратегии Е.М. Примакова по выстраиванию баланса между российскими партнерами на Западе и на Востоке. Видимо, не случайно идею о создании треугольника Россия - Китай - Индия в постбиполярном мире впервые (она была выдвинута еще И.В. Сталиным почти век назад[[7]](#footnote-7)) открыто озвучил Е.М. Примаков в декабре 1998 г. в ходе официального визита в Индию. Очень быстрое развитие Индии и Китая вело азиатских гигантов к постепенному превращению в глобальные центры влияния, что трансформировало всю международную систему. Предложение премьер-министра России свидетельствовало о попытке разворота РФ в сторону Азии, но потребовалось существенное время для реальной активизации внешней политики России по этому направлению.

Первоначально оно во многом базировались на советской традиции восприятия Восточной Азии в военно-стратегическом ключе, и Россию не удовлетворяла система региональной безопасности, которая базировалась в первую очередь на американских двусторонних альянсах в регионе. Россия в 1996 г. стала партнером АСЕАН по диалогу, в 1997 г. вошла в состав АТЭС и в 2010 г. присоединилась к ВАС.

В новом веке экономические связи России с регионом долгое время были сконцентрированы, в первую очередь, на сотрудничестве в энергетической сфере, Большее подключение РФ к экономическим интеграционным процесса было связано, в первую очередь, с тем, что уже к началу века Восточная Сибирь и Дальний Восток уже больше ориентировались на Азию, чем на другие регионы Российской Федерации. Москва должна была полностью контролировать эти процессы и несколько видоизменять их (попытки отхода от торговли исключительно сырьем), чтобы в будущем не потерять эти макроэкономические регионы РФ. Однако реальное осознание необходимость всего этого произошло только ко второму десятилетию века.

 «Азиатский поворот» дает Российской Федерации очень ценную возможность резко укрепить свои международные позиции (коэкзистенциональные национальные интересы) и вернуть статус державы глобального уровня, утраченный в 1990-е гг., благодаря восстановления доверительных отношений со странами Азии, которые существовали в советский период. Активное участие России в азиатских делах, как ни парадоксально, выявляет и новые перспективы для сотрудничества Российской Федерации с Европой и США. Таким образом, Восток в какой-то мере может стать ресурсом преодоления противоречий, появившихся между государствами Запада и Россией.

Выполнению подобной задачи помогает то, что Российская Федерация находится, с объективной точки зрения, в относительно привилегированном положении в АТР. По существу, РФ является одной из немногих держав глобального уровня, которая не имеет базовых разногласий с государствами Востока, многие из которых не имеют возражений против укрепления позиций России в их регионах и даже стремятся к укреплению с нею своих взаимосвязей. Тому способствует ресурсный потенциал страны, спрос на ее геополитические возможности, отсутствие негативной исторической памяти о колониальном наследии.

В начале 2010-х годов произошла значительная трансформация политического курса России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Большинство политиков и экспертов полагало, что РФ необходимы более диверсифицированные отношения с Восточной Азией, в том числе для того, чтобы избежать излишней зависимости от Китая. Российская дипломатия действительно предприняла ряд шагов по оживлению отношений России с Вьетнамом, Японией и Южной Кореей и. Так, в 2013 г. впервые в истории двусторонних отношений России и Японии состоялся стратегический диалог по формуле 2+2, означавшей, что одновременно прошли встречи министров иностранных дел и министров обороны двух стран. Практическая стагнация экономического роста в Японии и потенциальный переход этой страны в категорию региональной державы среднего уровня могли бы открыть для двух стран дополнительные возможности для сотрудничества. Стратегически и политически отдавая приоритет союзу с США, Японии тем не менее необходимы дополнительные механизмы для того, чтобы сохранять ведущую роль в решении региональных проблем. Все в большей степени теряя пространство для маневра из-за подъема Китая, Япония вполне могла бы рассматривать партнерство с Россией в качестве одного из таких механизмов в обмен на поддержку стремления РФ укрепить свое положение в АТР. Япония и Южная Корея оставались наиболее вероятными кандидатами в Восточной Азии на роль российских партнеров по модернизации. Российско-корейские отношения вполне отвечают критериям подобного партнерства. Россия и Южная Корея не только поддерживают достаточно высокий уровень двусторонней торговли, но также вовлечены в совместные проекты в космической сфере и атомной энергетике. Россия приняла участие в создании южнокорейского космического центра Наро и запуске ракеты KSLV-1. Помимо диверсификации торговли, Россия стремится к расширению технологического и промышленного сотрудничества с Южной Кореей, в то время как сама Южная Корея надеется на то, что усиление экономических связей с Россией помогут ей добиться более жесткой российской позиции в отношении Северной Кореи.

В 2012 г. Россия и Вьетнам придали двустороннему сотрудничеству характер всеобъемлющего партнерства. К этому времени связи двух стран охватывали такие сферы как торговля, разработка газовых и нефтяных месторождений в России и Вьетнаме совместными предприятиями, переговоры о зоне свободной торговли и проект сооружения первой атомной электростанции во Вьетнаме. Российские инвестиции вкладываются в сто с лишнем проектов во Вьетнаме. Начал прорабатываться также вопрос о том, что зона свободной торговли с Вьетнамом могла бы стать моделью для ЗСТ с АСЕАН в целом.

Концепция внешней политики России, принятая в 2016 г., акцентирует внимание на формировании справедливого и устойчивого мироустройства при координирующей и центральной роли ООН и на смещении «мирового потенциала силы и развития» в Азиатско-Тихоокеанский регион.

С 2014 г. значение Индии (и Китая) для России чрезвычайно возросло, поскольку в своих резких противоречиях с Западом Москва теоретически может опереться практически только на Пекин и Дели. В РФ осознают, что Россия, Индия, Китай и другие крупнейшие страны не-Запада очень близки в своих подходах к оценке мировой системы (что и предопределило создание БРИКС: страны-участники занимают очень сходные позиции по глобальным мирополитическим проблемам). Для этих держав независимая внешняя политика всегда являлась основной целью, и в их планы никак не вписывается подчинение другой державе или организвции. Помимо этого, гиганты, относящиеся не к Западу, не принадлежат к привилегированной группе, а, значит, они очевидно не довольны теми правилами игры, которые были навязаны Западом миру.

Индия является естественным и надежным союзником РФ по объективным факторам. Национальные интересы государств совпадают либо, по крайней мере, они никак не противоречат. По большинству глобальных проблем Индия придерживается единой или близкой позицией с Российской Федерацией. Особенно следует выделить то, что обе страны имеют одинаковые цели в отношении Запада: как отрицание однополярного мира и гегемонии западных стран во главе с Соединенными Штатами Америки, так и необходимость развития с ними взаимовыгодных отношений.

Логика геополитики также предопределяет особую важность укрепления взаимосвязей. Азиатский гигант на южном фланге выступает в качестве стратегического партнера России, что чрезвычайно принципиально в случае, если актуализируется потенциальная угроза двум государствам со стороны исламских стран. У РФ и Индии существуют единые цели по выстраиванию взаимоотношений с исламским миром.

Две страны имеют близкие подходы к фундаментальным проблемам развития, существует определенная общность структур культурно-цивилизационных ценностей. По такому базовому критерию, по которым различают цивилизации, как коллективистский (приоритет коллектива перед индивидом), что характерно для восточного традиционного общества, и индивидуалистический (заявление о примате личных интересов), что свойственно для западного общества, вектор развития, Российская и Индийская цивилизации очень схожи: они идут по срединному пути. При этом, у Индии данный путь был очень четко обозначен, а для России характерным стало зигзагообразное развитие, что наглядно проявилось в ХХ веке: советская власть на первых этапах пыталось заставить общество встать на путь коллективизма, а после краха СССР – индивидуализма.

Характерной чертой двух цивилизаций является толерантность, что привело к многоэтничности многоконфессионализму. Данный фактор сближает наши государства. При этом в двух державах действуют сепаратистские силы, что диктует РФ и Индии общий подход к вопросам терроризма, сепаратизма и «самоопределения». Индия и Россия всегда поддерживали действия своего союзника по наведению в стране конституционного порядка.

Постсоветские реалии имеют явное сходство с внешнеполитическими процессами в Южной Азии, а ситуация с Россией удивительно напоминает положение Индии: 1) наличие державы, полностью превосходящее соседей по основным политическим, экономическим, военно-стратегическим и интеллектуальным параметрам; б) единая история стран региона; в) существенная цивилизационная схожесть; г) попытки малых стран усиливать свои геополитические позиции путем опоры на внерегиональные державы; д) разрушение хозяйственных взаимосвязей в рамках прежде единого экономического комплекса.

Одновременно в российско-индийском политическом партнерстве существуют и проблемы. Базовый отрицательный фактор двусторонних политических отношений – психологический: оценка российской элитой Индии как сравнительно второстепенной державы и скептичное восприятие Дели современного положения Российской Федерации в мировой системе. Следует также указать, что в России сохраняются иллюзии, что индийцы по-прежнему крайне благодарны за всю полученную от СССР огромную политическую, экономическую и военную помощь. Это совершенно неверно, и с каждым годом появляются миллионы индийцев, которые об этом вообще ничего не знают. Отказ Российской Федерации от какой-либо пропагандистской деятельности в южноазитском гиганте привел к тому, что опросы общественного мнения в Индии показывают, что отношение к России постепенно ухудшается, и РФ перестала находиться в списке самых популярных стран, как это было в биполярный период.

Экономическая подсистема является самой слабой. Очень низкий товарооборот связан с а) логистикой (транспортный маршрут - достаточно долог и дорог), б) проблемой кредитования российского экспорта в Индию, в) отсутствием гармонизации процедур торговли. Индия и Россия находятся недалеко друг от друга исключительно на политической карте мира. В реальности географический фактор вынуждает доставлять основные товары морским путем, а это - очень длинный маршрут, что существенно удорожает стоимость товаров и негативно отражается на российско-индийском товарообороте. Ситуация может измениться только в случае реального строительства транспортного коридора Север-Юг (Европа - Россия - Иран – Индия – Восточная Азия), но это вряд ли произойдет в обозримом будущем. Предстоит гигантская работа: разработка статуса самого транспортного коридора, нахождение общей стратегии действий и согласованной политики в сфере логистики, образование международного консорциума.

Краеугольным камнем отношений между Россией и Индией является военно-техническое сотрудничество. Правда, модель ВТС в основном сохраняет характеристики «торгово-посреднической», но существуют и механизмы кооперационной модели. Очень значимы культурно-цивилизационные параметры, но гуманитарная составляющая двусторонних отношений резко ослабла за последние четверть века.

Тесные связи между двумя державами существуют по региональным проблемам. В целом задачи России и Индии в АТР достаточно близки, но в последнее время выявились и определенные противоречия: в первую очередь, в плане восприятия сотрудничества партнеров с главными мировыми акторами - США и Китаем.

Конкретные действия Запада после начала украинского конфликта буквально вынудили Россию развивать реальное стратегическое партнерство с Китаем. При этом российская элита все-таки остается прозападной. Рост скепсиса касается, в первую очередь, США, а не Западной Европы. В результате почти двадцать лет распространяются идеи о будущем расхождении между западными мировыми центрами и возможности превращения России в базового партнера качестве базового партнера Европы. Однако их сдерживают резкие перемены в российском общественном мнении. С 2014 г. по 2017 г. негативные оценки Евросоюза возросли в 3 раза – до двух третей опрошенных, что вынуждают элиту менять свои подходы. По данным Левада-Центра, внесенного в России в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, с конца 2017 г. отношение к ЕС слегка улучшилось (15 % относились очень плохо, 39% - плохо, а в 2019 г. негативный подход был характерен только для 45% россиян). При этом 14% называли Европейский Союз главным врагом страны. Отношение к США еще хуже. 68% россиян воспринимали их как явных противников, в начале 2018 г. только 24% жителей России относились к Соединенным Штатам хорошо, 60% плохо[[8]](#footnote-8), правда, в 2019 г. соответствующие цифры равнялись 34% и 56%[[9]](#footnote-9). При этом последние опросы показали, что США считают главным врагом России 51% россиян[[10]](#footnote-10). В РФ возобладало резко негативное отношение к единственной сверхдержаве, что характерно не только для населения, но и для элиты. Российско-американские экономические связи не приобрели особого размаха, интерес деловой элиты - не очень значимый. Российский истэблишмент не очень сильно страдает от прямых американских санкций. По существу сейчас восстановились все стереотипы советского периода, когда США был главным противником Советского Союза, причем в более жестком варианте из-за того, что растворилась прежняя классовая идеология, в соответствии с которой врагом считались правящие классы, а народ воспринимался в качестве угнетенного и обманутого. Поэтому негативно стали восприниматься даже простые американцы, хотя пока и не в самом жестком варианте.

По мере ухудшения отношений РФ с США и Европой (Евросоюз является экономическим гигантом, но политическим карликом, полностью поддерживающим политику Вашингтона, хотя, конечно, отдельные страны могут занимать относительно независимую позицию, при том, что это проявляется исключительно в период проведения СЩА политики унилатерализма - в 2001-2004 гг. и в настоящий период) явно стала наблюдаться тенденция, что Москва стала придавать гораздо большее значение Китаю. Именно с этого периода В.В. Путин начал использовать термин "беспрецедентно высокий уровень"[[11]](#footnote-11), когда характеризовал двусторонние связи.

Ранее в России по существу преобладала точка зрения, что в плане интеграции в международное сообщество Китай представлял для России не столько партнера, сколько конкурента. РФ приходилось адаптироваться к новой международной среде, в которой Китай предстает уже в качестве глобального игрока с собственными вполне определенными интересами, которые вполне могут расходиться с интересами России, и которые Китай готов подкрепить экономически. При этом подходы к КНР в Москве были достаточно осторожными.

После начала открытого конфликта России с Западом в 2014 г. отношение общественного мнения к Китаю резко улучшилось. Если в 2006 г. 48% опрошенных россиян называли КНР дружественным государством, а 30% придерживались другой точки зрения, то в 2015 г. азиатская держава вызывала симпатии у 80% россиян (лучше показатели были только у Белоруссии - 81%, при том что у последней было больше негативных оценок - 11%, а у Китая только 8%). 46,3% опрошенных россиян считали Китай главным союзником, с которым нужно развивать все виды взаимоотношений (в 2004 г. только 7,6% выступали за создание коалиции с КНР). В 2018 г. к Китаю хорошо относились 75% россиян и только 13% - плохо[[12]](#footnote-12).

Однако отсутствие каких-либо ярких действий двух стран по развитию стратегического сотрудничества привело к снижение симпатии россиян к Китаю: в 2016 г. его главным другом РФ назвало лишь 34% опрошенных (Белоруссию - 50%, Казахстан - 39%)[[13]](#footnote-13). Совершенно неожиданные результаты принес опрос, проведенный в конце 2018 г. **Федеральным агентством новостей: лишь 5% россиян назвали КНР союзником (четвертое место), а 8% голосов - противником (третье место)**[[14]](#footnote-14)**.** Особое неприятие в России вызывает экономический курс Китая, направленный на получение исключительной выгоды. Российские эксперты пишут, что китайские банки (за исключением государственных Эксимбанка и Банка развития) по существу присоединились к западным санкциям против России и стали либо воздерживаться от выдачи кредитов российским банкам и другим экономическим субъектам, либо резко ухудшать условия выдачи таких кредитов. Кроме того, многих россиян вынудили закрыть счета в китайских банках. Встречается точка зрения, что за последние два года, пользуясь экономическими проблемами России, китайские экономические субъекты вообще в целом ужесточили переговорные позиции со своими российскими партнерами, хотя эти позиции и так всегда были достаточно жесткими.

Существуют и претензии в отношении конкретной реализации китайского проекта "Один пояс - один путь" (ОПОП) и его сопряжения с Евразийским экономическим союзом. Энергетическое направление Центральная Азия - Китай в последнее время не встречает существенного неприятия в России. Но это не относится к продолжению трубопроводов в Иран, Турцию и Европу. Появление подобной энергетической магистрали расценивается как "антироссийский" проект, напоминающий американскую концепцию Новый Шелковый путь (его частью был проект создания транспортного коридора Европа-Кавказ-Азия - "ТРАСЕКА").

В транспортной составляющей Китай недостаточное внимание уделяет созданию северного коридора (КНР — Центральная Азия — Россия — страны ЕС), а логистический потенциал РФ рассматривается только в плане использования центрального сектора железнодорожной сети (Урумчи-Алматы-Оренбург-Казань-Москва-Петербург-Европа)[[15]](#footnote-15). Многим экспертам совершенно не понятно, почему по существу вне поля зрения остается уже существующий транспортный коридор между КНР и странами ЕС - Харбинская железная дорога - Транссибирская магистраль Москва — Владивосток (на сегодняшний день - самая длинная железнодорожная магистраль в мире, полностью электрифицированная, с протяженностью в 9298,2 км.

В военно-политической сфере российско-китайских отношений развитие получило, прежде всего, сотрудничество в сфере ВМС, поскольку Москва весьма осторожно относится к связям в области сухопутных сил и ВВС.

Разочарование в сотрудничестве с Западом остается фактором, объединяющим сейчас Россию и Китай. После начала экономического кризиса КНР рассчитывал на большее понимание со стороны США и Европы в отношении стержневых интересов Китая, поскольку страна предприняла рад шагов по стимулированию мировой экономики в период кризиса. Однако реальность не соответствовала китайским ожиданиям. Запад сохранял весьма критический настрой по отношению к вопросу о соблюдении прав человека, особенно в связи с ситуацией в Тибете. В 2010-2011 гг. противоречия США и Китая в АТР особенно обострились в связи с тем, что США поддержали Филиппины и Вьетнам в территориальном споре с КНР по поводу островов в Южно-Китайском море. Данный спор, находившийся уже некоторое время казалось бы в латентном состоянии, повлиял на обострение и другого территориального спора – между Китаем и Японией по поводу островов в Восточно-Китайском море. Результатом стала активная дискуссия в регионе и мире о том, что КНР заняла более наступательную позицию в международных делах. В целом в России полагают, что достаточно долго КНР будет основным противником США.

При этом, несмотря на то, что соображения, сближающие Россию и Китай, будут превалировать над их противоречиями, по крайней мере, в среднесрочной перспективе, российско-китайское стратегическое партнерство во многом по-прежнему определяется тактическим, а не действительно стратегическим видением двусторонних отношений. Улучшение отношений России с Западом, видимо, приведет к ослаблению российско-китайских связей.

**2. Политика Индии и России в Индо-Тихоокеанском регионе**

Усиление позиций Индии было заметно еще в биполярный период в южной части Индийского океана, наименее развитом регионе, и где росшая военно-морская мощь республики беспокоила великие державы. Экономические связи азиатского гиганта с государствами региона развивались по восходящей, хотя и достаточно медленно. Индия находилась в перечне главных импортеров у большинства стран, которые имели прямой выход в Индийский океан. Происходил вывоз сюда индийского капитала - частного и государственного, появлялись совместные предприятия. Следует учитывать и давние культурные связи Республики со многими странами Индийского океана, наличие там большого числа выходцев из Индии. Значительная по протяженности слабо защищенная морская граница Индии (6100 км), уязвимость ее морских портов, отдаленность островных территорий (до 2 тыс. км от материка), сложности для быстрого развертывания ВМС страны, значение для внешней торговли морских перевозок, традиционные связи со многими островными государствами Индийского океана - все это предопределило долговременную позицию Индии в отношении демилитаризации Индийского океана и стремление добиваться вывода из этого района военных флотов великих держав, в первую очередь, США и бывшего СССР, в целях укрепления собственных позиций[[16]](#footnote-16).

В постбиполярный период ситуация несколько изменилась. Дели значительно ослабил интерес к укреплению авторитета среди стран Азии, Африки и Латинской Америки, и республика по существу лишилась статуса выразителя интересов развивающихся государств. Активность Индии в мировой системе снизилась, и на внутриэкономической деятельности был сделан больший акцент. Индийская дипломатия вместо масштабного охвата стала значительно более «точечной». Одной из таких точек стала Восточная Азия. Почти сразу был провозглашен курс "Смотреть на восток" (первоначально - на Юго-Восточную Азию, а с третьей фазы реализации инициативы - и на Северо-Восточную).

В 1995 г. Индия получила статус полномасштабного партнера АСЕАН. В ноябре 2002 г. прошел первый форум АСЕАН + Индия. Южноазиатский гигант был среди 16 стран, которые участвовали в первом саммите ВАС (восточноазиатский саммит) в декабре 2005 г.в Малайзии . Начал действовать форум «Меконг - Ганг», где к Индии присоединились пять государств — Мьянма, Вьетнам, Камбоджа, Лаос и Таиланд. С 1997 г. стала функционировать организация БИМСТЕК, объединяющая республику с Непалом, Бутаном, Бангладеш, Шри Ланкой, Таиландом и Мьянмой в целях совместного осуществления экономических проектов. Следует, правда, отметить неэффективность ее деятельности. В 2007 г. азиатский гигант даже отказался от проведения в Дели встречи глав государств и правительств, после того, как Бангладеш заявил о невозможности участия в ней. При этом на заседании должно было быть принято решение об образовании специальной зоны свободной торговли.

Отношения Индии с державами Юго-Восточной Азии во многом являются производным от того обстоятельства, что Китай воспринимается в регионе в качестве и важнейшего экономического партнером, и угрозы безопасности (в первую очередь, с точки зрения попадания в зависимость). Государства региона весьма благожелательно подходят к вопросу расширения взаимоотношений с Индией, поскольку проводят политику лавирования и балансирования, укрепляя связи с другими региональными (Япония, Индия) и внерегиональными державами (прежде всего, США).

Индия постоянно заверяет КНР, что ее взаимосвязи с государствами АСЕАН не нацелены на сдерживание Китая. Но сам по себе политический курс Индии, а также желание ряда держав региона использовать южноазиатское государство как своеобразный балансир против резкого усиления позиций Пекина, обязательно будут приводить к осложнениям в китайско-индийских отношениях. Уже сейчас заметно укрепление политических, экономических и даже военно-политических взаимосвязей Индии с Вьетнамом, Сингапуром и Индонезией, что нередко имеет антикитайский контекст.

Индийское правительство и эксперты верят в идею о якобы существующей у Китая стратегии «нити жемчуга» согласно которой Пекин стремится получить выход в Индийский океан непосредственно через Бенгальский залив, для чего якобы собирается создать военные базы в Мьянме, Бангладеш, Шри Ланке, Пакистане. Вместе с тем никаких реальных подкреплений данная концепция не имеет (так, даже в Пакистане Китай не стал создавать военно-морской базы в Гвадаре)[[17]](#footnote-17).

На сегодняшний день, естественно, позиции КНР в Юго-Восточной Азии существенно прочнее индийских из-за относительной ограниченности влияния Индии в Большой Восточной Азии. Нынешнее состояние развития и ограниченность ресурсов не дает стране возможность выступать на равных с великими державами[[18]](#footnote-18). Влияние Индии в регионе может быть охарактеризовано как небольшое, хотя и постепенно усиливающееся[[19]](#footnote-19).

Поддержка интеграционных процессов в регионе не является важным приоритетом экономической политики Индии. Во-первых, ее экономические отношения с Южной Азией и Восточной Азии регионами развиты недостаточно. Индия до мирового кризиса особенно быстро увеличивала экспорта в государства Юго-Восточной Азии (темпы - более 30% в год), и происходил существенный рост импорта из Северо-Восточной Азии (ежегодные темпы - 25-40%). Правда, в последние годы нарастали негативные явления в торговле, что было связано с экономическими сложностями в странах и общим мировым кризисом. Если в 2009-2010 фин. г. 27,8% индийской внешней торговли приходилось на Восточную Азию, то в 2014-15 фин. г. эта цифра снизилась до 18,4%[[20]](#footnote-20), но вновь возросла в последние годы.

**Таблица 1. Торговля Индии со странами Восточной Азии (2017/18 фин.г.),**

**в млрд долларов[[21]](#footnote-21)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Импорт | Экспорт | Всего | % торг. оборота Индии |
| Юго-Восточная Азия | 47,1 | 30,9 | 78 | 6,8% |
| Северо-Восточная Азия | 118,4 | 39,5 | 157,9 | 13,8% |
| Вся Восточная Азия | 165,5 | 70,4 | 235,9 | 20,6% |

Интересно отметить, что и для России и для Индии единым было то, что главным торговым партнером в прошлом году среди стран был Китая, а среди регионов - Восточная Азия. При этом для Российской Федерации регион был в 2018 г. еще более важным партнером, чем для Индии (на него пришлось 25,4% всего российского торгового оборота[[22]](#footnote-22)). В целом страна остается не самым приоритетным партнером для стран региона. Так, индийско-японские экономические связи носят скорее политический характер, чем реальный экономический. Более того,индийская экономика ориентирована преимущественно на внутренний рынок, и лишь небольшая часть индийского ВВП приходится на экспорт.

При этом в перспективе Индия может стать вторым региональным игроком после Китая в Большой Восточной Азии. Стратегическая задача индийского внешнеполитического курса в мега-регионе весьма сходна с целью КНР: превращение в регионального лидера и, более того, в глобальную державу. Но по сравнению с Китаем у Индии существенно ограничена географическая сфера важнейших интересов. В первую очередь она включает Южную Азию, а в Юго-Восточной Азии интересы азиатского гиганта будут существенно скромнее в краткосрочной перспективе. Ее серьезное влияние обеспечивается, прежде всего, стремлением многих государств региона сдерживать рост воздействия Китая, и Индия рассматривается преимущественно как внешний актор.

Важным приоритетом для Индии является укрепление военно-морских возможностей в районе Индийского океана[[23]](#footnote-23). Военно-морская стратегия Индии, подписанная в 2007 г., и Морская доктрина 2009 г. были нацелены на существенное укрепление позиций республики в Индийском океане. В соответствии с Военно-морской стратегией «Обеспечение морской безопасности» 2015 г., военно-морские силы страны должны обеспечивать безопасность судоходства уже в Индо-Тихоокеанском регионе (эта концепция была впервые официально признана в Индии именно в документе 2015 г.).

Министр иностранных дел России С.В. Лавров обрушился с критикой на концепцию, заявив, что это - американское планирование трансформации АТР, в рамках которой США хотят резко ограничить такие центры роста, как Китай, раздувать искусственные противоречия, препятствовать реализации новых азиатских проектов, в первую очередь китайских, вовлечь Индию в противостояние КНР[[24]](#footnote-24). После этого, резко критическое восприятие концепции Индо-Тихоокеанского региона, с участием Индии как ключевого актора, стало характерно для МИД России. Вместе с тем следует отметить, что критика подобного видения новой теории справедлива, но в самой концепции подобных параметров нет. Она пока весьма непроработана и туманна, существуют совершенно разные подходы к ней (для Дели самое важное - это признание резкого повышения статуса южноазиатской державы), а географически она очень напоминает уже упомянутую идею о Большой Восточной Азии.

Россия и Индия сотрудничают в АТР, но значительно менее активно, чем хотелось бы. Страны активно поддерживают друг друга в различных региональных организациях, особенно в плане вступления в них. Москва постоянно выступает за оформление членства Индии в АТЭС, а Дели крайне активно лоббировала вступление РФ в Восточноазиатский Саммит. Россия хотела стать членом организации еще при ее создании, что удалось реализовать лишь в 2010 г. Как это ни парадоксально, после этого Москва потеряла к ВАС интерес. РФ также всегда поддерживала заявку Индии на вступление в Шанхайскую организацию сотрудничества, но принимая во внимание позицию Пекина, согласилась на одновременное вступление Индии и Пакистана, что вызвало некоторое разочарование Дели, не желавшего полноценного вступления в организацию своего соседа.

Россия являлась инициатором становления треугольника РИК (Россия-Индия-Китай), на базе которого позднее появилась организация БРИКС. Однако в АТР треугольник фактически бездействует. Расхождения России и Индии связаны с их подходами к Китаю. Дели заявляет, что страна должна стремиться, в первую очередь, к развитию связей с Мьянмой, Сингапуром, Индонезией, а также с Японией, Южной Кореей, Австралией и Вьетнамом, что в будущем может привести к появлению нового альянса стран, дружественно настроенных в отношении Индии. Данный тезис, естественно, вызывает недовольство КНР, которая видит в этом создание антикитайского альянса, но Дели публично подчеркивает, что данная деятельность не имеет антикитайской направленности. Попытки России выступить в роли посредника, который информирует своих партнеров, что активность одной страны в Индийском и Тихом океане не направлена против интересов другой, а все три страны имеют общее видение необходимости способствовать безопасности транспортировки товаров через данный регион, пока неудачны.

В новой редакции Морской доктрины России 2015 г. отмечается, что РФ стремится к сохранению и закреплению позиций в районе Индийского океана, проведению целенаправленного курса на превращение региона в зону мира, стабильности и добрососедства и участие в обеспечении безопасности морской деятельности[[25]](#footnote-25), что полностью соответствует интересам Китая. Безусловно, Пекин вряд ли доволен, что Москва объявила Индию главным партнером в этом регионе, что полностью соответствуют интересам южноазиатского гиганта. Однако уже его недовольство вызывает пункт доктрины, что основным партнером на Тихом океане был объявлен Китай (правда, указывается и важность укрепления позитивного взаимодействия с рядом других стран региона)[[26]](#footnote-26).

Официально Кремль постоянно призывает к военно-морскому сотрудничеству России, Китая и Индии, но это наталкивается на нежелание Дели к развитию трехсторонних военно-политических связей, что прямо озвучивается министрами обороны южноазиатского государства.

Россия никак не контактирует с Индией по тем вопросам в Восточной Азии, по которым существуют расхождения между республикой и КНР. Одновременно Москва придерживается относительного нейтралитета и в отношении конфликтов КНР со всеми соседями. Так, Россия занимает позицию невмешательства в проблематику Южно-Китайского моря и официально заявляет только о необходимости отказа от "интернационализации" территориальных споров. Скорее всего, Москва не пойдет на совместные действия с Пекином в отношении данной проблемы, но явно готова стать своеобразным посредником между Китаем и государствами Юго-Восточной Азии. Если Пекин в этом был бы заинтересован, то Кремль мог бы проводить конфиденциальные переговоры по этому направлению и привлекать внимание мировой общественности к стремлению США раздувать противоречия между сторонами конфликта.

В целом сходные позиции Москва занимала и в отношении территориальных разногласий в Восточно-Китайском море. Правда, в июне 2016 г. почти одновременно в районе спорных островов Сенкаку находились китайский фрегат и три российских военных корабля (не заходивших в территориальные воды Японии), однако, насколько данная демонстрация была согласована, осталось не проясненной.

Региональные проблемы безопасности, в особенности территориальные споры в Южно-Китайском море, которые поставили по разные стороны баррикад таких стратегических партнеров России, как Китай и Вьетнам, заставили Москву сохранять по мере возможности нейтралитет, и сконцентрироваться на продвижении инициативы по созданию в регионе новой архитектуры безопасности. Эта идея, которая теоретически отвечает интересам многих региональных игроков, тем не менее нуждается в дальнейшей концептуализации и может вполне натолкнуться на противодействие тех стран, для которых двусторонние альянсы с США по-прежнему остаются основной гарантией их безопасности. Тактики сохранения нейтралитета оказалось, по-видимому, не достаточно, чтобы Россия смогла выработать более комплексную стратегию взаимодействия с регионом.

Укрепление индийско-китайских взаимосвязей было бы очевидно выгодно для России. Но Китай и Индия крайне настороженно рассматривают любые попытки стать посредником между ними для решения спорных проблем их двусторонних отношений. Поэтому Москва может лишь предпринимать усилия по укреплению позитивных параметров для индийско-китайских взаимосвязей и ослаблению воздействия отрицательных факторов в рамках трехстороннего сотрудничества, чего пока практически не наблюдается.

**3. Американский фактор**

Уже в начале 1990-х годов основной внешнеполитической задачей США стал тезис, что "Наша стратегия должна вновь сфокусироваться на недопущении появления в будущем любого глобального конкурента"[[27]](#footnote-27), как было зафиксировано в секретном докладе Пентагона “Направления оборонного планирования” 1992 г. (доклад, правда, был вскоре перепечатан газетой "Нью-Йорк Таймс"). В тот период в США в первую очередь опасались, что Япония и Германия превратятся в действительно великие державы, чего не произошло.

Экономические успехи КНР к началу нового века вызвали огромную настороженность в США, и с конца 1990-х годов все чаще на роль главного противника «свободного мира» стали выдвигать Китай. Администрация Б. Клинтона, правда, заявляла о «стратегическом партнерстве» с Китаем. Вашингтон пытался «приручить» Пекин, использовал преимущественно либеральные методы и стремился к такой экономической взаимозависимости, которая бы полностью сковала политические амбиции КНР. Республиканская администрация сразу заняла гораздо более жесткие позиции. Она не скрывала, что Китай является для нее «стратегическим соперником», как об этом заявил Дж. Буш еще в ходе предвыборной кампании 2000 г. Демократическое правительство Б. Обамы в риторике намного мягче оценивало КНР, но на практике воспринимало ее как главного конкурента. С 2011 г. Вашингтон проводит курс на резкое расширение своего присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе*.* Крайне существенным образом США активизировали проект создания Транстихоокеанского партнерства (подобный план у них зародился еще в ХХ веке, но потом по существу был заморожен), имевшего очевидную цель ограничения экономического присутствия КНР в мегарегионе. Очень существенно укрепились военные связи США со странами региона, и политика сверхдержавы приобрела отчетливый антикитайский крен, заставляя Пекин все больше опасаться перспективы образования «антикитайского блока», что прервет позитивное экономическое развитие и воспрепятствует реализации внешнеполитических целей КНР в АТР.

В тот период и Дели, и Пекин, в целом, поддерживали американское присутствие, так как были заинтересованы в стабильности и экономическом процветании региона, а Соединенные Штаты уже стала одной из важных составляющих для реализации этих задач. Достаточно агрессивное поведение Китая в морской зоне, его планы по созданию цепи портов в Индийском океане, поддержка Пакистана по целому кругу вопросов, а также резкий рост объёма его оборонного бюджета, военная модернизация и ряд других факторов побудили Индию усилить взаимодействие с США в регионе для обеспечения долгосрочной стабильности[[28]](#footnote-28). Собственная стратегия Дели по Китаю предусматривает укрепление Индии как в сфере безопасности, так и в экономическом плане (внутренняя сбалансированность) и создании целого ряда партнерств (внешнее равновесие), каждый элемент предполагает американское участие. При этом некоторые индийские политики полагают, что Пекин относится к Дели более серьезно, потому что так себя ведет Вашингтон[[29]](#footnote-29).

Разногласия Китая и США в Индо-Тихоокеанском регионе находятся в рамках передела сфер влияния и вопросов региональной безопасности, так как КНР со второго десятилетия нового века расшатывает устоявшийся баланс сил, нарушая статус-кво между сторонами конфликта, и создаёт угрозу американским интересам как в АТР, так и в глобальном масштабе – успехи китайского руководства на данном направлении позволят ему добиться такого же результата и на других, что не устраивает Америку как глобального лидера[[30]](#footnote-30). При этом Соединённые Штаты не обладают достаточной финансовой базой, чтобы тягаться с Китаем, что ослабляет их позицию в регионе на фоне стремительного развития китайской экономики и военной сферы[[31]](#footnote-31). Пекин, в свою очередь, опасается «окольцовывания» американскими альянсами и партнерствами по всему региону, что сказывается и на отношениях с Вашингтоном, и на гонке вооружений.

Администрация Д. Трампа окончательно стала воспринимать КНР как глобального соперника, приступив к торговой войне (попутно отказавшись от реализации Транстихоокеанского партнерства, с его антикитайской направленностью). Резкое повышение значения Индии в системе внешнеполитических приоритетов Вашингтона во многом связано именно с китайским фактором.

Но с другой стороны, США заинтересованы в развитии отношений и с Китаем, и с Индией. И Дели, и Вашингтон отлично понимают, что их отношения строятся в том числе на основе обоюдного стратегического интереса к некоторому ограничению Китая. С другой стороны, Индия не желает становиться полноценным союзником США (и Японии) в борьбе с КНР по множеству причин – из-за неготовности Вашингтона признавать ни одно государство равным партнером, разногласий по другим важным, в том числе и международным глобальным вопросам, и нежелания связывать себе «руки», ведь индийское руководство стремится к сохранению самостоятельности внешнеполитического курса и возможности сохранять самое широкое сотрудничество с другими странами (в том числе с Россией)[[32]](#footnote-32).

Однако Москва не довольна активизацией военно-политических контактов Индии с США, включая проведение военно-морских маневров[[33]](#footnote-33), хотя публично свое мнение никогда не озвучивает[[34]](#footnote-34). Однако характерно, что Россия демонстративно несколько изменила свои подходы к Пакистану. Согласие российских властей на развитие с Пакистаном военно-политического сотрудничества стало достаточно неожиданным событием. Министр обороны РФ С.К. Шойгу в ноябре 2014 г. нанес официальный визит в Пакистан (в последний раз министр обороны был в южноазиатской стране в 1969 г.), в ходе которого было заключено соглашение о военном сотрудничестве. Начались переговоры о военных поставках. В 2015 г. был подписано соглашение о продаже четырех вертолетов Ми-35М Пакистану. В сентябре 2016 г. прошли первые в истории совместные российско-пакистанские военные учения (в них принимали участие около 200 военнослужащих). Москва указывает на вступление Пакистана вместе с Индией в ШОС и заверяет Дели, что все это проходит в рамках совместной борьбы против международного терроризма и за нормализацию ситуации в Афганистане, в чем заинтересована и Индия. Однако Дели был крайне озабочен сложившейся ситуацией, не принимая аргументы РФ и достаточно справедливо отказываясь считать Пакистан возможным партнером по борьбе с исламистским терроризмом.

Американский фактор негативно сказывается и на поведении индийской элиты. В ходе «третьей» волны эмиграции в Северную Америку и Европы образовалась мощная индийская диаспора, занимающая достаточно привилегированное положение на новой родине. В настоящий момент практически каждый представитель индийской элиты имеет родственников или ближайших друзей, являющихся гражданами США. В результате в Индии появились политические лидеры, которые призывают к ориентации практически исключительно на Вашингтон, что грозит разрушением полувекового консенсуса по внешней политике. Полному развороту в сторону США мешает то, что Дели понимает, что Вашингтон ни к одной страну не относится как к равноправному партнеру, а в Индии считают невозможным пребывание в роли младшего партнера.

**Заключение**

Индийско-Тихоокеанский регион объективно чрезвычайно важен для России, но Москва по существу предпринимает мало реальных шагов для укрепления здесь своего положения. Слабо прослеживается совместная деятельность даже с одним из самых важных партнеров РФ в мире - Индией, которая является объективным и естественным союзником России.

В настоящий момент существует самое широкомасштабное политическое сотрудничество между Россией и Индией. Вместе с тем существуют и определенные негативные моменты. В обеих странах явно недооценивают друг друга. В условиях резкого обострения отношений РФ с Западом и обоснованных опасений попадания в зависимость от Китая, всегда преследовавшего исключительно собственные национальные интересы, осознание реальной роли старого традиционного партнера может существенно помочь Москве в решении конкретных глобальных внешнеполитических и внешнеэкономических задач.

Недостаточно активно развивается российско-индийское сотрудничество в АТР. Объективное повышение значения региона для России недостаточно четко проявляется в реальной политике. Более того, очень значительное повышения уровня российско-китайских взаимосвязей (Пекин в последнее время начал прямо призывать сделать военно-политические отношения стратегическими) связано, в первую очередь, с политикой США и всего Запада в отношении России.

Американский фактор негативно сказывается на совместной российско-индийской деятельности в АТР и на возможности реализации трехсторонних проектов в рамках РИК в Евразии.
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**Russia and India in the Indo-Pacific**

The Indo-Pacific region is extremely significant for Russia for good reason, but Moscow, in fact, takes few real steps to improve its position there. One can hardly observe joint activities even with one of the most important Russia’s partners in the world, India, who is an objective and natural Russia’s ally.

Nowadays Russia and India enjoy the full-scale political cooperation in solving global problems and many regional issues. Nevertheless, some negative moments are in place. Both countries underestimate one the other. Amid abruptly worsened Russia’s relations with the West and substantiated fears to become dependent on China that has always followed its own national interests, it is vital to understand the role of the old traditional partner, since it can help Moscow to accomplish particular global political and economic goals.

Russia-India cooperation in the Asia Pacific region is to be developed. The justified increased significance of the region to Russia lacks real political substance. Additionally, the level of Russian relation has upgraded (Beijing lately started to call for the transformation of military-political relations into strategic), primarily due to the US policy towards the RF.
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