

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО СЛУЖАЩЕГО ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ TELEGRAM MESSENGER

Н.В. Буштец,

магистрант факультета права НИУ «Высшая школа экономики»

13 апреля 2018 г. Таганским районным судом г. Москвы было рассмотрено гражданское дело № 2-1779/2018 по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее — Роскомнадзор) об ограничении доступа на территории Российской Федерации к информационным ресурсам, функционирование которых обеспечивается Telegram Messenger Limited Liability Partnership (далее — Telegram Messenger). По результатам рассмотрения заявления было принято решение о его удовлетворении.

Основанием для обращения в суд с заявлением об ограничении доступа к Telegram Messenger послужило неисполнение руководством мессенджера обязанности предоставить в Роскомнадзор информацию, необходимую для расшифровки электронных сообщений пользователей.

Отметим, что данная обязанность организатора распространения информации в сети Интернет (далее — организатор), в данном случае Telegram Messenger, предусматривается ч. 4.1 ст. 10.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — Федеральный закон № 149-ФЗ). В случае неисполнения организатором указанной обязанности в его адрес Роскомнадзором направляется уведомление, в котором указывается срок исполнения данной обязанности, составляющий не менее 15 дней. За неисполнение оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, на основании вступившего в законную силу решения суда ограничивает доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет и функционирование которых обеспечивается данным организатором, до исполнения таких обязанностей (ст. 15.4 Федерального закона № 149-ФЗ).

При разрешении дела в ходе судебного заседания судом установлены факты неисполнения представителями Telegram Messenger соответствующих обязанностей. Это послужило основанием для подачи Роскомнадзором в суд заявления об ограничении доступа к информационным ресурсам, функционирование которых обеспечивает Telegram Messenger. Роскомнадзор просил суд:

1) установить на территории Российской Федерации ограничение доступа к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет и функционирование которых обеспечивается Telegram Messenger, до исполнения указанным организатором установленной законом обязанности;

2) направить решение по настоящему делу в Роскомнадзор для принятия мер к ограничению на территории Российской Федерации доступа к информационным системам

и (или) программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет и функционирование которых обеспечивается Telegram Messenger, до исполнения указанным организатором установленной законом обязанности;

3) обязать Роскомнадзор и иных лиц прекратить создание технических условий для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет, распространяемых посредством информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, функционирование которых обеспечивает Telegram Messenger, в том числе путем ограничения доступа к указанным информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, до исполнения указанным организатором установленной законом обязанности;

4) обратиться к немедленному исполнению¹.

Представитель Telegram Messenger на судебное заседание не явился. Вместе с тем в распоряжении суда имелось письмо № 46855 Telegram Messenger о технической невозможности исполнения изложенных в уведомлении обязанностей, вызвавшее особый интерес общественности. Позиция, изложенная в данном письме, направленном в ответ на уведомление Роскомнадзора, активно обсуждается сторонниками и противниками блокировки Telegram Messenger. Представители Telegram Messenger высказывают в средствах массовой информации недоумение по поводу возложения Роскомнадзором на организацию технически невыполнимых обязанностей.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: что помешало представителям Telegram Messenger отстаивать свои интересы в суде? Ведь подтверждение в судебном заседании технической невозможности исполнения обязанности могло существенно повлиять на исход разбирательства. Более того, у представителей Telegram Messenger было право заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы (ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), результат которой поставил бы точку в споре. Уклонение от реализации данного права по справедливости ставит под сомнение правоту представителей Telegram Messenger и надежность выдвинутого ими аргумента.

Пунктом 3 резолютивной части решения Таганского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2018 г. (далее — решение суда) установлена обязанность Роскомнадзора и иных лиц прекратить создание технических условий для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет, распространяемых посредством информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, функционирование которых обеспечивает Telegram Messenger.

Интересен тот факт, что решение суда в части обязанности прекращения создания технических условий для Telegram Messenger фактически распространяется как на Роскомнадзор, так и на иных лиц, круг которых не определен. Это означает, что указанное решение относится к действиям всех лиц.

Таким образом, данное решение суда затрагивает права и свободы неопределенного круга лиц, у которых имеется собственный интерес в сложившемся споре, между тем в судебном заседании об этом не было заявлено. Полагаем, что в разбирательстве надлежало участвовать прокурору, в чьи полномочия входит защита прав, свобод и законных интересов граждан, в том числе неопределенного круга лиц.

Отметим, что одним из свойств вступившего в законную силу решения суда является его общеобязательность для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц. При этом неисполнение постановления

¹ Решение Таганского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2018 г. № 02-1779/2018.

суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», далее — Закон о судебной системе).

Федеральными законами предусматриваются разные виды юридической ответственности:

- дисциплинарная (устанавливается отраслевым федеральным законом);
- гражданско-правовая (регулируется Гражданским кодексом РФ);
- административная (регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях);
- уголовная (регулируется Уголовным кодексом РФ).

Привлечь к тому или иному виду ответственности можно после установления соответствующего состава правонарушения.

Рассмотрев вопрос об ответственности гражданских служащих, отметим, что основу правового регулирования их деятельности составляет Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 79-ФЗ), который в своих положениях закрепляет в том числе требования к служебному поведению гражданского служащего.

Пункт 6 ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 79-ФЗ предусматривает обязанность гражданского служащего соблюдать ограничения, установленные для соответствующей категории лиц как данным законом, так и другими федеральными законами. За несоблюдение гражданским служащим установленных ограничений и запретов установлена возможность наложения ответственности в виде замечания, выговора, предупреждения о неполном должностном соответствии (ст. 59.1 Федерального закона № 79-ФЗ).

Таким образом, обязательность исполнения решения суда гражданскими служащими и иными лицами предусматривается в ст. 6 Закона о судебной системе. Невыполнение установленных ограничений и запретов согласно Федеральному закону № 79-ФЗ (ст. 59.1) влечет наложение ответственности в виде замечания, выговора, предупреждения о неполном должностном соответствии.

Однако до привлечения государственного гражданского служащего к ответственности следует выяснить, есть ли в его действиях состав нарушения. В рассматриваемом нами случае необходимо установить, является ли подключение государственных служащих с помощью мобильного телефона либо иного программно-технического устройства (ЭВМ) к информационным системам, функционирование которых обеспечивает Telegram Messenger, созданием технических условий для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет, распространяемых посредством информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, функционирование которых обеспечивает Telegram Messenger.

На этот вопрос допустимо дать отрицательный ответ, поскольку в п. 3 резолютивной части решения суда явно подразумеваются лица, которые в процессе взаимодействия являются посредниками между Telegram Messenger и пользователем (государственным гражданским служащим), которые и создают условия для слаженного взаимодействия.

Однако можно взглянуть на этот вопрос и иначе. Допустим, государственный служащий для использования Telegram Messenger на территории Российской Федерации устанавливает или использует программно-технические средства, которые обеспечивают работу мессенджера (например, проху-сервер либо vpn-сервисы). Тем самым служащий, являясь пользователем, одновременно сознательно принимает меры, направленные на создание технических условий для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет, распространяемых посредством информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, функционирование которых обеспечивает Telegram Messenger. А делать это согласно решению суда воспрещается.

При таком подходе возможность привлечения государственного гражданского служащего к дисциплинарной ответственности по ст. 59.1 Федерального закона № 79-ФЗ выглядит куда более реальной.

В то же время необходимо помнить, что государственный гражданский служащий — это субъект, на которого возложена повышенная социальная ответственность. Правомочность его действий должна не только отражаться в текстах кодексов этики служебного поведения, но и быть частью каждодневной реальности. ■

Ключевые слова

государственная гражданская служба; Telegram Messenger; ответственность государственных гражданских служащих

Список литературы

1. Судебная власть. Научное издание / Абова Т.Е., Абросимова Е.Б., Боровский М.В., Булаковский С.В. и др. / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М., 2003.
2. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2018.
3. Бачило И.Л. Информационное право: Учебник для академического бакалавриата. М., 2018.