

## Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей

**Буштец Никита Владимирович,**

аспирант факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)  
n.bushtets@mail.ru

*В статье рассматривается вопрос нормативно-правового обеспечения организации деятельности суда с участием присяжных заседателей. Содержится результат системного анализа нормативно-правовой базы в рассматриваемой сфере. Выявлены проблемы, возникающие при организации суда с участием присяжных заседателей. Сформулированы предложения, способствующие разрешению обозначенных проблем.*

**Ключевые слова:** суд присяжных, уголовное судопроизводство, суд присяжных в районном суде, нормативно-правовое обеспечение, организационное обеспечение.

### Statutory Support of Organization of Activities of a Jury Trial

**Bushtets Nikita V.**

Postgraduate Student of the Law Faculty of the National Research University Higher School of Economics (NRU HSE)

*The article deals with the issue of legal support of the organization of the court with the participation of jurors. It contains the result of a systematic analysis of the legal framework in this area. The problems arising in the organization of the court with the participation of jurors are revealed. The proposals that contribute to the resolution of these problems are formulated.*

**Keywords:** jury trial, criminal proceedings, jury trial in the district court, legal support, organizational support.

Правосудие, являясь особым видом осуществления государственной власти, осуществляемым исключительно судом посредством законодательно установленной формы судопроизводства<sup>1</sup>, основывается не только на правовой, но материально-технической основе, которая имеет важное значение для судебной деятельности.

Поэтому содержание судебной деятельности составляют процессуальная деятельность, заключающаяся в осуществлении собственно правосудия, и организационная, которая представляет собой мероприятия по организационно-правовому, кадровому, финансовому сопровождению, способствующему созданию надлежащих условий для полного и независимого осуществления правосудия<sup>2</sup>.

Многоаспектность организационной деятельности подводит автора к необходимости тщательного анализа нормативно-правовой базы, регулирующей организационную деятельность суда с участием присяжных, поскольку с реализации правовых, нормативно установленных предписаний начинается работа над обеспечением организации любого суда.

Актуальность темы исследования обуславливается недавней реформой, согласно которой с 1 июня 2018 г. законодатель расширил перечень составов преступлений, по которым дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей<sup>3</sup>, и отнес рассмотрение дел с участием присяжных заседателей к компетенции районных и гарнизонных военных судов. Как следствие, нововведения требуют совершенствования

<sup>1</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др. ; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М. : Норма ; Инфра-М, 2011. 1008 с.

<sup>2</sup> Организация судебной деятельности : учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин

и др. ; под ред. В.В. Ершова. М. : Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.

<sup>3</sup> Далее в статье наряду с термином «присяжные заседатели» используются термин «присяжные».

имеющейся законодательной базы в части регулирования отношений, связанных с организационно-правовым обеспечением суда присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 37 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>4</sup> под организационным обеспечением деятельности судов общей юрисдикции понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. При этом осуществляется организационное обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции (далее — суд) Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (далее — Судебный департамент).

Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»<sup>5</sup> (далее — Закон № 7-ФЗ), регламентирующий правовой статус Судебного департамента, также закрепляет идентичные мероприятия по организации обеспечения деятельности судов. К примеру, подп. 3 п. 1 ст. 6 или подп. 2 п. 1 ст. 16 Закона № 7-ФЗ предусматривает полномочия Генерального директора Судебного департамента и начальника управления по изданию приказов, распоряжений и инструкций, обязательных для исполнения судами в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности.

Надо сказать, что работа по данному вопросу проведена Судебным департаментом, в нормативно-правовые акты внесены изменения и необходимые дополнения. Реформаторский замысел «на бумаге» претворен в жизнь. В этой связи в статье рассмотрены уже претерпевшие изменения нормативные акты. По результатам анализа представляется необходимым обратить внимание на следующее.

Статьей 3 Федерального закона от 31 июля 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей

юрисдикции в Российской Федерации»<sup>6</sup> (далее — Закон № 113-ФЗ) установлены требования к присяжным и кандидатам в присяжные<sup>7</sup>.

При этом к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ<sup>8</sup> (далее — УПК РФ), в качестве присяжных заседателей не могут быть допущены лица:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

В случае выявления несоответствия граждан предъявляемым требованиям они должны быть исключены из списков кандидатов в присяжные заседатели (подп. 1 ст. 7 Закона № 113-ФЗ).

Развивая данные нормы, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что после назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки. Вместе с тем проверка наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного в рассмотрении уголовного дела, возлагается на секретаря судебного заседания или помощника судьи.

Однако важно заметить, что норм, регламентирующих порядок реализации

<sup>6</sup> Федеральный закон от 31 июля 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> К присяжным и кандидатам в присяжные не могут быть отнесены лица: не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; имеющие непогашенную или неснятую судимость; признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

возложенной обязанности секретарем судебного заседания или помощником судьи, просто нет. В связи с чем остается не ясным, каким образом сотрудник суда должен осуществлять проверку соответствия кандидатов и присяжных предусмотренным законодательством требованиям. Да и полномочий как таковых для производства проверочных мероприятий нет. Одновременно возникает вопрос, касающийся обязанности должностных лиц предоставлять сведения о лице, привлекаемом к участию в качестве присяжного заседателя, «по запросу» фактически бесправного сотрудника суда. Ведь есть риски, когда присяжные заседатели, как и кандидаты в присяжные заседатели, предоставляют недостоверные сведения о себе, которые имеют важное значение для суда, поскольку впоследствии данные обстоятельства могут стать основанием для отмены приговора. Ситуации подобного рода явно вступают в противоречие с принципами процессуальной экономии и эффективности уголовного судопроизводства<sup>9</sup>.

**Судебная практика.** В качестве подтверждения приведем пример из судебной практики. Государственный обвинитель обратился с апелляционным представлением на приговор Верховного Суда Республики Карелия, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, в котором просил приговор в отношении гражданина И. отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение ввиду того что присяжный заседатель № 9 скрыл факты своей судимости Петропавловским городским судом. Также скрыл то обстоятельство, что знает следователя Е., расследовавшего дело в отношении гражданина И. и ранее расследовавшего уголовное дело в отношении него. В связи с этим государственный обвинитель настаивал на том, что присяжный заседатель № 9 испытывает неприязненное отношение как к следователю Е., так и ко всей правоохранительной и судебной системе.

Данные обстоятельства были подтверждены в ходе судебного заседания. Отменяя приговор в отношении гражданина И., суд основывался на том, что, поскольку кандидат в присяжные заседатели скрыл комментируемую информацию, сторона обвинения была лишена возможности в полной мере

<sup>9</sup> См.: Поляков М.П., Смолин А.Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве. Н. Новгород, 2011. С. 88–91.

воспользоваться своим правом на отвод, как следствие, на формирование беспристрастной и объективной коллегии присяжных заседателей<sup>10</sup>.

Остается также не урегулированным действующим законодательством порядок проверки тех случаев, когда присяжный заседатель из состава коллегии скрывает факт знакомства с лицами, представляющими сторону обвинения, защиты или же самого суда.

Один из таких случаев описан Л.В. Никитинским, речь идет об уголовном деле, рассмотренном Верховным Судом Республики Башкирия в 2016 г., при очередном пересмотре уголовного дела присяжными был вынесен обвинительный приговор. Сторона защиты, обжалующая приговор в Верховном Суде Российской Федерации, в апелляционной жалобе обратила внимание суда на знакомство секретаря суда и старшины присяжных, которые до формирования коллегии присяжных заседателей состояли в дружеских взаимоотношениях<sup>11</sup>.

**Из истории.** Во времена действия Судебного устава уголовного судопроизводства 1864 г. встречались случаи, когда сами присяжные осуществляли контроль над собственным составом, компенсируя законодательный пробел и отсутствие должного контроля.

Н.П. Тимофеев пишет, что в одном из окружных судов присяжные заседатели заявили председательствующему судье о том, что среди них находится один крестьянин, с которым они «судить не могут», потому что совести у него нет. Впоследствии выяснилось, что данный крестьянин, будучи волостным судьей, по выражению односельчан, «дуже водкой брал за судейство свое». В результате, по заключению товарища прокурора, суд ввиду коллективного заявления односельчан этого присяжного о его судейской неблагонадежности вычеркнул его совсем из списка присяжных<sup>12</sup>.

Вернувшись в орбиту намеченных обсуждений, заметим, что действующее законодательство Российской Феде-

<sup>10</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2017 г. № 75-АПУ17-1СП // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> URL: <http://www.President-sovet.ru> (дата обращения: 03.07.2019); Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 ноября 2018 г. № 49-АПУ18-17сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: судебные очерки. М., 1881. С. 8.

рации также фактически не содержит механизма реализации нормы, устанавливающей возможность единожды призывать граждан к исполнению в суде обязанности присяжных заседателей ввиду отсутствия форм контроля и ответственности за неисполнение закрепленных норм (ч. 1 ст. 10 Закона № 113-ФЗ).

В прежние времена отсутствие подобного контроля деформировало институт народных заседателей. Речь идет о тех случаях, когда народные заседатели фактически становились членами трудового коллектива соответствующего суда, работая годами с одним и тем же судьей. За что закономерно в народе и получили кличку «кивалы». В то время как требования закона о необходимости менять народных заседателей каждые две недели игнорировались<sup>13</sup>.

Нет прозрачности и в деле оплаты труда присяжных заседателей и их материального обеспечения в целом. Несмотря на закрепление в ст. 11 Закона № 113-ФЗ положения, согласно которому за время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему компенсационное вознаграждение, также возмещению подлежат командировочные и транспортные расходы, отсылочной нормы статья не содержит. Функциональное предназначение в системе права отсылочных норм прежде всего заключается в создании правового потенциала для концентрации правотворческих, правоприменительных функций<sup>14</sup>, упрощая тем самым ее правоприменение.

Нормативных актов, регламентирующих порядок выплаты вознаграждения присяжным заседателям, на федеральном уровне нет<sup>15</sup>. Однако надо отметить наличие Инструкций<sup>16</sup>, утвержденных

Судебным департаментом, в которых определен порядок работы сотрудников суда с кандидатами и присяжными заседателями. Там же предусмотрены анкеты для личных дел присяжных заседателей и ведомость учета рабочего времени на каждого присяжного. Данная ведомость является документом, подтверждающим факт работы присяжного заседателя, на ее основе производится расчет и выплата вознаграждения с приложением иных документов, подтверждающих командировочные, транспортные расходы, а также справки о среднем заработке с места основной работы за период участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, которые не позднее 15 дней со дня окончания судебного разбирательства направляются уполномоченным работником аппарата суда в финансовую службу управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации для исполнения (п. 5.1.3 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде).

Из содержания комментируемых положений следует, что финансовая служба управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, руководствуясь законодательными актами субъекта Российской Федерации, организует выплаты присяжным заседателям за участие в осуществлении правосудия. При этом сроки выплаты денежных средств, как и формы оплаты (наличная, безналичная), на федеральном уровне не определены. Невнимательность к вопросу оплаты труда присяжного заседателя может послужить причиной, отталкивающей граждан от участия в отправлении правосудия. Процесс оплаты труда ни в коем случае для присяжных заседателей не должен отягощаться бумажной волокитой. Присяжный заседатель не должен обивать пороги государственных учреждений в надежде получить заслуженную плату или уж тем более встретить на своем пути, как сказал В.В. Маяковский, «прозаседавшего» чиновника<sup>17</sup>.

Оплата должна производиться быстро и с минимальным участием самих присяжных заседателей, тем более что современные технологии вполне могут

<sup>13</sup> Пашин С.А. Заболоченное правовое поле // Новые Известия. 2003. 15 июля.

<sup>14</sup> Южаков В.Н. Эволюция смыслов и правового регулирования государственных услуг в России в 2004–2012 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 2. С. 5–22.

<sup>15</sup> По состоянию на 27 июня 2019 г.

<sup>16</sup> Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.12.2004 № 161); «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» (утв. приказом

Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36) (далее — Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Стихотворения и поэмы В.В. Маяковского // Детская литература, 2017. С. 94–96.

обеспечить такую выплату без лишних трудностей.

Действительно, вопрос оперативной передачи информации о вознаграждении присяжных заседателей от аппарата суда до финансовой службы управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации может быть решен за счет использования единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия. Представляется несправедливым использовать указанные информационные системы для направления постановлений по делу об административном правонарушении для исполнения (п. 9.4.1 Инструкции по делопроизводству в районном суде) и в то же время не использовать те же информационные системы для целей направления документов на оплату компенсационного вознаграждения и возмещения иных расходов присяжным заседателям.

Вопрос технического оснащения зданий федеральных судов общей юрисдикции также остро стоит перед территориальными органами Судебного департамента, на которые возложены обязанности по подготовке зданий судов к реализации реформы. Безусловно, каждый, будь то районный или военный гарнизонный суд дореформенного времени, потребует переоборудования. По обыкновению, помещения должны быть в достаточной степени просторны и вмещать в себя всех участников судопроизводства, включая журналистов и граждан, решивших поучаствовать при судебном разбирательстве. Совещатель-

ная комната должна обеспечивать тайну совещания присяжных заседателей, как, собственно, и их витальные потребности. Речь идет о питании присяжных заседателей, возможности удовлетворения потребностей, связанных с их религиозными убеждениями и необходимостью отправления религиозных обрядов и т.д.

Наличие типовых планов совещательной комнаты, перечень мебели принадлежностей, которые должны присутствовать в совещательной комнате, существенно облегчили бы оснащение зданий судов, обеспечив единые подходы таким комнатам. Руководящие документы нормативного содержания Судебного департамента были весьма кстати в ходе приготовления судов к свершившейся реформе.

Таким образом, анализ законодательства, регулирующего организационную деятельность суда с участием присяжных заседателей, показал фрагментарность государственного регулирования отношений в рассматриваемой сфере, прослеживается отсутствие четкой системы норм, что закономерно затрудняет последовательное претворение в жизнь нормативных предписаний. Ключевые этапы процесса, которые составляют организацию деятельности института суда присяжных заседателей, зачастую не имеют достаточной степени определенности, а нередко и механизмов, позволяющих реализовать предусмотренные законоположения. Не вызывает сомнений необходимость в продолжении работы над нормативным обеспечением деятельности судов с участием присяжных с учетом обозначенных ориентиров.

### Литература

1. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь [и др.] ; под редакцией В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. Москва : Норма : Инфра-М, 2011. 1008 с.
2. Организация судебной деятельности : учебник / В.А. Бобринев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин [и др.] ; под редакцией В.В. Ершова. Москва : РГУП, 2016. 390 с.
3. Пашин С.А. Заболоченное правовое поле / С.А. Пашин // Новые Известия. 2003. 15 июля.
4. Поляков М.П. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве : монография / М.П. Поляков, А.Ю. Смолин. Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2011. 151 с.
5. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: судебные очерки / Н.П. Тимофеев. Москва : типография А.М. Мамонтова и К', 1881. 636 с.
6. Южаков В.Н. Эволюция смыслов и правового регулирования государственных услуг в России в 2004–2012 гг. / В.Н. Южаков // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 2. С. 5–22.