

Оценочные понятия в законодательстве

Н.В. Бушцец,

ведущий юрист-консульт отдела правовой экспертизы
ФГБУ «Центр методологии контроля и аудита»

Правовое пространство трудно представить без существования оценочных понятий, своеобразие которых выражается в определенной степени абстрактности и гибкости их содержания. Эти свойства позволяют правоприменителю учитывать при разрешении дела все обстоятельства правового конфликта. Однако необходимо с особой долей внимательности подходить к законодательному закреплению конструкций, содержащих приведенные понятия, в связи с возможным размыванием нормы и, как следствие, возникновением угрозы произвольного правоприменения, что, в свою очередь, обуславливает актуальность научных исследований, посвященных существу оценочных понятий в законодательстве.

В юридической науке используются различные определения оценочных понятий. Так, А.А. Малиновский определяет их как «обобщение явлений и процессов правовой действительности, которые фиксируются в законодательстве посредством указания лишь наиболее общих признаков явления или процесса»¹. Я.М. Брагинин дает следующее определение: «не конкретизированные законодателем и уточняемые при применении уголовного закона»². Т.В. Кашанина указывает, что оценочное поня-

тие — это выраженное в норме права положение (предписание), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, детально не разъясняемое законодателем, с тем, чтобы оно конкретизировалось путем оценки в процессе применения права и позволяло осуществлять в пределах зафиксированной в нем общности индивидуальную поднормативную регламентацию общественных отношений³.

Обобщенный анализ изложенных определений позволяет выявить ряд признаков, использование которых позволит установить оценочное понятие в законодательстве. К числу таких признаков следует относить: абстрактность содержания, необходимость учета субъектом правоприменения при разрешении казуса конкретных обстоятельств дела, а также наличие свободы выбора между несколькими альтернативами. Последний признак предполагает предоставление правоприменителю дискреции для должностных лиц либо усмотрения, свойственного для судей.

Следует отметить, что оценочные понятия довольно часто встречаются в семейном законодательстве. Полага-

¹ Малиновский А.А. Оценочные понятия в законодательстве // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сб. ст. Т.1 / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2001. С. 268.

² Брагинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 63.

³ См.: Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: Автореф. дисс. ... к.ю.н. Свердловск, 1974. С. 8.

ем, это обусловлено тем, что семейные отношения не всегда могут быть урегулированы правовыми нормами во всей своей полноте. В подтверждение сказанному приведем ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации, в которой упоминается сразу несколько оценочных понятий, таких как «чувства взаимной любви», «уважение», «взаимопомощь», «укрепление семьи». Пожалуй, следует согласиться с позицией А.В. Фошина, который указывает на невозможность формулирования универсального правового определения рассматриваемых категорий⁴.

При этом в судебных постановлениях встречаются случаи использования судьями упомянутых ранее оценочных понятий. Для примера рассмотрим решение Дербентского районного суда Республики Дагестан от 30 ноября 2016 г. № 2-942/2016, в котором суд прямо указывает: «Суд считает, что в таком возрасте дети нуждаются в материнской ласке и заботе, мать лучше, чем кто-либо другой, может осуществлять за ними уход и воспитать их».

Такой подход к законодательной регламентации в целом представляется нам оправданным, а также позволяет присоединиться к мнению о том, что «наличие оценочных понятий в нормах, регулирующих основные начала семейного законодательства, является естественным»⁵. Эти же примеры свидетельствуют о необходимости закрепления правотворцем оценочных понятий в законодательстве. Одновременно отмечая, что закрепление, во всяком слу-

чае, должно быть продиктовано существенной необходимостью.

Вместе с тем Конституционный Суд РФ в определении от 16 июля 2009 г. № 985-О-О подчеркивает: «...оценочные понятия наполняются содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этих законодательных терминов в правоприменительной практике», однако они должны быть определенными в той степени, в которой это не позволит препятствовать единообразному пониманию и применению соответствующих законоположений⁶.

С другой стороны, существует и обратная сторона использования таких понятий в законодательстве, что может быть подтверждено следующим: «Одно лишь наполнение законодательных актов оценочными понятиями, нормами, не содержащими четких критериев, не достигает цели эффективного правоприменения. Большинство перечисленных нами понятий не раскрыты на законодательном уровне, не разработаны в доктрине, что вызывает сложности при толковании»⁷.

В одной из своих работ Н.А. Морозова справедливо отмечает, что если законодатель счел возможным ввести в административно-деликтное законодательство оценочные понятия и допускает привлечение к ответственности за совершение действий, противоправных не в силу противоречия их императивным предписаниям права, а лишь в силу того, что они могут быть оценены как неразумные и недобросовестные, то

⁴ См. там же.

⁵ Фошин А.В. Оценочные понятия в нормах о завещании // Наследственное право. 2015. № 4. С. 14–16.

⁶ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 г. № 985-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Катаранова Эдуарда Ринатовича и Трухина Петра Юрьевича на нарушение их конституционных прав частью пятой ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

⁷ О реализации полномочий контрольно-счетных органов субъектов РФ в сфере аудита закупок и административного производства: опыт и проблемы: Материалы семинара (30 сентября 2014 г.). Владимир, 2014. С. 15.

правоприменитель, оперируя этими категориями, должен соблюдать крайнюю умеренность в оценках и большую осторожность в квалификации деяний, если имеются хоть малейшие сомнения в пользу довода о разумности и добросовестности, производство по делу об административном правонарушении должно оканчиваться выводом об отсутствии состава правонарушения⁸.

Иногда закрепление оценочного понятия в законодательстве приводит к невозможности применения норм, как это произошло в случае со ст. 358 УК РФ, где в содержании статьи упоминается не уточняемая законодателем конструкция «массовое уничтожение» растительного или животного мира. Неопределенность использованной законодателем конструкции препятствует последовательной реализации правового предписания. Именно применительно к подобным случаям Конституционный Суд РФ говорит о том, что принятие отягощенных нормотворческими дефектами законодательных актов ведет к тому, что дефектная норма вступает в опасное противоречие с правовой государственностью⁹.

Следует обратить внимание, что практика применения оценочных понятий субъектами права вызывает серьезное беспокойство, поскольку надлежащее правоприменение зависит от качества нормативно-правового материала. В случае образования неопределенности в правовой материи незамедлительно возникают противоречия, подрывающие системность действия права, в том числе и единство применения законодательных положений. В связи с этим возможны случаи, при которых отягощен-

ные оценочной категорией нормы не имеют реального регулирующего воздействия, что влечет за собой образование так называемых мертвых норм. Кроме того, употребление терминов и категорий оценочного характера ведет к юридико-лингвистической неопределенности, что выступает предпосылкой противоречивых толкований, произвольного применения соответствующих норм и коррупционных проявлений.

При выявлении понятий, обладающих дефектами приведенного свойства, законодатель должен стремиться к совершенствованию нормативной правовой базы путем исключения либо уточнения соответствующих предписаний. Между тем законодательный процесс в силу известных причин не всегда позволяет оперативно и надлежащим образом скорректировать соответствующие нормы, ввиду чего они могут сохраняться в системе законодательства довольно долгое время.

Однако существует несколько способов, которые по мере возможности разрешают проблему реализации оценочных понятий. Одно из возможных решений предполагает разработку и утверждение различных ведомственных правил, инструкций, методических рекомендаций, содержащих правовую характеристику соответствующих положений, нередко со ссылками на акты судебной практики. Основная цель указанных актов сводится к наполнению понятия недостающим, уточняющим содержанием, необходимым для правильного применения нормы, а также к формированию единого подхода к применению. Примером может послу-

⁸ Морозова Н.А. Недобросовестные и неразумные действия арбитражного управляющего как объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ // Административное право и процесс. 2016. № 7. С. 19–23.

⁹ См.: Информация Конституционного Суда РФ // Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013–2015 годов).

жить утверждение директором Федеральной службы судебных приставов «Методических рекомендаций по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹⁰ (далее — Методические рекомендации), в которых приводится тщательный уголовно-правовой анализ ст. 157 УК РФ, подкрепленный судебной практикой. Дело в том, что положения вышеуказанной статьи ранее содержали оценочное понятие, а именно: «злостное уклонение», что влекло ограниченную возможность применения уголовно-правовой нормы в связи с правовой неопределенностью имеющегося понятия.

Безусловно, никакой юридической силы подобные рекомендации не имели и были направлены лишь на узкий круг правоприменителей, т.е. дознавателей Федеральной службы судебных приставов. Вместе с тем Методические рекомендации сумели придать норме более четкие смысловые очертания. Однако наполнение использованной законодателем конструкции соответствующими ведомственными разъяснениями никоим образом не обеспечивает соответствия трактовки подлинному замыслу законодателя.

Вместе с тем нельзя забывать, что ни один ведомственный акт не может и не должен подменять или заменять закон. В этом случае смысловое наполнение оценочных понятий на уровне ведомственного нормотворчества нельзя признать достаточным и абсолютно верным способом преодоления правовой неопределенности.

Кроме того, нужно учитывать, что при использовании данного способа судья лишен возможности ссылаться на всякого рода рекомендации и прави-

ла ведомственного характера и руководствуется при этом лишь собственным судебским усмотрением, на которое влияет совокупность определенных факторов. В связи с этим норма все же может быть истолкована судом совершенно иначе, что не укрепляет единообразного применения.

Коллектив авторов по результатам социологического исследования судебного корпуса выявил основные обстоятельства, которые влияют на выбор варианта решения судьи. Прежде всего это:

- судебная практика, которая состоит из судебной практики вышестоящего суда, а также судебная практика того суда, в котором работает судья, принимающий решение;
- мнение коллег-судей, а также мнение судей вышестоящего суда;
- собственное мнение судьи¹¹.

Отмечаем, что степень влияния каждого из факторов зависит от определенных условий и обстоятельств.

Нередко в целях обеспечения единства практики применения соответствующих положений Пленум Верховного Суда РФ постановляет для судов разъяснения, которые влияют на практику применения норм. Президиум Верховного Суда РФ, в свою очередь, утверждает обзоры судебной практики, выражая в них свою правовую позицию.

В других случаях Конституционному Суду РФ в рамках конституционного контроля аналогично приходится преодолевать дефекты нормотворчества путем конституционного истолкования нормативного материала, посредством уточнения нормативного содержания проверяемого законоположения, а также выявления системных связей между ним и иными элементами норма-

¹⁰ См.: Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2017. № 7.

¹¹ См.: Социокультурная антропология права / Под ред. Н.А. Исаева, И.Л. Чеснова. СПб, 2015. С. 572.

тивного массива, тем самым вырабатывая для законодательной деятельности дальнейшие ориентиры¹².

И наконец, законодатель, выявляя противоречивое применение нормы, может уточнить оценочное понятие путем внесения соответствующих изменений в нормативный правовой акт. Примером может послужить все та же ст. 157 УК РФ, в которую Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» были внесены изменения, предусматриваю-

щие замену «злостного уклонения» положением о «невыплате средств» с соответствующим последующим разъяснением в примечании данной статьи.

Подводя итог, следует сказать, что социальное взаимодействие весьма разнообразно и не всегда поддается строгой юридической формализации¹³. Другое дело, что употребление в нормативном правовом материале неопределенных понятий и категорий должно быть обусловлено не оплошностью законодателя, не его невнимательностью или сознательным нежеланием урегулировать отношения с необходимой точностью и определенностью, а объективной многогранностью регулируемых правом общественных отношений. ✧

Ключевые слова

оценочное понятие, правоприменение, правотворчество

Библиография

- Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967.
- Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: Автореф. дисс. ... к.ю.н. Свердловск, 1974.
- Малиновский А.А. Оценочные понятия в законодательстве // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сб. ст. Т. 1 / Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2001.
- Морозова Н.А. Недобросовестные и неразумные действия арбитражного управляющего как объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ // Административное право и процесс. 2016. № 7.
- Фиошин А.В. Оценочные понятия в нормах о завещании // Наследственное право. 2015. № 4.
- О реализации полномочий контрольно-счетных органов субъектов РФ в сфере аудита закупок и административного производства: опыт и проблемы: Материалы семинара (30 сентября 2014 г.). Владимир, 2014.

¹² См.: Информация Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013–2015 годов).

¹³ То[0] же понятие «жестокое обращение с детьми», используемое в ст. 156 УК РФ, невозможно корректно и однозначно раскрыть на нормативном уровне. Именно поэтому нам и нужен правоприменитель, т.е. лицо, способное сопоставить дух и букву закона, именно для этого нам нужны институты аналогии закона и аналогии права, именно поэтому нам необходимо всегда помнить о приоритете основных начал законодательства и принципов права.