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**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЗАПРЕТА КАК УСЛОВИЕ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ НА ПРИМЕРЕ НОРМ УК РФ 1996 ГОДА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КИБЕРБУЛЛИЦИД**

Развитие информационных технологий и приобретение ими значения неотъемлемого элемента жизни современного человека поставило перед законодателем задачу обеспечения безопасности личности в кибер-пространстве, а перед наукой актуализировало необходимость обосновать результаты правотворческой деятельности в части появления новых уголовно-правовых запретов, равно как и подвергнуть их критическому анализу. Так, согласно официальной статистике МВД России, в 2018 г. было совершено 174 674 преступлений с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, из них 90 587 - с использованием сети «Интернет», а в 2019 г. – 294 409 преступлений, 157 036 – совершены в интернет-пространстве[[1]](#footnote-1).

Вместе с тем, следование трендам не отменяет необходимость оценки законодательных изменений с позиции их криминологической обоснованности. Последняя в рамках теории криминализации и декриминализации деяний связывается с «…соответствующими предпосылками, социальными причинами возникновения или изменения уголовно-правовой нормы»[[2]](#footnote-2).

Иными словами, оценить криминологическую обоснованность закона – означает выявить ту фактическую социальную потребность, которая обусловила законодательное изменение границ или содержания поля уголовно-правового регулирования в части установления, отмены или уточнения характера ответственности за конкретное общественно опасное деяние. Представляется, что о социальной потребности можно говорить в случае признания общественной опасности того или иного деяния на уровне общества как населения государства, или изменения этого критерия вплоть до достижения им уровня минимального, вследствие чего деяние должно быть декриминализировано (презюмируется, что также установлены иные критерии криминализации / декриминализации, подлежащие учету). В этом случае налицо выполнение условий о криминологической обоснованности вновь появившегося уголовно-правового запрета. Его невыполнение влечет так называемую «избыточную» или «не обоснованную» криминализацию[[3]](#footnote-3), что, к сожалению, характерно для действующего российского уголовного закона.

Выявление и учет социальной потребности в рамках правотворческой деятельности является одним из условий эффективности вновь появившейся или измененной уголовно-правовой нормы, то есть, выступает залогом ее уголовно-правовой жизнеспособности. Речь идет о том, что эффективность уголовно-правового запрета зависит от его социальной и криминологической обусловленности[[4]](#footnote-4).

Оценку эффективности уголовного закона в науке предлагается связывать с достижением целей уголовно-правового регулирования[[5]](#footnote-5). Как представляется, это справедливо и для оценки эффективности правоприменения, однако, в теории эти понятия тождественными не признаются. Их «общность» обусловлена тем фактом, что они подлежат установлению «… на основе анализа и оценки одних и тех же последствий – фактических изменений, произошедших в объекте вследствие воздействия правоприменения»[[6]](#footnote-6).

С учетом указанного попытаемся оценить криминологическую обоснованность уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за кибербуллицид как явление, относительно новое для российской и мировой действительности.

Термин «кибербуллицид» в отечественной и зарубежной науке определяется однозначно, как как «суицид, произошедший вследствие столкновения с прямой или косвенной агрессией онлайн»[[7]](#footnote-7), «самоубийство, совершенное косвенно или напрямую в результате онлайн-агрессии»[[8]](#footnote-8). В связи с этим важнейшим признаком кибербуллицида является использование сети «Интернет» как средства доведения потерпевшего до самоубийства.

Вместе с тем, суть данного явления не нова для человечества в принципе – речь идет о добровольном и сознательном лишении человеком себя жизни. В зависимости от культурно-исторического контекста самоубийству придавалось различное значение, включая признание его социально приемлемым и даже одобряемым поведением. Как отмечалось Э. Дюркгеймом, «каждое общество в известный исторический момент имеет определенную склонность к самоубийству»[[9]](#footnote-9). Иными словами, в генезисе явления, наряду с субъективной составляющей, предполагается воздействие объективных факторов социального характера. По мысли законодателя, одним из таких факторов выступает предоставление широкому кругу пользователей доступа к сети «Интернет», опосредующей возможность целенаправленного воздействия третьих лиц на формирование умысла на лишение себя жизни отдельными лицами. Мысль представляется вполне обоснованной, поскольку, как утверждается в рамках учения о криминализации и декриминализации, «общественная опасность деяния ставится в зависимость от способа совершения деяния и интенсивности посягательства»[[10]](#footnote-10).

 По официальным данным, Россия занимает одно из первых мест в Европе по числу самоубийств несовершеннолетних[[11]](#footnote-11) и 17 место в мире по числу самоубийств в единицу времени[[12]](#footnote-12). При этом число детских суицидов в стране с 2017 года выросло на 14%: в 2017 г. - 692 случая, в 2018 году – 788[[13]](#footnote-13).

Обнаружение связи между суицидами несовершеннолетних и использованием сети «Интернет» впервые имело место в 2012 г., когда в ходе расследования причин самоубийств нескольких подростков был обнаружен суицидальный контент на их личных страницах в социальных сетях. Однако резонанс подобные деяния получили в связи с событиями 2016 г., когда в социальных сетях стремительно начали набирать популярность так называемые «группы смерти», а количество попыток суицида среди несовершеннолетних увеличилось на 13%[[14]](#footnote-14). В это же время «Новая газета» публикует материалы собственного расследования[[15]](#footnote-15) - в совокупности, как представляется, это и послужило свидетельством той самой социальной потребности, которая обусловила официальную реакцию законодателя в виде появления в 2017 г. в УК РФ норм п. «д» ч. 2 ст. 110, ст. ст. 110.1, 110.2 и 151.2. Как отметили авторы законопроекта в пояснительной записке, «…новые виды склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства не прогнозировались ранее наукой, не были своевременно оценены криминологами и по факту приняли широкий масштаб, оказавшись вне уголовно-правовой оценки»[[16]](#footnote-16).

Однако «эффективность уголовного закона заложена не в самом законе, а в практике его применения»[[17]](#footnote-17). Исходя из того, что количество осужденных за данные преступления составило в 2015 г. 15 человек, в 2017 – 6, а в 2018 - 7[[18]](#footnote-18), можно сделать следующий вывод: если при криминализации кибербуллицида учтена соответствующая социальная потребность, то есть, можно говорить о выполнении требования криминологической обоснованности запрета, то эффективность его применения, по-видимому, требует дальнейшей работы в части совершенствования механизма выявления и пресечения указанных деяний.
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