

ISSN 0869-5687

Российская ИСТОРИЯ



2 2020

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Российская ИСТОРИЯ

В номере:

Основан
в марте
1957 года

Выходит
6 раз
в год

МНЕНИЕ ИСТОРИКА:
МАРКСИЗМ, ЛЕНИН, РЕВОЛЮЦИЯ:
МЕТАМОРФОЗЫ ВЕЛИКОЙ ЛЕГЕНДЫ

*В.И. Ульянов (Ленин)
и его современники*

*Полиция
в поисках террориста*

Народовольцы в новейшей историографии

Церковь и школа в XIX в.

Старообрядцы и Учредительное собрание

МОСКВА
ГАУН-ПРЕСС

2 март
апрель
2020

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Р.Г. Пихоя

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**А.Н. Артизов, В.Ю. Афиани, Б.В. Базаров, Т.М. Горяева,
Д. Дальманн, М. Дэвид-Фокс, А.Е. Иванов, С.П. Карпов, С.М. Каштанов,
В.В. Кондрашин, Д. Ливен, А.К. Левыкин, С.В. Мироненко,
К.В. Никифоров, Ю.С. Пивоваров, Д. Свак, А.К. Сорокин, В.А. Тишков,
Е.А. Тюрина, У. Эньюань, В.С. Христофоров**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**О.Г. Агеева, А. Блюм, О.В. Будницкий, В.П. Булдаков, М.Г. Вандалковская,
П.Г. Гайдуков, А.В. Голубев, И. Граля, В. Дённингхаус, Е.В. Добычина,
С.В. Журавлёв, В.Н. Захаров, В.В. Зверев, Е.Ю. Зубкова, В. Зубок, Б.И. Колоницкий,
М. Крамер, В.А. Кучкин, Д.В. Лисейцев (*зам. главного редактора*), Е.А. Мельникова,
Л.В. Мельникова, А.В. Мамонов (*зам. главного редактора*), Д.Б. Павлов, Ю.А. Петров,
Е.И. Пивовар, Д.А. Редин, Н.М. Рогожин, В.В. Трепавлов, В.В. Шелохаев,
П.Ю. Уваров, О.В. Хлевнюк, И.А. Христофоров, А.В. Юрасов**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М.А. Новикова

Адрес редакции

117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19. Тел.: 8-499 723-69-10
Электронная почта: otech_ist@mail.ru; otech_ist1@mail.ru

На обложке: И.И. Бродский. У мавзолея Ленина (1924)

© Российская академия наук, 2020

© ООО «Интеграция: Образование и Наука», 2020

© Редколлегия журнала «Российская история» (составитель), 2020

Политическое воспитание Александра III

Fedor Melentev

(State Archive of the Russian Federation, Moscow)

Political education of Alexander III

DOI: 10.31857/S086956870009269-6

Письма консервативного публициста кн. В.П. Мещерского (1839—1914) к Александру III были известны в эмигрантских кругах ещё в 1940-е гг., а через два десятилетия стали довольно широко использоваться отечественными и зарубежными исследователями¹. Однако немалый объём написанного и неразборчивый почерк препятствовали полноценному освоению эпистолярного наследия князя, пока в 2000-х гг. Н.В. Черникова не приступила к публикации сначала избранных его посланий², а затем и всего их комплекса, составившего три солидных тома³. Тщательную подготовку к печати одним человеком почти 400 писем и отрывков из «дневников» кн. Мещерского с подробными комментариями можно без преувеличения назвать научным подвигом. Есть все основания полагать, что выпущенный Черниковой трёхтомник станет столь же незаменимым источником для изучения политики и идеологии самодержавия, как и изданные без малого 100 лет назад письма К.П. Победоносцева⁴.

Удивительно лишь, что первые тома, появившиеся ещё в 2011 и 2014 гг., не рецензировались в академических журналах, хотя и успели привлечь внимание историков⁵. Между тем они не только свидетельствуют о влиянии князя на будущего царя и довольно полно отражают динамику их взаимоотношений⁶, но и содержат мно-

жество любопытнейших сведений о личности цесаревича, подчас значительно корректирующих привычные представления.

Письма кн. Мещерского являлись одним из средств «политического воспитания»⁷. В них создавался образ идеального «великого государя», а также говорилось о том, каким должен стать наследник престола в будущем и какая судьба ожидает его в случае, если он не прислушается к этим советам.

Кн. Мещерский хотел видеть своего друга «не просто Государем, но Великим Государем (курсивом выделены слова, подчёркнутые в оригинале. — Ф.М.)». А для того, чтобы его царствование оказалось «гениальным», от двадцатилетнего вел. кн. Александра Александровича требовалось «мудрое и постоянно живое уразумение потребностей времени в связи с способностью готовить великое будущее для своего народа и государства». С 1865 г. князь призывал цесаревича активно готовиться к управлению страной, ибо «не бывши учеником в деле приготовления к Престолу, нельзя быть Великим Государем». Ему следовало брать пример со своего старшего брата — цесаревича Николая Александровича (1843—1865), плач по которому, как уверял кн. Мещерский, «никогда не замолкнет на Русской Земле!». При этом, помимо прочего, память о брате должна была укре-

плять и доверие к кн. Мещерскому. Ведь, как вспоминал тот в одном из писем, вел. кн. Николай Александрович, видя и ценя его «заботы и думы о нём как о будущем царе», сказал ему: «Если я сделаюсь таким, каким Вы меня хотите сделать, я только Вам буду этим обязан»⁸.

После смерти старшего брата вел. кн. Александру Александровичу поневоле приходилось «быть постоянно сравниваемым с ним», и это сравнение кн. Мещерский считал невыгодным для нового цесаревича, мало известного обществу. «Теперь Вам предстоит уже не перемена одного какого-либо убеждения, — предрекал князь в 1865 г., — но перемена целой внутренней Вашей жизни, перерождение Вашего нравственного существа». Если до 1865 г. вел. кн. Александр Александрович приучал себя «к полнейшему равнодушию к всему», не касавшемуся его лично, старался «не рассуждать ни о чём и быть вполне философом», то в новой обстановке ему самому пришлось признать: «Я всегда на всё глядел философом. А теперь нельзя быть философом»⁹. Отныне нужно было много работать над собой, учиться произносить публичные речи, «упражнять свои мысли и развивать способность их выражать»¹⁰ и, в частности, демонстрировать любезность в обращении с людьми, поскольку «если же теперь Вы выкажете себя неизменным, холодным, равнодушным, молчаливым, резким и бесцеремонным в обхождении с людьми, мнение о Вас успеет сложиться, и с временем гораздо будет Вам труднее приобретать себе сочувствие»¹¹.

Собственно, к 1865 г. великий князь уже пользовался незавидной репутацией: «Вы в обращении отрывисты, резки, Вас называют дерзким и невежливым, Вы не делаете различия в обхождении с людьми, Вас обвиняют

в бесчувственности и отсутствии сердца». Князь настаивал на значительном расширении круга общения наследника престола, планируя в 1865 г.: «Когда, Бог даст, Вы женитесь и будете самостоятельны в своём доме, Вы будете тогда в состоянии учиться не по книгам и тетрадам (что скучно и бесполезно), а учиться в книге жизни в разговорах с людьми». Эти беседы с теми, чьи мнения основаны «не на лжи, но на добросовестном изучении России», позволят обрести достойных сподвижников и вызвать при воцарении «не опасения, не рабское повиновение, но надежды людей, проникнутые любовью и доверием»¹².

Конечно, это усилило бы зависимость цесаревича от его окружения, к которому стоило пристально присмотреться. «Не бойтесь людей, перед лицом Вашим ищущих на Вас влияния: они не опасны, но всегда полезны, — уверял князь. — Но бойтесь и берегитесь тех, которые, как воры, будут к Вам подкрадываться и под личиною угоды будут разрывать Ваше доброе сердце от народа, будут сеять в нём семена недоверчивости и подозрения». Таким образом, опасность, по мнению кн. Мещерского, представляли именно те, кто предостерегал: «Берегитесь, такой-то хочет иметь на Вас влияние». А «такими людьми изобилует Петербург и придворный мир, и горе! если эти люди когда-либо получат тем или иным путём к Вам доступ». Прислушиваясь к ним, наследник престола будет «мало-помалу испытывать всемогущее действие лести», затем поверит «в свою непогрешимость» и уже не сможет разобраться в том, что ему будут «представлять под именем России». Впрочем, избежать этого помогло бы «мудрое правило Екатерины II — прежде встречи с человеком узнать, кто он такое, и из разговора с ним сделать для себя урок»¹³.

Разумеется, кн. Мещерский соби-рался помогать цесаревичу как с наведе-нием справок, так и с извлечением уроков. «Любовь к России, — поучал он, — должна проявляться прежде всего в постоянной мысли о том, что от Вас зависит судьба в будущем нашего отечества, что если за Вас молят-ся и Вас готовы любить, то тем более это чувство любви должно Вас побу-ждать сближаться с Россией, изучать её, расспрашивать про неё, помогать ей везде и всегда, словом, проявлять к ней горячее и постоянное участие». Соответственно, «чем чаще Вы будете думать и говорить о России, тем более Вы её полюбите, напротив, чем более Вы будете к этому относиться равно-душно или, что то же, как к тяжёлой необходимой обязанности, тем менее и тем слабее будут взаимные связи между отечеством и Вами»¹⁴.

Большое значение кн. Мещерский придавал поездкам по стране. «Путе-шествование по России есть для наслед-ника престола единственное средство быть Великим Государем, — утверж-дал князь. — Оно — всё для него, сущность всей его жизни. Это целый курс великой науки познания своего государства и приготовления себя к Престолу». Более того, «постепенное ознакомление со своим государством есть ключ к приобретению самого трудного достоинства управителя го-сударства, умения находить людей». Отсутствие же собственного опыта и непосредственных впечатлений обре-кало бы цесаревича «видеть Россию чужими глазами». Однако «ездить по долгу, а не с любовью — не стоит, ибо нельзя будет избежать минуты, когда скука от исполнения этого долга вы-рвется снаружи и оскорбит многих». Ведь «официальные проезды, которые так дорого стоят народу, эмуссируют его чувства восторга и преданности, но нисколько не знакомят августей-

ших путешественников с потребно-стями и нуждами этого народа»¹⁵.

Занявшись воспитанием идеаль-ного наследника, кн. Мещерский со-ветовал вел. кн. Александру Алексан-дровичу, как вести себя с невестой, рекомендовал, как общаться с при-ближёнными или с Александром II. «Полнейшая искренность должна быть девизом Ваших отношений к го-сударю, — взывал он в 1867 г., — ка-ковы бы ни были последствия её: всё, что Вы делаете, думаете и задумываете, должно быть перед ним ясно и откры-то, как день Божий». При этом реко-мендовалось беспрекословно подчи-няться воле императора, поскольку «Вы обязаны служить непоколеби-мым примером уважения воли роди-тельской и царской». В противном случае, «мало-помалу в отношениях будет холодность и неискренность, и Вы потеряете возможность в важные и трудные минуты возвышать голос у царского престола в защиту правды!». Уже поэтому важно было не допу-стить, чтобы в великом князе видели главу оппозиции или хотя бы «пред-ставителя недовольных настоящим порядком вещей». Однако, по мне-нию кн. Мещерского, всё это не мешало цесаревичу отстаивать перед от-цом свои убеждения и «быть всегда в состоянии служить государю верным истолкователем нужд данной мину-ты»¹⁶. Ведь, «подчиняясь воле государевей, Вы в то же время призваны к большей ещё самостоятельности там, где эта воля даёт Вам независимое и просторное поле деятельности»¹⁷. То, что Александр II практически не ин-тересовался мнением сына о государ-ственных делах¹⁸, при этом игнориро-валось.

Кн. Мещерский не был бы вну-ком Н.М. Карамзина, если бы не раз-работал для «великого государя» соб-ственную политическую программу.

Как ему представлялось в 1868 г., «не к реформам будет он призван, но к упорочению совершившихся реформ путём мудрого управления или, что то же, путём мудрого узнавания народных нужд». Однако это не исключало и весьма рискованных преобразований: «Если он призван дать России представительный образ правления в духе нашего народа, то спасти государство от сотрясений и анархии, спасти свою власть и сохранить её силу может он не иначе, как приготовившись к ней глубоким знанием своего государства»¹⁹. В 1872 г. князь напоминал цесаревичу, как, «беседуя о России, мы мечтали о том, что Вам предстоит ознаменовать своё царствование чем-то вроде конституции!», но теперь его страшила подобная перспектива: «Боже Вас сохрани начинать царствование Ваше каким-нибудь капитальным актом, вроде конституции. Тогда Вы и всё пропадёт». В первые годы надлежало ограничиться «только приготовлением к реформе конституционной, то есть водворением внутреннего порядка и твёрдости во всех реформах предыдущих», и лишь потом «приступить к созыву представителей всего государства, для обсуждения вопроса о государственной реформе»²⁰.

Подобные замыслы органично сочетались с увлечением «национальной политикой». «Единственная политика для Вашего царствования есть национальная, то есть противоположная нынешней», — внушал кн. Мещерский своему корреспонденту в 1871 г., видимо, не думая, что тем самым настраивает его против императора. Как полагал князь, «национальная политика весьма проста. Её основа — объединение государя с народом, отрицание сословных политических прав, а признание сословий только как частей земства, невмешательство в дела Европы и твёрдое запрещение Европе

вмешиваться в наши дела, развитие земства и неуклонное распространение всех законов и учреждений на все окраины государства, не исключая и балтийской». При этом кн. Мещерский предостерегал от войны с Германией, считая её губительной для династии и опасной для России²¹.

Но ещё страшнее казалось утратить связь с собственной страной. «Если теперь же Вы не начнёте серьёзно вникать в жизнь России, — увещевал кн. Мещерский цесаревича 10 августа 1870 г., — Вы очутитесь в день Вашего царствования, окружённый людьми, служащими только Вам, люди эти будут бессильны и, кроме ложных и опасных для Вас советов, ничего не дадут Вам, и ненависть к ним с первого же дня — обессилит Вас и разъединит с Россией ещё больше!» И по мере того как «Россия будет помимо правительства объединяться, крепнуть и развиваться, Ваша опора останется только одна армия, и затем при всеобщем разладе и разъединении управления в Петербурге все катастрофы возможны, и опираться на одну армию, презирая Россию, окажется таким же роковым мифом, как то, что происходит теперь во Франции»²². Видимо, последние дни Второй империи произвели на князя глубокое впечатление.

Письма кн. Мещерского, помимо его страхов и надежд, столичных сплетен и слухов, содержат немало ценнейших сведений о взглядах и настроениях наследника престола в 1860—1870-х гг. Анализируя эти свидетельства, И.А. Христофоров отметил, что «ещё во второй половине 1860-х гг. цесаревич Александр Александрович не просто отрицательно, но с неподдельным отвращением относился к П.А. Шувалову, П.А. Валуеву» и к космополитическому консерватизму «аристократической партии»²³.

Действительно, князь сетовал на его «ожесточение против Вал[уева]» и тщетно пытался убедить своего корреспондента в том, что «Валуев ещё долго будет незаменим», а, к примеру, гр. Д.А. Толстой заслуживает большего «уважения и доверия»²⁴. Впрочем, и сам кн. Мещерский порою отзывался об окружении Александра II весьма критично.

Довольно специфическим, судя по письмам, был и духовный опыт цесаревича. «Верю и знаю, что Вы религиозны: но не знаю, насколько Вы твёрдо верите», — признавался князь в 1865 г. Наследнику престола, критически отзывавшемуся о постах, монастырях, епископах, приходилось внушать: «Но не правда ли, Вы отныне и до века не будете никогда в обществе и вообще при посторонних лицах осуждать обряды нашей Церкви, какие бы то ни были, а ещё менее смеяться над ними!». Впоследствии князь неоднократно вспоминал произнесённые его корреспондентом «слова, в которых высказывалось неуважение к Церкви и к её обрядам», «беседы и споры о религии и Церкви», «часто вырывавшиеся резкие и проникнутые неуважением суждения о Церкви и религиозных предметах». «Религия, — констатировал кн. Мещерский, — была не столько Вашим убеждением, не столько Вашею потребностью, а принуждённым исполнением обрядов, к[ото]рых таинственная польза была Вами не сознаваема». В 1866 г. он призывал вел. кн. Александра Александровича «начать с утверждения в вере к Богу, которая, увы, доселе у Вас в виде поверхностного поверья протестанта, но далеко не в виде догматов твёрдой [веры] старшего из сыновей православной Церкви»²⁵.

Разумеется, письма кн. Мещерского представляют собой лукавое зеркало, в котором отражение пред-

метов так или иначе искажалось — гиперболизировалось или преуменьшалось. Однако князь убеждал цесаревича, что всё написанное им — правда, и, похоже, сам верил в это. В 1867 г. он даже добился от вел. кн. Александра Александровича записки: «Уполномочиваю Вас писать мне всё, что хотите, хоть самую грустную правду». Впрочем, отношение наследника к письмам князя было противоречивым. Н.В. Черникова приводит в примечаниях цитаты из дневника цесаревича, то полагавшего, что кн. Мещерский пишет «много правды», «но не всё», то восклицавшего: «Он пишет сущую неправду и воображает, что хорошо меня знает и может давать советы». Так или иначе, 2 октября 1868 г. он заверил Владимира Петровича, что находит в его посланиях немало «правды и пользы»²⁶.

Письма кн. Мещерского к Александру III не менее содержательны²⁷, но они характеризуют уже почти исключительно их автора и окружавшую его среду, а не императора. Непосредственного общения с князем тот всё больше и больше сторонился.

Комментируя письма кн. Мещерского, Черникова широко использовала различные архивные материалы, в том числе и дневник вел. кн. Александра Александровича. Несомненно, что те, кто возьмётся за его публикацию, не раз воспользуются данным трёхтомником в своих комментариях. Совершенно незаменимы эти письма и для будущих биографов Александра III. И, пожалуй, только такому знающему и эрудированному исследователю, как Н.В. Черникова, под силу подготовить первое научное издание мемуаров кн. В.П. Мещерского, необходимость в котором ощущается всё сильнее.

Примечания

¹ Франк В. Из неизданной переписки имп. Александра III и Николая II с кн. В.П. Мещерским // Современные записки. 1940. Кн. 70. С. 165—188; *Vinogradof I. Some Russian Imperial Letters to Prince V.P. Meshchersky (1839—1914) // Oxford Slavonic Papers. 1962. Vol. 10. P. 105—147; Vinogradof I. Further Russian Imperial correspondence with Prince V.P. Meshchersky // Ibid. 1964. Vol. 11. P. 101—111; Зайончковский П.А. Александр III и его ближайшее окружение // Вопросы истории. 1966. № 8. С. 144—146; Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х — начала 90-х годов). М., 1970. С. 24—25, 75—77, 79—81, 85—87, 171, 233, 341, 351.*

² «Моя преданность Вам имеет одну основу: национальную политику». Письма князя В.П. Мещерского цесаревичу Александру Александровичу. 1871 г. / Публ. Н.В. Черниковой // Исторический архив. 2000. № 3. С. 137—169; Черникова Н.В. «Наш век — век малолушья...». Религиозная жизнь Российской империи глазами чиновника Министерства внутренних дел // Вестник церковной истории. 2006. № 2. С. 45—80.

³ Мещерский В.П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1863—1868 / Публ. Н.В. Черниковой. М., 2011; Мещерский В.П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1869—1878 / Публ. Н.В. Черниковой. М., 2014; Мещерский В.П. Письма к императору Александру III, 1881—1894 / Публ. Н.В. Черниковой. М., 2018.

⁴ Письма Победоносцева к Александру III. Т. 1—2. М., 1925—1926.

⁵ См., в частности: Кочукова О.В. «Россия под пером замечательного человека»: Письма В.П. Мещерского великому князю Александру Александровичу из служебных командировок по России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. История. Международные отношения. Т. 13. 2013. Вып. 3. С. 20—27.

⁶ Черникова Н.В. Князь В.П. Мещерский и Александр III (история одной дружбы) // *Cahiers du monde russe. 2002. Vol. 43/1. P. 103—118.*

⁷ Черникова Н.В. Портрет на фоне эпохи: князь Владимир Петрович Мещерский. М., 2017. С. 99.

⁸ Мещерский В.П. Письма... 1863—1868. С. 491, 600, 478, 125, 41.

⁹ Там же. С. 124, 135, 114; Мещерский В.П. Мои воспоминания. М., 2003. С. 277.

¹⁰ Мещерский В.П. Письма... 1869—1878. С. 27.

¹¹ Мещерский В.П. Письма... 1863—1868. С. 125.

¹² Там же. С. 123, 121.

¹³ Там же. С. 213, 429, 430, 134.

¹⁴ Там же. С. 135, 136.

¹⁵ Там же. С. 481, 440, 481—482, 454.

¹⁶ Там же. С. 187—189, 363, 391, 253, 359; Мещерский В.П. Письма... 1869—1878. С. 315.

¹⁷ Мещерский В.П. Письма... 1863—1868. С. 392.

¹⁸ Астанков В.А. Великий князь Александр Александрович и Александр II // Российская история. 2013. № 1. С. 120—136.

¹⁹ Мещерский В.П. Письма... 1863—1868. С. 484.

²⁰ Мещерский В.П. Письма... 1869—1878. С. 445—446.

²¹ Там же. С. 354, 521. См. также: Астанков В.А. «Покажут нам пруссаки, что значит союз и дружба...» Отношения России и Германии в оценках цесаревича Александра Александровича // Родина. 2015. № 2. С. 21—24.

²² Мещерский В.П. Письма... 1869—1878. С. 306.

²³ Христофоров И.А. На пути к революции // Реформы в России с древнейших времён до конца XX в. Т. 3. М., 2016. С. 188; Подробнее см.: Астанков В.А. Великий князь Александр Александрович и Александр II.

²⁴ Мещерский В.П. Письма... 1863—1868. С. 207, 331, 253.

²⁵ Там же. С. 120, 357, 370, 520, 524, 131, 153, 157, 188, 135, 192.

²⁶ Там же. С. 219, 643, 646, 699. Подборка писем вел. кн. Александра Александровича к кн. Мещерскому недавно опубликована И.Е. Дроновым (Князь В.П. Мещерский и российский Императорский дом. Документы и материалы (1863—1913). М., 2018. С. 110—134).

²⁷ Мещерский В.П. Письма к императору Александру III, 1881—1894.

Наши авторы

Беглов Алексей Львович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, доцент Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»

Будakov Владимир Прохорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Благодер Юлия Гариевна, кандидат исторических наук, доцент Кубанского государственного технологического университета (Краснодар)

Волобуев Олег Владимирович, доктор исторических наук, почётный профессор Московского государственного областного университета

Воронин Всеволод Евгеньевич, доктор исторических наук, профессор Московского педагогического государственного университета

Жуков Юрий Николаевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Зверев Василий Васильевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Иванова Анна Николаевна, кандидат исторических наук, доцент Российского технологического университета (МИРЭА)

Измозик Владлен Семёнович, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича

Кан Григорий Семёнович, кандидат исторических наук

Керов Валерий Всеволодович, доктор исторических наук, профессор Школы исторических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Комзолова Анна Альфредисовна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам РАН; старший научный сотрудник Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Кондрашин Виктор Викторович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Котов Александр Эдуардович, доктор исторических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета

Куренков Геннадий Александрович, кандидат исторических наук, заместитель начальника отдела Российского государственного архива социально-политической истории

Логинов Владлен Терентьевич, доктор исторических наук, профессор, сотрудник Международного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачёв-фонд)

Матасова Татьяна Александровна, кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Мелентьев Фёдор Ильич, кандидат исторических наук, главный специалист Государственного архива Российской Федерации

Минаков Андрей Сергеевич, доктор исторических наук, заместитель директора Дирекции изучения истории МПГУ Московского педагогического государственного университета

Морозов Константин Николаевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Морозова Алла Юрьевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

Панькина Мария Андреевна, аспирантка исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Рублев Дмитрий Иванович, кандидат исторических наук, доцент факультета государственного управления Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Согрин Владимир Викторович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, председатель Российской ассоциации историков-американистов

Соловьёв Кирилл Андреевич, доктор исторических наук, профессор Школы исторических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Шевырёв Александр Павлович, кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

СОДЕРЖАНИЕ

Мнение историка

В.П. Булдаков. Марксизм, Ленин, революция: метаморфозы великой легенды	3
<i>К.А. Соловьёв: Политик рубежа столетий: в поисках самоидентификации</i>	<i>25</i>
<i>В.В. Зверев: Ленин: социализм, народники и мировая революция</i>	<i>31</i>
<i>В.С. Измозик: «Но долгую жизнь товарища Ленина надо писать и описывать заново»</i>	<i>35</i>
<i>В.Т. Логинов: Забвение исторической реальности связано с избыточной политизацией</i> <i>прошлого</i>	<i>43</i>
<i>О.В. Волобуев: В.И. Ленин в оценках современников — участников революционного</i> <i>движения: 1924 год</i>	<i>46</i>

В.И. Ульянов (Ленин) и его современники

<i>А.Ю. Морозова</i> Философская полемика В.И. Ленина и А.А. Богданова в контексте внутрипартийной борьбы в РСДРП	56
<i>Д.И. Рублев</i> Анархисты о политической деятельности В.И. Ленина в эпоху Великой российской революции	65
<i>К.Н. Морозов</i> «Я имел связь с группой террористов»: проблема причастности Б.В. Савинкова к покушению на В.И. Ленина 30 августа 1918 г.	78
<i>В.В. Кондрашин</i> О телеграммах В.И. Ленина в Пензу в связи с крестьянским восстанием в селе Кучки	90
<i>Ю.Н. Жуков</i> Переход от «военного коммунизма» к нэпу — ради крестьян или рабочих?	96

История власти

<i>М.А. Панькина</i> Как искали Сергея Дегаева	118
---	-----

Профессия и сообщество

<i>Г.С. Кан</i> «Народная воля» в историографии последних лет	126
<i>В.В. Согрин</i> «Публичная история» и профессиональная историография	139

Институты и общности

<i>А.Л. Беглов</i> Реформа духовного образования 1808 г. и закрепощение православных приходов в Российской империи	149
--	-----

<i>А.А. Комзолова</i>	
Митрополит Иосиф (Семашко) и реформы народной школы в Северо-Западном крае	159
<i>В.В. Керов</i>	
Старообрядчество и Учредительное собрание в 1917—1918 гг.	174

Обзоры и рецензии

<i>Т.А. Матасова</i> — Становление и развитие итальянской русистики в XX в. как научная проблема	186
<i>А.П. Шевырёв</i> — Многогранный талант историка: Памяти доктора исторических наук профессора Авенира Павловича Корелина	191
<i>В.Е. Воронин</i> — Дневники великого князя Константина Николаевича 1858—1864 гг.	199
<i>А.Н. Иванова</i> — Молодые годы Михаила Каткова	204
<i>А.Э. Котов</i> — На какой почве Катков стал «московским громовержцем»?	207
<i>Ф.И. Мелентьев</i> — Политическое воспитание Александра III	211
<i>А.С. Минаков</i> — «Вы знаете по почерку, кто Вам пишет» (об издании писем кн. В.П. Мещерского к Александру III)	217
<i>Г.А. Куренков</i> — Новая книга по истории Московского комсомола	221
<i>Ю.Г. Благодер</i> — «Известия Восточного института» (начало XX века): из фондов библиотек Владивостока. Библиографический указатель	229
Наши авторы	234

CONTENTS

The historian's opinion

V.P. Buldakov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow). Marxism, Lenin, revolution: metamorphoses of a great legend	3
<i>K.A. Soloviev (National Research University Higher School of Economics; Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow): Century Politician: Seeking Identity</i>	25
<i>V.V. Zverev (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow): Lenin: Socialism, the Narodniks and the world revolution</i>	31
<i>V.S. Izmozik (Bonch-Bruевич Saint-Petersburg State University of Telecommunications, Russia): «But the long life of Comrade Lenin must be written and described anew»</i>	35
<i>V.T. Loginov (Moscow, Russia): Oblivion of historical reality is associated with excessive politicization of the past</i>	43
<i>O.V. Volobuev (Moscow Region State University): V.I. Lenin in the assessments of revolutionary contemporaries (1924)</i>	46

V.I. Ulyanov (Lenin) and his contemporaries

<i>A.Yu. Morozova (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Philosophical debates of V.I. Lenin and A.A. Bogdanov in the context of internal party struggle in RSDLP	56
<i>D.I. Rublev (Lomonosov Moscow State University, Russia)</i> The anarchists on the political activities of V.I. Lenin in the era of the Great Russian revolution	65
<i>K.N. Morozov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> «I had a connection with a group of terrorists»: the problem of about B.V. Savinkov's involvement in the assassination attempt on V.I. Lenin (August 30, 1918)	78
<i>V.V. Kondrashin (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> About telegrams of V.I. Lenin to Penza in connection with the peasant uprising in village Kuchki	90
<i>Yu.N. Zhukov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> The transition from «war communism» to NEP — for the sake of peasants or workers?	96

History of power

<i>M.A. Pankina (Lomonosov Moscow State University, Russia)</i> How they searched for Sergey Degayev	118
---	-----

Professional community

<i>G.S. Kan (Moscow, Russia)</i> «Narodnaya volya» in the historiography of recent years	126
<i>V.V. Sogrin (Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> «Public history» and professional historiography	139

Institutes and communities

<i>A.L. Beglov (Institute of World History, Russian Academy of Sciences; National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute))</i>	
The reform of the Church education in 1808 and enslavement of the orthodox parishes in the Russian Empire	149
<i>A.A. Komzolova (Institute of Scientific Information on Social Sciences, Moscow; Saint Petersburg State University, Russia)</i>	
Metropolitan Iosif (Semashko) and reforms of the public school in the North-Western Provinces	159
<i>V.V. Kerov (National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia)</i>	
Old Believers and the Constituent assembly in 1917—1918	174

Reviews

<i>T.A. Matasova (Lomonosov Moscow State University, Russia)</i>	
Genesis and progress of russian studies in Italy in the 20 th century as a scientific problem	186
<i>A.P. Shevyrev (Lomonosov State University, Russia)</i>	
Rec. ad op.: Mnogogranniyy talant istorika: Pamyati doktora istoricheskikh nauk professora Averina Pavlovicha Korelina	191
<i>V.E. Voronin (Moscow Pedagogical State University, Russia)</i>	
The diaries of grand duke Konstantin Nikolaevich, 1858—1864	199
<i>A.N. Ivanova (Russian Technological University (MIREA), Moscow)</i>	
Young years of Mikhail Katkov	204
<i>A.E. Kotov (Institute of History, Saint Petersburg State University, Russia)</i>	
On what basis did Katkov become the «Moscow Thunderer»?	207
<i>F.I. Melentev (State Archive of the Russian Federation, Moscow)</i>	
Political education of Alexander III	211
<i>A.S. Minakov (Moscow Pedagogical State University, Russia)</i>	
«You know by handwriting who writes to you» (On the publication of letters by Prince V.P. Meshchersky to Alexander III)	217
<i>G.A. Kurenkov (Russian State Archive of Social and Political History, Moscow)</i>	
New study on the history of the Moscow komsomol organization	221
<i>Yu.G. Blagoder (Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia)</i>	
Rec. ad op.: «Izvestiya Vostochnogo Instituta» (nachalo XX veka): iz fondov bibliotek Vladivostoka. Bibliograficheskiy ukazatel?	229
Contributors to this issue	234

РЕДАКЦИЯ

Добычина Е.В., к.и.н.

Круглов В.Н., к.и.н. — Отдел Новейшей истории

Мамонов А.В., к.и.н. — Отдел Новой истории

Лисейцев Д.В., д.и.н. — Отдел Древней и Средневековой истории

Мамонова Е.В. — Заведующая редакцией

Шамина И.Н., к.и.н. — Литературный редактор

Мац А.Г. — Младший редактор



РОССИЙСКАЯ ИСТОРИЯ

2020, № 2

**Подписывайтесь на журнал
«Российская история»!**

**Подписка принимается на почте
по Объединенному каталогу «Пресса России»**

Приобрести журнал «Российская история»
можно по адресу: <https://press.gaugn.ru/>

Подать заявку на публикацию статьи,
а также ознакомиться с содержанием журнала
можно по адресу: <https://ras.jes.su/rushistory/>