

ISSN 0869-5687

Российская ИСТОРИЯ



5 2018

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Российская ИСТОРИЯ

В номере:

Владения Смоленских Ростислаичей

«Государь» или «господарь» всея Руси?

Вольное казачество и государственная власть

Казачество и конскрипция в 1860–1870-е гг.

Фортосты России на границе с Монголией

*Имел ли П.И. Рачковский отношение
к созданию «Протоколов сионских мудрецов»?*

Советский полпред о последних днях Германской империи

Красный спортивный Интернационал в 1930-е гг.

Главлит и научно-популярная литература в 1960–1970-е гг.

Политика памяти и историческая наука

Обсуждаем книгу

А.Э. Котов

«Царский путь» Михаила Каткова

Основан
в марте
1957 года

Выходит
6 раз
в год

МОСКВА
ГАУТН-ПРЕСС

5

сентябрь
октябрь
2018

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Р.Г. Пихоя

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**А.Н. Артизов, В.Ю. Афиани, Б.В. Базаров, Т.М. Горяева,
Д. Дальманн, М. Дэвид-Фокс, А.Е. Иванов, С.П. Карпов, С.М. Каштанов,
В.В. Кондрашин, [Г.А. Куманёв], Д. Ливен, А.К. Левыкин, С.В. Мироненко,
К.В. Никифоров, Ю.С. Пивоваров, Д. Свак, А.К. Сорокин, В.А. Тишков,
Е.А. Тюрина, С.В. Тютюкин, В.С. Христофоров**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**О.Г. Агеева, А. Блюм, О.В. Будницкий, В.П. Булдаков, М.Г. Вандалковская,
П.Г. Гайдуков, А.В. Голубев, И. Граля, В. Дённингхаус, Е.В. Добычина,
С.В. Журавлёв, В.Н. Захаров, В.В. Зверев, Е.Ю. Зубкова, В. Зубок, Б.И. Колоницкий,
М. Крамер, В.А. Кучкин, Д.В. Лисейцев (*зам. главного редактора*), Е.А. Мельникова,
Л.В. Мельникова, А.В. Мамонов (*зам. главного редактора*), Ю.А. Петров,
Е.И. Пивовар, Д.А. Редин, Н.М. Рогожин, В.В. Трепавлов, В.В. Шелохаев,
П.Ю. Уваров, О.В. Хлевнюк, И.А. Христофоров, А.В. Юрасов**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М.А. Новикова

Адрес редакции

117036 Москва, ул. Дм. Ульянова, 19. Тел. 8-499 723-69-10; 8-499 723-69-41
Электронная почта: otech_ist@mail.ru; otech_ist1@mail.ru

противников и даже получил «копию сфабрикованного Зубатовым письма», которую сразу же представил императору². Участие Витте в этой интриге не могло не усилить и без того уже наметившееся разочарование в нём Николая II, что несомненно ускорило удаление Сергея Юльевича из Министерства финансов и назначение его на почётный, но не столь влиятельный пост председателя Комитета министров. Ещё ранее прервалась карьера Зубатова, который был уволен со службы и выслан под надзор полиции во Владимир. Но «старика Мещерского» Николай II по-прежнему продолжал изредка принимать вплоть до 1914 г.³ К сожалению, в монографии этот эпизод не получил освещения, хотя он выразительно характеризует и положение, и приёмы кн. Мещерского, и его весьма специфическую преданность своему монарху.

В целом, Н.В. Черниковой удалось дать обстоятельный и убедительный анализ по-

литической, общественной и литературной деятельности кн. В.П. Мещерского, оказавшегося на рубеже XIX–XX вв. активным участником и вместе с тем символом драматического заката империи.

Примечания

¹ Ленин В.И. ПСС. Изд. 5. Т. 24. С. 20–21; Т. 25. С. 64.

² Лопухин А.А. Отрывки из воспоминаний (по поводу «Воспоминаний» гр. С.Ю. Витте). М.; Пг., 1923. С. 70–75. См. также: Примечания // Из архива С.Ю. Витте. Воспоминания. Т. I. Кн. 2. СПб., 2003. С. 1026.

³ Дневники императора Николая II (1894–1918) / Под ред. С.В. Мироненко. Т. 1. М., 2011. С. 769, 807; Т. 2. М., 2013. Ч. 1. С. 451, 522, 637, 668, 705; Ч. 2. С. 8–9, 13, 16, 37.

* * *

Фёдор Мелентьев

Друг царских сыновей

Fedor Melentev

(State Archive of the Russian Federation, Moscow)

Friend of the Tsar's sons

DOI: 10.31857/S086956870001584-3

Князь В.П. Мещерский известен как консервативный журналист и общественный деятель, внук Н.М. Карамзина, друг юности Александра III и политический наставник Николая II, «работодатель» Ф.М. Достоевского в еженедельнике «Гражданин», а также мемуарист, воспоминания которого остаются одними из наиболее востребованных в историографии. При этом трудно назвать другого деятеля российской истории XIX – начала XX в. (за исключением, пожалуй, Г.Е. Распутина), чья общественная репутация была бы столь однозначно неприглядной. Возможно, именно с этим связано то, что до сих пор не существовало его сколько-нибудь полной научной биографии. Н.В. Черникова объясняет это, в частности, тем, что «Мещерский является удобной мишенью для критики, но сложной фигурой для исследования» (с. 124).

Поэтому появление рецензируемого труда не могло не стать заметным событием для исследователей политической истории России и русской мысли. Черникова давно и плодотворно изучает деятельность князя и опубликовала внушительную часть его эпистолярного наследия¹. Специалисты уже оценили не только значение писем кн. Мещерского к вел. кн. Александру Александровичу, но и высокое качество их издания².

Нельзя сказать, что кн. Мещерский обделён вниманием современных историков. Ему посвящены монографии А.С. Карцова, М.М. Леонова, И.Е. Дронова, И.А. Прониной³, естественно, полемизирующих друг с другом и по-разному характеризующих личность и мировоззрение князя, а также степень его влияния на сановников и августейших особ. При этом Черникова, как и Дро-

нов, не соглашается с мнением Прониной о том, что кн. Мещерский был «представителем тупиковой ветви консервативной мысли пореформенной эпохи» (с. 17), сомневается в обоснованности суждений С.В. Петрова о воздействии на князя идей Н.Я. Данилевского⁴ (с. 18–19), усматривает зависимость статьи В. Моссе от работ П.А. Зайончковского и Ю.Б. Соловьёва (с. 23)⁵. Анализируя работы предшественников, Черникова указывает, что ни в одной из них деятельность кн. Мещерского не рассматривается «на всём её протяжении», поскольку авторы «хронологически ограничивают» свои исследования теми или иными рамками и это не позволяет им «провести всесторонний анализ» (с. 17). Впрочем, тот же Дронов в 2009 г. делал ей сущий упрёк: «Черникова в своей диссертационной работе отрицает какую-либо эволюцию взглядов князя. “В сути своей, — утверждает она, — политическая концепция князя оставалась неизменна на протяжении всей его жизни”. Этот вывод Дронов считал “чрезмерно категоричным хотя бы потому, что хронологические рамки работы ограничены рубежом 1860–1870-х гг. — 1894 г.»⁶.

В целом в историографическом обзоре охарактеризованы почти все наиболее существенные исследования. Не хватает, пожалуй, лишь упоминания хорошо известных монографий А.Ю. Полунова и О.Л. Фетисенко (где есть целый раздел «“Терпимый за неимением лучшего”»: Леонтьев и “Гражданин” князя Мещерского»), статьи В.В. Ведерникова, уделившего значительное внимание взглядам издателя «Гражданина», диссертации В.А. Астанкова, проанализировавшего его влияние на вел. кн. Александра Александровича, а также книги А. Колодзейчик «“Мои воспоминания” князя Мещерского: поэтика, портрет российской элиты, видение польской культуры»⁷.

Черникова опирается на широкий круг документов, хранящихся в шести московских и петербургских архивах. Надо отдать должное трудолюбию исследовательницы, тщательно изучившей эпистолярное наследие кн. Мещерского, почерк которого, по его собственным словам, подчас представлял такую «тарабарскую грамоту»⁸, что Александр III даже просил князя писать «более чётко»⁹. Но при всём богатстве использованных в книге неопубликованных источников особенно любопытны наблюдения автора над изданными ещё в конце XIX — начале XX в. мемуарами князя. Как отмечает исследовательница, «воспоминания Мещерский писал на основе несохранившегося дневника, доказательством чего служат текстуаль-

ные совпадения в письмах к Александру III и в воспоминаниях, “Речах консерватора” и номерах “Гражданина”» (с. 26). При этом, по её мнению, «объективность не только приводимых Мещерским сведений, но и некоторых его оценок уже не подлежит сомнению» (с. 26). Но, вероятно, в данном случае речь всё же идёт не об объективности, а скорее о степени достоверности написанного князем в воспоминаниях. Ведь в монографии прекрасно показано, что сравнение мемуаров кн. Мещерского с другими источниками позволяет восстановить более полную и сложную картину прошлого. Так, например, «в конце XIX в. Владимир Петрович будет превозносить своего отца как помещика-христианина, своим отношением к крестьянам сделавшего для крестьянского дела и славы русского дворянства больше, чем признанные деятели крестьянской реформы. Но в начале 1870-х внезапное открытие истинного материального положения семьи стало для князя нелёгким ударом» (с. 129–130). В другом случае Черникова и вовсе называет версию событий, изложенную в «Моих воспоминаниях», полуправдой (с. 135). Так что и к этому источнику можно отнести её замечание, касающееся других мемуаристов: «В ряде случаев приводимые ими сведения носят фантастический характер и требуют проверки» (с. 29).

Один из важнейших периодов в жизни кн. Мещерского, подробно рассмотренных в книге, связан с его сближением с подраставшими великими князьями Николаем, Александром и Владимиром Александровичами, а также с молодым герцогом Николаем Максимилиановичем Лейхтенбергским. Во многом благодаря установленным ещё в 1860-х гг. дружеским отношениям со старшими сыновьями Александра II князь смог впоследствии в той или иной степени влиять на двух последних императоров или, по крайней мере, убедить общество в способности такое влияние оказывать. В 1861 г. 22-летний князь по рекомендации императрицы Марии Александровны представился 18-летнему наследнику цесаревичу Николаю Александровичу. «Я надеюсь, что вы хорошенько познакомитесь», — писала 22 сентября 1861 г. императрица старшему сыну (письмо ему должен был передать Владимир Петрович)¹⁰. Однако к другим сыновьям с такими советами она не обращалась. Поэтому утверждение, будто «Мещерского хотели сблизить с великими князьями» (с. 52), не вполне точно — знакомство должно было состояться прежде всего с наследником, о чём, собственно, и писал Б.Н. Чичерин, на которого ссылается исследовательница¹¹.

Да и сам кн. Мещерский изначально стремился именно к этому. «Мне хотелось быть его Карамзиным», — признавался он впоследствии (с. 53).

Вскоре между князем и цесаревичем Николаем Александровичем завязалась переписка. Осуществлённая 15 лет назад наиболее полная публикация её части, хранящейся в Бахметевском архиве Колумбийского университета в Нью-Йорке¹², до сих пор почти не используется исследователями. Однако Черникова, анализируя материалы РГАДА и более раннее издание писем августейших особ к кн. Мещерскому, обоснованно утверждает, что «корреспонденция немало способствовала сближению молодых людей» (с. 60). Действительно, в данном случае письма являлись не только выражением сложившихся отношений, но и способом их укрепления и развития, тем более что «цесаревич быстро понял ценность Мещерского как выходца из другого мира, своего рода «информатора», но не всегда мог принять его как человека» (с. 61), очевидно, противодействуя попыткам князя влиять на него и не разделяя свойственной тому экзальтированной сентиментальности. И всё же это «не помешало князю в скором времени стать одним из по-настоящему близких людей для наследника престола Николая Александровича» (с. 62).

По мнению Черниковой, «так же относился к Мещерскому и Александр Александрович» (с. 62), подтрунивавший над князем, подражая старшему брату (с. 61). Тем не менее в 1865 г., после смерти цесаревича Николая Александровича в Ницце, кн. Мещерский на какое-то время оказался «незаменимым человеком для наследника престола, его ближайшим другом и советчиком» (с. 63). Не случайно именно ему 12 апреля вел. кн. Александр Александрович излил свои чувства, вызванные семейной трагедией¹³. Личные письма наследника престола, безусловно, представляли для кн. Мещерского особую ценность. Он бережно хранил их, а вскоре после смерти Александра III опубликовал факсимиле нескольких строк, полученных от него весной 1868 г.: «Вы можете себе представить, с каким чувством я снова приезжаю в Ниццу, которая вся с своим великолепным воздухом, морем, климатом напоминает мне самую тяжёлую минуту моей жизни. Приехать простым великим князем, а уехать наследником тяжело, и в особенности лишившись самой моей верной опоры, лучшего друга и любимейшего брата! Но что же делать, это воля Божия, и недаром мы ежедневно повторяем: *“Да будет воля Твоя”* (выделенный курсивом фрагмент подчёркнут

в подлиннике. — Ф. М.)»¹⁴. В той или иной степени искажённые, эти слова до сих пор встречаются в биографиях Александра III без указания, кому они были адресованы.

Вел. кн. Александр Александрович довольно редко писал Владимиру Петровичу, буквально бомбардировавшему, по его собственному выражению¹⁵, своими письмами цесаревича. С одной стороны, это объяснялось напряжённым распорядком дня наследника престола, который часто был занят исполнением церемониальных и этикетных обязанностей. «Несносная жизнь, даже по утрам редко бываю свободен, — жаловался он кн. Мещерскому 15 ноября 1866 г., вскоре после своей свадьбы. — Вечно кто-нибудь представляется или откланивается. Днём бывают смотры для принцев, на которые я должен являться». «Теперь Вы можете себе представить моё молчание на Ваши письма и в каком настроении я их получал», — сетовал великий князь¹⁶. С другой стороны, он явно не был готов к полной откровенности и не без кокетства заявлял 30 июня 1865 г.: «Я признаюсь, что слишком скрытен; но что же делать, когда это мне доставляет удовольствие. Но я уверен, что если бы я был Вам известен, то Вам не доставляло бы никакого удовольствия писать мне письма и давать мне вопросы, на которые я, хотя и уклончиво, но всё-таки отвечаю»¹⁷. Противоречивость этих отношений рельефно показана в монографии.

Своего рода альтернативой переписке стало инициированное кн. Мещерским ведение и совместное с цесаревичем чтение дневников. При этом Владимиру Петровичу было важно, чтобы великий князь делился с ним не сухим перечислением событий, а «ежедневными записями чувств и впечатлений». Таким образом, по словам Черниковой, его текст должен был превратиться «из информативно-событийного в аналитический» (с. 80). Если бы это удалось, князь смог бы «читать мысли» наследника престола, но konuşязычный цесаревич так и не сумел в полной мере справиться с поставленной задачей. Однако нельзя не отметить эпистолярный характер некоторых дневниковых записей, сделанных им в периоды особой близости с кн. Мещерским. Без учёта этого обстоятельства трудно понять особенность данного дневника.

Так или иначе, как пишет Черникова, «долгие беседы, письма, записки, чтение дневников и вообще постоянное присутствие князя ставило под контроль всю жизнь молодого цесаревича» (с. 81), которого это, естественно, вскоре начало тяготить. В книге показано, что уже с 1868 г. его отчуждение проявлялось всё более заметно, год спустя

кн. Мещерский тшетно интриговал против ближайшего окружения вел. кн. Александра Александровича, а в 1871 г. вынужден был прекратить попытки «влиять на жизнь великокняжеской четы» (с. 82, 85).

Не удивительно, что Владимир Петрович стремился разными способами, тщательно реконструированными исследовательницей, удержать внимание августейшего друга, предлагая ему то возглавить сбор средств для помощи голодающим (с. 86–89), то издать сборник воспоминаний участников обороны Севастополя (с. 89–91), то организовать Ремесленное училище цесаревича Николая (с. 91–94), то устраивать во дворце ёлки для бедных детей (с. 94–95), то «создать вокруг наследника как можно более широкий круг людей, из которых впоследствии тот сможет избирать своих сотрудников и помощников» (с. 96). Как справедливо указывает Черникова, «именно тогда, во второй половине 1860-х, были заложены основы политического салона Мещерского, игравшего заметную роль в жизни Петербурга в 1880–1890-е гг.» (с. 98). Наконец, ещё одним средством «политического воспитания наследника» оставались письма (с. 99–100). Впрочем, у кн. Мещерского подчас возникали сомнения в том, насколько внимательно они читались (с. 100).

Но хотя, по словам историка, «с течением времени расположение Александра Александровича, на котором единственно и держалось положение Мещерского при дворе, всё более падает» (с. 127), сам князь требовал абсолютного доверия и даже шантажировал цесаревича прекращением дружбы, одновременно компрометируя его публичными заявлениями об оппозиционности своего кружка правительственному курсу. «Последней каплей, переполнившей чашу терпения наследника», оказалась «чрезмерная настойчивость Мещерского в просьбе субсидировать задуманное им создание собственного печатного органа», что и привело к решительному разрыву в марте 1873 г. (с. 128). Черникова убедительно показала, что, вопреки распространённому мнению, в 1870-е гг. наследник престола не оказывал материальной поддержки «Гражданину» (с. 130). Помогать изданию деньгами Александр III начал только в 1882 г. (с. 243).

Тем не менее практически всё это время князь продолжал писать ему письма (с. 132–133), которые цесаревич, по-видимому, читал (по крайней мере, в записной книжке, куда он записывал полюбившиеся стихи, сохранились произведения Владимира Петровича «Рушукский отряд» и «Дума на святках», присланные 26 декабря 1877 г.¹⁸). А в мае 1883 г. — «впервые после 10-лет-

него перерыва» — император вновь принял кн. Мещерского (с. 307). В целом же, по словам Черниковой, «роль его для становления Александра III как политического деятеля была весьма значима» (с. 134).

Разумеется, что в обширном исследовании неизбежно встречаются мелкие неточности, не снижающие значения проделанной работы. Так, говорится, что Училище правоведения, в котором в 1850–1857 гг. учился кн. Мещерский, «подобно лицеям», «давало своим выпускникам чин на класс выше, чем университет, для которого высшей планкой был X класс» (с. 40). Между тем право на получение чина IX класса давало лишь отличное окончание Александровского лицея, тогда как выпускники Ришельёвского, Нежинского и Демидовского лицеев в указанный период могли рассчитывать в лучшем случае на чин XII класса. Герцог Николай Максимилианович Лейхтенбергский не ездил «с императором и его детьми в путешествие по России» (с. 54). Не совсем убедительно звучит предположение, будто «почвой для сближения» кн. Мещерского с вел. кн. Владимиром Александровичем в 1860-е гг. «стала литература». Обосновывается же оно лишь тем, что «Мещерский отделял письма тщательнее, т[ак] к[ак] тот попросил князя писать ему “литературно”» (с. 59–60). Цитируя по очерку Н.А. Рабкиной письмо Победоносцева, в котором говорилось о разочаровании в реформах (с. 103), Черникова, в отличие от Рабкиной, датировала его 14 декабря 1866 г., в то время как оно было написано в 1864 г. и предназначалось не Е.Ф. Тютчевой, а её старшей сестре Анне. Датировка же тут особенно важна, поскольку письмо свидетельствует о том, что Победоносцев и его единомышленники «изверились» в преобразованиях ещё до выстрела Д.В. Каракозова¹⁹. Но всё это не портит «Портрет на фоне эпохи», который подводит итог изучению биографии кн. Мещерского в последние десятилетия и, несомненно, послужит надёжной опорой для дальнейших исследований.

Примечания

¹ Мещерский В.П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1863–1868. М., 2011; Мещерский В.П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1869–1878. М., 2014; Мещерский В.П. Письма к императору Александру III, 1881–1894. М., 2018.

² См., например: Кочукова О.В. «Россия под пером замечательного человека»: Письма В.П. Мещерского великому князю Александру Александровичу из служебных командировок по России // Известия Саратовского универси-

тета. Новая серия. Сер. История. Международные отношения. Т. 13. 2013. Вып. 3. С. 20–27.

³ Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX – начала XX вв.: (князь В.П. Мещерский). СПб., 2004; Леонов М.М. Салон В.П. Мещерского: патронат и посредничество в России рубежа XIX–XX вв. Самара, 2009; Дронов И.Е. Консервативный проект для России: общественно-политические идеи князя В.П. Мещерского. М., 2009; Пронина И.А. Князь В.П. Мещерский: консервативная оппозиция великим реформам. Волгоград, 2013.

⁴ Дронов И.Е. Консервативный проект... С. 10.

⁵ Там же. С. 8. Расходясь в написании фамилии автора статьи, Дронов и Черникова указывают, что она была опубликована в 1981 г. в № 3 «Славистического и восточно-европейского журнала», хотя она появилась лишь в № 4.

⁶ Дронов И.Е. Консервативный проект... С. 12.

⁷ Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М., 2010 (обсуждение книги см.: Российская история. 2013. № 1); Фетисенко О.Л. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики: (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX – первой четверти XX века). СПб., 2012. С. 325–339 (обсуждение книги см.: Российская история. 2014. № 2); Ведерников В.В. К.П. Победоносцев – публицист «Гражданина» // Победоносцев К.П. «Будь тверд и мужествен...». Статьи из еженедельника «Гражданин» 1873–1876. Письма. СПб., 2010. С. 5–53; Астанков В.А. Государственная деятельность цесаревича Алек-

сандра Александровича и его восприятие правительственной политики в 1865–1881 гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2014; *Kołodziejczak A.* «Moje wspomnienia» księcia Włodzimierza Mieszczerskiego: poetyka, portret elity rosyjskiej, wizja kultury polskiej. Białystok, 2016.

⁸ Мещерский В.П. Письма... 1863–1868. С. 231.

⁹ Мещерский В.П. Мои воспоминания. М., 2003. С. 669.

¹⁰ ГА РФ, ф. 728, оп. 1, д. 3233, л. 41 об. В подлиннике по-французски.

¹¹ Чичерин Б.Н. Воспоминания. Московский университет. Земство и Московская дума. М., 2010. С. 103.

¹² Correspondence: Grand Duke Nikolai Alexandrovich Romanov and Vladimir Petrovich Meshchersky // *New Zealand Slavonic Journal*. 2003. Vol. 37. P. 257–280.

¹³ «Ужасный день смерти брата... останется для меня лучшим днём моей жизни»: Письмо будущего императора князю Мещерскому // Родина. 2015. № 2. С. 11–12.

¹⁴ Император Александр III. М., 1894 (вклейка между стр. 264 и 265).

¹⁵ Мещерский В.П. Письма... 1863–1868. С. 578.

¹⁶ ОР РГБ, ф. 178, к. 7733, д. 1, л. 1 об., 2.

¹⁷ ОР РНБ, ф. 650, оп. 1, д. 1504, л. 1 об.

¹⁸ ГА РФ, ф. 677, оп. 1, д. 253, л. 4 об.–7; Мещерский В.П. Письма... 1869–1878. С. 550–553.

¹⁹ ОР РГБ, ф. 230, к. 5273, д. 2, л. 12 об.

* * *

Дмитрий Андреев

Атипичный консерватор

Dmitry Andreev

(Lomonosov Moscow State University, Russia)

Atypical conservative

DOI: 10.31857/S086956870001585-4

После выхода в постсоветское время нескольких монографических работ, посвящённых разным аспектам общественно-политической деятельности и публицистики одного из самых известных консерваторов конца XIX – начала XX в. – кн. В.П. Мещерского, фундаментальный труд Н.В. Черниковой подводит итоги изучения этой фигуры. Правда, по словам исследовательницы, «говорить о

всесторонней разработанности темы до сих пор нельзя», поскольку историки продолжают заинтересованно спорить о политических взглядах и уровне влияния князя (с. 5). При таких условиях, пожалуй, особенно важна вторая половина книги, в которой рассматривается роль Владимира Петровича в царствования Александра III и Николая II, так как именно тогда окончательно оформи-

Наши авторы

Авдеев Александр Григорьевич, кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, научный сотрудник Университета Дмитрия Пожарского, учитель истории школы «Интеллектуал»

Агеева Ольга Гениевна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Андреев Дмитрий Александрович, кандидат исторических наук, доцент, заместитель декана по научной работе исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Базаров Борис Ванданович, доктор исторических наук, академик РАН, директор Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (Улан-Удэ)

Бибиков Григорий Николаевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

Бибикова Любовь Владимировна, кандидат исторических наук, старший преподаватель Высшей школы государственного аудита Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Васильев Алексей Григорьевич, кандидат исторических наук, профессор Школы филологии факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», экстраординарный профессор Института Центральной и Восточной Европы (Люблин, Польша)

Ватлин Александр Юрьевич, доктор исторических наук, профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Волвенко Алексей Александрович, кандидат исторических наук, доцент, декан факультета истории и филологии Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиал) Ростовского государственного экономического университета

Гомбожапов Александр Дмитриевич, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории археологии, этнологии и антропологии Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (Улан-Удэ)

Горбатов Алексей Владимирович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и социально-политических наук Института истории и международных отношений Кемеровского государственного университета

Гурьев Евгений Петрович, кандидат исторических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета

Гуськов Андрей Геннадьевич, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Ерусалимский Константин Юрьевич, доктор исторических наук, профессор Российского государственного гуманитарного университета

Ефременко Дмитрий Валерьевич, доктор политических наук, заместитель директора Института научной информации по общественным наукам РАН

Живанович Милана, сотрудник Института новейшей истории Сербии (Белград)

Иванов Анатолий Евгеньевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Кантор Александр Матвеевич, кандидат исторических наук

Комзолова Анна Альфредисовна, кандидат исторических наук

Комиссаров Владимир Вячеславович, доктор исторических наук, профессор Ивановской государственной сельскохозяйственной академии им. Д.К. Беляева

Котов Александр Эдуардович, доктор исторических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета

Коняевская Елена Леонидовна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Крадин Николай Николаевич, член-корреспондент РАН, временно исполняющий обязанности директора Института истории, археологии и этнографии Дальневосточного отделения РАН (Владивосток); научный руководитель лаборатории археологии, антропологии и этнографии Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (Улан-Удэ)

Малинова Ольга Юрьевна, доктор философских наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Мамонов Андрей Валентинович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

Медоваров Максим Викторович, кандидат исторических наук, доцент Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Мелентьев Фёдор Ильич, кандидат исторических наук, главный специалист Государственного архива Российской Федерации

Миллер Алексей Ильич, доктор исторических наук, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге

Минаков Андрей Сергеевич, доктор исторических наук, заместитель директора Дирекции изучения истории МПГУ Московского педагогического государственного университета

Никитин Николай Иванович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Нолев Евгений Владимирович, кандидат исторических наук, научный сотрудник лаборатории археологии, этнологии и антропологии Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (Улан-Удэ)

Оборнева Зинаида Евгеньевна, научный сотрудник Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН

Плех Олеся Анатольевна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института российской истории РАН

Полунов Александр Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, заместитель декана по научной работе факультета государственного управления Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Тихонов Виталий Витальевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

Ульянова Галина Николаевна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Фокин Александр Александрович, кандидат исторических наук, доцент Челябинского государственного университета и Южно-Уральского государственного университета (Челябинск)

Хорошева Анна Владимировна, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории России XX–XXI веков исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Шамин Степан Михайлович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

СОДЕРЖАНИЕ

Историк и источник

- Е.Л. Конявская*
Смоленские Ростиславичи и их владения по раннему летописанию 3
- А.Г. Авдеев*
«Государь» или «господарь»? Об одном элементе титулатуры правителей Московской Руси 9

История власти

- А.Г. Гуськов*
Судебная деятельность Посольского приказа (на материалах второй половины XVII в.) 17

Народы и пространства

- Н.И. Никитин*
Взаимоотношения вольного казачества и Российского государства в XVI – начале XVIII в.: историографические подходы и исторические реалии 25
- А.А. Волвенко*
Казачество и конскрипция в 1860–1870-е гг. 36
- А.Э. Котов*
«Нравственный Кавказ» И.П. Корнилова 46
- Б.В. Базаров, А.Д. Гомбожапов, Е.В. Нолев*
Форпосты Российского государства на монгольском приграничье: от сибирских острогов до границы с империей Цин 60
- Н.Н. Крадин*
Скотоводческое хозяйство агинских бурят во второй половине XIX – начале XX в. 67
- А.В. Горбатов*
Буддисты и Советское государство в 1946–1960-е гг. 77

Россия и мир

- А.Ю. Ватлин*
Последние дни Германской империи в донесениях советского полпреда Адольфа Иоффе (октябрь 1918 г.) 89

Институты и общности

- А.В. Хорошева*
Деятельность Красного спортивного Интернационала в 1933–1937 гг. 105
- В.В. Комиссаров*
Главлит и научно-популярная публицистика в СССР во второй половине 1960-х – начале 1970-х гг. 116
235

Профессия и сообщество

<i>А.И. Миллер, О.Ю. Малинова, Д.В. Ефременко</i> Политика памяти и историческая наука	128
<i>Л.В. Бибикина</i> С.Г. Сватиков и происхождение «Протоколов сионских мудрецов»	141

Диалог о книге

А.Э. Котов. «Царский путь» Михаила Каткова	158
<i>А.Ю. Полунов: В кругу Каткова</i>	160
<i>М.В. Медоваров: Сущность «катковизма»</i>	161
<i>А.А. Комзолова: Катков в окружении единомышленников</i>	166
<i>А.В. Мамонов: Бюрократия и Катков</i>	170

Обзоры и рецензии

<i>С.М. Шамин</i> — Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 4: Указатели	177
<i>К.Ю. Ерусалимский</i> — В.В. Пенской. Очерки истории Ливонской войны: От Нарвы до Феллина. 1558–1561 гг.	182
<i>З.Е. Оборнева</i> — А.В. Беляков. Служащие Посольского приказа 1645–1682 гг.	185
<i>Г.Н. Ульянова</i> — Дворяне Москвы: свадебные акты и духовные завещания петровского времени	188
<i>О.А. Плех</i> — Олонецкая губерния под управлением генерал-губернаторов в 1820–1830 гг.	192
<i>Г.Н. Бибикин</i> — Жандармы и «нравственный контроль» за жизнью русского общества	195
<i>А.С. Минаков</i> — Новая книга о князе В.П. Мещерском	197
<i>Ф.И. Мелентьев</i> — Друг царских сыновей	199
<i>Д.А. Андреев</i> — Атипичный консерватор	203
<i>А.Г. Васильев</i> — Р. Дмовский. Германия, Россия и польский вопрос	207
<i>В.В. Тихонов</i> — Этнические элиты в национальной политике России	212
<i>Е.П. Гурьев</i> — Военнопленные в лагерях советской Эстонии	215
<i>А.А. Фокин</i> — Последнее десятилетие социализма: Трансформационные процессы в ГДР и в Советском Союз. Сборник статей	218
<i>М. Живанович</i> — Россия и славянский мир в войнах и конфликтах XIX–XXI веков. Сборник статей	221

Столетие Л.Н. Пушкарёва	224
-----------------------------------	-----

Pro memoria

И.С. Розенталь (1929–2018)	230
Наши авторы	233

CONTENTS

Source studies

- E.L. Konyavskaya (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Rostislavichi of Smolensk and Their Possessions in the Early Chronicle 3
- A.G. Avdeev (Saint Tikhon's Orthodox University, University of Dmitry Pozharsky, school «Intellectual», Moscow, Russia)*
«Gosudar» or «gospodar» About one element of the titulature of the rulers of Moscow Rus 9

History of power

- A.G. Guskov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Judicial activity of the *Posolsky Prikaz* (on the materials of the second half of the 17th century) 17

Peoples and spaces

- N.I. Nikitin (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Mutual relations of the free Cossacks and the Russian state in the 16th – early 18th centuries: historiographical approaches and historical realities 25
- A.A. Volvenko (Taganrog Institute named after A.P. Chekhov (Branch of the Rostov State University of Economics), Russia)*
Cossacks and konskription, 1860s–1870s 36
- A.E. Kotov (Saint Petersburg State University, Russia)*
«The moral Caucasus» of I.P. Kornilov 46
- B.V. Bazarov, A.D. Gombozhapov, E.V. Nolev (all – Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Russian Academy of Sciences, Siberian Branch, Ulan-Ude)*
Outposts of the Russian State on the Mongolian Frontier: from Siberian Stockades to a State Border with the Qing Empire 60
- N.N. Kradin (Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Russian Academy of Sciences, Siberian Branch, Ulan-Ude; Institute of History, Archaeology and Ethnology, Russian Academy of Sciences, Far-Eastern Branch, Vladivostok)*
Pastoral economy of Aginsky Buryats in the second half of 19th – beginning of 20th centuries 67
- A.V. Gorbatov (Kemerovo State University, Russia)*
Buddhists and Soviet State in 1946–1960s 77

Russia and the world

- A.Iu. Vatlin (Lomonosov Moscow State University, Russia)*
The last days of German Empire in reports of the soviet ambassador Adolf Joffe (October 1918) 89

Institutes and communities

- A.V. Khorosheva (Lomonosov Moscow State University, Russia)*
The activities of the Red Sport International in 1933–1937 105
- 237

<i>V.V. Komissarov (D.K. Belyayev Ivanovo State Agricultural Academy, Russia)</i> Glavlit and popular science journalism in the Soviet Union in the second half of the 1960s and beginning of 1970s	116
---	-----

Professional community

<i>A.I. Miller (European University in Saint Petersburg, Russia), O.Iu. Malinova (National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia), D.V. Efremenko (Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Politics of memory and historical science	128
<i>L.V. Bibikova (Lomonosov Moscow State University, Russia)</i> S.G. Svatikov and the origin of the «Protocols of the Elders of Zion»	141

Discussing recent books

A.E. Kotov. «Royal way» by Mikhail Katkov	158
<i>A.Yu. Polunov (Lomonosov Moscow State University, Russia): In the circle of Katkov</i>	160
<i>M.V. Medovarov (Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Russia): On the Essence of Katkovism</i>	161
<i>A.A. Komzolova (Moscow, Russia): Surrounded by like-minded people</i>	166
<i>A.V. Mamonov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow): Bureaucracy and Katkov</i>	170

Reviews

<i>S.M. Shamin (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Rec. ad op.: Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevney Rusi. Vyp. 4: Ukazateli	177
<i>K.Iu. Erusalimskiy (Russian State University for the Humanities, Moscow)</i> Rec. ad op.: V.V. Penskoj. Ocherki istorii Livonskoj voyny: Ot Narvy do Fellina. 1558–1561 gg.	182
<i>Z.E. Osborneva (V.V. Vinogradov Russian Language Institute, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Rec. ad op.: A.V. Belyakov. Sluzhashchie Posol'skogo prikaza 1645–1682 gg.	185
<i>G.N. Ulianova (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Rec. ad op.: Dvoriane Moskvy: svadebnye akty i dukhovnye zaveshchania petrovskogo vremeni	188
<i>O.A. Plekh (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Olonets province under the rule of the governors-general in 1820–1830	192
<i>G.N. Bibikov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> Gendarmes and «moral control» over the life of Russian society	195
<i>A.S. Minakov (Moscow State Pedagogical University, Russia)</i> A new book about Prince V.P. Meshchersky	197
<i>F.I. Melentev (State Archive of the Russian Federation, Moscow)</i> Friend of the Tsar's sons	199
<i>D.A. Andreev (Lomonosov Moscow State University, Russia)</i> Atypical conservative	203
<i>A.G. Vasiliev (National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia; Institute of Central-East Europe, Lublin, Poland)</i> Rec. ad op.: R. Dmowski. Germania, Rossiia i Pol'skiy vopros	207

<i>V.V. Tikhonov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i>	
Rec ad op.: Etnicheskiye elity v natsional'noy politike Rossii	212
<i>E.P. Guriev (Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Russia)</i>	
Prisoners of war in the camps of Soviet Estonia	215
<i>A.A. Fokin (Chelyabinsk State University, South Ural State University, Russia)</i>	
Rec. ad op.: Poslednee desyatiletie sotcializma: Transformatsionnye protsessy v GDR i v Sovetskom Soiuze. Sbornik statey	218
<i>M. Zivanovic (Institute of contemporary history of Serbia, Belgrade)</i>	
Rec. ad op.: Rossiia i slavyanskiy mir v voynakh i konfliktakh XIX–XX vekov. Sbornik statey... ..	221
<hr/>	
Centenary of L.N. Pushkarev	224
<hr/>	
Pro memoria	
<hr/>	
I.S. Rozental (1929–2018)	230
Contributors to this issue	233

РЕДАКЦИЯ

Добычина Е.В., к.и.н.

Круглов В.Н., к.и.н. – Отдел Новейшей истории

Мамонов А.В., к.и.н. – Отдел Новой истории

Лисейцев Д.В., д.и.н. – Отдел Древней и Средневековой истории

Мамонова Е.В. – Заведующая редакцией

Шамина И.Н., к.и.н. – Литературный редактор

Мац А.Г. – Младший редактор

Индекс 70404



РОССИЙСКАЯ ИСТОРИЯ

2018, № 5

**Подписывайтесь на журнал
«Российская история»!**

**Подписка принимается на почте
по Объединенному каталогу «Пресса России»**

Приобрести журнал «Российская история»
можно по адресу: <https://press.gaugn.ru/>

Подать заявку на публикацию статьи,
а также ознакомиться с содержанием журнала
можно по адресу: <https://ras.jes.su/rushistory/>