

этих аспектов правового регулирования устраняться. Но, с моей точки зрения, необходимо детально регламентировать требования, предъявляемые к иностранным гражданам и лицам без гражданства, желающим усыновить российских детей, а также при решении судебных споров о вопросах усыновления не забывать о нормах законодательства стран, от куда потенциальный усыновитель. Также я считаю в нашей стране необходимо ввести на законодательном уровне такое правовое явление как незаконное усыновление, которое будет признано в судебном порядке.

#### **Устные международные договоры в системе источников международного права**

*Ромашев Юрий Сергеевич*

доктор юридических наук, профессор

профессор департамента общих и междотраслевых юридических дисциплин факультета права

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

[romashev\\_us@mail.ru](mailto:romashev_us@mail.ru)

В науке международного права недостаточно внимания уделяется устным международным договорам. Это обусловлено, прежде всего, низкой активностью их использования по сравнению с письменными международными договорами, определенным недоверием к ним, как правило, отсутствием гласности при их заключения, сложностями идентификации среди других соглашений, а также проблемами, связанными с определением их юридической обязательности.

Нередко устные международные договоры именуют «джентльменскими соглашениями» (англ. gentlemen agreement). Данное понятие используется для обозначения различных актов – от морально-политических до международно-правовых

обязательств<sup>726</sup>. В практике международных отношений для обозначения такого рода соглашений используют также термины «моральные соглашения», «политические соглашения», «нормативные джентльменские соглашения», «не обязывающие соглашения», «необязательные соглашения», «соглашения, лишённые юридической силы», «незаконные или неправовые соглашения», «соглашения de facto», «соглашения мягкого права», «международные договоренности»<sup>727</sup> и др.

В целом сложилась устойчивая давняя практика заключения устных международных договоров. По сравнению с письменными международными договорами они более мобильны. Они могут гибко учитывать текущие потребности межгосударственных отношений. При этом существует возможность пересмотра их положений при изменении обстоятельств<sup>728</sup>. Использование устных международных договоров позволяет ускорить и упростить процедуру принятия небольших по объёму международных договоров. Заключившие их стороны могут более свободно устанавливать пределы своих действий. Такого рода договоры не требуют ратификации в законодательных органах своих государств, если соответствуют национальным законам его участников. Применение на практике такого источника права нередко позволяло избегать негативных внутривнутриполитических дискуссий.

Проблематика устных международных договоров редко рассматривается в работах ученых как в нашей стране, так и за рубежом. В учебниках по международному праву им также уделяется не так много внимания<sup>729</sup>. Основное внимание как

---

<sup>726</sup> Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Том I. Заключение международных договоров : в 2 т.: М.: «Волтерс Клувер», 2004. С. 540.

<sup>727</sup> Klabbbers Jan. The Concept of Treaty in International Law. The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1996. P. 18.

<sup>728</sup> Lipson Ch. Why are some international agreements informal? // International Organization. Vol. 45, No. 4 (Autumn, 1991), p. 501.

<sup>729</sup> Международное право: учебник/ под общ. ред. А.В. Капустина. М.: Гардприки, 2008. 617 с.; Международное право: Учебник// отв. ред. д.ю.н., проф. С.А. Егоров. М.: Статут, 2016. 848 с.; Международное право:

правило сосредотачивается на письменных международных договорах.

В доктрине международного права в отношении данного правового источника самые различные точки зрения: от его неприятия – до полного или частичного одобрения. Вместе с тем, существование устных международных договоров, подтверждено практикой отношений на международной арене. Данный вопрос нашел отражение в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., довольно часто становился предметом обсуждения в Комиссии международного права<sup>730</sup>. На наш взгляд, сложилась обычная норма международного права об их наличии.

Нередко критика устных международных договоров, была обусловлена «закулисной» их заключения, что они является инструментом тайной дипломатии в ущерб слабым в экономическом, политическом и военном отношении государствах. Вместе с тем неприятие негласных международных договоров не может, на наш взгляд, лишать государства возможности заключать не противоречащие основным принципам международного права, императивным нормам общего международного права (*jus cogens*) договоры, носящие конфиденциальный характер.

В соответствии со статьей 102 Устава ООН на такого рода неопубликованные и не зарегистрированные в этой организации международные договоры, его стороны не могут ссылаться ни в одном из ее органов, в том числе в ее Международном Суде. Участники устных международных договоров этой цели и не преследуют, т.к., заключая не всегда гласные договоры, они стремятся не снижать их полезный эффект или не нанести ущерб национальным интересам друг друга. Официальные международные разбирательства им, наверно, также не нужны. Не регистрация устного или иного международного договора, отсутствие его промульгации не лишают как письменный, так и устный международный договор юридической силы. Этот вывод можно встретить и в доктрине международного права.

---

Учебник// отв. ред. Б.Р. Тузмухамедов. 4-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 576 с. и др.

<sup>730</sup> Документ ООН Doc. A/CN.4/101. March 14. 1956. Art. 1 (1).

Источниками права устных международных договоров в своей основе пока являются обычные нормы международного права, как и в целом источниками общего права международных договоров. В договорном праве содержится не так много специальных норм, посвященных такого рода международным договорам. В частности, о наличии устных международных договоров можно встретить в Конвенции о праве международных договоров 1969 г. Согласно ее статье 3 тот факт, что настоящая Конвенция не применяется к международным соглашениям не в письменной форме, она не затрагивает юридической силы таких соглашений. Однако, нельзя считать, что данная Конвенция закрепила возможность существования устных международных договоров и отметила их юридическую силу. Устные международные договоры заключались и ранее, до принятия данной Конвенции.

Как в теории, так и в практике международных отношений наиболее проблемными вопросами являются выявление устного международного договора среди простых соглашений или договоренностей между их сторонами, как политических, личных, так и иных не являющихся юридически обязательными.

Нельзя отождествлять джентльменские соглашения по личным, частным вопросам, с соглашениями, создающими правоотношения между государствами, иными субъектами международного права. Недопустимо ставить между ними равенство.

Устное соглашение в своей основе всегда основывалось на моральной ответственности тех, кто их давал, на честном слове. В случае невыполнения одной из сторон такого соглашения, подрывался ее авторитет. Нарушитель терпел не просто моральные, но и политические издержки. Появлялись сомнения в том, что с ним нельзя о чем-либо договариваться в устной форме. В отношениях с таким партнером в дальнейшем проявлялась особая осторожность.

На наш взгляд, основными признаками устного международного договора, которые позволяют отличить его от обычного соглашения или простой договоренности, не имеющих юридически обязательный характер, являются – намерение сторон заключить такого рода договор, обеспечиваемого принудительной силой государства, иного субъекта международного права по реализации его положений. Об этом говорится и в Справочном руководстве

сборника договоров ООН, где особо подчеркивается, что хотя устные соглашения могут быть редкими, они могут иметь такую же обязательную силу, что и договоры, в зависимости от намерения сторон<sup>731</sup>. И.И. Лукашук также подчеркивал об этом, что важно выраженное намерение заключить договор<sup>732</sup>. Однако при этом должна иметь место убежденность его участников в юридической силе такого соглашения, его положений. Поэтому, при идентификации устных международных договоров прежде всего необходимо знать каких установок придерживаются его стороны. Тогда и споры относительно наименований такого рода соглашений не имеют смысла. Так, доказательством заключения устного международного договора может служить предложение одной из сторон не заключать письменный международный договор, а довольствоваться джентльменским соглашением такой же юридической силы.

В зависимости от уровня заключения устные международные договоры можно подразделять на традиционные виды – межгосударственные, межправительственные и международные договоры межведомственного характера. Они могут быть как двусторонними, так и многосторонними. Однако, как показывает практика чаще всего, заключаются двусторонние договоры, его участниками становится ограниченное число государств.

Устные международные договоры относятся к разновидностям договоров, заключенным в упрощенной форм. Т.е., они не являются классическими и, как правило, регулируют какой-либо узкий вопрос межгосударственных отношений и нередко содержат небольшое количество норм и даже могут содержать какое-либо одно обязательство. Устные международные договоры могут представлять собой и индивидуальные акты, содержать в том числе нормы рекомендательного характера.

---

<sup>731</sup> United Nations Treaty Collection (Treaty Reference Guide) URL: [https://www.gc.noaa.gov/documents/gcil\\_treaty\\_guide.pdf](https://www.gc.noaa.gov/documents/gcil_treaty_guide.pdf) (дата обращения: 10.09.2018).

<sup>732</sup> Лукашук И.И. Современное право международных договоров. Том I. Заключение международных договоров: в 2 т.: М.: «Волтерс Клувер», 2004. С. 533.

Как правило, устные международные договоры рассчитаны на небольшой срок, довольно часто на разовые события. Это обусловлено тем, что часто зависят от политического доверия государств и их представителей. А такого рода отношения как показывает практика не долговременны.

Для устных международных договоров несвойственна процедура заключения письменных договоров. Она регулируется нормами общего международного права. На внутригосударственном уровне такой вопрос довольно редко регулируется законодательством государства.

Теоретически устный международный договор может быть изменен его сторонами. Он может прекратить свое существование если стороны согласны на это, а также в случае коренного изменения обстоятельств, при которых договор был заключен. Устный международный договор может быть прекращен в случае существенного невыполнения одной из сторон его положений.

Исключительно законодательство конкретного государства определяет способ, с помощью которого устные международные договоры становятся частью правовой системы государства, в частности путем текстуального включения его положений во внутригосударственное право. Они могут найти отражение в отдельных международных документах (коммюнике, письменные заявления, протоколы по результатам переговоров и т.п.). Их можно также встретить в международных документах в виде ссылок, указывающих на их существование. Однако, это не меняет их устный характер. По мнению С.В. Черниченко, они служат доказательством заключения такого рода договоров, передавая их содержание<sup>733</sup>.

Опубликование устных международных договоров, т.е., способ промульгации также определяется самим государством. В 1982 г. Конгресс США принял поправку в закон о публикации международных договоров 1972 г., в котором был установлен порядок письменного закрепления устных соглашений.

---

<sup>733</sup> Черниченко С.В. Контуры международного права. Общие вопросы. М.: «Научная книга», 2014. С. 125.

Вышеизложенное, анализ практики заключения устных международных договоров, международные обычаи и доктрины ученых в данной области, потребности активизации использования этого уникального источника международного права, введения его в международный оборот, позволяет заключить, что такого рода договоры, на наш взгляд, должны:

- соответствовать общепризнанным принципам международного права;
- не противоречить Уставу ООН, как и письменные международные договоры членов этой международной организации;
- не противоречить законодательству своих государства;
- заключаться в рамках полномочий должностных лиц, предоставляемых национальным законодательством и международным правом.

Важным обстоятельством является то, что при заключении таких международных договоров смена представляющих государство, иных субъектов международного права должностных лиц, не должна влечь за собой прекращения международных обязательств. Сторона такого договора может быть не связана договорными обязательствами, если другая ссылается на него как на личные обязательства предшественников.

Намерение сторон заключить устный международный договор, их убежденность в его юридической силе являются основными признаками, позволяющими выделить такого рода договор, от иных устных международных соглашений и договоренностей, не имеющих юридически необязательную силу. Об этом сторонам важно обращать внимание при заключении устных международных договоров.

Предлагается ввести в научный оборот и практику межгосударственных отношений следующее определение рассмотренного источника международного права: *устный международный договор* – это юридически-обязательное международное соглашение, заключенное между государствами, иными субъектами международного права их уполномоченными представителями в устной форме и регулируемое международным правом, независимо от его конкретного наименования и

возможного его дальнейшего документального закрепления, призванное регулировать межгосударственные отношения, и обеспечиваемое принудительной силой заключивших его субъектов международного права.

### **Вселенские соборы первого тысячелетия н. э. как прообраз международных конференций и организаций**

*Рыбаулин Владимир Александрович*

Студент

vovr98@yandex.ru

Вера в том или ином виде всегда играла наиважнейшую роль в развитии и вообще существовании общества и человека как индивида. Наиболее на данный момент устойчивая и, по воздействию на личность и общество, совершенная вера – это вера, объективированная религией. Наиболее это прослеживается при рассмотрении религий авраамических, в апогее породивших христианский институт церкви-посредника между человеком и Богом, отсутствующий в иных религиях. Таким образом, религия возвела веру в ранг института прямого управления обществом и человеком, во многом предвосхитив те институты, которые появились столетия и даже тысячелетия спустя, в частности, в праве – современном наиболее эффективном общественном регуляторе. Кроме очевидной связи канонического права с семейным и некоторыми иными отраслями, существуют элементы, которые, можно сказать, во многом обусловили современное международное право, формы осуществления мирного взаимодействия между государствами. Речь пойдет о двух взаимосвязанных явлениях первого тысячелетия нашей эры: символах веры и Вселенских соборах, на которых эти символы веры принимались.

Почему только 1-го тысячелетия? Ведь многие важные политические и религиозные решения были приняты уже во втором тысячелетии, когда Папское Государство укрепило в своей власти в средневековом мире – взять хотя бы Никейский собор 1054 года, завершивший Церковный раскол христианской Церкви. Дело в том, что только Соборы первого тысячелетия можно именовать действительно межгосударственными и истинно вселенскими. Если же мы обратимся к более поздним соборам, то обнаружим, что, во-