

Институт философии РАН

Первые Степинские Чтения



***Современный этап развития науки и кризис
техногенной цивилизации***

Материалы конференция с международным участием

5 – 6 ноября 2019

Москва 2019

УДК 001.8(063)
ББК 72я431

П 266

Первые Степинские чтения. *Современный этап развития науки и кризис техногенной цивилизации*. Материалы конференции с международным участием. Москва 5 – 6 ноября 2019 г. / Отв.редактор В.Г. Буданов, В.А. Лекторский. Курск, ЗАО «Университетская книга», 2019.

ISBN 978-5-907270-80-0

Редакционная коллегия: Аршинов В.И., Киселева М.С., Попова О.В.,

Пружинин Б.И., Труфанова Е.О., Розин В.М.

Ученый секретарь: Бургете Аяла М.Р.

Рецензенты: В.И. Моисеев, В.Э. Войцехович

В сборнике представлены материалы конференции, посвященной памяти академика В.С.Степина - выдающегося российского философа (1934-2018) В.С. Степин внес огромный вклад в осмысление особенностей становления науки Нового времени. Его конструктивно-эволюционная модель развития науки вобрала в себя многие достижения мировой и отечественной мысли в области современной философии науки. Будучи изначально ориентированным на широкий междисциплинарный подход, творчество В.С.Степина явно и неявно содержит в себе множество конструктивных идей, касающихся понимания перспектив конвергентного развития естественнонаучного и социогуманитарного познания в 21 веке и его роли в понимании кризиса техногенной цивилизации и осознании возможных путей его преодоления. Конференция ставила своей целью комплексно подойти к творческому наследию В.С. Степина с тем, чтобы включить его идеи в новые философские проекты и инновационные стратегии развития гуманитарного знания и методологии науки.

Материалы публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-907270-80-0
УДК 001.8(063)
ББК 72я431

© Институт философии РАН, 2019
© ЗАО «Университетская книга», 2019
© Авторы, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово

**Смирнов Андрей Вадимович – доктор философских наук, академик РАН, Директор
Института философии РАН**

**Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович – доктор философских наук, профессор,
Академик РАН, научный руководитель Института философии РАН**

Секция I. Судьбы рациональности в контексте современных

цивилизационных трансформаций (рук. – Лекторский В.А., Труфанова Е.О.)

Лекторский В.А. Вызов неопределённости, контролируемость и цифровое общество

Автономова Н.С. Об апорийности разума: Лотман и Деррида

Багдасарьян Н.Г. Культурные барьеры цивилизационной динамики (к методологии В.С. Степина)

Васюков В.Л. Постнеклассическая рациональность и логические исследования

Веряскина В. П. Рациональность в контексте современной технологической революции: последствия для общества и человека

Дождикова Р.Н. Обыденное познание на современном этапе техногенной цивилизации

Загидуллин Ж.К. Что можно и нужно цифровизовать в научном познании: взгляд эпистемолога

Кузнецова Н.И. Философия науки и историко-научные реконструкции

Левин Г.Д. К проблеме критериев технического прогресса

Лукьянова Н.А. Рациональная коммуникация и визуализации телесности в образах будущего

Никитина Е.А. Проблема соотношения научной и технической рациональности в условиях конвергенции НБИКС-технологий

Петяев Н. А. Этапы развития европейского образования в контексте концепции научной рациональности В. С. Степина

Пирожкова С.В. Эволюция форм научного предвидения: смена типов научной рациональности и концепция технонауки

Смирнова Н.М. Рациональность социального знания: когнитивный нормативизм и стратегии интерпретации

Труфанова Е.О. Рациональность или рациональности? Вызовы эпохи «постколониализма»

Черткова Е.Л. Этический модус рациональности: от цели к смыслу

Щедрина И.О. Человекообразные системы и нарратив

Секция II. Междисциплинарные проблемы техноантропосферы (рук. –

Буданов В.Г., Аршинов В.И.)

Аршинов В.И. Постнеклассическая рациональность как процессуальное сложностно-сетевое мышление

Буданов В.Г. Типы научной рациональности по В.С.Степину, перспективы обобщения.

Киященко Л.П. Техноантропосфера – опыт предельного: междисциплинарный анализ

Диев В.С. Эволюция представлений о рациональности в концепциях управления

Асеева И. А. Уровни возможных моральных проблем в цифровой реальности

Малинецкий Г.Г. Гуманитарно-технологическая революция, синергетика и развитие концепции глобальных научных революций В.С.Стёпина
Маякова А.В. Квалитативизм современной техноантропосферы: аксиологический аспект
Добронравова И.С. Постнеклассический синтез знания
Каменский Е.Г. Проблема общественной рефлексии становления цифровой платформы Индустрии 4.0 в современной социальной теории
Чеклецов В.В. Междисциплинарное мышление сложности в киберфизическую эпоху
Колесова Л.А. Искусственный интеллект как антропная проблема
Лепский В.Е. Идеи В.С. Степина как основа для формирования кибернетической картины мира
Пронин М.А. К пониманию онтологии субъекта постнеклассической рациональности: виртуальный подход
Свирский Я.И. Индивидуация в свете реляционной онтологии Ж.Симондона
Белоногов И.Н. Становление культурных универсалий
Гримов О.А. Управление развитием сетевых технологий
Балычева М.Б. Социальные аспекты генезиса технонауки
Винокуров В.В. Геометрия, вычисление, миф как аспекты магико-символического мышления (на примере астрологии)
Донских О.А. Развитие национальной литературы и языковых исследований как условие развития естественных наук
Чешев В.В. Антропологический контекст техносферы будущего
Черникова И.В. Этические измерения технонауки
Еськов В.М., Филатова О. Е., Галкин В. А. Концепция В.С. Степина о субъект-объектных отношениях и теория хаоса-самоорганизации
Герасимова И. А. Метафоры и концепты языка техноантропосферы
Жолков С.Ю. Проблемы истоков и обоснований научных теорий в контексте концепции «теоретического знания» В.С. Степина
Москалёв И.Е. Антропосоциальные риски цифровой реальности
Сергеев С.Ф. К проблеме технофеногенеза постсингулярного техносубъекта
Смирнова О.М. Цифровая экономика и этика
Кудрова И.А. Синергетическая методология: новые возможности для образования
Шохов А.С. Особенности постнеклассической рациональности в размышлениях В.С.Степина
Юдина М.Е. Роль искусства в инженерном образовании

Секция III. Естествознание в техногенной цивилизации (рук. – Б.И.Пружинин)

Пружинин Б.И. Техногенная цивилизация и наука как культурный феномен
Бажанов В.А. О природе числа как проблеме философии науки
Лисеев И.К. Био- и экофилософия в условиях кризиса техногенной цивилизации
Мамчур Е.А. Идеалы естественнонаучного знания и будущее техногенной цивилизации
Севальников А.Ю. Естествознание и фундаментальные основания философии: исторический аспект и перспектива.
Данилов А.Н. Идеал прогресса - устойчивое развитие
Антипенко Л.Г. Маркс и восстание против цифровой эпохи: от человека экономически-цифрового к человеку духовному
Калинин Э.Ю. Постклассическая философия науки В.С. Степина и роль понятия «научная картина мира» в философско-методологической концепции
Коняев С.Н. Границы техногенной цивилизации: пределы роста и развития
Крушанов А. А. Космонавтика как источник социо-культурных изменений

Кузин И.А. Биологизаторство с точки зрения эволюционной биологии
Петрова Е. В. Экология человека в цифровую эпоху.
Пронских В.С. Коллективные субъекты и коммуникативные сообщества экспериментов megascience
Сидорина Т.Ю. Космический оптимизм и релятивизм утопического прогнозирования
Томильчик Л.М. Проблема логики научного открытия в методологической парадигме
В.С.Степина
Фесенкова Л.В. Человек и его будущее в современной экологической науке.
Хен Ю.В. Прогресс биотехнологий и их вклад в изменение образа
Щедрина Т.Г. В.С. Стёпин как историк науки и философии
Шульга Е.Н. Научная рациональность в контексте европейского рационализма
Киселева М.С. Гуманитарное пространство – проективность – гуманитарные науки
Ашмарин И.И. Эстетика как антропологическая модель физического мироустройства
Малков С. М. Человек в мире электронных денег и интернет-платежей
Михайлов И.Ф. Вычислительные подходы в психологии и нейронауке
Пилюгина М.А. Историческая память: междисциплинарная область понимания социально-исторических смыслов
Степанова Г.Б. Деятельностный подход к изучению человека и возможности
Чумакова Т.В. Религиоведение как междисциплинарное пространство гуманитарных наук
Ульянкина Т.И. Особенности возникновения Русских академических организаций в США в XX веке

Секция IV. Проблема человека в междисциплинарном гуманитарном пространстве (рук. – Киселева М.С.)

Киселева М.С. Гуманитарное пространство – проективность – гуманитарные науки
Ашмарин И.И. Эстетика как антропологическая модель физического мироустройства
Малков С.М. Человек в мире электронных денег и интернет-платежей
Михайлов И. Ф. Вычислительные подходы в психологии и нейронауке
Пилюгина М.А. Историческая память: междисциплинарная область понимания социально-исторических смыслов
Степанова Г.Б. Деятельностный подход к изучению человека и возможности
Чумакова Т.В. Религиоведение как междисциплинарное пространство гуманитарных наук
Ульянкина Т.И. Особенности возникновения Русских академических организаций в США в XX веке

Секция V. Современные проблемы философии и методологии науки (рук. – Розин В.М.)

Миронов В.В. Философия как самосознание культуры
Розин В.М. Трудные проблемы философии и методологии науки
Неретина С.С. Влияние как диалогическое воздействие
Алексеева И.Ю. Вопросы исторической памяти в контексте концепции культуры В. С. Степина
Блюхер Ф.Н. От «логики истории» к философии истории.
Бургете Аяла М.Р. В поисках «хорошо забытого старого». Философско-методологическое обоснование.
Свирский Я.И. Конвергенция техники и культуры в работах Ж. Симондона
Никитаев В.В. Философия техники, инфраструктура и власть

Марача В.Г. Типология научной рациональности В.С. Степина: взгляд с позиции системного подхода и возможности расширенной интерпретации
Карнозова Л.М. Восстановительное правосудие как трансдисциплинарная область
Родин А.В. Историческая эпистемология Стёпина и ее критика

Секция VI. Гуманитарная экспертиза и биоэтика (рук. – Попова О.В., Тищенко П.Д.)

Попова О.В. Тело как объект коммодификации: от философских предпосылок к современным практикам постнеклассической науки
Тищенко П.Д. Опасности и риски биотехнологического морального улучшения
Гребенщикова Е.Г. Нужна ли биоэтика биохакерам?
Белялетдинов Р.Р. Биоидентичность и проблема биотехнологического улучшения человека
Антипов А. В. Соглашение Улисса как способ уважения автономии суицидентов
Майленова Ф.Г. Этико-психологический анализ восприятия информации о результатах генетического тестирования
Струговщикова У.С. Парацельс: предваряя персонализированную медицину или продолжатель традиций Галена и Гиппократ.
Воронин А.А. К дискуссии о техническом прогрессе
Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И. И.Т. Фролов и отечественная биоэтика: исторические предпосылки и концептуальные основания
Патракова А.П. «Эффект наблюдателя» в технологическом управлении медицинскими рисками
Шевченко С.Ю. К типологии технонаучных проектов и подходов к их гуманитарному сопровождению
Ярославцева Е.И. Человек в тисках или на крыльях цифровых технологий

Аннотация и содержание на английском языке

Приложение: Программа конференции.

в общем вполне известна. Однако, как представляется автору доклада, влияние космонавтики на человека и общество не ограничивается этими важными, но известными влияниями. Причем речь идет о целом наборе возможных позитивных следствий прогресса космической деятельности. И прежде всего можно было бы выделить следующие социо-культурные влияния космонавтики.

2. Как показывает исторический опыт, активная деятельность по расширению сферы общественной жизнедеятельности способствует преодолению застоя в культуре, в которой появляются новые свежие идеи, новые герои и харизматичные личности, новые большие идеи, интегрирующие прежде фрагментированный опыт. Культура и жизнь выходят из оцепенения и оживают. Искусственное содержание культуры начинает отбраковываться.

3. Если возникает динамичное движение, возникает потребность в заинтересованных и подготовленных людях, способных и заинтересованных поддерживать и развивать возникшую динамику. Например, отлично видно, что современной застойной жизни активные люди просто не нужны. Как один из результатов – наблюдаемая в мире повсеместная элиминация среднего класса.

4. Наконец, для развития и внедрения все новых сложных и дорогих технологий, необходим соответствующий рост глобального рынка. На Земле возможности для этого подходят к концу. Но уже сегодня ставится вопрос о создании Марсианской колонии землян. А это потенциально чревато совершенно новыми возможностями расширения того же глобального рынка. Пусть это не произойдет быстро, но, главное, это уже потенциально видимая историческая перспектива.

Биологизаторство с точки зрения эволюционной биологии

Кузин И.А.

Кандидат философских наук

Школа философии ФГН НИУ ВШЭ

Москва, РФ

УДК 168.5

Парадоксальным образом углубление в механизмы эволюционно-биологической детерминации культуры указывает на ослабление этой детерминации

Ключевые слова: адапционизм, биологизаторство, групповой отбор, социобиология, эволюционная биология, эволюционная психология.

Biological reductionism from the perspective of evolutionary biology

Kuzin I.A.

Candidate of philosophical sciences

School of Philosophy, Faculty of Humanities, HSE

Moscow, Russia

Paradoxically the more we delve into intricacies of evolutionary mechanisms the more ways that biological determination of culture could be relaxed we see.

Key words: adaptationism, biological reductionism, group selection, sociobiology, evolutionary biology, evolutionary psychology.

На наш взгляд, возрастающее влияние биологии на науки о культуре позволяет говорить о том, что на смену противостоянию физиков и лириков пришло противостояние биологов и лириков. Однако «ничто в биологии не имеет смысла кроме как в свете эволюции» (Ф.Г. Добржанский), поэтому мы сосредоточимся на взаимодействии *эволюционной* биологии и социальных/гуманитарных наук. Наиболее известными вариантами применения эволюционной теории к наукам о человеке являются этология, социобиология и эволюционная психология. С момента публикации «Социобиологии» Э.О. Уилсона в 1975 году развернулась настоящая война между социобиологами и сторонниками «стандартной модели» – полной независимости культуры от биологии [1]. Этот конфликт в измененном виде продолжается и в наши дни, но преемниками социобиологов стали эволюционные психологи.

Попробуем выделить существующие стратегии защиты культуры от сведения к биологии. Во-первых, можно отрицать такое вторжение в социальные и гуманитарные науки как позитивистский проект. Во-вторых, можно показать культурную обусловленность действий биологизаторов, обвинив их в попытках сохранить статус-кво капиталистического общества. В-третьих, возможна гуманистическая интерпретация биологизаторства, основанного на радикальной, склонной к упрощениям версии дарвинизма – «ультрадарвинизма» Р. Докинза и Д. Деннетта. В рамках богословия такая работа проделана Дж. Хотом: родство человека и обезьяны указывает на общность творения, страдания живых организмов в ходе естественного отбора – на обратную сторону дара свободы, случайный характер эволюции – на непрерывность процесса творения [2].

Мы хотим обратить внимание на четвертую возможность защиты относительной автономии культуры: акцент на сложности самих эволюционных механизмов. В данном квазиэмпирическом исследовании мы выделим три биологически фундированные

стратегии ослабления биологической детерминации культуры, использовавшиеся участниками спора о социобиологии [1] и сохраняющие актуальность до сих пор.

Каузальная автономизация культуры. В первых социобиологических работах Э.О. Уилсон рассматривал культуру как в целом детерминированную генами, эволюционирующими под действием естественного отбора, – так называемая «социобиология I». «Гены держат культуру на поводке», хотя этот поводок и «очень длинный» [3, с. 244]. Затем Э.О. Уилсон и Ч. Ламзден написали две монографии, в которых уже рассматривается *коэволюция* культуры и генов – «социобиология II». Подобные коэволюционные модели разрабатываются до сих пор, они получили название моделей «двойного наследования» (генов и культуры). Еще более высокой степенью каузальной автономии культуры оказывается в моделях «культурной эволюции», которые опираются на биологическую эволюцию лишь как на источник аналогий. В качестве примеров можно привести концепцию эволюции мемов, предложенную Р. Докинзом в «Эгоистичном гене», и эволюционную эпистемологию науки в версиях К. Поппера, С. Тулмина, Д. Халла и др.

Усложнение опосредствования между генами и культурой. Даже если действие эволюционирующих генов на культуру является односторонним (первый случай в предыдущем абзаце), схема объяснения этого действия усложняется, если выйти за рамки ультрадарвинизма. Во-первых, можно учесть, что биологическая эволюция не сводится к приобретению адаптаций под действием естественного отбора (критика адапционизма). В частности, некоторые компоненты культуры могут оказаться необходимыми, но побочными продуктами адаптаций – спандрелами [4]: способность морального суждения, когнитивные способности, некоторые компоненты человеческого языка (Н. Хомский). Во-вторых, ряд исследователей, включая позднего Э.О. Уилсона пришли к возможности дополнительных уровней естественного отбора, в частности группового отбора: «существенная часть человеческой культуры берет начало в противоборстве индивидуального и группового отбора» [5, с. 71]. На наш взгляд, это противоборство усложняет и ослабляет биологическую детерминацию культуры.

Биологическое априори. В 1969 году биосоциальными антропологами Л. Тайгером и Р. Фоксом была предложена концепция «поведенческой биограмматики», которую можно рассматривать как расширение универсальной грамматики Н. Хомского [1, р. 91]. Эта концепция была призвана смягчить конфликт между сторонниками примата врожденной и примата приобретенной компоненты поведения человека, отнеся первую к форме поведения, а вторую – к его содержанию. Позднее Э.О. Уилсон и Ч. Ламзден разработали сходную идею «эпигенетических правил», управляющих «сборкой» психики

[1, p. 158]. Аналогичные концепции существуют и в рамках эволюционной психологии. По-видимому, все эти модели идейно восходят к эволюционной интерпретации К. Лоренцем трансцендентализма И. Канта – концепции «биологического априори».

Парадоксальным образом оказывается, что углубление в биологические механизмы, механизмы эволюции позволяет отчасти освободить культуру от влияния биологии. Три рассмотренные стратегии потенциально удлиняют «поводок», на котором гены держат культуру. Вопрос о степени их применимости находится в компетенции науки (биологии). Но достаточна ли длина этого поводка, чтобы можно было говорить об автономии культуры, в каком смысле культура является автономной? Эти вопросы находятся в ведении философии.

Список литературы:

1. Segerstråle U.C.O. Defenders of the truth: the battle for science in the sociobiology debate and beyond. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 504 p.
2. Хот Дж. Бог после Дарвина. Богословие эволюции. – М: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. 2011. – 236 с.
3. Уилсон Э.О. О природе человека. – М.: Кучково поле, 2015. – 352 с.
4. Гулд С.Дж., Левонтин Р.Ч. Пазухи свода собора Святого Марка и парадигма Панглосса: критика адапционистской программы // Философия. Наука. Гуманитарное знание. – М.: Центр стратегической конъюнктуры, 2014. – С. 160-191.
5. Уилсон Э. Хозяева Земли. Социальное завоевание планеты человечеством. – СПб.: Питер, 2014. – 352 с.

Коллективные субъекты и коммуникативные сообщества экспериментов megascience

Пронских В.С.

Кандидат философских наук, кандидат физико-математических наук

Национальная Ускорительная Лаборатория им.Э.Ферми

Батавия, США

УДК 168

В докладе обсуждается структура коллективного экспериментатора megascience и его ядро – коммуникативное сообщество и познающий субъект эксперимента. Выделяются способы формирования группового убеждения в экспериментах и утверждается, что убеждения коллективного экспериментатора megascience не сводятся к изначальным убеждениям индивидуальных членов ядра.

Ключевые слова: коллективный субъект, коммуникативное сообщество, групповые убеждения, megascience