



## УТОПИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ В ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ

материалы

II Всероссийской (с международным участием)  
научной конференции

«Утопические проекты в истории культуры»  
на тему «„Город Солнца“: В поисках идеального локуса»  
(к 450-летию со дня рождения Томмазо Кампанеллы)

## UTOPIAN PROJECTS IN THE HISTORY OF CULTURE

proceedings of

2nd National Scientific Conference

“Utopian Projects in the History of Culture”

themed “The City of the Sun”: In Search of Ideal Locus”

(dedicated to the 450th anniversary of  
Tommaso Campanella)



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

## **УТОПИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ В ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ**

материалы

II Всероссийской (с международным участием) научной конференции  
«Утопические проекты в истории культуры»  
на тему «„Город Солнца“: в поисках идеального локуса»  
(к 450-летию со дня рождения Томмазо Кампанеллы)

## **UTOPIAN PROJECTS IN THE HISTORY OF CULTURE**

Proceedings of  
2nd National Scientific Conference  
“Utopian Projects in the History of Culture”  
themed “The City of the Sun”: In Search of Ideal Locus”  
(dedicated to the 450th anniversary of Tommaso Campanella)

Ростов-на-Дону — Таганрог  
Издательство Южного федерального университета  
2019

УДК 141.81:[930:008](063)  
ББК 87.6+83.3я7  
У85

*Конференция проведена при финансовой поддержке  
Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 18-011-20114.*

Печатается по решению организационного комитета конференции.

**Редакционная коллегия:**

Т.С. Паниотова (отв. редактор), Е.В. Сердюкова, Е.Ю. Липец,  
М.А. Романенко, М.А. Кярова, В.О. Хвостикова.

У85 Утопические проекты в истории культуры : материалы II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Утопические проекты в истории культуры» на тему «„Город Солнца”: в поисках идеального локуса» / Южный федеральный университет ; [редкол.: Т. С. Паниотова (отв. ред.) и др.]. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2019. – 272 с.  
ISBN 978-5-9275-3064-9

Книга представляет собой сборник докладов и тезисов, подготовленных участниками II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Утопические проекты в истории культуры» на тему «„Город Солнца”: в поисках идеального локуса» (Ростов-на-Дону, 6–8 декабря 2018 г.).

Приуроченная к 450-летию со дня рождения выдающегося итальянского философа, революционера, социалиста-утописта, религиозного деятеля Томмазо Кампанеллы (1568–1639), конференция превратилась в междисциплинарную дискуссионную площадку для обсуждения широкого круга научных проблем функционирования утопического сознания в современном обществе. Представленные тексты иллюстрируют основные направления работы конференции и намечают новые подходы в изучении утопии.

Публикуется в авторской редакции.

ISBN 978-5-9275-3064-9

УДК 141.81:[930:008](063)  
ББК 87.6+83.3я7

© Южный федеральный университет, 2019.  
© Авторы статей, 2019.

**Библиография**

Бакулов В.Д. Социокультурные метаморфозы утопии. Ростов н/Д, Изд-во Рост. ун-та, 2003.

Гуторов В.А. Античная социальная утопия: Вопросы истории и теории. Л., Изд-во Ленинградского университета, 1989.

Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., «Пресса», 1991.

**«БОРНЕЙСКОЕ ЦАРСТВО» ИВАНА ТРЕВОГИ**

*Р.В. Кауркин*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье рассматриваются взгляды представителя русской утопической мысли XVIII в. Ивана Тревоги.

**Ключевые слова:** Россия XVIII век. Утопическая мысль. Иван Тревога.

В царстве Борнео или Иоании автором предполагалось учредить 13 наместничеств, 130 губерний, 1300 провинций, 13000 уездов, 130000 сел, 1300000 деревень. Данное деление встречается в бумагах И. Тревоги неоднократно, однако есть и другое: «10 королевств, 100 наместничеств, 1000 губерний, 10000 провинций, 100000 уездов, 1000000 сел, 10000000 деревень» [РГАДА: 226 об., 236].

И. Тревога подробно прописывает привилегии предполагаемым подданными: освобождение всех от «всяких податей» и «поборов» на десять лет; вечное дворянство, государственные чины и «орден Провидения Божия» – тому, кто «объявит у себя наличными деньгами до миллиона талантов»; ежегодное «награждение» из казны «по тысяче талантов», чин «штатского заседателя» и возвращение «в десят лет» затраченных сумм тем, кто построит в городе «на свое иждивение» дома и другие строения [РГАДА: 225 – 225 об.].

Наместничества, по мысли автора, должны были обозначаться именами апостолов: второе – Петра, третье – Павла, четвертое – Андрея. Наместничества с шестого по двенадцатое не обозначены именами апостолов, вероятно в силу того, что имена других учеников Христа подразумевались И. Тревогой априори. В представленном перечне обращает на себя внимание тот факт, что под номером первым обозначено «наместничество Сына Божия», а под тринадцатым – «наместничество Иуды Искариота» [РГАДА: 236].

В каждом наместничестве предполагались наместник, патриарх, генералиссимус, генерал-адмирал. Допускался и другой вариант

структурирования системы управления на местах: наместник (наместничество), губернатор (губерния), воевода (провинция), комиссар (уезд), бургомистр (село), ратман (деревня) и соответственно им – митрополит, архиепископ, епископ, архимандрит, игумен, протопоп.

Высший орган исполнительной власти должен был представлять «Царский Совет», в который бы входили «4 генералиссимуса, 4 патриарха, 4 наместника, 4 генерал-адмирала». Помимо этого, органами управления определялись 12 коллегий: «придворная, духовная, военная морская, военная сухопут., иностранная, ученая, штатская, дворянская, купеческая, мещанская, экономическая, сокровищ...»

В изъятых, во время ареста в Париже, бумагах И. Тревоги есть наброски к проекту о престолонаследии и «помазанию на царство». Автор указывает, в каких случаях должно совершаться «помазание царем»: «Цари (не могут – Р.К.) быть много раз на царство помазованы разве случаться с ними следующие обстоятельства (:)

1. Что он желает из (нижскаго) состояния принять (высшее) как то из принса желает быть помазан царем, а из царя императором и проч.

2. Что он по овладении каким нибудь другим царством, или по избранию должен быть помазан царем или владетелем и на оное, или

3. Что он быв уже помазан и некоторым случаем низвергнут с престола а потом опять принимает оной, в тот случай может оной быть помазан» [РГАДА: 233].

Особое внимание вызывает третий пункт. В практике христианского помазания на престол случаи вторичного совершения данного обряда неизвестны. И. Тревога, прописывая это, вероятно, претендовал на «помазание царем» в силу следования выдуманной им легенды о том, что он является «наследным принцем Голкондии».

Не совсем однозначен подход и к системе престолонаследия. Из текста следует, что на царский престол могут претендовать все дети монарха: «...а притом хотя они и считаются принсами крови однак получают чины от нижнего до последнего как и протчия подданные» [РГАДА: 233]. Данное высказывание представляется проекцией позиции к данному вопросу первого российского императора. Это, в частности, подтверждается словами автора, что «...во время его (т.е. царя – Р.К.) владения дети его не могут до государственного правления касаться кроме в той должности какая им от отца поручена» [РГАДА: 233, 233 об.]. Более того, автор, практически в категорической форме, запрещает царям во время их правления возводить «детей своих на престол»; отказываться от престола, если «царь или царица не имеющие пятидесяти лет» – и далее, – «Ежели случится что должно быть избранному царю тогда старой царь пошлет указ...». Если же он умрет, то это право переходит к двенадцати «главным» правителям [РГАДА: 233 об.-234]. На этом проект обрывается.

Однако в бумагах И. Тревоги сохранился черновой набросок неоконченного сочинения, первая глава которого озаглавлена следующим образом: «О свойстве и добродетелях принса, восходящего на престол», который в смысловом значении очень близко предстоит к рассматриваемой теме и вполне мог являться ее составной частью.

Как яркий пример должного правления И. Тревога проводит историю ветхозаветного царя Соломона – в четвертом пункте этого наброска. По его мысли, народ заслуживает такого правителя, каким он является сам. А точнее – правитель становится носителем таких качеств, которые присущи народу, им управляемому. И. Тревога выстраивает следующий взаимозависимый ряд: «ежели народы не справедливы» – «то принс ими предводимый видя то бывает так же... не

справедлив»; «если они скупы» – «делаются и их принсы такиимиже»; «они не любят жалости и добродетели и боль» – «а принцы их... оныя презирают»; «они суть разны(е) мнения о общественном благе и думают толь о своем прибитке» – «...принсы думают что общее благо и их польза суть противны одно другому». И, как бы вынося окончательный приговор неблагодарному народу, автор восклицает, что если они «обвиняют избытие и мир» – то бывают наказаны «угнетающими их податями и войнами» [РГАДА: 244-244 об.]. По мысли И. Тревоги, народ должен нести коллективную ответственность перед Богом за свое поведение. Он отмечает, что, исходя из «состояния народов», Бог одним дарует правителей «по благости», а другим – «по ожесточению». Если первый подход подразумевает божественную заботу о дальнейшем «благополучии народа», то второй – «есть мздой Божию оным». Если проводником благостного Божьего промысла является монарх «премудрый и правосудный», то в противном случае – Господь Бог наказывает народ через правителя, которому «позволяет следовать только своим страстям и своим tenebres», т.е. порокам<sup>1</sup>.

И далее автор подчеркивает, что, хотя они оба имеют законную власть, однако один употребляет оную во благо, а другой во зло: «От первого ожидать надобно всех благ и добродетели, а от втораго всех зол и всех пороков» [РГАДА: 243 об.]. Таким образом, от народа зависит не только его собственная историческая судьба, но и судьба тех правителей, которых им дарует Провидение. Выводилась прямая зависимость бытия народа от его веры в Бога и повиновения «даруемой им правящей ими особе». Идеалом просвещенного монарха и мудрого правления для И. Тревоги без сомнения являлась Екатерина II и ее политика – как следует из его многочисленных записей об этом.

#### Библиография

РГАДА. Ф.7. Оп. 2. Д.2631.

Светлов Л.Б. Неизвестный литератор XVIII в. Иван Тревогин и его утопические проекты // Известия АН СССР. Отделение литературы и языка. Т. XX. Вып. 4. М., 1961. С. 329.

<sup>1</sup> Л.Б. Светлов переводит «tenebres» как «темные привычки» [см.: Светлов, 1961: 329]. Однако нам представляется перевод этого слова как «пороки» более точным в силу общего смыслового звучания фразы.