



# КОНСТИТУЦИОННЫЙ ВЕСТНИК № 4 (22)

Независимый журнал по вопросам конституционализма

Выпуск подготовлен  
к 25-летию Конституции Российской Федерации



Издание осуществлено при поддержке  
консалтингового агентства «Румянцев и партнеры»  
[www.rumyantsevconsulting.ru](http://www.rumyantsevconsulting.ru)

Выражаем признательность  
Ассоциации юристов России,  
В. В. Ильичёву (Союз ветеранов правоохранительных  
органов и спецподразделений),  
А. А. Лобановой (Международное общественное движение  
«Мы любим Россию»)  
за поддержку подготовки юбилейного заседания  
Конституционного клуба 6 декабря 2018 г. и опубликования  
его материалов в настоящем номере журнала

Фонд конституционных реформ

Москва  
Март 2019

**Конституционный вестник, № 4 (22), март 2019 г.**

- Бюллетень «Конституционный вестник» учрежден по решению Конституционной комиссии РСФСР распоряжением Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина от 12 сентября 1990 г.
- Издавался Конституционной комиссией Российской Федерации с октября 1990 по май 1993 г.
- В 1994 г. возобновлен как издание Российского фонда конституционных реформ (Свидетельство о регистрации № 012377, выдано Министерством печати Российской Федерации 8.02.1994)
- С 2008 г. — издание Фонда конституционных реформ

**Главный редактор номера 4(22)**

*А. Ю. Царёв*

**Заместитель главного редактора**

*А. Н. Домрин*

**Художник**

*А. В. Кулагин*

**Редакционный совет**

*О. Г. Румянцев (председатель),  
Ю. Ю. Болдырев, А. Ю. Воробьев,  
Е. А. Данилов, А. А. Дегтярев,  
А. Н. Домрин, А. Д. Жилкин,  
В. Б. Исаков, В. В. Калачев,  
М. А. Краснов, А. В. Кулагин,  
В. И. Лафитский, П. А. Лысов,  
О. Г. Подоплелова, А. Ю. Царёв,  
И. Г. Шаблинский, В. Л. Шейнис,  
К. В. Янков*

**Адрес редакции:** г. Москва, 127055, ул. Суцневская, д. 27, стр. 2, оф. 318

Тел.: +7(499)2716690

Факс: +7(499)2716692

Электронная почта: [assistant@rfcr.ru](mailto:assistant@rfcr.ru)

Подписано в печать 25.02.2019.

Формат 70×100/16. Усл. печ. л. 24,7.

Тираж 1000 экз.

Мнения, высказанные в опубликованных материалах, могут не совпадать с позицией редсовета и редакции журнала.

Перепечатка материалов возможна только по согласованию с редакцией журнала «Конституционный вестник».

© Фонд конституционных реформ, 2019

Отпечатано:  Типография Ситипринт

# СОДЕРЖАНИЕ

## ВВОДНОЕ СЛОВО

<i>О.Г. Румянцев.</i> О 25-летию Конституции Российской Федерации и новом номере «Конституционного вестника» .....	6
--	---

## РАЗДЕЛ I. КОНСТИТУЦИОННЫЙ КЛУБ: 25 ЛЕТ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Обсуждение статьи В. Д. Зорькина «Буква и дух Конституции» (Российская газета. 10 октября 2018 г.). Стенограмма юбилейного заседания Конституционного клуба (Москва, Президент-Отель, 6 декабря 2018 г.). <i>О.Г. Румянцев, С.В. Александров, М.А. Краснов, С.Н. Бабурин, В.И. Лафитский, С.А. Марков, А.А. Клишас, В.Д. Мазаев, М.А. Митюков, В.Л. Шейнис, В.А. Лекарева, Б.С. Эбзеев, С.А. Полозков, Ю.Ю. Болдырев, В.А. Чаплин (Отец Всеволод), П.А. Медведев, С.А. Козловский, В.Б. Евдокимов, И.Г. Шаблинский, В.Н. Лихачев, В.Б. Исаков, Н.Т. Ведерников, А.А. Лобанов, А.Н. Ким, А.Ю. Царёв, Ю.А. Тихомиров, А.Л. Головин, И.А. Безруков, И.В. Стариков, В.Н. Подопригора, Н.В. Каплина, О.Ю. Качанов</i> .....	19
Непроизнесенные выступления членов и гостей Конституционного клуба. <i>А.А. Гольцблат, В.Б. Евдокимов, В.В. Еремян, Я.А. Пляйс, Н.Б. Слюсарь, В.Е. Чиркин, А.Б. Шатилов, М.А. Краснов</i> .....	88
О некоторых итогах дискуссии на заседании Конституционного клуба 6 декабря 2018 г. ( <i>А.М. Воробьев</i> ) .....	114
Об участии Фонда конституционных реформ в юбилейных мероприятиях к 25-летию Конституции Российской Федерации ( <i>А.Д. Жилкин</i> ) .....	117

## РАЗДЕЛ II. ТРИБУНА КОНСТИТУЦИОНАЛИСТА

<i>В.Б. Исаков.</i> Четверть века под знаменем Конституции: рефлексивные заметки .....	121
<i>В.Л. Шейнис.</i> Конституционная реформа. Невнятный юбилей .....	132
<i>В.И. Лафитский.</i> Эрозия Конституции и конституционной правоприменительной практики (критические заметки в преддверии юбилея Конституции РФ 1993 г.) .....	140
<i>Л.Г. Бызов.</i> Юбилей Конституции России и вопрос об общественном согласии .....	151
<i>А.Ю. Царёв.</i> Существует ли в России конституционная ответственность .....	154

## Раздел II. Трибуна конституционалиста

*В. Б. Исаков,  
доктор юридических наук, профессор,  
народный депутат России в 1990–1993 гг.*

### Четверть века под знаменем Конституции: рефлексивные заметки

25-летие Конституции РФ — это повод не только вспомнить о том, как она создавалась, принималась и действует, но и задуматься над тем, к каким рубежам мы приплыли под флагом этой Конституции.

\* \* \*

В спорах о том, была ли неизбежна «перестройка» и последующий развал недостроенного здания, я придерживаюсь точки зрения, что в Советском Союзе в 80-х гг. объективно назрели крупные перемены. Перемены в экономике, которая к тому времени напоминала инвалида, неспособного позаботиться не только о других, но и о самом себе. Перемены в политике, где у руля страны стояли дряхлые старцы, не хотевшие никаких изменений и опасавшиеся их. Перемены в духовной жизни, скованной догмами, которые давно оторвались от жизни, потеряли связь с реальностью, превратились в повод для шуток и анекдотов.

К 80-м гг. XX века железный занавес между СССР и остальным миром основательно проржавел и продырявился. Советские люди выезжали за рубеж в командировки, по турпутевкам и приглашениям. И вопреки официальной пропаганде видели, как живут «там». Эти сравнения были явно не в нашу пользу.

Страна была беременна реформами. К тому времени в общественном мнении сложился относительный консенсус в отношении их вектора: многообразие форм собственности; свобода предпринимательства; сохранение социальных гарантий; политический плюрализм; гласность; демократические выборы; правовое государство; идеологическое многообразие; устранение из экономики, политики и культуры удушки «партийного руководства».

К сожалению, роды приняли две очень плохие повивальные бабки, Горбачев и Ельцин, которые неважно справились со своими обязанностями. Неудержимый говорун

Горбачев постоянно лавировал, ставил одни задачи, затем подменял их другими, занимался бесконечным разменом фигур, шел на беспринципные компромиссы. И в конце концов проиграл страну. Его самой большой стратегической ошибкой, я считаю, была уступка требованиям своего «демократического» окружения — запуск политических реформ «с опережением», когда страна к ним была не готова ни экономически, ни политически, ни интеллектуально.

Что касается Ельцина, он проявил себя как могучий разрушитель, который всю свою энергию и немалый капитал популярности потратил на уничтожение остатков социализма. Его созидательная программа ничтожна и не идет ни в какое сравнение с разрушениями, которые он учинил. Последствия ельцинских реформ мы зализываем до сих пор. Впрочем, спасибо ему, что не довел страну до гражданской войны, если не считать таковой «малую» по российским масштабам войну на Кавказе. Почувствовав, что перегруженный проблемами самолет не сегодня-завтра может врезаться в землю, Ельцин при поддержке семьи и ближайшего окружения выбросился (или был выброшен) из этого самолета с парашютом — золотым, разумеется.

Одним словом, с лидерами назревших преобразований России не повезло. Ни Горбачев, ни Ельцин в человеческом плане не обладали тем стратегическим видением событий и государственной мудростью, которые были необходимы на их посту. Что касается исторического масштаба этих личностей — промолчу, пусть его оценивают потомки.

\* \* \*

Столь же пестра, размыта и неопределенна была социальная база реформ. Ее составили разрозненные силы, которых объединял, по сути, только общий лозунг: «Так жить нельзя!» Но эта база полностью раскрошилась и распалась, превратилась в кишаский гадюшник, когда встал следующий вопрос: «Как жить дальше?» Оказалось, что по этому вопросу нет никакого единства мнений.

В рядах реформаторов можно было видеть партийную и беспартийную интеллигенцию, деятелей литературы и искусства, журналистов, активную часть рабочего класса, военных, молодежь, диссидентов. Часть из них стала народными депутатами СССР и РСФСР. В силу гиперактивности участников, но в то же время отсутствия у них элементарной политической и правовой культуры, первые съезды народных депутатов были незабываемым зрелищем. Обалдевшие от избытка хлынувшей на них гласности граждане смотрели их по телевидению ночи напролет, как захватывающий политический сериал, а утром невыспавшиеся шли на работу.

Вместе с тем новая, нарождающаяся политическая элита оказалась в немалой степени заражена недостатками старой: цинизмом, двоемыслием, беспринципностью, способностью прикрывать высокими словами и лозунгами мелкие корыстные и карьерные расчеты. В немалом количестве в нее влились «перекрасившиеся» сотрудники партаппарата, вовремя понявшие, куда дует ветер, представители криминала, почувствовавшие, что пришло их время, и просто обыкновенные карьеристы и приспособленцы.

\* \* \*

В силу избрания народным депутатом РСФСР мне достаточно близко довелось видеть кризис тогдашней партии власти. Ее судьба прискорбна, но в то же время показательна и поучительна<sup>1</sup>. Партийные лидеры КПРФ — наиболее крупного обломка, возникшего на развалинах КПСС, — на мой взгляд, последовательно пропустили несколько рубежей, на которых можно было порвать с прошлым, повернуть к созданию массовой, популярной, пользующейся поддержкой в обществе партии социал-демократического типа. Такими рубежами я считаю создание ГКЧП (август 1991 г.), распад СССР (декабрь 1991 г.), суд над КПРФ (1992 г.), разгром Съезда и Верховного Совета РСФСР (1993 г.).

Но они пошли другим путем — затеяли бесплодную и непопулярную судебную возню вокруг указов Ельцина о запрете КПСС и конфискации партийного имущества. Хотя если бы они сделали эффектный политический жест — сами отказались бы от этого имущества, отдали его народу, то получили бы его несомненные симпатии и существенно расширили бы свои ряды. Однако они предпочли держаться за обветшавшие догмы и принципы, не поменяв существенно даже риторику. И в итоге — поплыли в политическое будущее на тающей с каждым днем льдине пенсионного и предпенсионного электората.

Имела ли КПРФ шанс легально вернуться к власти в 1996 г. — на первых, по новой Конституции России, выборах Президента? Полагаю, что да. Российское общество к тому времени уже нахлебалось ельцинских «реформ». Более того, версия о том, что на президентских выборах на самом деле победил Зюганов, не только имеет право на существование, но скорее всего соответствует истине. Однако Зюганов предпочел признать поражение и поздравить «победителя». И дело вовсе не в том, что лично ему и его партии угрожали. В КПРФ трезво рассудили, что взять власть они могут, а вот удержать — нет. Активная часть общества, поддержавшая реформы и успевшая вкушать их плоды — предприниматели, интеллигенция, молодежь, СМИ, а также позиция Запада — все было против них. Повернуть назад без масштабного насилия над обществом, без жестких и непопулярных мер было уже невозможно. Но кто это насилие должен был осуществить?

Версия о том, что после прихода к власти коммунисты могли бы пойти на установление в стране «диктатуры пролетариата», представляется мне малореальной, так как предпосылок для этого уже не было — это убедительно доказала попытка ГКЧП. Репрессии как метод управления страной к тому времени были полностью скомпрометированы: страна уже не та и люди не те — массовые репрессии не поддержал бы никто, включая самих коммунистов. В стране с разваленной экономикой и недействующей системой управления коммунисты продержались бы в лучшем

---

<sup>1</sup> Во избежание недоразумений и спекуляций на эту тему сообщаю, что состоял в КПСС с 1980 по 1990 гг. Вышел из КПСС в октябре 1990 г., сразу после ее XXVII Съезда. Развернутый комментарий по данному вопросу я дал в «Парламентских дневниках» за 1991 г. в статье «Десять лет в партии» (М., 1995; Екатеринбург, 1997).

случае несколько месяцев, а может быть и недель. И вот после этого их разгром действительно пошел бы по-настоящему — с преследованиями, люстрациями и полной декommунизацией страны. Почувствовав реальность подобной перспективы, лидеры КПРФ предпочли согласиться с «серебром» и занять место постоянной, Ее Величества, парламентской оппозиции.

Больше всего меня удивляет, как быстро КПРФ растеряла интеллектуальный потенциал. К тому времени ее покинули все сколь-нибудь значимые интеллектуальные силы, за исключением небольшой группы возрастных партийных идеологов — Р. И. Косолапова, И. П. Осадчего и др., — которых лично я глубоко уважаю за последовательность и принципиальность. Но выработать новый стратегический курс партии и общества, который отражал бы вызовы времени, им уже было не под силу, а дерзкого, дееспособного молодого пополнения так и не прибыло. В результате КПРФ не выступает с крупными стратегическими инициативами, а ограничивается реакцией на текущие события и предложениями о новых памятных и праздничных датах. Однако без интеллектуального лидерства не может быть лидерства политического. Пропустив рубежи для обновления, КПРФ на каждых очередных выборах теряет голоса избирателей. По-видимому, не за горами момент, когда эта партия не преодолет 5-процентный барьер и сойдет с политической сцены. Что будет, по-моему, очень плохо, поскольку из всего набора разномастной оппозиции наиболее последовательно выражает взгляды простого народа именно КПРФ.

\* \* \*

Несколько слов о других актерах политической сцены. Партия «Справедливая Россия», призванная заполнить пустующее место в социал-демократическом сегменте, мне мало знакома. Но уже то, что власти приходится искусственно завышать ее результаты на выборах (такая информация была опубликована в Интернете), говорит само за себя. Этот кремлевский проект сам по себе нежизнеспособен и без «кислородной подушки», по-видимому, не выживет.

Партию Жириновского в большей степени, чем какую-либо другую, можно считать наследниками большевиков-ленинцев (это видно и по ревности Жириновского к Зюганову, и по его постоянным нападкам на КПРФ). Как и коммунисты, Жириновский делает ставку на «пионеров и пенсионеров» — тех, кто верит во все, и тех, кто не верит ни во что. Предлагаемые Жириновским решения, как правило, прямолинейны и радикальны, что нравится части электората, не отягощенной избытком образования и интеллекта.

Вспоминается такой эпизод. На выборах в Государственную Думу в 1995 г. я был кандидатом в депутаты. В Вятке, на встрече с избирателями в Политехническом институте, меня спросили об отношении к Жириновскому. Я ответил, что голосование за Жириновского покажет, сколько в стране дураков. И сразу почувствовал, что обидел аудиторию — зал загудел, раздались недовольные выкрики. К моему удивлению среди присутствовавших на встрече преподавателей и студентов института оказалось довольно много сторонников Жириновского. Нет ничего глупее, чем прийти на встречу

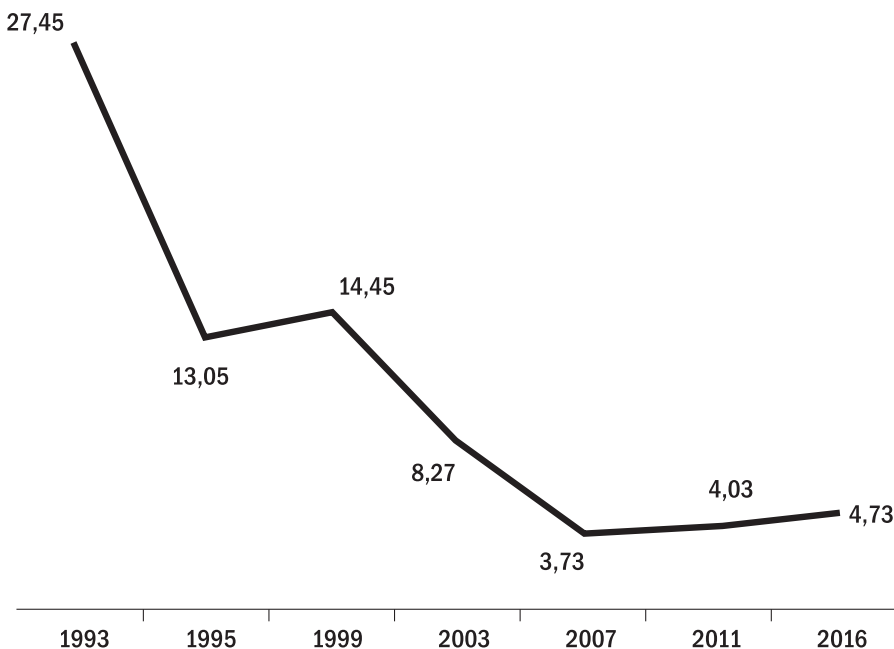
с избирателями и обидеть их. Пришлось выкручиваться из этой нелепой ситуации: «Конечно, сам Жириновский умный и дальновидный политик, но посмотрите, кого он вокруг себя собрал...»

В исторической перспективе партия Жириновского должна либо прийти к власти (шанс для этого представится, если все другие участники политической игры оскандальятся и полностью себя дискредитируют), либо сойти со сцены вместе с КПРФ. Бесконечно привлекать внимание клоунадой и популистскими лозунгами невозможно — рано или поздно народу это надоест. По-видимому, с уходом Жириновского, который устал от собственного пиара, прекратит свое существование и его партия.

\* \* \*

Партия власти в России за 25 лет претерпела коренную трансформацию. В 1993 г. это была «Демократическая Россия», которая, собственно, и привела Б. Н. Ельцина к власти. С тех пор это политическое крыло умудрилось полностью растерять поддержку электората (см. График 1).

### Динамика электората “демократических сил” (в процентах)



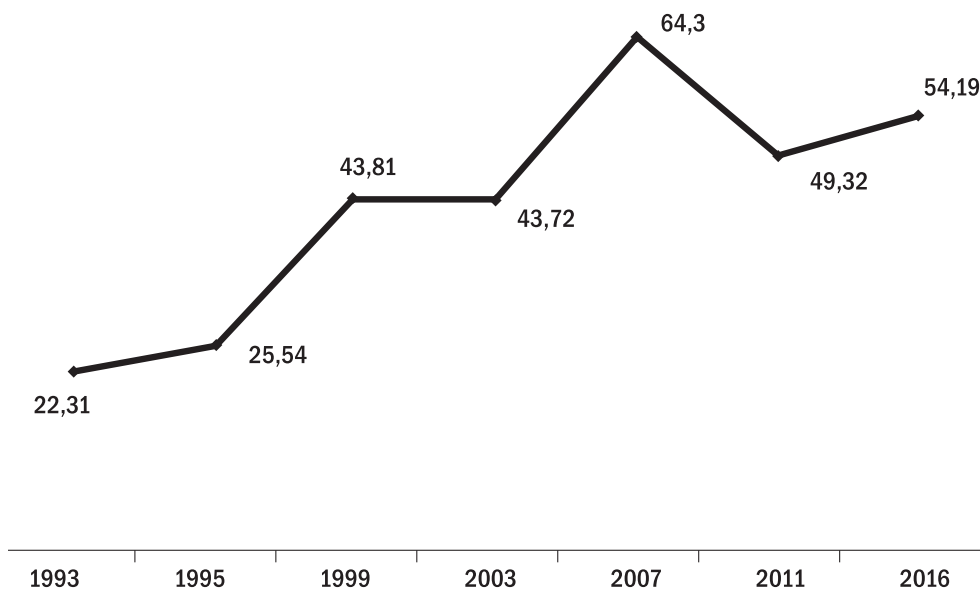
**График 1.** Результаты голосования за демократические силы на парламентских выборах в 1993–2016 гг. (по данным Центризбиркома РФ)



В составе этого крыла не оказалось мощного и авторитетного реформатора, как, например, Людвиг Эрхард в Германии. Интеллектуальный фон российских реформ определили оторванные от жизни интеллигенты типа Е. Гайдара, прилежно действовавшие по западным прописям. Существенным фактором их поражения выступило то, что «демократические силы» оказались неспособными договариваться не только с другими политическими силами, но и между собой. Яркий пример тому Григорий Явлинский, засохший под лозунгом «Никаких компромиссов!» (1,05% на президентских выборах 2018 г.).

Нынешняя партия власти — результат объединения «центристских сил», в число которых вошли федеральная и региональная бюрократия, крупный бизнес, силовики, часть влиятельного криминала. В такого рода объединениях всегда идет борьба за влияние между несколькими центрами. Одним из эпизодов этой борьбы было то, что в 1999–2002 гг. региональный центр в лице Ю. М. Лужкова, Е. М. Примакова, М. Ш. Шаймиева и В. А. Яковлева был вытеснен из центристской коалиции и его влияние существенно ослаблено. Шаги консолидации новой партии власти можно также проследить по результатам парламентских выборов (см. График 2).

### Динамика электората “центристов – партии власти” (в процентах)



**График 2.** Результаты голосования за центристов (партию власти) на парламентских выборах в 1993–2016 гг. (по данным Центризбиркома РФ).

Идеологической платформой современной партии власти объявлен «правый центр», что на практике означает обещать избирателям перед выборами все хорошее, но реально действовать в интересах новых хозяев жизни — крупного капитала. Долго ли можно усидеть в этой позиции? Трудно сказать. Многое зависит от масштабов фальсификаций на выборах, которые российское общество продолжает скрепя сердце терпеть. Возможно, моментом истины станет пенсионная реформа, в которой партии власти, вилай—не вилай, а все же придется занять определенную позицию, сказать, на чьей она стороне.

Социальной основой партии власти является достаточно широкий в России класс «политмещанства» — людей среднего уровня знаний и способностей, которые, однако, хотели бы получить от жизни все, занять в ней достойное место. Понимая, что на профессиональной стезе им вряд ли этого добиться — способностей маловато, конкуренция высока, они делают ставку на политическую карьеру, на продвижение вверх благодаря лояльности действующей власти. В силу особенностей политического устройства России особых талантов для такой политической карьеры не требуется, достаточно вести себя «правильно». Пробившись во власть, серость обеспечивает свое положение тем, что подтягивает под себя еще большую серость. В результате возникает мощный эффект отрицательного отбора во власть, который выступает одним из основных факторов торможения экономического и социального развития России.

В свое время был свидетелем любопытного эпизода. В качестве начальника Правового управления Государственной Думы я отчитывался о работе на заседании фракции «Единая Россия». Внезапно с какой-то важной новостью в зал ворвалась депутат, представительница фракции в Центризбиркоме: «Ребята, я обеспечила для нас...» Увидев меня, она не стала продолжать, поскольку информация явно не предназначалась для посторонних ушей. В этом мелком, частном примере видна важная особенность партии власти. В отличие, например, от демократов, постоянно воюющих друг с другом, представители партии политмещанства четко понимают свой круг ценностей, прекрасно видят друг друга и мгновенно объединяются во имя общих интересов.

\* \* \*

С трудом представляю себе, что чувствуют сегодня, глядя на политику США и Запада, российские либералы. Ведь в большинстве своем они интеллигентные люди. У многих хорошее университетское образование, престижные должности, работа и стажировки за рубежом. На их глазах икона демократии, взлелеянный ими демократический идеал поблек, осел, накренился и повалился с пьедестала. Надежда и опора демократии — Соединенные Штаты Америки и американский Конгресс — по части дешевого популизма оказались не только не лучше своих российских коллег, но в чем-то даже хуже — амбициознее, грубее, примитивнее. Ужас! Кошмар! Масштаб ментальной катастрофы вполне сопоставим с крушением советского коммунистического идеала. Даже как-то жалко людей, оказавшихся в подобной ситуации. Им надо искать новый идеал, но какой? Возникшую идейную пустоту не так просто будет заполнить.

\* \* \*

Меня всегда удивляло и удивляет, как резко меняются большие руководители после ухода с высоких должностей. Еще вчера был величав и недосягаем, окружен непробиваемой толпой подхалимов. А сегодня — вдруг узнает, улыбается, первым тянет руку. Откуда-то появились и понимание, и чувство юмора. Милый человек. В минуты откровенности признает «отдельные ошибки», но тут же доверительно сообщает, что «таковы были правила игры, которые отдельный человек изменить не волен» и тех, кто не соблюдает эти правила, «просто выносят с поля». Доля истины в этом, безусловно, есть: социализма в стране не существует уже более четверти века, но правила жизни и поведение элиты во многом остались прежними. Расстаться с ними, вытравить их из сознания, заменить их более современными и демократичными оказалось практически невозможно.

\* \* \*

Многих удивляет волна раздражения и критики, которая поднялась в мире в отношении России и русских. Одни видят в этом исторически сложившееся на Западе неприятие России. Другие пытаются возложить всю вину на «режим Путина»<sup>1</sup>. Лично мне реакция Запада на наши реальности кажется вполне естественной и предсказуемой. Колосс, которым пугали детей, вдруг зашатался, начал пятиться и рухнул в грязь. Его перестали бояться. Стало возможным безнаказанно его пинать, чем многие и поспешили воспользоваться.

Но дело не только в этом. Глядя в ретроспективу, понимаешь, что мы заслужили презрение своим тотальным предательством. В начале прошлого века подняли красное знамя строительства нового общества, новых ценностей, нового человека, нового образа жизни. И многие нам поверили, пошли за нами. У СССР оказалось множество единомышленников, в том числе среди интеллигенции на Западе. Нас поддержали даже вполне себе критически мыслящие интеллектуалы — Джон Рид, Герберт Уэллс, Андре Жид, Лион Фейхтвангер и другие.

Но рано или поздно замечательные, светлые идеи и лозунги проходят проверку практикой. Дикие сталинские репрессии, тоталитаризм, нарушения законности и удушье свободной духовной жизни заставили многих отшатнуться от коммунистического идеала. Полагаю, что на рубеже 40–х годов советская версия социализма вполне могла бы пережить глубокий кризис, если бы перед угрозой немецко-фашистской диктатуры, реальной угрозы уничтожения, народ не сплотился бы вокруг Сталина и коммунистической партии.

Война победоносно завершилась, и жизнь начала возвращаться в прежнее русло: вновь пошли политические процессы, началось давление на интеллигенцию (правда, уже без массовых репрессий), в области науки стала править лысенковщина.

---

<sup>1</sup> См.: Лилия Шевцова. Не верю, что Путин досидит до конца своего президентского срока. URL: <https://glavred.info/world/498003-liliya-shevцова-ne-veryu-chto-putin-dosidit-do-konca-svoego-prezidentskogo-sroka.html>

Да, конечно, я не забыл, что наряду с этим произошел прорыв в освоении атомной энергии и космоса, обусловленные тем, что партийных догматиков в эти сферы науки и практики не пустили. А вот генетику, кибернетику, социальные науки — они успешно затоптали. Был ли извлечен из этого урок? Судя по тому, как Россия обошлась со своей наукой в 90–е гг. и какую «реформу» учинила Академии наук, никаких выводов мы не сделали.

Далее — хрущевский волюнтаризм и брежневский застой, очередные этапы медленно тормозящего коммунистического проекта. Вместо того чтобы двигаться вперед, мы все чаще стали имитировать движение — раскачивать вагоны под крики «Ту-ту!» Сомнительная честь завершить этот проект выпала М. С. Горбачеву и Б. Н. Ельцину — члену политбюро и кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС.

Я не верю М. С. Горбачеву, который время от времени говорит, что с самого начала планировал развал «тоталитарной системы». Как не верю и карикатурному ельцинскому антикоммунизму. Оба они начинали свои реформы как правоверные коммунисты, хотели «улучшения социализма», но по своим интеллектуальным и человеческим качествам не смогли вытянуть начатые ими преобразования. И вынуждены были мимикрировать, чтобы не быть раздавленными обрушенными ими общественными структурами.

В процессе реформ явно обнаружилось, что господствующая партия не смогла создать в обществе слоя цивилизованных реформаторов, способных выработать и реализовать разумную программу преобразований в интересах всего общества. Разрушителей создала, воров и взяточников породила в избытке, реформаторов — нет.

Многочисленные попытки изобрести новую «национальную идею» также не привели к осязаемому результату. На выжженном поле, оставшемся после зачистки «коммунистической идеи», ничего, кроме сорняков, так и не выросло. Зато проявились в полной мере ценности «новых русских»: беспринципность, бессовестность, лживость, стремление к наживе любой ценой, презрение к собственному народу, безропотно подставившему шею под новых угнетателей. Посмотрим на своих соседей, китайцев: они не стали, подобно нам, рубить по корень и выкорчевывать коммунистическую идею, а аккуратно трансформировали ее. И успешно строят на ее основе современное общество и рыночную экономику.

\* \* \*

В момент проведения чубайсовской приватизации, организованного в государственных масштабах разграбления общественного достояния встревоженное общество успокаивали: «Имущество надо быстро передать эффективному частному собственнику, и оно тут же заработает. С расцветом экономики наполнятся и бюджет, и все социальные фонды, включая пенсионный. Длительного снижения уровня жизни и отмены социальных гарантий не будет. Пюре надо делать, пока картошка горячая!»

И где же оно, обещанное «пюре»? Получив за гроши государственную собственность, новые собственники тут же начали легализовать ее за рубежом и переводить

туда же свои доходы. Их можно понять. Если государство делает масштабные глупости, позволяя разворовывать самое себя, то от такого государства можно ожидать всего, чего угодно: бездумно отдало, так же бездумно может начать отбирать обратно. В результате государственный бюджет и социальные фонды не наполнились, а опустели, критически важные для современного общества сферы жизни — здравоохранение, образование, наука — стали стремительно деградировать.

Добрались, наконец, и до пенсий. Конечно, о том, что нынешние олигархи, за редким исключением, выросли на приватизации общенародной собственности и природных богатств, сегодня можно и забыть. Тем более, что государство выдало каждому по ваучеру (по две «Волги» на нос) и формально с вами в расчете. А вот за незначительное и неустойчивое в современных условиях повышение продолжительности жизни извольте заплатить. Олигархат в эти «лишние годы жизни» вас кормить не намерен и для ваших пенсионных накоплений найдет иное, лучшее применение.

\* \* \*

Самое отвратительное — то, что больше всего уязвляет и оскорбляет до глубины души, — атмосфера лжи, умолчаний и социального предательства, воцарившаяся в обществе в период реформ. Сорвали со стены и растоптали иконы, на которые молились десятилетиями. Смешали с грязью идеи, которыми (хотя бы на словах) руководствовались все это время. Выдали больного Хонеккера Германии. Пытаясь угодить американцам, бросили без помощи прославленный в песнях «остров Свободы» — Кубу. Б. Ельцин во время встречи с Президентом Литвы В. Ландсбергисом передал ему в качестве «подарка» списки истребительных батальонов, сражавшихся с отрядами «лесных братьев» в конце 40-х годов — около 18 тысяч человек. Наверное, чтобы в Литве их наградили...

Лично я испытывал и испытываю от этой политики горькое чувство стыда. И какого же уважения к себе мы после этого ждем? Нет ничего удивительного в том, что и политики, и обычные граждане за рубежом плюют в нашу сторону и своим потомкам наказывают: «С русскими — дела не иметь!»

На днях в ответ на санкции со стороны Трампа объединенная Европа в очередной раз продлила санкции... против России, также находящейся под американскими санкциями. Казалось бы, абсурд, нелепость, на шахматной доске так не ходят. Что мешало в ответ на санкции Трампа прекратить или хотя бы ослабить давление на Россию? На самом деле, все верно: Россия остается для коллективного Запада куда большей угрозой, чем клоунада и непредсказуемость Трампа. За четверть века Россия скатилась на обочину истории, сама себя превратила в нефтегазовые задворки. Теперь даже слабые и бессистемные попытки России, больше на словах, чем на деле, проявить самостоятельность, занять более значимое место в политике и истории воспринимаются на Западе как недопустимая наглость и пресекаются его коллективными усилиями: «Не позволим! Не дадим! Не пустим!»

\* \* \*

Сегодня страна остро нуждается в культе, и не в одном, а в трех: культе правды, культе закона и культе честного и качественного труда. Страна задыхается от лжи и воровства. Ложь на всех уровнях, включая самый высший, стала настолько обыденной и привычной, что удивляешься не тому, что тот или иной руководитель и чиновник солгали, а тому, что они в кои-то веки сказали правду. Но как можно выявлять и решать проблемы, когда никто не говорит полной правды, а только то, что выгодно? Институты, основанные на правде, предполагающие честное поведение их участников, например, правосудие и выборы, в России деформированы до неузнаваемости и представляют, по большей части, пародию на самих себя. Можно прочесть, например, как журналисты с удивлением и восхищением пишут: «Надо же! В этот раз судья не нарушал законы, не натягивал сову на глобус, а провел процесс относительно честно». Восторг и изумление вызывает то, что в правовом государстве должно быть нормой.

Казалось бы, в государстве, руководимом двумя юристами, право и законность должны были подняться на новую высоту. Но этого, к сожалению, не произошло. Отчасти мы сдали даже те позиции, которые, казалось, прочно завоевали в эпоху социализма. Страну захлестнули многомиллиардные хищения, которые продолжались годами. Одно, другое, третье... На скамью подсудимых садятся руководители министерств и ведомств, крупные начальники правоохранительных органов. Но это, по-видимому, капля в море, потому что в стране созданы все условия для масштабных хищений: ослабленная представительная власть, угодливое правосудие, слепые и безынициативные правоохранительные органы, а главное — массовое безразличие и презрение чиновников к народу. Где наши доблестные органы безопасности, призванные останавливать опасные преступления на дальних подступах, пока еще они не превратились в угрозу для государства? Заняты выявлением школьников-экстремистов в Интернете?

В очередной раз вскрылись пытки и грубейшие нарушения законности в исправительных учреждениях. Говорилось и писалось по этому поводу немало. Тревожные звонки раздавались практически непрерывно — полистайте, например, подшивку «Новой газеты». Но надо было показать в Интернете на весь мир записи насилия и пыток в российских колониях, чтобы власть и общественное мнение, наконец, всколыхнулись, обратили внимание на эту проблему. Едва начали заживать рубцы от незаконных сталинских репрессий — и вновь на те же грабли.

\* \* \*

Будучи свидетелем и участником многих исторических событий, я поражаюсь уровню нашей исторической и политологической литературы и школьных учебников. Многие труды нельзя читать без чувства отвращения и брезгливости. Все перевернуто, искажено, факты перемешаны с ложью и домыслами. Из всех щелей лезет стремление выполнить заказ, влить в сознание очередную порцию лжи.

Без тени сомнения, как непреложную истину, утверждают, например, что «в 1993 г. депутаты во главе с Хасбулатовым и Руцким попытались перехватить

власть у Президента Ельцина». Хотя все было как раз наоборот: это Ельцин с третьей попытки успешно осуществил государственный переворот, в ходе которого под аплодисменты отечественных СМИ и зарубежной «демократической общественности» уничтожил мешавший ему «конституционный противовес» — демократически избранную представительную власть. Сегодня некоторые об этом «сожалеют», льют слезы по «погибшей российской демократии». Выясняется, что разогнанный Верховный Совет был, в сравнении с нынешней Государственной Думой, «не так уж плох». Но в каком месте находилась ваша совесть тогда? И где она сегодня?

Наблюдая за жаркими теледискуссиями журналистов, общественных деятелей, депутатов, я вижу, как мало мы продвинулись в осмыслении событий 1993 г. и отечественной истории вообще. Эти дискуссии сводятся, в основном, к закидыванию друг друга убогими, плоскими, затасканными штампами. Возникает ощущение, что историческая правда, подлинный смысл произошедших событий никому не нужны и никого не интересуют. Но общественный консенсус, к которому, по крайней мере на словах, стремится руководство страны, невозможен без консенсуса в отношении собственной истории. А последний, в свою очередь, может возникнуть только на основе полной, ясной и очевидной правды, одинаковой для всех думающих людей, а не той, которая «у каждого своя». Страна, которая не научилась говорить себе правду, не имеет ни истории, ни настоящего, ни будущего.

*В. Л. Шейнис,  
главный научный сотрудник ИМЭМО РАН,  
доктор экономических наук, профессор,  
член Верховного Совета России в 1990–1993 гг.*

## **Конституционная реформа. Невнятный юбилей**

Юбилеи знатных событий в истории страны отмечаются по-разному. Бывают праздничные юбилеи, когда смысл некогда произошедших событий растворяется в славословиях в честь сегодняшнего дня. Иное дело — рабочие юбилеи, когда их устроители стремятся по-новому осмыслить и довести до публики, что же тогда произошло и какие последствия это повлекло за собою. Случаются и невнятные юбилеи. Юбилейное событие, ритуально поклонившись ему, поминают, но тотчас же от него либо уходят, либо искажают его смысл. Это бывает, когда тема слишком горяча и напоминание о ней и того больше — обсуждение может принять нежелательный и взрывной характер. Именно так подошли мы к четвертьвековому юбилею Конституции России — седьмой по счету (если внести в перечень вариант, появившийся в годы перестройки после ломки последней советской Конституции). Это связано с тем, что живем мы сейчас не по Конституции, а при ней и около нее.