

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

# КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Материалы  
X Международной научной конференции  
9–13 сентября 2019 года, Москва, Россия

Ответственный редактор  
д.ф.и. Е. Л. Колявская

Москва  
2019

УДК [902+94+82+81]”08/16”(082)

ББК 94:[63.3+63.4+80/84](2)4

**При финансовой поддержке РФФИ (проект № 19-09-20003)**

**Утверждено к печати Ученым советом Института российской истории РАН**

**Редколлегия сборника:** д.и.н., чл.-корр. РАН П. Г. Гайдуков, д.ф.н. М. Гардзанити, д.ф.н., чл.-корр. РАН А. А. Гиппиус, д.иск. В. В. Игошев, д.ф.н. А. М. Камчатнов, д.ф.н. В. М. Кириллин, д.ф.н. Е. Л. Конявская (отв. ред.), к.иск. И. А. Кочетков, д.и.н. О. Ф. Кудрявцев, д.и.н. П. В. Лукин, д.филос.н. В. В. Мильков, д.и.н. А. В. Назаренко, д.и.н., проф. РАН П. С. Стефанович, к.филос.н. игумен Тихон (Полянский), к.и.н. А. А. Турилов, д.и.н., чл.-корр. РАН Б. Н. Флоря, к.ф.н. М. С. Фомина, д.и.н. С. Э. Чернов, д.и.н. Л. Штайндорф, д.ф.н. Е. М. Юхименко

**Рецензенты:** д.и.н. А. А. Горский,  
к.и.н. С. М. Шамин

**Комплексный подход в изучении Древней Руси.** Сборник материалов X Международной научной конференции (9–13 сентября 2019 г., Москва, Россия). Приложение к журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». М.: Индрик, 2019. — 246 с.

ISBN 978-5-91674-554-2

В сборнике представлены материалы X Международной научной конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси». Работы демонстрируют методику и результаты комплексного подхода в исследовании Древней Руси. Среди авторов историки, археологи, историки церкви, историки литературы и языка, фольклористы, искусствоведы — все те, чьей сферой научных интересов являются историко-культурные феномены Руси с IX по XVII столетие.

П. С. Стефанович (НИУ ВШЭ, ИРИ РАН)

## ОБ УБИЙЦАХ АНДРЕЯ БОГОЛЮБСКОГО В СВЕТЕ НОВЫХ ДАННЫХ

В литературе, посвященной истории Ростово-Суздальской земли во второй половине XII в. и касающейся гибели Андрея Боголюбского в 1174 г., есть некоторая противоречивость в определении социального статуса лиц, составивших заговор против него. С одной стороны, вслед за прямыми показаниями источников признается, что Андрей погиб от руки своих «милостников» или «паробков», а с другой — утверждается, что у него был глубокий конфликт с местным боярством и что оно так или иначе участвовало в заговоре против него (см., например: [Лимонов, с. 84–96]). В докладе доказывається, что более достоверные данные указывают именно на мелкую знать («младших дружинников», «министерялов») как заговорщиков, а упоминания бояр как убийц связаны с позднейшим осмыслением событий.

Среди летописных текстов, сообщающих о гибели Андрея, древнейшим надо считать известие Новгородской 1-й летописи 6682 г.<sup>1</sup> Это известие было записано летописцем архиепископа Ильи, вероятно, в том же 1174 г. или вскоре [Гиппиус, с. 210–215]. Здесь сказано, что князя убили «свои милостыници», и ни о каких боярах не говорится. Под «милостниками» надо понимать княжеских слуг-министерялов или мелкую знать, сильнее (по сравнению с высшей знатью — боярами) зависимую от «милостей» князя [Тихомиров].

«Повесть об убиении Андрея Боголюбского» была составлена в первоначальном виде, вероятно, для владимирского свода 1185 г. [Насонов, с. 144–158]. Однако дошла она до нас с переделками в двух редакциях в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях<sup>2</sup>. В обеих редакциях в начале приводятся имена трех убийц: Петра Кучкова зятя, Анбала Ясина и Якима Кучковича (в Радзивилловской летописи и Летописце Переяславля Суздальского, представляющих редакцию Лаврентьевской летописи, указано еще одно имя: Ефрем Моизич). Если отвлечься от этого сообщения с именами, из Повести нельзя извлечь никаких указаний на участие в заговоре лиц высшей знати. Редакция Лаврентьевской летописи упоминает, что грабежи после смерти Андрея в Боголюбове осуществляли «горожане» и «дворане». Ипатьевская говорит о «паробках» и «милостниках» как участниках событий ночи убийства и нескольких следующих дней, причем упоминаются «милостыные» кони и оружие. «Дворяне» (см.: [Назаров]) и «паробки» (см.: [Горский, с. 241–242]) — это та же социальная категория княжеских слуг / мелкой знати (фактически синоним «милостников»).

Недавно было обнаружено граффити в Переяславском Спасском соборе с сообщением об убийстве Андрея и проклятием его убийцам [Гиппиус, Михеев]. По сути, мы имеем дело с двумя надписями в двух столбцах: собственно сообщение об убийстве и список убийц. В сообщении об убийстве говорится, что князь был «убьен своими паробкы». В списке же убийц приведены имена с «вичами», указывающие скорее на бояр, — те же имена, что и в летописной Повести, а также еще несколько. Таким образом, между указанием на «паробков» и именами в двух соответствующих надписях есть явное противоречие — носители этих имен не могли принадлежать социальной категории «паробков». Объяснить это противоречие можно, на мой взгляд, тем, что две надписи были сделаны в разное время: сначала, вскоре после гибели Андрея, написали об убийстве, а позднее, когда осудили определенных лиц за это преступление, высекали список этих лиц. Этот список попал и в летописную Повесть. Осуждение убийц надо относить ко времени после решительных побед Всеволода и владимирцев над их политическими противниками летом 1177 г. и весной 1178 г. — побед, которые завершили ожесточенную борьбу городов и князей, развернувшуюся после смерти Андрея. Это осуждение было произведено *ex post*; осужденные лица, указанные в надписи с «вичами», либо изменили свой статус после 1174 г. (из «паробков» превратились в бояр), либо не участвовали непосредственно в убийстве (то есть были осуждены вследствие политических интриг).

### Литература

Гиппиус А. А. Новгородская владычная летопись XII–XIV вв. и ее авторы (История и структура текста в лингвистическом освещении // Лингвистическое источниковедение и история русского языка. М., 2006. С. 114–251.

Гиппиус А. А., Михеев С. М. Надпись об убийстве Андрея Боголюбского из Спасо-Преображенского собора в Переяславле-Залеском // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2017. № 3 (69). С. 31–32.

Горский А. А. Русское средневековое общество. Историко-терминологический справочник. СПб., 2019.

Лимонов Ю. А. Владимиро-Суздальская Русь. Очерки социально-политической истории. Л., 1987.

<sup>1</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Изд. А. Н. Насонов. М.; Л., 1950. С. 34, 223.

<sup>2</sup> ПСРЛ. Л., 1926. Т. 1. Стб. 369–371; СПб., 1908. Т. 2. Стб. 580–595.



Назаров В. Д. Двор и дворяне по данным новгородского и северо-восточного летописания XII–XIV вв. // Восточная Европа в древности и средневековье. М., 1978. С. 104–123.

Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII века. М., 1969.

Тихомиров М. Н. Условное феодальное держание на Руси в XII в. // Академику Борису Дмитриевичу Грекову ко дню семидесятилетия. М., 1952. С. 100–104.

С. В. Стрельников (ЛГУ им. А. С. Пушкина, СПбГЭУ)

## К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ СУДЕБНИКА 1497 г.

В работах, посвященных Судебнику 1497 г., необходимо выделить точку зрения К. В. Петрова и А. А. Калашниковой, из которой следует, что законодательные нормы не применялись в судебной практике первой половины XVI в., а решения судей не содержали прямых ссылок на Судебник при отправлении правосудия [Калашникова, с. 287, 293; Петров, 2005; Петров, 2016, с. 305]. Судебник упоминался лишь для взимания судебных пошлин. Сами законодательные нормы в средневековой Руси были не общеобязательными, а носили рекомендательный характер [Петров, 2018].

В качестве доказательства последнего утверждения К. В. Петров приводит ст. 27 Судебника 1497 г., согласно которой бессудные грамоты, выдаваемые в случае неявки одной из сторон в суд, должны были выдаваться с восьмого дня от назначенного судом срока. Исследователь полагает, что такие грамоты на практике могли выдаваться как сразу, то есть в день неявки одной из сторон в суд, так и по прошествии трех или даже пяти недель. Однако выданная сразу бессудная грамота, на которую ссылается К. В. Петров, относится к середине 80-х годов XV в., то есть до принятия Судебника 1497 г. Следовательно, с принятием Судебника 1497 г. устанавливалась единая норма выдачи бессудных грамот для всего Русского государства — с восьмого дня, а не на восьмой день и позже, но не ранее, что допускалось до принятия Судебника (сразу, на шестой день и т. д.).

Можно добавить, что и появление в Судебнике 1497 г. знаменитой ст. 57 о Юрьеве дне, устанавливавшей для всего государства единый срок крестьянского перехода за неделю до и неделю после Юрьева дня, то есть двухнедельный срок, связано с унификацией существовавших на разных территориях в период раздробленности разных традиций срока крестьянского перехода.

Еще один аргумент К. В. Петрова о неприменении норм Судебника 1497 г. в практике судов первой половины XVI в. [Петров, 2005] связан с судебным решением по хорошо известному в историографии делу о поджоге деревни Суздальского Спасо-Евфимиева монастыря, где, по мнению ряда исследователей, была нарушена законодательная норма, выраженная в ст. 9 Судебника Ивана III: «А государскому убойце и коромолнику, церковному татю, и головному, и подымщику, и зажигалнику, ведомому лихому человеку живота не дати, казнити его смертною казнию». Однако в упомянутом судебном деле 1503 г. виновное в поджоге лицо (то есть поджигатель), которого исследователи квалифицируют как «зажигалника» из ст. 9 Судебника, понесло наказание в виде денежного штрафа.

По мнению К. В. Петрова, «закон» не был нарушен судьей С. Б. Морозовым, поскольку «закон» не имел той силы, какой он имеет сейчас» [Петров, 2005, с. 172]. Судья при вынесении судебного решения применил не закон, а обычай. По мнению исследователя, данный казус — это «пример конкуренции источников права (закона и обычая). Решение по “казусу 1503 г.” было вынесено судьей в порядке судейского усмотрения» [Петров, 2005, с. 172].

Впрочем, допустимо и другое толкование статьи о «зажигальнике». «Зажигалник» ст. 9 понимается С. Герберштейном как «qui incendio homines affligunt», что в дословном переводе А. И. Малеина означает «те, кто поджигают людей». Сама ст. 9 находит аналогию (хотя и неполную) в ст. 4 главы II Соборного уложения: «А будет кто умышлением и изменою город зажжет, или дворы, и в то время, или после того зажигальщик изыман будет, и сыщется про то его воровство допряма, и его самого зжечь безо всякого милосердия»<sup>1</sup>. Проводя аналогию, «зажигалник» из Судебника — это поджигатель города и дворов, что может привести к массовой гибели людей.

Итак, законодательная норма ст. 9 не была нарушена при рассмотрении судебного дела 1503 г., где имело место лишь нанесение материального ущерба, не угрожавшего жизни других людей. Если же действия «зажигалника» трактовать как «любой поджог», то смертная казнь за поджог имущества была бы явно несоизмеримой деянию.

<sup>1</sup> Российское законодательство X–XX веков. М., 1985. Т. 3. С. 86.



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ЖУРНАЛЕ

---

ААЭ —	Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею Академии наук. СПб., 1836. Т. 1–4.
АДД —	автореферат докторской диссертации
АЕ —	Археографический ежегодник
АКД —	автореферат кандидатской диссертации
АСЭИ —	Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI вв.
АФЗХ —	Акты феодального землевладения и хозяйства. Ч. I (подгот. Л. В. Черепнин). М., 1951; Ч. II (подгот. А. А. Зимин). М., 1956
БАН —	Библиотека Академии наук
БЛДР —	Библиотека литературы Древней Руси
ВВ —	Византийский временник
ВИ —	Вопросы истории
ВИД —	Вспомогательные исторические дисциплины
ВМЧ —	Великии Миней Четии
ГВНП —	Грамоты Великого Новгорода и Пскова (под ред. С. Н. Валка). М.; Л., 1949
ГИМ —	Государственный Исторический музей
ГРМ —	Государственный Русский музей
ГТГ —	Государственная Третьяковская галерея
ДДГ —	Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV — XVI вв. М.; Л., 1950
ЖМНП —	Журнал Министерства народного просвещения. СПб.
ИА —	Исторический архив
ИВИ —	Институт всеобщей истории
ИЗ —	Исторические записки
ИРИ —	Институт российской истории
ИРЯ —	Институт русского языка
ИРЛИ —	Институт русской литературы
ИОРЯС —	Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук
ИФ —	Институт философии
КСИИМК —	Краткие сообщения Института истории материальной культуры
ЛЗАК —	Летопись занятий Археографической комиссии
МГУ —	Московский государственный университет
МПГУ —	Московский педагогический государственный университет
НИС —	Новгородский исторический сборник
ОИДР —	Общество истории и древностей российских при Московском университете
ПЛДР —	Памятники литературы Древней Руси. М.
ПСРА —	Полное собрание русских летописей
ПЭ —	Православная энциклопедия
РАН —	Российская Академия наук
РГАДА —	Российский государственный архив древних актов
РГБ —	Российская государственная библиотека
РИБ —	Русская историческая библиотека, издаваемая Археографическою комиссиею. СПб.; Пг.; Л., 1872–1927. Т. 1–39.
РНБ —	Российская национальная библиотека
СГД —	Собрание государственных грамот и договоров. М., 1813–1894. Ч. 1–5.
СККДР —	Словарь книжности и книжников Древней Руси
ТОДРА —	Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом). Л.; СПб.
ЧОИДР —	Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. М.

Издательство «Индрик»

<http://indrik.ru>

Научное издание

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ  
ДРЕВНЕЙ РУСИ

Материалы

X Международной научной конференции

Верстка: к.и.н. И. С. Агафонов

Корректор: к.ф.н. А. В. Духанина

Почтовый адрес издательства:

127521 г. Москва, Старомарьинское шоссе д. 16, оф. 16

Отпечатано с оригинал-макета в типографии CherryPie.

115114, Москва 2-й Кожевнический пер., 12.

[www.cherrypie.ru](http://www.cherrypie.ru)

Усл. печ. л. 31

Тираж 400 экз.