

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

АНАНЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2017

**Преимственность в психологической науке:
В.М. Бехтерев, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов**

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

24–26 октября 2017 года



Санкт-Петербург
2017

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

АНАНЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2017

**ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ:
В.М. БЕХТЕРЕВ, Б.Г. АНАНЬЕВ, Б.Ф. ЛОМОВ**

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

24–26 октября 2017 года

*Ответственные редакторы
А.В. ШАБОЛТАС, Л.А. ГОЛОВЕЙ*

Санкт-Петербург
2017

ББК 88.3

А64

Редакционная коллегия:

*доц. А.В. Шаболтас, проф. Л.А. Головей, проф. Н.В. Гришина,
доц. А.Е. Ловягина, ст. преп. С.В. Медников, доц. Н.Л. Ильина,
доц. Л.А. Верецагина, И.И. Мамайчук, проф. С.Н. Костромина,
доц. Г.Л. Исурина, доц. Н.В. Морошкина, доц. А.Д. Наследов,
доц. Ю.А. Макаров, доц. В.А. Гершкович, проф. В.М. Аллахвердов,
проф. Л.Г. Почебут, проф. О.С. Дейнека, доц. Н.В. Ходырева,
доц. З.Ф. Дудченко, доц. Е.И. Петанова, проф. Н.А. Логинова,
проф. С.Д. Гуриева, ст. преп. Т.С. Войт, проф. С.Т. Посохова,
доц. В.М. Сорокин, ст. преп. Д.С. Гнедых, доц. И.Б. Дерманова,
ст. преп. Е.А. Бурина*

А64 **Ананьевские чтения – 2017: Преемственность в психологической науке: В.М. Бехтерев, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов:** материалы международной научной конференции, 24–26 октября 2017 г. /отв. ред. Л.А. Головей, А.В. Шаболтас, – СПб.: Айсинг, 2017. – 468 с.

ISBN 978-5-91753-136-6

Материалы сборника отражают тематику и содержание докладов, представленных на традиционной международной конференции «Ананьевские чтения». Конференция 2017 года была посвящена юбилеям трех выдающихся отечественных ученых - В.М. Бехтерева, Б.Г. Ананьева, Б.Ф. Ломова. В сборнике представлены тезисы докладов, посвященные анализу влияния работ этих ученых на современную психологическую науку в разных ее областях, а также публикации, отражающие актуальные направления развития науки и практики в основных отраслях психологии. В материалах сборника представлены работы психологов Санкт-Петербургского университета, других университетов, многих научных и практических центров России, а также стран ближнего и дальнего зарубежья.

Материалы представлены в редакции авторов.

ББК 88.3

*Издание материалов научной конференции осуществлено
при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-06-20589*

ISBN 978-5-91753-136-6

© Авторы тезисов, 2017

© СПбГУ, 2017

Свенцицкий А. Л., Марарица Л.В., Почебут Л.Г., Казанцева Т.В.

АЛЬТРУИЗМ И ЕГО ВКЛАД В ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Феномен альтруизма неоднороден: к нему относят множество феноменов.

Выделением разных типов альтруизма и просоциального поведения, как на теоретических, так и на эмпирических основаниях, сейчас занимаются многие исследователи (Казанцева, 2015). В нашей работе мы рассматривали социальное поведение в контексте формирования социального капитала на межличностном и групповом уровнях.

Определение психологического содержания накопления, сохранения и умножения социального капитала личности позволило выявить четыре основные персональные стратегии, используемые при этом (Марарица и др., 2015). Основываясь на концепции персональных стратегий, с одной стороны, и анализе феноменов альтруистического поведения, с другой, была выделена и описана стратегия альтруистического инвестирования - просоциальная стратегия, ориентированная на приумножение социального капитала и способствующая благополучию окружающих и улучшению качества социальной среды.

Цель исследования - проверка гипотезы о том, что в основе стратегии лежат ценности доброты и универсализма, что она проявляется в выборе поведения, ориентированного на сохранение «позитивных» групповых норм и действие в интересах группы. Выборка исследования: городская молодежь - 294 человека в возрасте 18-29 лет (медиана 24), мужчин 49,3%; взрослые в возрасте 30-65 лет (медиана 36) - 200 человек, 43,5% мужчин. Ценностный компонент стратегии личности исследовался при помощи методики Ш. Шварца в адаптации В.Н. Карандашева. Поведенческий компонент исследовался при помощи специально разработанного опросного листа социальных дилемм (дилеммы были разделены на две части, респонденту предлагалась только одна из них). Все респонденты заполняли шкалу альтруистического инвестирования (Марарица и др., 2016). Регрессионный анализ показал, что с альтруистическим инвестированием в выборке городской молодежи связаны ценности доброты $\beta=0,409$, $p\leq 0,001$ ($F=58,775$, $p\leq 0,001$, скорр. $R^2=0,165$), у взрослых - тоже $\beta=0,429$, $p\leq 0,001$ ($F=44,776$, $p\leq 0,001$, скорр. $R^2=0,180$). В обеих выборках была обнаружена корреляция с ценностью универсализма ($r=0,256$, $p\leq 0,001$ и $r=0,279$, $p\leq 0,001$).

Альтруистическое инвестирование оказалось ожидаемо связано с выбором линии поведения в социальных дилеммах. Обнаружена связь с готовностью наказать «несправедливого разделившего» ($r=0,215$, $p\leq 0,01$ и $r=0,183$, $p=0,086$ на уровне тенденции во взрослой выборке), помочь «несправедливо обделённому» ($r=0,218$, $p\leq 0,01$ и $r=0,359$, $p\leq 0,01$) и поощрить справедливого ($r=0,200$, $p\leq 0,056$ у взрослых не значима $r=0,114$). Носители стратегии поддерживают норму инвестирования в «общий котёл», даже если это уже не приведёт к увеличению выигрыша для каждого, а лишь послужит выражением солидарности с остальными, с теми, кто уже внёс больше ($r=0,175$, $p\leq 0,05$ и $r=0,192$, $p=0,071$ - на уровне тенденции во взрослой выборке). Они готовы анонимно инвестировать даже в том случае, если выигрыш от этого на них не распространится ($r=0,221$, $p\leq 0,01$ и $r=0,298$, $p\leq 0,01$).

Гипотеза, в целом, подтвердилась: стратегия альтруистического инвестирования основывается на просоциальных ценностях и вносит вклад в социальный капитал группы, способствуя формированию новых позитивных норм взаимодействия и приумножению групповых ресурсов.

Исследование поддержано РГНФ проект № 17-06-00777: «Нетворкинг-стратегии личности в формировании социального капитала социальной сети».

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Литература:

1. Казанцева Т.В., Альтруизм: феномен и операционализация// Петербургский психологический журнал, 2015, №14, С. 1-20.
2. Марарица Л.В., Свенцицкий А.Л., Почебут Л.Г., Казанцева Т.В., Стратегии нетворкинга и социальный капитал личности// Глобальные риски – локальные решения: сб. материалов ежегодной международной междисциплинарной научно-практической конференции. СПб, «Ниц Арт», 2015, С. 62 - 69.
3. Марарица Л.В. , Казанцева Т.В. , Почебут Л.Г. Разработка шкалы альтруистического инвестирования// Ананьевские чтения – 2016: Психология: вчера, сегодня, завтра: материалы международной научной конференции. СПб.: Айсинг, 2016. – Т. 2, С. 318-319.

Сидоренко Е.В.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ

В исследовании участвовали 298 руководителей компаний крупного и среднего бизнеса (193 мужчины и 105 женщины). По результатам опроса установлено, что мотивационные проблемы, с которыми сталкиваются руководители, можно объединить в четыре большие группы: 1) нацеленность на результат (личная эффективность); 2) нацеленность на результат команды (командная эффективность); 3) соблюдение стандартов компании (корпоративная надежность); 4) реализация индивидуального потенциала (превышение ожидаемого результата). Проблему недостаточной нацеленности на результат считают актуальной для своих сотрудников 55,03% руководителей. При недостаточной нацеленности на результат человек стремится избежать ответственности за продукт своих усилий. Если запланированного результата достичь не удается, исполнитель объясняет это неправильными или неточными инструкциями руководителя: «Я все сделал, как вы сказали, и я не виноват, что так получилось». Иногда эта проблема проявляется еще до начала выполнения задания: «Вы скажите, что конкретно я должен делать, я все сделаю, а что получится – вам лучше знать». Сотрудники с проблемой нацеленности на результат не желают принимать на себя ответственности за дело, они готовы выполнять лишь конкретные действия. Проблему недостаточной нацеленности на командный результат считают актуальной для своих сотрудников 50,67% руководителей. Очень часто в командном результате оказываются не заинтересованными люди с высокой личной эффективностью. Для них характерны высказывания: «Я достиг нужных показателей, а отвечать за других людей не намерен!» или «Почему я должен отвечать за других, работать за других, учить других?» Руководители заинтересованы в том, чтобы сотрудники помогали друг другу и добивались общего результата, даже за счет неравных усилий и не вполне справедливого распределения труда. Сотрудники, работающие в команде, могут быть заинтересованы в своих индивидуальных достижениях, в свободном времени, отдыхе и т.п. гораздо больше, чем в общем результате.

Проблему недостаточной нацеленности на соблюдение стандартов компании считают актуальной для своих сотрудников 44,97% руководителей. Отсутствие стремления соблюдать стандарты компании многие сотрудники объясняют тем, что многие стандарты «не доработаны», «противоречат друг другу», «не учитывают специфики нашего конкретного производства» и т.п. Сотрудники могут пренебрегать стандартами компании по самым разным причинам: «В каске жарко и неудобно работать»; «Материалы должны храниться в специальном холодильнике, но не все водители успевают их доставить»; «Надо было звонить в службу технической безопасности, но я сам стал спасать людей, иначе я не мог!» Проблему недо-