



Санкт-Петербургский
государственный
университет



Международная научная конференция

АНОНЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2018

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ:
ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

Санкт-Петербург
23-26 октября 2018г.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

АНАНЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2018
ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ:
ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

23-26 ОКТЯБРЯ 2018



Санкт-Петербург
2018

УДК 159.9
ББК 88.3
А 64

Редакционная коллегия

доц. А.В.Шаболтас, проф. Н.В. Гришина,
проф. С.Н. Костромина, проф. В.Д. Балин, проф. Л.А. Головей, проф. С.Д. Гуриева,
проф. О.С. Дейнека, проф. Н.А. Логинова, проф. И.А. Мироненко,
проф. Р.Ж. Мухамедрахимов, проф. С.Т. Посохова, проф. Н.С. Хрусталева,
проф. О.Ю. Щелкова, доц. М.О.Аванесян, доц. В.Е. Василенко,
доц. Л.А. Верещагина, доц. Д.С. Гнедых, доц. С.В. Горбатов, доц. Р.В. Демьянчук,
доц. И.Б. Дерманова, доц. З.Ф. Дудченко, доц. Н.Л. Ильина, доц. Г.Л. Исурина,
доц. В.Ю. Карпинская, доц. А.Е. Ловягина, доц. В.Р. Манукян,
доц. Ю.М. Миланич, доц. Н.Л.Москвичева, доц. А.Д. Наследов,
доц. М.Д. Петраш, доц. С.С. Савенышева, доц. О.Ю. Стрижицкая,
доц. В.А. Чулкова, ст.науч.сотр. И.А. Горбунов,
ст. преп. Е.И. Лебедева, ст.преп. И.Р. Муртазина, ст.преп. Е.А. Юмкина

А 64 Ананьевские чтения – 2018: Психология личности: традиции и современность: материалы международной научной конференции, 23-26 октября 2018 года / Под общ. редакцией Н.В. Гришиной, С.Н. Костроминой. Отв. ред. И.Р. Муртазина, М.О. Аванесян – СПб.: Айсинг, 2018. – 496 с.

ISBN 978-5-91753-141-0

Материалы сборника отражают тематику и содержание докладов, представленных на традиционной международной конференции «Ананьевские чтения». Конференция 2018 года посвящена проблемам психологии личности, истории её исследований как в рамках больших исторических периодов, так и в контексте биографий и вклада отдельных ученых; особое внимание уделяется трансформации идей прошлого в современной психологии личности. В сборнике представлены тезисы докладов, отражающие проблему личности в транзитивном обществе и её возможности отвечать на вызовы современности; освещены актуальные проблемы развития, здоровья и психологического благополучия личности, а также прикладные аспекты исследования личности в различных отраслях психологии. В материалах сборника представлены работы психологов Санкт-Петербургского университета, других университетов, многих научных и практических центров России, а также стран ближнего и дальнего зарубежья. Материалы представлены в редакции авторов

ББК 88.3

*Издание материалов научной конференции осуществлено
при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-013-20080*

ISBN 978-5-91753-141-0

© Авторы тезисов, 2018
© СПбГУ, 2018

послужить тот факт, что онлайн-формат опроса позволяет высказываться менее нормативно; другое объяснение связано с различиями в моральных требованиях российской и англо-саксонской культур.

Нелинейная связь уровня морального отчуждения с возрастом показывает, что представители старшей возрастной группы (более 65 лет) имеют более низкий уровень морального отчуждения ($M=2,66$, $SD=0,78$) по сравнению с остальными группами, особенно с группой 25-44 года: 18-24 года ($M=2,88$, $SD=0,83$; $d=0,09$); 25-44 года ($M=2,9$, $SD=0,82$; $d=0,29$); 45-64 года ($M=2,83$, $SD=0,8$; $d=0,21$).

Можно предположить, что поколение людей, родившихся в 40-50х годах, имеет опыт особо многообразного мысленного применения моральных запретов к себе и своему поведению, в силу того, что они застали эпоху большой идеологической нагрузки, когда следование общим моральным нормам могло выполняться под угрозой разнообразных видов наказания. В то время как те, кто проходил важные этапы развития морального сознания в постсоветскую эпоху, в меньшей степени соотносят свои моральные суждения и оценку своих поступков с условными нормативами и предполагаемыми оценками других. Данное предположение нуждается в дополнительной проверке, возможно – в проведении качественных, а не количественных исследований.

Изложенные результаты могут представлять интерес для исследователей, занимающихся с проблематикой морального отчуждения на российских выборах.

Марарица Л.В., Казанцева Т.В.

ОЦЕНКА КОНСТРУКТИВНОЙ ВАЛИДНОСТИ ШКАЛЫ АЛЬТРУИСТИЧЕСКОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ*

Социальные связи человека часто рассматриваются и как богатство и как система обязательств, связывающих его с партнером или группой. Исследования нетворкинг-поведения и социального капитала показали, что люди отличаются по структуре неформальных отношений, паттерну связей в социальной сети (Почебут и др., 2014). Наше исследование посвящено нетворкинг-стратегии, позволяющей рассмотреть социальное поведение личности с точки зрения её включенности в механизмы формирования и обращения социального капитала, - «альтруистическому инвестированию» (АИ). Это просоциальная стратегия, ориентированная на накопление социального капитала. Ранее нам удалось доказать, что в основе стратегии лежат ценности доброты и универсализма (в терминах Ш. Шварца), нацеленность на общее благо и соответствующее поведение (Марарица Л.В. и др., 2018).

Целью настоящего исследования является проверка гипотезы о том, что разработанная нами шкала АИ связана со структурой этой стратегии: ценностно-мотивационным и поведенческим её компонентами.

Исследование проводилось онлайн, выборка - 258 человек: 162 - молодежь (от 18 до 29 лет, мужчин - 49,3%) и 96 - взрослые (30-65 лет, мужчин - 43,5%), жители Санкт-Петербурга и Москвы.

Методики. Стратегия АИ оценивалась при помощи самооценочной шкалы (7 пунктов, надежность - 0,75 (Марарица и др., 2016)); ценностный компонент - методикой ценностных ориентаций Шварца (Карандашев, 2004); поведенческий компонент изучался через выбор линии поведения в социальных дилеммах; мотивационно-целевой - закрытым вопросом: «Чем может руководствоваться человек, который ответил так же, как Вы»? Респондент мог отметить любое количество ответов-мотивировок из 20 предложенных, при этом только 5 из них соответствовали стратегии. Обработка и анализ данных проводились методом структурного

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

моделирования (SEM) на языке программирования R (версия 3.3.2), в среде R studio (версия 1.1.350), с помощью пакета Lavaan (версия 0.5-23.1097), для построения моделей использовался метод максимального правдоподобия.

Результаты исследования показали:

- 1 - что все три компонента стратегии, представленные латентными переменными в модели, по своему составу соответствуют содержанию стратегии;
- 2 - стратегия, оцененная при помощи шкалы АИ, связана со всеми тремя компонентами ожидаемым образом.

Значения критериев соответствия указывают на хорошую сходимость модели и данных (CFI>0.95, RMSEA<0.05, SRMR<0.05). Ценностный компонент значимо связан со шкалой АИ (коэффициент регрессии=0.25, $p<0,01$). Стоит отметить, что поведенческий и мотивационно-целевой компоненты сильно связаны между собой (коэффициент корреляции=0.65) и связь поведенческого компонента со шкалой АИ слаба (коэффициент регрессии=0.03, не значим), а мотивационного - на ожидаемом уровне (коэфф.регрессии=0.39, $p<0,01$). Так как мотивационный компонент измерялся как группа бинарных переменных, то он «перетягивает» предсказательный эффект на себя за счет меньшего разброса данных. При построении альтернативной модели, где исключается связь между мотивационным компонентом и шкалой АИ связь этой шкалы с поведенческим компонентом проявляется (коэффициент регрессии=0.40, $p<0,01$). Теперь поведенческий компонент играет ключевую роль, что подтверждает нашу гипотезу о коллинеарности этих двух переменных. Альтернативная модель также демонстрирует сходимость, но хуже описывает данные: по показателям теста X2 с помощью LTR теста (теста отношения правдоподобия) модели отличаются на уровне $p<0,0001$. Стоит отметить, что в рамках проведения исследования респонденты оценивали свою мотивацию после и на материале решений, принятых ими по опросному листу дилемм - это могло вызвать сильную корреляцию между двумя факторами и привести к такому поведению модели.

Проведенный анализ показывает, что описанная нами теоретическая модель нашла подтверждения в данных, шкала АИ валидна и может использоваться для оценки этой персональной нетворкинг-стратегии, дальнейшего исследования её влияния на социальный капитал личности и группы.

**Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ № 17-06-00777.*

Марищук Л.В., Яценко И.В.

НАДЕЖНОСТЬ СПЕЦИАЛИСТА: ИСТОРИЯ И ДИАГНОСТИКА

Первые научные исследования факторов надежности специалиста показали, что личностные характеристики (Небылицын, 1961; Ломов, 1966) в наибольшей степени определяют индивидуальные различия по надежности. Обуславливающий эффективность и качество деятельности специалиста фактор характеристик личности получил название «личный (человеческий) фактор». Изначально исследования надежности специалистов охватывали, в соответствии с динамической функциональной психологической структурой личности К.К. Платонова (Платонов, 1972), четвертую (биологически обусловленную) и третью (подструктуру формирования) подструктуры личности и разрабатывали понятия «оперативной» и «функциональной» надежности. Анализ проблемы человеческого фактора в конце XX - начале XXI вв. способствовал расширению области исследований: в проблеме надежности профессиональной деятельности преимущественно исследовалась вторая (подструктура опыта) и первая (подструктура направленности) подструктура, вводились понятия профессиональной (Марищук, 1969; Бодров, 1989; Рыбников, 2007), личностной (Пономаренко, 2007; Крук, 2012), моральной (Веселова, 2006) и нравственной (Стрижов, 2011) надежности. Таким образом, все большая значимость для надежности деятельности специалистов придавалась социально обусловленным личностным факторам, в отличие от биологически обусловленных.