

**Д.В. Ирошников. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ.
М.: Юридический институт РУТ (МИИТ), 2019 г. 224 с.**

© 2019 г. Ю. Г. Арзамасов

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва

E-mail: arzam.ruk@mail.ru

Поступила в редакцию 11.06.2019 г.

Аннотация. В рецензии анализируется содержание монографии Д.В. Ирошникова «Безопасность как правовая категория». Подчеркиваются новизна и актуальность данного исследования для отечественной теоретико-правовой науки. Обращается внимание на имеющие практическую значимость вопросы, поскольку разработанные в монографии предложения по поводу законодательного совершенствования норм разных отраслей права, касающихся вопросов безопасности, заслуживают самого пристального внимания и научного осмысления.

Рецензентом отмечается, что цель, поставленная автором монографии, — комплексное исследование безопасности как правовой категории, достигнута.

Ключевые слова: безопасность, угроза, риск, национальная безопасность, правоотношение, принцип права, функция права, юридическая ответственность, права человека, правовой режим.

Цитирование: Арзамасов Ю.Г. Д.В. Ирошников. Безопасность как правовая категория // Государство и право. 2019. № 8. С. 133–137.

DOI: 10.31857/S013207690006255-2

D.V. Iroshnikov. SAFETY AS A LEGAL CATEGORY

© 2019 Yu. G. Arzamasov

National Research University “Higher School of Economics”, Moscow

E-mail: arzam.ruk@mail.ru

Received 11.06.2019

Abstract. The review analyzes the content of the monograph by D.V. Iroshnikov “Safety as a legal category”. The novelty and relevance of this study for the Russian theoretical and legal science are emphasized. Attention is drawn to issues of practical significance, since the proposals developed in the monograph on legislative improvement of the norms of various branches of law relating to security issues deserve the closest attention and scientific understanding.

The reviewer notes that the goal set by the author of the monograph, it is a comprehensive study of security as a legal category, has undoubtedly been achieved.

Key words: safety, threat, risk, National safety, legal carrying, principle of law, law function, legal liability, human rights, legal regime.

For citation: Arzamasov, Yu. G. (2019). D.V. Iroshnikov. Safety as a legal category // Gosudarstvo i pravo=State and Law, № 8, pp. 133–137.

Актуальность предпринятого Д.В. Ирошниковым научного исследования определяется тем, что проблемы, связанные с безопасностью личности, общества и государства, имеют особую значимость как в современной России,

так и в мире. Следует отметить и новизну подходов автора к рассмотрению выбранной им темы: безопасность впервые рассматривается комплексно, как правовая категория, с точки зрения теории права. Важность рассматриваемого

исследования обуславливается еще и тем, что обеспечение безопасности в разных сферах деятельности человека, общества и государства должно базироваться не только на эмпирическом опыте, но и, что немаловажно, на надежной теоретической основе, т.е. на серьезной теоретически и методологически обоснованной концепции, разделяемой большинством субъектов социума.

В этой связи аксиологическое значение рецензируемого монографического исследования заключается в том, что оно отличается от других работ по данной проблематике главным образом тем, что в нем, как мы видим, скомпонован глубоко проработанный материал, структура которого гармонично сочетается с концептуальными фундаментальными идеями.

Говоря об изложении материала, следует также отметить, что монография Д.В. Ирошникова написана в едином стиле, характеризуется последовательностью и логичностью изложения, что имеет важное значение для читателя.

Структурно рассматриваемая монография состоит из введения, пяти глав, включающих 19 параграфов, заключения и списка литературы.

Глава 1 носит теоретический характер, можно даже сказать — общетеоретический. В ней рассматривается место категории «безопасность» в теории права.

Интересным, на наш взгляд, представляется краткий анализ становления науки о безопасности в зарубежных странах, на фоне которого автор убедительно показывает, что в России на сегодняшний день не сформировалось единого комплексного подхода к научному осмыслению феномена безопасности, которое возможно лишь в рамках теории права. Заслуживает внимания и замечание Д.В. Ирошникова о том, что подход, отраженный в паспортах юридических специальностей, по которым в России присуждаются ученые степени, «вызывает целый ряд методологических вопросов, не отличается логичностью и обоснованностью и существенно расходится с практикой реальных исследований и проблематикой защищенных диссертаций» (с. 12). Здесь же автор заявляет об отличающейся от традиционной методологии исследования, согласно которой безопасность рассматривается не в русле деления безопасности на виды, а с точки зрения характеристики действующего права и его регулятивного воздействия, как правовая категория, исследуется не в узких рамках специальных нормативных правовых актов, а с учетом действующего права в целом, как важнейшая правовая ценность.

Д.В. Ирошников анализирует подходы философско-правового понимания безопасности и, как представляется, справедливо принимает тот, в соответствии с которым безопасность представляет собой состояние защищенности, гарантирующее устойчивое развитие объекта.

Далее автор, используя различные источники, обосновывает мысль о том, что обеспечение безопасности одновременно является функцией и принципом права. При этом, приводя достаточно убедительные доводы, он считает возможным поставить в один ряд категории «право», «справедливость» и «безопасность». Такой подход, по нашему мнению, является вполне обоснованным, верным и конструктивным!

Рассматривая безопасность как объект правоотношений, Д.В. Ирошников предлагает развернутую характеристику безопасности как объекта публично-правовых охранительных, гражданско-правовых, частноправовых охранительных и трудовых правоотношений. Перечень аспектов

рассмотрения безопасности в качестве объектов тех или иных правоотношений автор оставляет открытым, хотя, на наш взгляд, такие аспекты целесообразно было хотя бы обозначить.

Особое внимание автор уделит юридической ответственности как инструменту обеспечения безопасности. Данной проблеме автор посвятил отдельный параграф. Прежде чем начать рассматривать данную проблему, автор определился с субъектом безопасности, справедливо отмечая, что в «первую очередь субъектом является государство». Делая определенный экскурс в историю литературы, автор утверждает, что «роль государства в рассматриваемой сфере была определена еще в Священном писании».

Рассматривая ответственность государства за безопасность, Д.В. Ирошников в методологическом плане взял на вооружение позицию В.А. Тархова, который еще в 70-е годы отмечал, что «юридическая ответственность всегда сопровождает какую-либо обязанность и не может существовать без основной обязанности субъекта в том или ином правоотношении»¹.

Анализируя нормы уже отмененного Закона РФ «О безопасности» 1992 г., который закрепил основы соблюдения прав и свобод граждан при обеспечении безопасности, автор выделил два важных, на наш взгляд, положения: 1) право граждан на получение разъяснений от органов, обеспечивающих безопасность, по вопросам ограничения прав; 2) ответственность должностных лиц, превысивших свои полномочия в процессе деятельности по обеспечению безопасности.

Проводя аналогию с Федеральным законом «О безопасности», принятым в 2010 г., автор жалеет, что «положения об ответственности государства, личности и общества по обеспечению безопасности не сохранены, а набор новых принципов не содержит принципа об ответственности» (с. 45).

На наш взгляд, автор поднял важную проблему, которая заключается в том, что в современных реалиях просматривается тенденция игнорирования не только законодателем, но и практикующими юристами правовых принципов, отдавая приоритеты нормам права, что, по нашему мнению, является в корне недопустимым!

В конце параграфа сделан вывод, который подтвердил выдвинутую ранее гипотезу о том, что «юридическая ответственность... является одним из действительных правовых инструментов обеспечения безопасности» (с. 50).

Здесь следует заметить, что различные вопросы юридической ответственности государства неоднократно исследовались как теоретиками права, так и конституционалистами. В этой сфере есть еще аспекты, над которыми должна подумать юридическая наука.

В гл. 2 Д.В. Ирошников дает лаконичный, но весьма содержательный, на наш взгляд, анализ процессу развития идеи безопасности в российском праве.

В данной главе автор делает важный, на наш взгляд, вывод о том, что «каждое государство независимо от его исторического развития, состояния его правовой системы, системы государственных институтов, запрограммировано на обеспечение безопасности как одной из важнейших своих функций» (с. 51).

¹ Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. 1973. № 2. С. 16.

Здесь, на наш взгляд, следует заметить, что «обеспечение безопасности» — это такая функция, которая зарождается вместе с рождением государства и заканчивается с его смертью. Однако, как подтверждает новейшая история, функция «обеспечение безопасности» может даже пережить распад государства и существовать вне его! Пример тому — деятельность Русской армии в Галлиполи, когда в ноябре 1920 г. армия под командованием известного белого генерала П.Н. Врангеля после военных поражений была вынуждена эвакуироваться с полуострова Крым в Константинополь.

Взяв за точку отсчета право Древней Руси, автор выделил наиболее значимые факты, которые повлияли на эволюцию идеи безопасности в России. Следует отметить, что объем обращений к творчеству западноевропейских мыслителей в контексте § 1 гл. 2 представляется несколько избыточными. Отдельные параграфы посвящены основополагающим документам, касающимся безопасности: Закону РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности»; Федеральному закону от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности»; Стратегии национальной безопасности. Анализ указанных актов представляется объективным и обоснованно критическим. Так, рассматривая Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности», автор мотивированно указывает на его недостатки: отсутствие статьи, определяющей основные термины и понятия; отсутствие перечня объектов безопасности; отсутствие комплексной системы национальной безопасности; игнорирование вопроса обеспечения безопасности в системе функций государства и т.д.

Вызывают интерес проблема отражения теории безопасности в Стратегии национальной безопасности РФ. Заслуживает поддержки идея автора о выделении в правовом регулировании стратегического планирования в России трех следующих этапов:

1 этап — 1993—2010 гг. (до принятия Федерального закона «О безопасности» 2010 г.);

2 этап — 2010—2014 гг. (до принятия Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации»);

3 этап — с 2014 г. по настоящее время.

В гл. 3 монографического исследования рассматривается важный вопрос отражения теории безопасности в действующем российском законодательстве. Прежде всего интерес вызывает предложенная автором классификация общетеоретических критериев разделения безопасности на виды: по объектам безопасности и по источникам угроз. При этом исследователь подчеркивает, что указанные критерии обладают тремя важнейшими признаками: логичностью, универсальностью, объективностью.

Особый интерес представляет исследование Д.В. Ирошниковым соотношения понятий «опасность», «угроза», «вызов» и «риск», поскольку, как совершенно справедливо заявляет автор, оно имеет не только теоретическое, но и огромное практическое значение. На основе анализа действующих нормативных правовых актов и документов стратегического планирования автор дает определения указанным понятиям, их расширенную характеристику, исследует их соотношение, что представляется крайне важным как для теории, так и для практики.

Весьма актуальным и своевременным видится исследование Д.В. Ирошниковым категории «уровень опасности», которая на сегодняшний день употребляется в нормативных правовых актах, но еще не стала объектом глубокого

научного исследования и не закрепились в теории национальной безопасности. Предпринятый в монографии анализ уровней опасности на основе существующей нормативной базы можно вполне считать прологом к дальнейшему детальному исследованию этой составной части теории безопасности.

Отдельно следует подчеркнуть вывод Д.В. Ирошникова о том, что системное и комплексное применение риск-ориентированного подхода в сфере обеспечения национальной безопасности позволит в полной мере реализовать закрепленный принцип приоритета предупредительных мер и повысит эффективность прогнозирования, выявления и нейтрализации угроз национальной безопасности.

С данным подходом стоит согласиться, поскольку в современных условиях актуализируется проблема выявления при помощи оценки регулирующего воздействия не только экономических рисков, но и различных социальных, технологических и системных рисков. В современных условиях ученые все чаще стали говорить о выделении такой науки, как рискология.

В гл. 4 и 5 безопасность рассматривается как правовая категория публичных отраслей права и как категория частного права.

Говоря о безопасности как конституционно-правовой категории, Д.В. Ирошников использует (в том числе) сравнительно-правовой метод научного исследования, приводит примеры закрепления категории «безопасность» в конституциях Азербайджана, Узбекистана, Беларуси, Кыргызстана, Молдовы, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, Армении и Украины. Автор приходит к выводу о том, что оптимальным вариантом, соответствующим позиции современной правовой доктрины, можно считать конституционное закрепление категории «национальная безопасность», а ее видами — «государственную», «общественную», «экологическую» и др., и такая позиция представляется верной.

Рассматривая проблему конституционного закрепления вопросов безопасности, автор монографии выделяет следующие дискуссионные моменты: 1) к исключительно ведению Российской Федерации в соответствии со ст. 71 Конституции РФ относится «оборона и безопасность», а поскольку в Конституции РФ категория «национальная безопасность» не употребляется и «безопасность» выступает обобщающей категорией, возникает вопрос о том, каким образом некоторые вопросы безопасности (общественная и экологическая) отнесены к совместному ведению, если безопасность в целом находится в исключительном ведении Федерации; 2) в Конституции РФ имеет место подмена понятий «государственная безопасность» и «безопасность государства». Выявив указанные противоречия, автор, выступая за жесткость и стабильность Конституции и основ конституционного строя, вместе с тем оправданно предлагает в случае решения о ее пересмотре навести порядок и устранить понятийно-категориальную неопределенность конституционных норм в сфере национальной безопасности.

Достаточно много места уделено в монографии вопросам, связанным с безопасностью личности. В результате анализа естественных прав человека, эволюции основополагающих международных документов и их применения международными судебными органами, конституций государств мира, а также научных источников Д.В. Ирошников делает вывод о необходимости рассмотрения права личности на безопасность в системе прав человека в качестве одного из основных и неотчуждаемых личных прав наряду

с правом на жизнь и правом на неприкосновенность личности. Вместе с тем исследователь подчеркивает сложнейшую систему гарантий права личности на безопасность, связывая с этим отсутствие данного права в большинстве конституций государств.

Рассматривая безопасность как уголовно-правовую категорию, Д.В. Ирошников, как представляется, справедливо утверждает, что в числе задач уголовного законодательства в обязательном порядке должна фигурировать задача обеспечения национальной безопасности в единстве ее составляющих (государственная безопасность, экономическая безопасность, общественная безопасность, транспортная безопасность и др.). Такой подход, как считает автор, по-иному подчеркнет роль Уголовного кодекса РФ в обеспечении национальной безопасности. В ходе анализа автор монографии вскрывает противоречия и неясности уголовного законодательства в части вопросов безопасности. Так, например, исследователь обращает внимание на гл. 29 УК РФ, которая носит название «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства», тогда как конституционный (или государственный) строй является составным элементом понятия «государственная безопасность», а точнее — одним из ее объектов. В связи с этим употребление понятия конституционного строя как самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны наряду с государственной безопасностью недопустимо, поскольку данные категории соотносятся как часть и целое.

Д.В. Ирошников также отмечает, что преступления в сфере экстремистской деятельности (ст. 282.1 и ст. 282.2 УК РФ) помещены в гл. 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства», а преступления, связанные с террористической деятельностью (ст. 205, ст. 205.1, ст. 205.2 УК РФ) — в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности», хотя в соответствии с действующим законодательством, а также позициями ученых-юристов терроризм является одним из проявлений экстремизма.

В § 4.5 автор заключает, что анализ самых известных на сегодняшний день в науке и широко применяемых на практике административно-правовых режимов (режим чрезвычайного и военного положений, режим государственной границы, режим государственной тайны, режим контртеррористической операции и др.) подтверждает вывод о том, что целью каждого из них является обеспечение безопасности. Данный теоретико-правовой тезис может стать методологической основой изучения вопросов обеспечения национальной безопасности в рамках совершенствования режимного регулирования тех или иных аспектов, а также исследования и классификации административно-правовых режимов в науке административного права.

Рассмотрев безопасность как нематериальное благо и объект гражданско-правовой охраны, Д.В. Ирошников предлагает законодательно закрепить безопасность личности как нематериальное благо, являющееся объектом гражданских прав, и совершенствовать гражданско-правовой механизм обеспечения безопасности личности. Кроме того, автором монографии на основе анализа судебной практики делается вывод о том, что прямое отношение к нематериальным благам безопасности личности или безопасности жизнедеятельности имеет место в редких случаях.

Еще один вопрос, рассмотренный в контексте безопасности как категории частного права, — понятие и сущность имущественной безопасности. Здесь представлена теоретико-правовая разработка концепции обеспечения имущественной безопасности, которая, по мнению автора, в случае ее углубления и детализации позволит повысить эффективность регулирования рассматриваемой сферы, будет способствовать решению проблем правоприменительной практики, а также станет фундаментом для проведения дальнейших теоретико-правовых и отраслевых юридических исследований. С таким мнением вполне можно согласиться.

В заключении монографического исследования подводятся итоги и делаются выводы.

В целом представляется, что высказанные Д.В. Ирошниковым идеи и сделанные им выводы являются аргументированными и выверенными. Предложения по поводу законодательного совершенствования норм разных отраслей права, касающихся вопросов безопасности, заслуживают самого пристального внимания и научного осмысления.

Как и любое творческое исследование, рецензируемая монография не свободна от дискуссионных положений.

Во-первых, § 2.1. носит название «Отражение идеи о безопасности в истории российского права», а в последующих разделах книги автор повествует о «теории безопасности» и ее отражении в российском праве. Таким образом, в монографии упущен сам путь от идей к теории. В этой связи было бы интересно проследить становление отечественной теории безопасности и ее взаимодействие с теорией государства и права.

Во-вторых, исходя из заявленной темы исследования, хотелось бы видеть более детальную разработку категории «юридическая безопасность»² («правовая безопасность»³), которая неоднократно упоминается в монографии, в том числе в критическом аспекте.

Однако указанные замечания не влияют на общую высокую научную оценку проведенного исследования.

С учетом изложенного справедливо сделать вывод о том, что рецензируемая монография «Безопасность как правовая категория», подготовленная канд. юрид. наук, доц. Д.В. Ирошниковым, действительно является крупным, многоаспектным научным исследованием. Автор исследовал категорию «безопасность» в ее неразрывном взаимодействии с такими правовыми категориями, как «принцип права», «функция права», «объект правоотношений», «юридическая ответственность», «правовой режим», «правовая культура», «субъективное право». Цель, поставленная автором: комплексное исследование безопасности как правовой категории, — достигнута.

Научный труд Д.В. Ирошникова представляет собой серьезный и, пожалуй, первый опыт такого исследования. Автору, бесспорно, удалось успешно применить предложенный им новый с точки зрения методологии подход к рассмотрению безопасности как правового явления.

² Фомин А.А. Юридическая безопасность — особая разновидность социальной безопасности: понятие и общая характеристика // Государство и право. 2006. № 2.

³ Галузин А.Ф. О принципе правовой безопасности законов, правоприменения и обеспечения национальной безопасности // Правовая политика и правовая жизнь. 2005. № 1.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Галузин А.Ф.* О принципе правовой безопасности законов, правоприменения и обеспечения национальной безопасности // Правовая политика и правовая жизнь. 2005. № 1.
2. *Тархов В.А.* Понятие юридической ответственности // Правоведение. 1973. № 2. С. 16.
3. *Фомин А.А.* Юридическая безопасность – особая разновидность социальной безопасности: понятие и общая характеристика // Государство и право. 2006. № 2.

Сведения об авторе

АРЗАМАСОВ Юрий Геннадьевич – профессор факультета права департамента общих и межотраслевых юридических дисциплин Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

REFERENCES

1. *Galuzin A.F.* On the principle of legal security of laws, law enforcement and national security // Legal policy and legal life. 2005. No. 1 (in Russ.).
2. *Tarkhov V.A.* The concept of legal responsibility // Jurisprudence. 1973. No. 2. P. 16 (in Russ.).
3. *Fomin A.A.* Legal security – a special kind of social security: the concept and General characteristics // Gosudarstvo i pravo=State and Law. 2006. No. 2 (in Russ.).

Authors' information

ARZAMASOV Yury G. – Professor of the Faculty of Law of the Department of General and Intersectoral Legal Disciplines, National Research University “Higher School of Economics”; 20 Myasnitckaya street, 101000 Moscow, Russia