

# Просветительские запросы россиян

Л. Н. Духанина, А. А. Максименко

Статья поступила  
в редакцию  
в сентябре 2018 г.

**Духанина Любовь Николаевна**

доктор педагогических наук, председатель Российского общества «Знание», заведующая кафедрой педагогики и методики естественнонаучного образования Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ». Адрес: 115409, Москва, Каширское ш., 31. E-mail: Duhanina@mail.ru

**Максименко Александр**

**Александрович**

кандидат психологических наук, заместитель председателя комиссии по молодежной политике и спорту Общественной палаты Костромской области. Адрес: 156000, Кострома, ул. Советская, 9а. E-mail: Maximenko.AI@gmail.com

**Аннотация.** Представлены результаты масштабного опроса, проведенного силами Костромского отделения Российского общества «Знание» в 2017 г. В нем исследовались уровень осведомленности населения о локальных и общенациональных просветительских проектах, степень заинтере-

сованности теми или иными темами и форматами просветительских мероприятий, мотивация к периодическому обучению, платежеспособность населения в отношении просветительских продуктов, а также тестировалась концепция просветительского интернет-портала. Авторы анализируют современные глобализационные тренды, влияющие на формат, тематику и технологии организации просветительских мероприятий, а также перспективные просветительские ниши с позиции интересов государства и цифрового общества будущего. Сделаны выводы о востребованных направлениях обучения и предпочитаемых форматах.

**Ключевые слова:** запрос на просвещение, просветительские программы, социология просветительства, просветительские предпочтения россиян, отношение к образовательным и развивающим программам, Российское общество «Знание».

**DOI:** 10.17323/1814-9545-2019-2-226-240

**Просветительство в СССР и в современной России**

Просветительство, будучи общественной деятельностью, подвижно и откликается на запросы общества, расширяя кругозор людей, содействуя преодолению отживших стереотипов, способствуя системному синтезу уже освоенных человеком знаний, раскрывая горизонты нарождающихся направлений исследования [Григорян, 2010].

Современное понятие «просветительство» отлично от понятия «просвещение» и от того понятия просветительства, которое использовалось в советском обществе. Понятие «просвещение», по мнению многих социальных философов и историков науки,

семантически привязано к определенному этапу формирования культуры нового исторического типа, термином «эпоха Просвещения» традиционно обозначают XVIII век. Без соотнесения с историческим периодом в понятии «просвещение» явно просматриваются не только усилия по устранению пробелов в знаниях у населения, но и нравственная составляющая. В. И. Даль указывал, что «грамота сама по себе не вразумит крестьянина, она скорее собьет его с толку, а не просветит»<sup>1</sup>. В советской научной мысли просветительство подавалось в идеологической обертке: его неотъемлемой характеристикой была устремленность к искоренению социальной несправедливости, церковного мракобесия и философского мистицизма [Якушкина, Илакавичус, 2016]. В настоящее время понятие «просветительство» утратило идеологическую окраску, приобрело утилитарный и технологичный смысл и определяется нами как деятельность по распространению среди населения широкого спектра практик, достижений науки, техники и культуры государственными, коммерческими и общественными институтами на возмездной и безвозмездной основе. Современное просветительство сохраняет за собой функцию воспитания населения в интересах общества и государства [Максименко, 2011] и призвано, как и раньше, сокращать разрыв между уровнем информированности населения в городах-миллионниках и в провинции.

Просветительство в современной России кроме упомянутой выше утилитарности имеет еще несколько особенностей, отличающих его от просветительства эпохи СССР. Среди них — примат индивидуальных практик над коллективными, а также доминирование телесно ориентированных практик (спортивных, гастрономических и др.) над духовно-философскими. Наиболее востребованным тренируемым навыком сегодня является навигация в быстроменяющемся мире, от просветительства ждут помощи в обретении личной траектории и мотивационных драйверов, а не масштабной презентации научной картины мира, расширения кругозора и «расколдовывания» мира, свойственных советскому просветительству.

В эпоху увеличения скорости жизни и учащения стрессов от футурошока [Тоффлер, 2002] обывателю необходимо скорее «заколдовывание» мира: фильтрация чрезмерного потока информации и селекция полезных сведений, а также поиск гармонии в динамично меняющихся условиях окружающей среды. При этом в общей стратегии современного просветительства заметен дефицит превентивного подхода [Помелова, 2009].

---

<sup>1</sup> Письмо В. И. Даля к редактору журнала «Русская беседа» // Русская беседа. 1856. Т. III.

Образ просветителя, как он сложился в научном и просветительском сообществах, также претерпел существенные изменения. Описывая русского просветителя, В. И. Ленин выделял такие черты его личности и отличительные характеристики деятельности, как ненависть к крепостному праву, горячая защита ценностей свободы и самоуправления, всесторонней европеизации России; отстаивание интересов народных масс, главным образом крестьян; борьба с церковными догмами<sup>2</sup>. Современный просветитель не ограничивается борьбой с лженаукой, его стремления не исчерпываются получением престижных премий различных просветительских сообществ. Исследователи дополняют этот образ чертами миссионерства и служения идеалам просветительства [Соломонов, 1993]. Именно подвижничество выделяет просветителя из ряда распространителей идей и продуктов, зачастую лоббируемых индустрией.

Просветительские проекты в России в последние 20 лет выглядят крайне разрозненными как по содержанию, так и по формату: качественные проекты соседствуют с профанационными, волонтерские начинания — с инициативами с той или иной долей государственного или регионального финансирования. Систематического учета просветительских организаций и их проектов на протяжении новейшей истории России не было, и это в значительной степени снижает эффективность просветительской работы в масштабах страны и ограничивает возможности согласованного взаимодействия [Максименко, Данилов, 2017]. Наряду с проектами популяризации науки («Постнаука», «Курилка Гутенберга», *Science Slam*, «Научпоп», *Pint of Science* и др.) активно набирают темпы анимационное и религиозно-конфессиональное просветительство, образовательный туризм, растет рынок эдьютейнмента. Наряду с традиционными институтами — музеями, переходящими к интерактивной работе, — выросли и заняли свою нишу гедонистические форматы просветительства. Продолжают работу в привычном формате для людей «золотого возраста» народные университеты.

**Исследования  
просветитель-  
ских  
предпочтений  
россиян**

Из материалов исследований просветительских предпочтений россиян можно было бы почерпнуть информацию о востребованных темах и форматах, а также о компетенциях и чертах самого субъекта просветительской деятельности. В советское время таких исследований не проводилось, так как партийная система централизованно определяла перечень тем, которые доводились до различных аудиторий. В постсоветское время

<sup>2</sup> Ленин В.И. (1967) От какого наследства мы отказываемся? // В. И. Ленин. Полн. собр. соч. М.: Изд-во полит. литературы. Т. 2. С. 505–550.

активно изучался спрос различных профессиональных групп на те или иные форматы непрерывного профессионального развития (повышения квалификации) и содержание таких занятий. При этом системных общероссийских социальных опросов, посвященных феномену просветительства и системе просветительства, не проводилось.

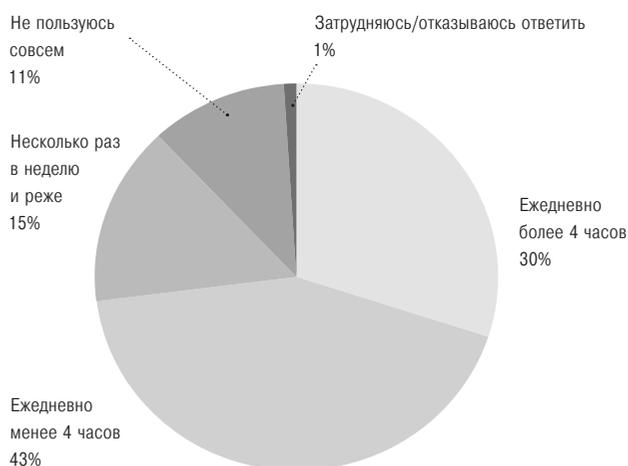
Одним из немногих исследований феномена просветительства является опрос, проведенный в 2017 г. по заказу Российского общества «Знание» Всероссийским центром изучения общественного мнения. В фокусе онлайн-опроса был интерес российской молодежи (1500 респондентов в возрасте 16–25 лет) к развивающим и просветительским программам. Установлено, что, проектируя программу саморазвития на ближайшие несколько лет, респонденты чаще всего относят к приоритетам творческие занятия (назвали хотя бы раз 50%), танцы, музыку, театр (24%) и спорт (31%), а также вождение автомобиля (36%). Кроме того, молодые люди заинтересованы в приобретении навыков коммуникации (психологические и бизнес-тренинги набирают по 17–18%, ораторское искусство — 12%) и программирования (20%), повышении информационной грамотности и готовы посещать продвинутые курсы по работе с офисными программами (14–15%). Стабильно высок интерес к иностранным языкам, однако без перспектив существенного роста (около 20%), а также к развитию профессиональных компетенций (22%), чаще в формате постдипломного обучения (с максимумом в возрастной группе 24–25 лет).

Декларируемый спрос на дополнительное обучение имеет выраженную гендерную асимметричность по ряду направлений. Так, у юношей выше интерес к программированию (22%), технике (23%), военно-патриотической деятельности (16%), а девушки предпочитают музыку (32%), кулинарию (33%), иностранные языки (25%), искусство (27%), психологические тренинги (21%), мастер-классы по стилю и моде (23%).

Таким образом, данные, полученные в ходе всероссийского онлайн-опроса, подтверждают нашу гипотезу об утилитарной направленности просветительских предпочтений молодежи с явно выраженной гендерной асимметрией. Популярная наука, судя по результатам опроса, не входит в круг интересов молодежи.

Аудиторию опроса ВЦИОМ составила молодежь в возрасте 16–25 лет. Относительно запросов россиян других возрастных групп как по направлениям, так и по темам просветительских мероприятий сколько-нибудь представительных и надежных данных нет.

Рис. 1. Использование опрошенными интернета



### Эмпирическая база исследования

В 2017 г. силами Костромского отделения Российского общества «Знание» было проведено исследование с целью оценки потребности населения в просвещении. Данные собирались методом телефонного CATI-опроса по формализованной анкете. С помощью опроса, которым были охвачены 1110 человек по всей России, предполагалось выявить уровень осведомленности населения о локальных и общенациональных просветительских проектах, определить степень заинтересованности теми или иными темами и форматами просветительских мероприятий, оценить мотивацию к периодическому обучению, получить представление о платежеспособности населения в отношении просветительских продуктов, а также протестировать концепцию просветительского интернет-портала с возможностью подписаться на рассылку анонсов по интересам.

Основная гипотеза исследования состояла в том, что население прежде всего заинтересовано в просветительских проектах по освоению быстро развивающихся технологий, внедрению инноваций в повседневность, т. е. в противодействии футурошоку. Еще одно предположение, которое предполагалось проверить по данным опроса, — о том, что большинством просветительских услуг для широких аудиторий, реализующихся разово и непродолжительно, население готово пользоваться только безвозмездно, а платить согласно за участие в пролонгированных проектах, позволяющих слушателям приобрести определенные навыки.

Опросом была охвачена выборка граждан старше 18 лет, репрезентативная по полу, возрасту, типу населенного пункта про-

Рис. 2. **Востребованные направления просветительства, по мнению опрошенных, %**



живания. 54,3% опрошенных составили женщины. Среди опрошенных 73% ежедневно пользуются интернетом, и только 11% респондентов не являются интернет-пользователями (рис. 1).

В среднем 60,8% опрошенных ощущают нехватку каких-либо знаний или навыков и испытывают потребность в их получении. Выше среднего потребность в обучении у женщин (среди них отдельную группу составляют находящиеся в декрете: их заинтересованность в новых знаниях особенно высока), у представителей более молодых возрастных групп (до 44 лет), у тех, кто ежедневно пользуется интернетом, у жителей крупных горо-

**Потребность  
в знаниях и обучении**

Таблица 1. Наиболее востребованные направления обучения в зависимости от возраста, %

Востребованные направления обучения	Возраст, лет				В среднем по выборке
	18–29	30–44	45–59	≥ 60	
Иностранный язык, русский язык	10,4	12,2	13,2	8,5	11,7
Юриспруденция, право, юридическая грамотность. Финансы, финансовая грамотность	14,2	14,6	7,5	6,0	11,5
Экономика, история, политика, социология	12,6	9,3	10,5	21,0	11,3
Компьютерная и интернет-грамотность	0,6	3,0	15,1	26,0	8,4
Психология, коммуникация, саморазвитие, личная эффективность, ораторское мастерство	10,1	10,3	1,7	8,0	7,5
Здоровье, медицина, педиатрия	8,9	5,0	6,1	7,6	6,5
Домашнее хозяйство, кулинария, цветоводство, садоводство, рукоделие, шитье и вязание	1,7	2,5	12,6	10,7	6,1
IT	9,6	5,2	5,2	1,3	5,8
Бизнес, торговля, продажи, управление	2,8	7,5	6,8	1,0	5,5
Творчество, фотография, рисование, дизайн	5,9	5,7	4,9	2,7	5,2
Точные, естественные, гуманитарные науки	3,6	3,5	6,4	6,7	5,2
Автомобили, механика, техника	7,2	5,7	3,7	3,2	5,2
Архитектура, строительство, ремонт	2,8	7,0	4,5	2,1	4,8
Культура, искусство, театр, литература, музыка	6,1	2,7	4,6	7,0	4,5
Спорт, фитнес, танцы	4,8	5,4	1,2	0,0	3,4
Новые технологии	2,8	2,1	4,4	5,9	3,3
Образование, педагогика	6,2	1,7	2,2	0,8	2,8
Красота, косметология, макияж, стиль, маникюр, парикмахерское дело	3,6	2,6	1,1	0,0	2,1
Воспитание детей/внуков	2,6	1,8	1,8	1,9	2,0
Разное, многое понемногу для общего развития	2,8	1,9	7,6	3,9	3,9
Прочее	17,1	22,8	16,6	15,7	18,9
Затрудняюсь	4,9	8,1	4,0	6,4	6,0

дов, у специалистов и служащих, предпринимателей, фрилансеров. Наиболее востребованные направления обучения: иностранные языки (рис. 2), в том числе русский как иностранный (11,7% респондентов), юридическая и финансовая грамотность (11,5%), общие вопросы истории, экономики, политики, социологии (11,3%), компьютерная и интернет-грамотность (8,4%),

а также личностное развитие, психология, повышение личной эффективности (7,5%).

У молодой аудитории (до 29 лет) наиболее востребованными являются такие темы, как юридическая и финансовая грамотность, личностное развитие и психология, здоровье, IT-технологии, автомобили и техника, образование. Людям в возрасте 30–44 лет также интересны юридические, финансовые вопросы и навыки личной эффективности, при этом заметно смещение интересов по сравнению с молодежью в сторону бизнес-образования, иностранных языков, архитектуры, строительства и ремонта, спорта. Респонденты в возрасте 45–59 лет сообщили, что хотели бы изучать иностранные языки, повышать компьютерную и интернет-грамотность, осваивать навыки ведения домашнего хозяйства и рукоделия. Люди пенсионного возраста готовы разбираться в общих вопросах устройства общества (экономика, политика, социология, история), осваивать компьютер и интернет, получать навыки по ведению домашнего хозяйства и рукоделию, знания в области культуры и искусства (табл. 1).

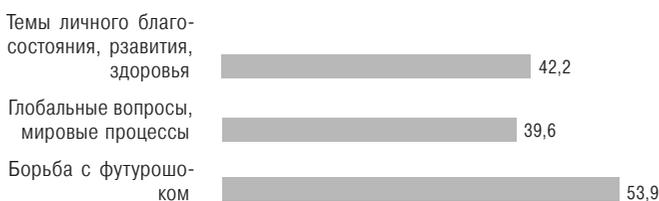
Судя по данным опроса, осведомленность населения об образовательных проектах и порталах очень низка. Наиболее часто вспоминаемые названия — edu.ru, учи.ру, Википедия, университет «Синергия», *LinguaLeo*.

В классификации контента просветительства, предложенной экспертом Сколковского центра трансформации образования (SEDeC) П. Лукшей, выделяются три уровня знания: о личном благополучии, о глобальных процессах и о будущем. У респондентов, участвовавших в опросе, наиболее востребованным оказался третий уровень (рис. 3). Просветительство в тех областях знаний, которые могут помочь в борьбе с футурошоком, интересно 54% респондентов, что подтверждает гипотезу П. Лукши о том, что рядовой обыватель фрустрирован быстрым развитием технологий, внедрением инноваций в повседневность, он теряется в потоке новых терминов и явлений. Разъяснение населению появляющихся новшеств — одно из направлений деятельности, на котором следует делать акцент Российскому обществу «Знание».

Среди тем, касающихся личного благополучия, наиболее востребованными (назвали более 15% опрошенных) оказались следующие: здоровый образ жизни и правильное питание (21,6%), юридическая и финансовая грамотность (по 20,7%), здоровье взрослых и детей (20,6%), психология отношений (17,6%), иностранные языки (17,4%), основы коммуникации (15,3%), профориентация детей (15,2%).

**Личное благополучие, глобальные процессы или прогнозы на будущее**

Рис. 3. Интерес респондентов к лекциям той или иной тематики, %



Среди общеобразовательных лекций респонденты выделили такие темы, как история России, культура, экология и краеведение (более 17% заинтересованных). Основы медиаграмотности как умение отличать ложные новости от правдивых хотели бы освоить 16% опрошенных.

Среди тем, относящихся к разделу «шок от будущего», респонденты отметили вопросы технологических инноваций в медицине, робототехнике, альтернативных источниках энергии и освоении космоса (более 20%). Еще 15% опрошенных интересуются темой криптовалюты.

Таким образом, важной составляющей просветительских запросов современных россиян является понимание событий, которых можно ждать в ближайшем будущем, и тех изменений, которые они вызовут. Если раньше просветительские интересы были направлены на расширение географических представлений (в том числе на освоение космоса) и на понимание исторических закономерностей, то сегодня взгляд потребителей просветительских программ устремлен в беспокойное будущее. В такой переориентации интересов отразился запрос населения на расширение довольно свернутого в последнее время у всех целевых аудиторий горизонта планирования, на возможность продумывать свою жизнь на несколько лет вперед, выбирая рациональные стратегии поведения.

#### Предпочитаемые форматы обучения и просвещения

Основными источниками знаний респонденты называют телевидение (телепередачи, документальные фильмы) (49,5%) и интернет, в котором читают статьи и просматривают вебинары, видеоролики (более 42% опрошенных). «Живые» форматы (лекции, мастер-классы) менее популярны: лишь 17–20% респондентов отмечают их как удобные и приемлемые для себя. Возможно, популярность этих форматов ниже в силу их платности. 16% опрошенных пользуются новыми способами получения знаний: через группы в социальных сетях и в блогах (рис. 4). Жен-

**Рис. 4. Предпочтительные форматы обучения, по мнению респондентов, %**



щины больше мужчин расположены к просвещению и обучению в разных форматах — как онлайн, так и офлайн.

В табл. 2 показаны различия в предпочитаемых форматах обучения в зависимости от возраста респондентов. Опрошенные в возрасте до 44 лет готовы обучаться в самых разных формах, в среднем они называют 2,7 варианта предпочтительных форматов обучения. Для этой категории основным источником новых знаний являются интернет (чтение статей, просмотр вебинаров, видеороликов) и телевидение. Молодые люди готовы посещать офлайновые мероприятия — лекции, мастер-классы, тренинги, они в 2 раза чаще, чем респонденты старше 44 лет, выбирают «живое» обучение. Еще одно отличие молодежи 18–29 лет от старших возрастных групп состоит в том, что она активно учится у блогеров и в социальных сетях, участвует в онлайн-марафонах.

Люди «золотого возраста» в среднем указывают лишь два предпочитаемых формата обучения, т. е. они более консервативны в своем выборе и ограничены в доступе к информации. Основным источником знаний для них является телевизор (62%). Интернет, хотя и используется реже, все же стал уже важным каналом обучения (32% пожилых респондентов читают

Таблица 2. Предпочитаемые форматы обучения в зависимости от возраста респондентов, %

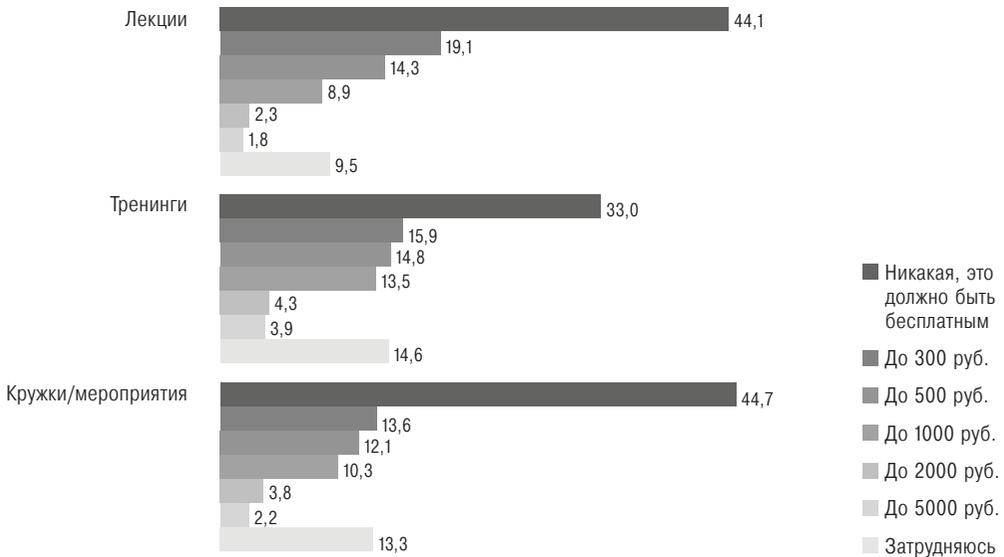
Какие форматы обучения для вас удобны	Возраст, лет			
	18–29	30–44	45–59	≥ 60
Чтение статей в интернете, электронных научно-популярных журналов	45,2	45,0	41,9	32,4
Просмотр образовательных видеороликов, вебинаров в интернете	46,4	49,9	37,5	32,0
Посещение лекций по различной тематике	27,3	21,7	14,4	16,0
Подписка на блогеров по определенным тематикам, на группы в соц. сетях	23,7	18,2	11,8	9,3
Просмотр телепередач, документальных фильмов по ТВ	37,0	47,7	55,0	62,2
Прослушивание аудиокниг, подкастов	15,5	15,2	13,4	7,4
Участие в мастер-классах	21,7	17,4	16,1	9,3
Участие в тренингах	20,0	13,4	8,4	2,8
Участие в онлайн-марафонах	10,1	12,1	7,2	2,0
Клубы/кружки по интересам	9,8	12,6	13,6	16,0
Участие в интеллектуальных играх, научных поединках	13,8	8,0	9,8	8,0
Свой вариант	1,4	4,3	3,8	4,6
Затрудняюсь ответить	1,3	1,2	2,7	0,0
Никакие, не хочу чему-то обучаться	2,6	2,8	6,4	10,2

статьи в интернете, еще столько же смотрят видеоролики, вебинары). В отличие от молодой аудитории, среди пожилых популярны кружки и клубы по интересам.

Таким образом, основным форматом просветительских мероприятий являются телевизор (49,5%) и интернет (42%). «Живые» форматы с трудом набирают 20%. В предпочтениях относительно форматов явно прослеживаются возрастные различия. Молодежь готова экспериментировать с разными форматами, в том числе новыми, готова учиться у популярных медиаперсон (блогеров), тогда как люди старшего возраста предпочитают черпать информацию из телепередач и общения по интересам (в клубах, кружках, лекториях).

На вопрос о том, каков, с их точки зрения, идеальный просветитель, участники фокус-групп в первую очередь отмечают его интеллигентность, высокую эрудицию, статусность. У молодежи он похож на мастера Йода, у старшего поколения — на Федора Анискина.

Рис. 5. Приемлемость оплаты за обучение, по мнению респондентов, %



В списке «профессий будущего» просветитель значится как «профессия-пенсионер», которая покинет мир в ближайшие 15–20 лет. Чтобы этого не произошло, обществу «Знание» важно предусмотреть повышение квалификации просветителей с акцентом на совершенствование их актерских и ораторских навыков.

Более трети опрошенных считают, что любые просветительские мероприятия должны быть бесплатными (рис. 5). Особенно это относится к таким форматам, как лекции и кружки или клубы по интересам (до 45% ожидают, что они будут бесплатными). Для тех, кто готов платить за лекции или кружковые занятия, наиболее приемлемой является сумма до 300 руб. (так ответили от 14 до 19% опрошенных в зависимости от формата обучения) или до 500 руб. (12–15%). Стоимость обучения в форме тренингов, мастер-классов респонденты оценивают выше, чем стоимость лекций и клубных встреч. Однако это не значит, что любые мероприятия (встречи с учеными, интеллектуальные игры, клубы по интересам и проч.) должны быть бесплатными или стоить менее 300 руб., поскольку опрос не был предметным, а значит, при должном продвижении конкретных мероприятий их цена для подписчиков может быть значительно повышена.

**Возмездность просветительских мероприятий**

В вопросе оплаты обучения прослеживаются четкие взаимосвязи с возрастом и доходом: чем старше респондент и чем ниже его доходы, тем больше он рассчитывает на бесплатное участие в просветительских мероприятиях и если готов платить, то лишь незначительную сумму.

### **Выводы и рекомендации**

Запрос на просветительские мероприятия и потребность в знаниях общего характера у населения достаточно высоки, причем отмечается интерес к широкому спектру тем. И если многие направления обучения, такие как иностранные языки, бизнес, бухгалтерское дело, активно предлагаются различными государственными и частными образовательными учреждениями, то большое число направлений остается без «централизованной» систематизации и организации. Это такие темы, как интернет-грамотность, юридическая и финансовая грамотность «для чайников», здоровье взрослых и детей, новые технологии и проч. Кроме того, есть запрос на общее расширение кругозора и эрудиции. Особый интерес вызывают технологии будущего, которые входят в жизнь обывателей и подчас бывают для них непонятны и даже пугающи.

На просветительские предпочтения россиян оказывает влияние массовая культура, и эти предпочтения становятся более прагматичными, чем прежде. Такая динамика запроса аудитории, несомненно, актуализирует проблему сохранения и передачи духовного наследия в межпоколенческом взаимодействии.

Один из наиболее значимых для современных россиян просветительских запросов — понимание ближайшего будущего и тех изменений, которые оно вызовет. В нем отразились расширение горизонта планирования собственной жизни, стремление выбирать рациональные стратегии поведения.

Основным форматом просветительских мероприятий являются телевидение (49,5%) и интернет (42%). «Живые» форматы с трудом набирают 20%. В предпочтениях относительно форматов наблюдаются существенные возрастные различия. Четкие взаимосвязи с возрастом и доходом прослеживаются и в вопросе оплаты обучения: чем старше респондент и чем ниже его доходы, тем больше он рассчитывает на бесплатное участие в просветительских мероприятиях.

Мы видим в просветительстве огромный потенциал и мощный ресурс воспитательной работы. Сегодня она вытеснена запросом на индивидуальные практики самопознания (личной эффективности) и познания окружающего мира. Однако современного россиянина не перестали волновать пути развития государства, проблемы воспитания человека, осмысление роли религии и церкви в жизни человека и общества. Чтобы система

просветительства была способна помочь гражданину в разрешении вопросов, которые ставит перед ним быстро меняющаяся жизнь, она должна искать новые пути получения экспертного мнения, новые средства общения с потребителем, и в этом немалую помощь могут оказать опросы, подобные описанному в данной статье.

## Литература

1. Григорян Г. Г. (2010) Актуальные проблемы просветительства в современной России. [http://www.prosvetitelstvo.ru/docs/impiipd.php?ELEMENT\\_ID=926](http://www.prosvetitelstvo.ru/docs/impiipd.php?ELEMENT_ID=926)
2. Максименко А.А., Данилов В. Н. (2017) Просветительство в России: проблемы и вызовы. Кострома: Костромская областная просветительно-обучающая организация «Знание».
3. Максименко А. А. (2011) Ценностное управление и его значение в современном менеджменте // Общество. Среда. Развитие. № 2. С. 98–102.
4. Помелова Е. В. (2009) Просветительство как социально-педагогический феномен // Вестник вятского государственного университета. № 4 (3). С. 23–31.
5. Соломонов Ю. Б. (1993) Кризис просветительской модели культуры: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М.: Ин-т философии РАН.
6. Тоффлер Э. (2002) Шок будущего. М.: АСТ.
7. Якушкина М. С., Илакавичус М. Р. (2016) Просветительство как ресурс развития пространства образования взрослых государств — участников СНГ // Научный диалог. № 3 (51). С. 354–364.

## Enlightenment Demands of Russians

Authors **Lyubov Dukhanina**

Doctor of Sciences in Pedagogy, Chairman of Russian “Znanie” Society, Head of the Department of Pedagogy and Methods of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute). Address: 31 Kashirskoe Hwy, 115409 Moscow, Russian Federation. E-mail: Duhanina@mail.ru

**Aleksandr Maksimenko**

Candidate of Science in Psychology, Chairman of Kostroma Regional Branch of the Russian Society of Sociologists. Address: 9a Sovetskaya Str., 156000 Kostroma, Russian Federation. E-mail: Maximenko.AI@gmail.com

**Abstract** The article presents the results of a large-scale survey conducted by Russian “Znanie” Society in 2017. The survey measured citizen awareness of local and national enlightenment initiatives, interest in specific topics and formats of educational events, motivation for learning and development, and willingness to pay for educational products, and it also tested the concept of an online enlightenment portal. We analyze the current globalization trends affecting the formats, topics and technology of enlightenment as well as educational niches that could be of public interest and of benefit to the digital future. Conclusions are made about the most in-demand fields of study and format preferences in learning and development.

**Keywords** enlightenment demands, enlightenment programs, sociology of enlightenment, lifelong learning preferences in Russia, attitude towards learning and development programs, Russian “Znanie” Society.

- References**
- Grigoryan G. (2010) *Aktualnye problemy prosvetitelstva v sovremennoy Rossii* [Challenging Enlightenment Issues in Modern Russia]. Available at: [http://www.prosvetitelstvo.ru/docs/impiid.php?ELEMENT\\_ID=926](http://www.prosvetitelstvo.ru/docs/impiid.php?ELEMENT_ID=926) (accessed 10 May 2019).
- Maksimenko A. (2011) Tsennostnoe upravlenie i ego znachenie v sovremennoy menedzhmente [Value Management and Its Role in Modern Management]. *Terra Humana*, no 2, pp. 98–102.
- Maksimenko A., Danilov V. (2017) *Prosvetitelstvo v Rossii: problemy i vyzovy* [Enlightenment in Russia: Issues and Challenges]. Kostroma: Znanie.
- Pomelova E. (2009) Prosvetitelstvo kak sotsialno-pedagogicheskiy fenomen [The Enlightenment as a Phenomenon of Native Pedagogics]. *Herald of Vyatka State University*, no 4 (3), pp. 23–31.
- Solomonov Y. (1993) *Krizis prosvetitel'skoy modeli kultury* [Crisis of the Enlightenment Model of Culture] (PhD Thesis abstract). Moscow: Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.
- Toffler A. (2002) *Shok budushchego* [Future Shock]. Moscow: AST.
- Yakushina M., Ilakavichus M. (2016) Prosvetitelstvo kak resurs razvitiya prostranstva obrazovaniya vzroslykh gosudarstv—uchastnikov SNG [Enlightening as Resource for Adult Education Space Development in CIS]. *Scientific Dialogue*, no 3 (51), pp. 354–364.