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Исследуется основная цель правового регулирования обязанности по применению контрольно-кассовой техники, обосновывается необходимость ее рассмотрения в качестве одной из обязанностей налогоплательщиков и иных частных субъектов налоговых правоотношений. Приведены примеры структурирования зарубежного законодательства о налогах и сборах, в которых обязанность по применению контрольно-кассовой техники входит в систему законодательства о налогах и сборах.
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На основании ст. 2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) к отношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах, относятся властные отношения по установлению, введению, взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. За все время ее существования, эта норма подвергалась неоднократной и, как представляется, вполне справедливой критике в силу существования объективных оснований для формирования предмета регулирования соответствующей отрасли законодательства. Например, Д.В. Тютин справедливо отмечает, что «общественные отношения, регулируемые законодательством о налогах и сборах, в действительности выходят за рамки ст. 2 НК РФ», приводя в качестве примеров отношения по возврату излишне уплаченного (взысканного) налога и связанные с принудительным взысканием налоговой санкции [1].

Если выйти за пределы НК РФ и «традиционного» понимания системы законодательства РФ о налогах и сборах, то можно увидеть, что значительное число обязанностей возложено законодателем в иных нормативных правовых актах на частных субъектов налоговых отношений, исходя из того, что эти лица с высокой степенью вероятности по результатам своей деятельности могут быть обременены обязанностью по уплате налогов. При этом цели возложения данных обязанностей в первую очередь связаны именно с надлежащим исполнением этой обязанности.

Примером таких обязанностей, являющихся по своей природе налоговыми, является, по нашему мнению, обязанность по применению контрольно-кассовой техники (далее – ККТ).

Так, применение ККТ регламентируется ФЗ от 22 мая 2003 г. № 54‑ФЗ «О применении контрольно–кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» [2], который формально не относится к законодательству РФ о налогах и сборах. Однако такое положение не является общепринятым. В частности, Л.Б. Хван отмечает, что в законодательстве некоторых стран СНГ контроль за применением контрольно–кассовых машин рассматривается как форма налогового контроля [3]. Д.М. Щекин также подтверждает, что, например, в статье 517 НК Казахстана указано, что налоговый контроль осуществляется в следующих формах: 1) регистрационного учета налогоплательщиков; 2) учета объектов налогообложения и объектов, связанных с налогообложением; 3) учета поступлений в бюджет; 4) учета плательщиков налога на добавленную стоимость; 5) налоговых проверок; 6) камерального контроля; 7) мониторинга финансово–хозяйственной деятельности налогоплательщиков; 8) правил применения контрольно–кассовых машин с фискальной памятью. Аналогичные формы налогового контроля указаны и в статье 36 НК Таджикистана. Как видно из этой статьи, формы налогового контроля могут быть весьма разнообразны и не включают в себя только действия налоговых органов в отношении налогоплательщиков и налоговых агентов [4]. А.И. Худяков и В.Ю. Шатов, анализируя налоговое законодательство Казахстана, аналогично квалифицируют проверки применения контрольно–кассовых машин с фискальной памятью как форму налогового контроля, определяя применение контрольно–кассовых машин как совокупность способов (операций), позволяющих практически прослеживать и исследовать ту часть процесса осуществления налогообложения, которые изменяются и приобретают статистические формы в процессе и в результате использования наличных денег [5]. А.М. Дубинский указывает, что «в Азербайджанской Республике проверка соблюдения правил денежных расчетов с населением относится к оперативному налоговому контролю. В Украине проверки по вопросам соблюдения порядка осуществления расчетных операций и ведения кассовых операций являются фактически налоговыми проверками. В Кыргызской Республике проверка порядка применения контрольно-кассовых машин относится к рейдовому налоговому контролю. Более того, общие требования, касающиеся применения контрольно-кассовых машин с фискальной памятью, выделены в отдельной главе 14 НК Кыргызской республики» [6]. В связи с этим представляется вполне логичным предложить, что подобные виды форм налогового контроля целесообразно закрепить и в законодательстве других стран СНГ на уровне законодательства о налогах и сборах и сборах. Так, например, Г.С. Айтхожина предлагает ввести в НК РФ такую форму налогового контроля как оперативный рейд, мотивируя это тем, что уже в течение продолжительного времени имеет место практика отечественных налоговых органов по проведению рейдовых проверок в рамках контроля соблюдения хозяйствующими субъектами законодательства о ККТ [7].

Комментируя акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения Федерального закона «О применении контрольно–кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», Е.Е. Шевченко пришел к выводу, что применение и контрольно–кассовых машин и иных видов контрольно–кассовой техники подчинено единой цели – фиксации наличных денежных расчетов [8]. Исходя из судебных актов, описывающих проблемы применения ККТ, цель введения соответствующих обязанностей оценивается аналогично. Например, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 1998 г. № 14‑П разъяснено, что нормы Закона Российской Федерации «О применении контрольно–кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» имеют многофункциональное значение и направлены на обеспечение интересов граждан в области торговли и оказания услуг, защиту прав потребителя, а также на охрану установленного порядка торговли и оказания услуг, фискальных интересов государства, финансовой (в том числе налоговой) дисциплины [9]. В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2010 г. № 1130/10 отмечается, что мероприятия по контролю за соблюдением законодательства о применении контрольно–кассовой техники и контролю за производством и оборотом этилового спирта, спиртосодержащей, алкогольной и табачной продукции имеют в числе прочего налоговую и финансовую составляющие [10].

Также в этой связи представляет интерес письмо ФНС России от 7 июня 2013 г. № АС‑4‑2/10459 [11]. По мнению службы, в результате исполнения налоговыми органами полномочий по регистрации контрольно–кассовой техники, по контролю и надзору за соблюдением требований к контрольно–кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения, в налоговом органе собирается, систематизируется и хранится достаточный массив фискальных данных налогоплательщиков, который необходимо использовать в целях налогового контроля. В частности, налоговым органам в целях проведения анализа и выявления рисков занижения налоговой базы помимо использования фискальных данных необходимо запрашивать у банков выписки по операциям на счетах налогоплательщиков в соответствии со статьей 86 НК РФ; в отношении деятельности индивидуального предпринимателя сравнению подлежит сумма фискальных данных и выручки (дохода) от реализации товаров (работ, услуг), полученной (полученного) в безналичном порядке, и суммы, отраженные за соответствующий период в налоговых декларациях.

П. 2 ст. 1 Федерального закона «О применении контрольно–кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» устанавливает цели применения ККТ: обеспечение интересов граждан и организаций, защита прав потребителей, а также обеспечение установленного порядка осуществления расчетов, полноты учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей. Как следует из содержания этой нормы, основное предназначение обеспечения организаций и предпринимателей – именно защита прав потребителей, а обеспечение расчетов и учет выручки – вторичны. В этой связи стоит отметить следующее. В пункте 4 действующего уже более 20 лет Положения по применению контрольно–кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением (утверждено Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 30 июля 1993 г. № 745) установлено, что организация, осуществляющая денежные расчеты с населением с применением контрольно–кассовых машин, обязана выдавать покупателям (клиентам) чек или вкладной (подкладной) документ, напечатанный контрольно–кассовой машиной. В выдаваемом покупателям (клиентам) чеке или вкладном (подкладном) документе должны быть отражены следующие реквизиты: а) наименование организации; б) идентификационный номер организации–налогоплательщика; в) заводской номер контрольно–кассовой машины; г) порядковый номер чека; д) дата и время покупки (оказания услуги); е) стоимость покупки (услуги); ж) признак фискального режима. Таким образом, в перечне нет такого обязательного требования, как наименование, а также количество проданного товара (работы, услуги). Выдача товарного чека с указанием наименования и количества товара как общее обязательное правило в законодательстве не указано. При этом в силу статьи 493 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли–продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли–продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

Соответственно, если бы законодатель, вводя обязанность по применению ККТ, действительно был бы намерен защитить не только фискальные интересы государства, но и, в первую очередь, права потребителей, в кассовом чеке в обязательном порядке было бы отражено наименование товара. Вследствие отсутствия в кассовом чеке данного обязательного реквизита нет ничего удивительного в том, что имеет сложилась судебная практика, не признающая кассовый чек достаточным доказательством приобретения конкретного товара у определенного продавца (в том числе постановления федеральных арбитражных судов Московского округа от 7 августа 2003 г. по делу № КГ‑А40/5295‑03 [12], Северо–Западного округа от 7 апреля 2010 г. по делу № А56–21511/2009 [13] и от 14 апреля 2010 г. по делу № А56–21497/2009 [14], Уральского округа от 21 сентября 2010 г. № Ф09‑6874/10‑С6 [15], Центрального округа от 30 июня 2010 г. по делу № А54‑3634/2009‑С15 [16] и от 28 апреля 2010 г. № Ф10‑1479/10 [17]). Впрочем нельзя не и противоположную практику (в том числе постановления Федеральных арбитражных судов Волго–Вятского округа от 11 августа 2010 г. по делу № А79‑11511/2009 [18], Восточно–Сибирского округа от 13 января 2010 г. № А33‑7560/2009 [19]), что, как представляется, свидетельствует о том, что данный вопрос является скорее оценочным, при том что законодатель, реально беспокоясь о правах потребителей, легко мог бы значительно облегчить им бремя доказывания факта приобретения, введя в кассовый чек в качестве обязательного реквизита наименование товара (работы, услуги). Принципиальное отличие налоговых органов от потребителей в плоскости применения ККТ состоит в том, что налоговые органы, имея информацию, содержащуюся в кассовом чеке, вправе без особых разрешений инициировать и проводить проверку иных документов налогоплательщика, а потребители – нет.

Нельзя не отметить, что финансово–экономическое обоснование проекта Федерального закона № 99074271‑2 «О применении контрольно–кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (впоследствии принятого в виде Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54‑ФЗ «О применении контрольно–кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт») вообще не содержит каких–либо доводов о том, что закон принимается в целях защиты прав потребителей. Все, что есть в данном обосновании, – доводы о том, что значительное число юридических и физических лиц, осуществляющих денежные расчеты с населением, не применяют контрольно–кассовые машины, в результате чего, по имеющимся оценкам, бюджет страны недополучает существенные суммы налоговых платежей.

Дополнительным, хотя и косвенным аргументом для вывода о том, что обязанность по применению ККТ слабо связана с защитой прав потребителей, является то, что в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 июля 2003 г. № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно–кассовых машин» [20] разъяснено следующее: при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности судам необходимо руководствоваться общим правилом, закрепленным в статье 4.5 КоАП РФ, в соответствии с которым постановление о назначении административного наказания за продажу товаров (выполнение работ, оказание услуг) без применения контрольно–кассовой машины не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения соответствующего правонарушения. При этом в указанной статье 4.5 КоАП РФ (как на момент принятия данного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, так и в настоящее время) предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения [21].

На основании изложенного, обязанность по применению ККТ введена в первую очередь для контроля налогооблагаемой наличной выручки потенциальных налогоплательщиков. Прочие основания для возложения данной обязанности, в том числе защита прав потребителей, являются менее важными с точки зрения государства, несмотря на формулировку ч. 2 ст. 1 соответствующего федерального закона. Тот факт, что обязанность по применению ККТ урегулирована не в НК РФ, а в отдельном федеральном законе, скорее свидетельствует об определенных традициях в структурировании законодательства в России, чем о том, что данная обязанность не связана с налогообложением.

По этой причине, как представляется, пункт 1 статьи 23 НК РФ вполне мог бы быть дополнен положением: налогоплательщики обязаны применять контрольно–кассовую технику, в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом. Во всяком случае, в этом пункте изначально указано, что определенные налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган бухгалтерскую (финансовую) отчетность, а также в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета при том, что обязанность по ведению бухгалтерского учета всегда была установлена в отдельном федеральном законе, и законодатель прямо не указывает на то, что эта обязанность вводится, в том числе в фискальных целях.

Включение в НК РФ подобной нормы имеет явное практическое значение, которое состоит в следующем. Все обязанности налогоплательщиков определяются совокупностью элементов налогообложения, которые могут быть установлены только законом. Однако в регламентации налоговой обязанности по применению ККТ акты органов власти, не являющихся законодательными (представительными), используются достаточно широко. Непосредственно в указанном Федеральном законе (пункты 1 и 2 статьи 3) предусмотрено, что при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт на территории Российской Федерации применяются модели контрольно–кассовой техники, включенные в Государственный реестр. Порядок ведения Государственного реестра, требования к его структуре и составу сведений, а также федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять ведение Государственного реестра, определяются Правительством Российской Федерации.

При этом изначально было принято Постановление Правительства РФ от 23 января 2007 г. № 39 «Об утверждении Правил ведения Государственного реестра контрольно‑кассовой техники, требований к его структуре и составу сведений» [22]. На основании пункта 3 данных Правил, основанием для включения в Государственный реестр сведений о модели контрольно‑кассовой техники, исключения указанных сведений и внесения изменений в них является соответствующее решение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Впоследствии на основании постановления Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2011 г. № 1168, полномочия по ведению Государственного реестра контрольно–кассовой техники переданы Федеральной налоговой службе России.

Таким образом, ФНС России фактически определяет, какие именно модели ККТ могут применяться в России. Особый интерес представляет то, что приказы ФНС России (как, впрочем, и ранее – Минпромторга РФ), которыми ведется и корректируется реестр ККТ, далеко не всегда публикуются, а официально не публикуются вообще. Например, на сегодняшний день в систематизированном виде информацию о моделях контрольно-кассовой техники, применяемых организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг можно получить на официальном сайте ФНС России по состоянию на 28 апреля 2015 г. (см.: <http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/registries/kkt/>). Этот документ содержит ссылки более чем на 40 приказов, которыми было принято решение о применении той или иной модели, а также скорректировано содержание соответствующего акта. Тем не менее, часть этих приказов не опубликована вообще (особенно за последние годы), часть – опубликована в неофициальных изданиях типа «Еженедельник промышленного роста», «Документы и комментарии», «Экономика и жизнь». Таким образом, в виде официально опубликованного единого документа Государственного реестра ККТ в настоящее время не существует.

При этом подобная ситуация продолжает существовать, несмотря на то, что, как следует из пункта 4 статьи 3 Закона о ККТ, Государственный реестр подлежит официальному опубликованию в установленном порядке. Изменения и дополнения, вносимые в Государственный реестр, подлежат официальному опубликованию в 10‑дневный срок со дня принятия таких изменений и дополнений.

В пункте 9 Указа Президента РФ 23 мая 1996 года № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» установлено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти подлежат официальному опубликованию в «Российской газете» в течение десяти дней после дня их регистрации, а также в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти государственного учреждения – издательства «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации, который издается еженедельно. Официальным также является указанный Бюллетень, распространяемый в электронном виде федеральным государственным унитарным предприятием «Научно–технический центр правовой информации «Система» Федеральной службы охраны Российской Федерации, а также органами государственной охраны. Возможности такой официальной публикации, как размещение нормативного правового акта федерального министерства (службы) в «Интернете», данный нормативный правовой акт не предусматривает.

При этом в письме Роспрома от 28 апреля 2006 г. № СП‑1554/16 «О размещении на интернет–сайтах организаций сведений о контрольно–кассовых машинах, включенных в Государственный реестр» (официально не опубликовано) до официального опубликования в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 3 Закона о ККТ Государственного реестра контрольно‑кассовой техники пользователям контрольно‑кассовой техники следует руководствоваться информацией о моделях (версиях) контрольно-кассовых машин, включенных в Государственный реестр, размещенной на сайте www.rosprom.gov.ru и опубликованной в газете «Промышленный еженедельник» № 136 – 138, а в случае отсутствия интересующей информации в указанных источниках следует обращаться в адрес Роспрома – федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять ведение Государственного реестра контрольно–кассовой техники. В юридической литературе [23] высказано мнение, что не имеется каких–либо оснований полагать, что в настоящее время Государственный реестр ККТ, утвержденный приказами Роспрома, зарегистрирован в установленном законом порядке и официально опубликован и, соответственно, подлежит применению.

Нельзя не отметить, что в силу пункта 17 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утв. постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009) акт, признанный Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимся в государственной регистрации, подлежит опубликованию в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, утвердившим акт. При этом порядок вступления данного акта в силу также определяется федеральным органом исполнительной власти, издавшим акт [24]. Приказом Минпромторга России от 28 апреля 2009 г. № 329 утвержден Порядок опубликования и вступления в силу актов Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, признанных Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в государственной регистрации. В соответствии с этим Порядком акты Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, признанные Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в государственной регистрации, подлежат опубликованию в газете «Промышленный еженедельник». Опубликование в газете «Промышленный еженедельник» актов Министерства промышленности и торговли Российской Федерации является официальной публикацией Министерства промышленности и торговли Российской Федерации [25].

Каких–либо сведений о том, что реестр ККТ и формирующие его приказы Минпромторга признаны Минюстом не нуждающимися в государственной регистрации, не имеется. Тем не менее, соответствующая своему времени версия Государственного реестра ККТ опубликована в газете «Промышленный еженедельник» (от 05–11 декабря 2005 г. № 40, от 12–18 декабря 2005 г. № 41, от 19–25 декабря 2005 г. № 42) на основании письма Федерального агентства по промышленности от 28 ноября 2005 г. № БА–857/16.

Что касается приказов ФНС России, то какого–либо нормативного акта указанной службы, определяющего «собственный» источник публикации нормативных актов, признанных Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в государственной регистрации, не имеется. Соответственно, не предполагается, что могут иметь место подобные нормативные правовые акты. Таким образом, все приказы ФНС России, регламентирующие Государственный реестр ККТ, должны быть официально опубликованы в «Российской газете» либо в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». При этом в силу части 3 статьи 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Считать, что государственный реестр ККТ не затрагивает права, свободы и обязанности человека и гражданина, нет оснований.

Таким образом, с учетом значительной стоимости ККТ, в настоящее время имеет место прямое нарушение статьи 15 Конституции Российской Федерации, выражающееся в том, что государственный реестр ККТ не опубликован официально.

Однако нельзя не учитывать, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2012 г. № 4290/12 разъяснено, что обнародование путем опубликования нормативного правового акта в определенном законом официальном издании, сочетаемое с размещением актов на официальных сайтах в сети «Интернет», в настоящее время является общераспространенным и обеспечивает всем заинтересованным лицам возможность ознакомления с содержанием и реквизитами принятых актов [26]. В решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № ВАС‑3797/13 сделан неоднозначный вывод: оспариваемый приказ ФНС России был частично опубликован в сети «Интернет», хотя Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утверждены постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997г. № 1009) такого способа обнародования не предусматривали [27]. Как полагал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, опубликование оспариваемого приказа без приложений с указанием в опубликованном тексте приказа на размещение приложений к приказу № 1 – 11 на официальном сайте ФНС России и факт размещения этих документов на указанном сайте не свидетельствуют об официальном опубликовании нормативного правового акта в полном объеме. Вместе с тем осуществленная публикация текста приказа с указанием на возможность ознакомиться с приложениями к нему на официальном сайте ФНС России, то есть на общедоступном официальном источнике информации, не нарушила прав заявителя на получение информации о принятом нормативном правовом акте и его содержании, не повлекла каких–либо негативных последствий для заявителя, поскольку он был информирован о принятии нормативного правового акта и мог воспользоваться информацией, размещенной на официальном общедоступном сайте органа, принявшего этот акт.

Таким образом, через судебную практику в настоящее время существенно скорректирована практика применения статьи 15 Конституции РФ, вследствие чего ожидать, что Государственный реестр ККТ вообще будет официально опубликован, не приходится. Кроме того, если он и будет опубликован официально надлежащим образом, то это может привлечь внимание и, в частности, потребовать однозначного разрешения вопросов на самом высоком уровне: а был ли он вообще ранее официально опубликован, и если нет, то на каком основании с частных субъектов требовали применения ККТ и привлекали их к ответственности?

Кроме того, как отмечает А.М. Дубинский, имела место попытка Законодательного Собрания Краснодарского края провести законопроект об отнесении проверки правильности применения контрольно-кассовых машин к форме налогового контроля, которая не увенчалась успехом: в 2006 г. Государственной Думой РФ законопроект был отклонен[[1]](#footnote-1). Однако, учитывая последние тенденции развития налогового законодательства в 2015-2017 годах, предполагающие дальнейшую его кодификацию (в частности, включение в состав налогового законодательства главы о страховых взносах, о торговом сборе и др.), вполне логичным было бы продолжать избранную стратегию, тем более, что фактически законодатель начал реформу налогового контроля, например, введя новую его форму – налоговый мониторинг.
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