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**Отказ законодателя от термина «подведомственность» или уязвимые правила «новой» подсудности:**

**что дальше?**

В статье освещаются современные проблемы гражданского процессуального права и арбитражного процесса. Автор анализирует последние изменения процессуального законодательства – отказ от термина «подведомственность», а также научные труды, посвященные проблеме установления подведомственности, где в свое время озвучивались пути преодоления проблемы доступа граждан и юридических лиц к правосудию. Замена термина «подведомственность» терминами «компетенция» и «подсудность» вызовут путаницу понятийного аппарата как на практике, так и в теории. Законодатель устанавливает передачу дела при отсутствии юрисдикции суда из одной системы судов в другую. Это правило в сумме с процессуальным запретом споров о подсудности между судами делает уязвимым субъективное право ответчика на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. Автор анализирует регламентацию вопросов юрисдикции судов других стран и дореволюционного процессуального законодательства. Споры о подсудности повсеместно допускаются, более того закреплен порядок разрешения конфликтов подсудности вышестоящим судом. Автор приходит к выводу, что затруднительные вопросы применения правил о подсудности следует предоставить конкретному судебному органу или усилить систему гарантий участников дела.

The article highlights contemporary issues of civil procedural law and arbitration process. The author analyzes the latest changes in the procedural legislation-the rejection of the term "jurisdiction", and relevant scientific works on the problem of establishing jurisdiction, which early propose ways to get access to justice for citizens and legal entities. The replacement of the term "jurisdiction" with the terms "competence" and "jurisdiction" will cause confusion of the conceptual framework both in practice and in theory. The law shell be shall be governed and construed the transfer of the case the absence of the jurisdiction of the court from one system of courts to another. This rule, together with the procedural prohibition of disputes on jurisdiction between the courts, makes the defendant's subjective right to be tried by the court to whose jurisdiction it is assigned by law vulnerable. The author analyzes the regulation of the other countries jurisdiction over a dispute and pre-revolutionary procedural legislation . Disputes about jurisdiction are universally allowed, moreover, the procedure for resolving conflicts of jurisdiction by a higher court is fixed. The author comes to the conclusion that the difficult issues of the jurisdiction’s rules should be provided to a particular judicial body (court of justice) or strengthen the system of guarantees of the parties in the case.
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Судебное реформирование, затянувшееся на несколько десятилетий, в последние годы отличается участившимся изменением процессуального законодательства. За последние несколько лет произошло объединение высших судебных инстанций, реализованы идеи унификации процессуального законодательства[[1]](#footnote-2), в доктрине произведенные нововведения были охарактеризованы как отличившиеся своей «хаотичностью и раздробленностью»[[2]](#footnote-3). Так принятие Концепции Единого процессуального кодекса РФ обозначило новый виток унификации, где и единовременное, и поэтапное сведение единых (схожих) процедур в одну кодификацию смогло быть воспринято позитивно. Однако сразу после Концепции внезапно был принят Кодекс административного судопроизводства. В свете реализации идеи сближения судебных процессов и процедур случившееся событие констатировало уничтожение[[3]](#footnote-4) идеи унификации процессуального законодательства.

Ноябрь 2018 год ознаменовался принятием Государственной Думой РФ Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[4]](#footnote-5) (далее – ФЗ №451-ФЗ). Предложенный еще в октябре 2017 года Верховным Судом РФ законопроект[[5]](#footnote-6) вызвал беспокойство у многих представителей юридической доктрины и общественности[[6]](#footnote-7). В числе первых высказала комментарии по поводу выдвинутых ВС РФ новшеств проф. МГУ, д.ю.н. Е.А. Борисова[[7]](#footnote-8), предложившая «сначала ответить на вопрос о необходимости таких изменений и их целесообразности». Необходимость и целесообразность всегда являлись центральными вопросами проводимых в нашей стране преобразований. Гражданское судопроизводство не явилось исключением. Примерами, вобравшими концепт целесообразности коренных преобразований, являются УГС 1864 г. и ГПК РФ 2002 г.

Так, основные революционные изменения в гражданском судопроизводстве, случившиеся в эпоху Судебной реформы 1864 г., были направлены на ликвидацию тяжеловесной, неповоротливой, строго сословной судебной системы. Значительное упрощение судопроизводства, охарактеризованного историографами того времени как «неэффективного и несовершенного», было необходимо, оправдано и целесообразно. Принятые в 1864 году Судебные уставы, впитавшие в себя основные достижения передовой науки и философии того времени, сделали суд устным, гласным и состязательным.

Еще одним примером грандиозных преобразований процессуального законодательства является ГПК РФ 2002 года. И в этом случае очевидны обоснованные причины произведенных концептуальных изменений. Их обусловила смена политико-правовой формации, уже к моменту принятия Конституции РФ в 1993 году процессуальное законодательство, действовавшее в тот период, перестало соответствовать новым отношениям, сложившимся в обществе.

Не только объективная необходимость и целесообразность отличала создание процессуальных кодификаций (УГС 1864 г. и ГПК 2002 г.), но и скрупулезная работа над их проектами. Так с первых дней возникновения идеи о новом суде, впоследствии созданном Судебными уставами 1864 г., проект был предметом оживленного изучения, познания научной (сначала юридической, а затем и исторической и историко-правовой) мысли[[8]](#footnote-9).

То же самое можно сказать и о ГПК РФ 2002 г., который разрабатывался в тесном сотрудничестве со всей юридической общественностью - научной и практикующей. Была создана рабочая группа, в состав которой вошли как ученые, так и практики, сопредседателями являлись проф. М.К. Треушников и В.К. Пучинский. Несколько раз проводились конференции, посвященные обсуждению концептуально измененных положений процессуального законодательства, публиковались материалы конференций. Все желающие могли ознакомиться с разработками и идеями авторов проекта ГПК, а также работами критиков проекта. Предложения многих ученых были услышаны и восприняты[[9]](#footnote-10).

Вносимые в текущий момент изменения в процессуальное законодательство осуществляются по совсем не понятному принципу. Рациональным представляется прием, при котором нормативные преобразования являют результат успешной апробации идей, сначала представленных в процессуальной науке[[10]](#footnote-11), а так же, если изменения порождены потребностями судебной практики.

Сегодня наука не только не предвосхищает проблемы правоприменения, но и «не всегда поспевает за изменениями»[[11]](#footnote-12), вносимыми в процессуальное законодательство. Однако, и инициативы ВС РФ, регламентированные в принятом ФЗ №451-ФЗ, далеко не своевременны, как указывалось в литературе, «запоздавшие лет на двадцать»[[12]](#footnote-13). ВС РФ предложил исключить категорию «подведомственность» из всех процессуальных законов, заменив ее конструкцией «компетенция».

ВС РФ указанное нововведение объясняет причинами появления еще в середине 60-х годов XX столетия института подведомственности. В тот период (до появления системы арбитражных судов РФ) подведомственность (как совокупность правовых норм) была необходима для разделения полномочий по рассмотрению и разрешению гражданских дел между судами и различными юрисдикционными органами[[13]](#footnote-14), что и вызвало появление правового института. Сегодня действующее законодательство не содержит примеров разграничения дел между судами и иными юрисдикционными органами (не-судами)[[14]](#footnote-15), каждое нарушение субъективного права должно и обеспечивается защитой в судебных органах. Теперь конструкция «подведомственность» применяется лишь для разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Однако, какими бы ни были причины зарождения института подведомственности, в настоящий момент он является давно сложившимся в современном процессуальном законодательстве механизмом, теперь успешно справляющимся и с другой поставленной задачей – задачей разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Стало быть, отказ от термина «подведомственность» обусловлен всего лишь «непригодностью» самого термина, точнее сказать - его этимологии[[15]](#footnote-16).

Отказ от термина «подведомственность» ВС РФ связывает и с необходимостью совершенствовать судебную систему, укреплять ее единство. Безусловно, за десятилетия применения механизма разграничения дел между судами двух звеньев судебной системы возникали коллизии, но их решение своевременно осуществлялось судами высших судебных инстанций[[16]](#footnote-17).

В качестве причины отказа от термина подведомственность ВС РФ выдвигает и существующее ограничение доступа к правосудию: если суд выявляет неподведомственность спора на стадии возбуждения дела, то выносит определение об отказе в принятии искового заявления к производству. Однако, в юридической литературе неоднократно предлагались иные пути ликвидации возможного ограничения доступа к правосудию.

Во-первых, этого можно было добиться путем закрепления обязанности суда одной судебной системы принимать дело к рассмотрению в случае, если судом другой судебной системы уже вынесено определение об отказе в принятии к производству (или вынесено определение о прекращении производства по мотиву неподведомственности)[[17]](#footnote-18). По сути это аналог формулы «споры о подсудности между судами не допускаются». К тому же, достаточно продолжительный период времени в АПК РФ отсутствовал институт отказа в принятии искового заявления, что позволяло принять к производству заявление, если суд общей юрисдикции уже вынес такое определение об отказе в принятии. В этой ситуации достаточно было в АПК РФ установить запрет прекращать производство при выявлении неподведомственности спора, если заявителю уже отказано по этому мотиву в суде общей юрисдикции. И аналогичный запрет ввести и в ГПК РФ.

Во-вторых, вполне было возможно (и продолжает оставаться актуальным и допустимым) создание специального судебного органа, призванного разрешать разногласия в применении правил подведомственности[[18]](#footnote-19) и подсудности. Может быть учтен опыт других стран в регламентации этого вопроса.

 В-третьих, исключить возможность обжалования акта, вынесенного судом, к подведомственности которого оно не относится, если по этому поводу ответчик своевременно (при рассмотрении дела в суде первой инстанции) не заявлял процессуальных возражений[[19]](#footnote-20).

В-четвертых, запретить судам вышестоящих инстанций проверять правильность применения правил о подведомственности по собственной инициативе[[20]](#footnote-21). (На наш взгляд, запрет не может касаться полномочий суда в случаях: 1) при нарушении правил исключительной подведомственности и исключительной подсудности; 2) при нарушении правил родовой подсудности.).

ФЗ №451-ФЗ предлагает порядок, в соответствии с которым суд общей юрисдикции или арбитражный суд, ошибочно возбудивший производство по делу, не отнесенному к их компетенции, направляет дело для рассмотрения в суд другой судебной подсистемы.Арбитражный суд в описанной ситуации передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом. Если же отсутствие компетенции данной подсистемы судов выявлено на стадии принятия заявления, заявление возвращается лицу в связи с неподсудностью.

Совершенно очевидно, что предлагаемые изменения в применении правил подведомственности коснулись лишь одного вопроса, давно поставленного в правовых исследованиях, - вопроса доступа к правосудию. Оно имеет место при вынесении по одному и тому же делу определения об отказе в принятии заявления или определения о прекращении производства по мотивам неподведомственности (ст. 134 ГПК РФ и ст. 127.1 АПК РФ[[21]](#footnote-22)) как арбитражным судом, так и судом общей юрисдикции. Однако, многие вопросы подсудности остались без внимания. Высказанные А.Р. Султановым опасения о том, что «этот подход снимет с повестки дня необходимость в разрешении проблемы неопределенности в вопросах подсудности, так и не разрешив ее»[[22]](#footnote-23), оправдались.

В предложенном механизме передачи принятого к производству дела в другую судебную подсистему нет гарантий от ошибок самого суда, рассмотревшего вопрос о компетенции и принявшего процессуальное решение передать дело. Нормативное закрепление подачи частной жалобы на определение суда о передаче дела (ч. 5 ст. 39 АПК РФ в предлагаемой редакции ФЗ №451) выглядит процессуальной гарантией реализации конституционного права (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ), однако возвращает лицо, получившее определение о возращении искового заявления, на те же круги судебных инстанций, не отличающиеся по своему количеству от прежнего механизма обжалования определения об отказе в принятии или определения о прекращении производства. И лишь добравшись до высшей судебной инстанции – Верховного Суда РФ, можно добиться реализации права на рассмотрения дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. Более того, не появилась норма, запрещающая возвращать исковое заявление по мотиву неподсудности (в значении неподведомственности), если у лица подобный процессуальный документ уже имеется.

В отношении действующих правил подведомственности высказывались опасения о том, что пока «один суд отказывает в принятии искового заявления или прекращает начатое производство по причине неподведомственности, срок исковой давности для обращения за судебной защитой может истечь»[[23]](#footnote-24).

Однако новое регулирование проблему истечения сроков снимает лишь частично. При выявлении нарушений применении правил о подведомственности (судебной компетенции) уже в начатом производстве дело все же находится в системе судебных органов, за которыми закрепляется обязанность обнаружить компетентный суд (это является положительным составляющим произошедшего реформирования). И, наоборот. Возвращение искового заявления в связи с неподсудностью (в значении неподведомственности) на стадии возбуждения дела не приостанавливает течение сроков давности и сроков для обращения в суд. При этом не исключается, что заявитель может дважды получить определение о возращении (в арбитражном суде и суде общей юрисдикции). Обязанность суда одной системы судов возбудить производство, если заявителем в другой системе судов получено это определение о возвращении заявления по мотиву неподсудности (в значении неподведомственности), не установлена новым законодательством. Стало быть, опасение истечения срока исковой давности по-прежнему остаётся актуальным.

Совершенно очевидным в свете состоявшего регулирования ФЗ №451-ФЗ становится еще одно препятствие в реализации заинтересованным лицом конституционного права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (ч.2 ст. 47 Конституции РФ). Речь о праве ответчика заявить процессуальное возражение о неподсудности дела. Как известно, споры о подсудности между судами в РФ процессуальное законодательство не допускает (ч. 4 ст. 33 ГПК РФ, ч. 4 ст. 39 АПК РФ). Отказ от термина «подведомственность», замена его термином «подсудность» заведомо включает реализацию этого правила в том числе и в отношении спорных ситуаций о подведомственности. Стало быть, право ответчика заявить процессуально-правовое возражение о неподведомственности и/или неподсудности спора переданного дела из одной судебной юрисдикции в другую исключено.

С одной стороны, данный правовой запрет в регулировании сходных отношений в рамках института подсудности (родовой и территориальной) давно существует и является конституционно обеспеченным (суд – орган государственной власти, равенство всех перед законом и судом). С другой - указанный запрет является оправданным, но только в том случае, когда передача принятого к производству дела с нарушением правил о территориальной подсудности в другой суд осуществляется по заявлению процессуального возражения самим ответчиком.

Авторы Устава гражданского судопроизводства 1864 г.(далее – УГС или Устав) имели иное отношение к вопросу о допустимости споров о подсудности между судебными органами. Так, согласно ст.230 Устава пререкания о подсудности между окружными судами разрешались Судебной Палатой, в ведомстве которой они состояли[[24]](#footnote-25). Пререкание о подсудности – есть разномыслие двух судебных установлений по вопросу о том, которому из них подведомственно дело[[25]](#footnote-26).

Дело о пререканиях могло возникнуть не иначе как по частной жалобе одной из сторон на окружной суд; к жалобе прилагались копии определений тех судов, в коих возникло пререкание о подсудности (ст. 232 УГС).

ГПК Германии закрепляет решение вопроса подсудности дела за ближайшим вышестоящим судом. Так, согласно п. (2) и (3) § 36 ГПК Германии спор о юрисдикции между окружными судами решает высший суд земли. Более того, суд вправе высказать свое мнение в решении вопроса о спорной юрисдикции. Так, п. (3) § 36 ГПК Германии закрепляет возможность отклониться от постановления высшего суда земли или Федерального Верховного суда, в таком случае постановление о надлежащей юрисдикции принимает Федеральный Верховный суд[[26]](#footnote-27).

ГПК Франции содержит наиболее оптимальное регулирование вопросов подсудности. По общему правилу судья не вправе отказаться от разбирательства дела по причине нарушения судебной компетенции (неправильным применением заявителем правил о разграничении компетенции). Передача дела компетентному суду возможна в исключительных случаях: 1) по делам относительно статуса сторон; 2) если закон относит к исключительной компетенции; 3) если ответчик не вступил в производство[[27]](#footnote-28).

Так же как и в странах континентальной Европы, в английском гражданском судопроизводстве окончательное решение вопроса о том, относится ли дело к компетенции суда или нет, разрешается властным органом уже ***после*** (выделено мною – *Д.Б.*)принятия заявления.

ГПК Армении вопрос передачи спора, подсудного разрешению в арбитраже, зависит от согласия сторон[[28]](#footnote-29).

Таким образом, для механизма, устанавливающего круг дел, рассматриваемых различными судебными учреждениями (подведомственность и подсудность), может быть характерно:

- принятие к производству всякого дела и лишь последующее установление юрисдикции суда;

- обязательное исправление допущенной судом при принятии заявления ошибки в применении правил родовой (предметной) компетенции, а так же исключительной территориальной – установленного ***законом*** круга дел, рассматриваемых судами одной системы судов по первой инстанции;

- передача дела из одной системы судов в специализированную систему судов при согласии заявителя и отсутствии возражений ответчика (на наш взгляд, уместно при определенных условиях: 1) обе системы судов рассматривают дела, возникающие из одной сферы правоотношений; 2) при разбирательстве спорной ситуации судами различных систем применяется один и тот же материальный закон);

- закрепление права заинтересованной стороны обжаловать процессуальное решение суда об установлении юрисдикции и передачи дела в другой суд, а так же и права ответчика заявить возражения по итогам состоявшейся передачи;

- решения спорного вопроса о юрисдикции, возникшего между судами одного уровня системы судов, а также между судами различных систем судов, судом более высокого уровня или высшей судебной инстанцией (причем сроки на рассмотрение вопросов компетенции конкретного суда следует максимально сократить);

- запрет о пререканиях в вопросах подсудности может иметь место, но не являться абсолютным, как в действующем процессуальном законодательстве РФ. Суд должен быть категоричным и не допустить споров о подсудности, если одним судом передано в другой суд материалы из круга дел, установленных правилами родовой (предметной), исключительной территориальной подсудностью и/или правилами исключительной подведомственностью. При наличии абсолютного запрета о пререканиях в вопросах подсудности нельзя исключать злоупотреблений этими правилами и самим судом. Поэтому механизм применения правил о подсудности должен быть максимально прозрачным и наполнен гарантиями для всех участников гражданского судопроизводства, а так же исключающим передачу дела одним судом в другой только в целях снижения этим судом собственной нагрузки.

Приведенные выше особые правила подсудности и подведомственности отличаются очевидными преимуществами:

 1) исключает ошибку суда, возвратившего исковое заявление по мотиву неподсудности (в т.ч. неподведомственности) в стадии возбуждения производства;

 2) являет собой гарантию в реализации всеми участниками судопроизводства права на разбирательство дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (и не может быть ограничено по воле и на усмотрение суда);

3) позволяет формировать единообразную судебную практику в делах со спорной юрисдикцией судов;

4) сводит к нулю и ситуации, при которых одним судом ошибочно передано дело в другой суд, а частная жалоба по этому поводу участвующими в деле лицами не была подана. Одним словом, вне сомнения преимущества такого регулирования вопросов подсудности обеспечивают и гарантируют эффективность защиты нарушенных прав.

В науке и на практике не разрабатывалась система мер, позволяющих полностью исключить как проблему доступа к правосудию, так и злоупотребление со стороны самих участвующих в деле лиц при выборе подсудности. Создание уникального механизма, исключающего препятствие к осуществлению права на судебную защиту, возможно лишь при объединении систем судов (по образцу судебной системы стран общего права, где нет специализации судов[[29]](#footnote-30)), но это сегодня вряд ли осуществимо и оправданно[[30]](#footnote-31).

Вдохновившись созданием единой высшей судебной инстанции, законодатель продолжает стремление к «унификации процессуального законодательства», обеспечению «доступа к правосудию», формированию «единообразной судебной практики». В итоге основные идеи происходящего реформирования порождают лишь состояние диссонанса. Законодатель снимает препятствия в реализации права на судебную защиту в отношении одних участников судопроизводства (истцов, заявителей), но сооружает таковые для других лиц (ответчиков).

Несомненно, исключение из процессуального законодательства термина «подведомственность» содержательно не изменило самого института, где нормативно закрепленные критерии (субъекты спора и особый характер спорного правоотношения) позволяют разграничить дела между системой судов общей юрисдикции и системой арбитражных судов. Стало быть, обеспечивает заинтересованным лицам рассмотрение спора тем судом, к компетенции которого отнесена защита нарушенного субъективного права. Установленные законом правила о подсудности (forum legale) гарантируют правильный порядок действий судебных органов, однако закон «должен принимать и интересы тяжущихся»[[31]](#footnote-32). Приведенная аксиома сегодня практически не претворяется процессуальным законодательством в жизнь. А ведь интерес тяжущегося лица совсем не велик. И нужно лишь «в законе закрепить критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее, т.е. до возникновения спора или иного правового конфликта, предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело. Иное не позволяет суду, сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, приводит к необходимости устранять ее посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела уже не на основании закона»[[32]](#footnote-33).

Напрасно на страницах юридической литературы ставился справедливый вопрос о том, «является ли любая подсудность, установленная законом, соответствующей требованиям справедливого правосудия»[[33]](#footnote-34). Делался акцент на том, что «субъективное право на рассмотрение дела по подсудности зависит в полной мере от произвола законодателя»[[34]](#footnote-35). А при возникновении спора о судебной юрисдикции (подведомственности и подсудности) – еще и от произвола правоприменительного органа. Реализация дискреционных полномочий этого органа может сделать недостижимым субъективное право на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. На это обращает внимание КС РФ, сказанное вытекает и из ч. 2 ст. 47 Конституции («Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено»). Произошедшие изменения процессуального законодательства не только еще раз подтвердили дискрецию правоприменителя при решении вопроса о судебной юрисдикции, но и усилили ее.

Отказ от термина «подведомственность» создаст путаницу в применении категории «подсудность» (в значении института «подведомтственность») в соотношении с существующими в законодательстве видами подсудности – родовой и территориальной. Отныне придется различать: 1) компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов; и здесь же (имеется в виду – в этой группе) подсудность по виду судопроизводства; 2) предметную (родовую) подсудность; 3) территориальную подсудность; 4) международную подсудность. Безусловно, характеристика первого вида образовавшейся подсудности будет сумбурна и многослойна.

Во избежание путаницы в понятийном аппарате, а также применение регулирования на практике, выведенный «селекционный» вид подсудности следует обозначить единым термином: либо *компетенцией*, либо *подсудностью по виду судопроизводства*, либо *организационной подсудностью* [выделено автором *– Д.Б.*]. Термин «компетенция» содержится в самом ФЗ №451-ФЗ «О внесении изменений …», включает круг дел, относимых законом к рассмотрению судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Термин «компетенция» не соотносится (и даже противоречит) с установлением вида судопроизводства, при этом в ведении судов общей юрисдикции находятся гражданское и административное судопроизводство. По схожим причинам приходится отклонять термин «подсудность по виду судопроизводства». В арбитражных судах рассматриваются как гражданские дела, так и дела, возникающие из публичных правоотношений, но арбитражные суды не применяют КАС РФ.

Термин «организационная подсудность» может включить как определение юрисдикции суда (распределение дел между судами общей юрисдикции и специализированными судами), так и определение порядка судопроизводства. Но следует учитывать, что последствия нарушения установленных правил о подсудности будут различны. Так, при нарушении правил о юрисдикции судов исковое заявление возвращается, а на стадии подготовки или судебного разбирательства – передается по подсудности. Если же суд, установив в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, что оно подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, то он выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства (ч. 3 ст. 33¹ ГПК РФ в редакции ФЗ «О внесении изменений..»).

В юрисдикциях различных стран правилами родовой подсудности разграничиваются компетенция между судами различного уровня одной судебной системы, рассматривающими правовые споры по первой инстанции, и между общими и специализированными судами. Например, законодательство о судоустройстве США включает свод правил о родовой подсудности (subject matter jurisdiction).

Выбор между обозначенными выше категориями представителям доктрины и теории процессуального права еще предстоит осуществить, а также издать новые редакции учебных пособий, обновить учебные программы. И продолжить критически осмыслять произошедшие изменения, предлагая гарантированные средства реализации права на судебную защиту. Поскольку «новая» организация доступа к правосудию не создала систему равных гарантий для лиц, участвующих в деле, может существенно снизить эффективность судебной защиты. Поскольку доктрине процессуального права характерна прогностическая функция, а с правовой науки не снята ответственность опережать потребности судебной практики и предлагать законодательные изменения, анализ действующего законодательства и дальнейшие разработки будут оправданы и необходимы.
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