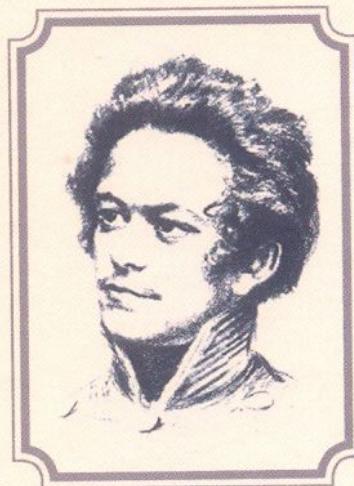


Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

# ПРАВО, ЗАКОН И СУД В РАННИХ ТРУДАХ КАРЛА МАРКСА

СБОРНИК СТАТЕЙ

к 200-летию со дня рождения  
К. Маркса



Москва  
2019

Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

---

# ПРАВО, ЗАКОН И СУД В РАННИХ ТРУДАХ КАРЛА МАРКСА

к 200-летию со дня рождения К. Маркса

СБОРНИК СТАТЕЙ

Ответственный редактор  
профессор  
В.В. Лазарев

Москва – 2019

УДК 34  
ББК 67.1(0)5  
П68

Одобрено на секции публичного права Ученого совета  
Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

Р е ц е н з е н т ы :

**Н.А. Боброва** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации;  
**С.А. Боголюбов** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

**П68** Право, закон и суд в ранних трудах Карла Маркса (к 200-летию со дня рождения К. Маркса): сборник статей / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.С. Автономов и др.; отв. ред. В.В. Лазарев. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019. — 304 с.

ISBN 978-5-9516-0845-1

Книга подготовлена по материалам конференции (собрание теоретиков права), посвященной 200-летию со дня рождения Карла Маркса. Представленные в ней статьи хотя и не отражают всего богатства творческого наследия молодого Маркса, но вводят читателя в мир реалий государственности середины XIX века и последующих оценок этих реалий (вплоть до настоящего времени) представителями разных философских и теоретических доктрин.

Работа организаторов конференции, авторов и составителей сборника направлена на осмысление мирового научно-правового наследия и его роли в современном обществе, а также на решение практических задач по преодолению кризисных социальных явлений, предполагающих поиск ответов на общетеоретическом уровне, который и позволяет выстроить адекватную правовую политику, определить векторы эффективного и устойчивого развития государства.

Для широкого круга читателей, интересующихся проблемами права и правосудия, в особенности для тех молодых исследователей, магистров и аспирантов, которые постигают историю правовой мысли.

УДК 34  
ББК 67.1(0)5

The Institute of Legislation and Comparative Law  
Under the Government of the Russian Federation

# LAW, LEGISLATION AND COURT IN THE EARLY WORKS OF KARL MARX

to the 200<sup>th</sup> anniversary of the birth of K. Marx

## COLLECTION OF ARTICLES

Edited by  
professor  
V.V. Lazarev

Moscow – 2019

Approved by the Section of Public law of the Scientific Council  
of the Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation

Reviewers:

**N.A. Bobrova** — Doctor of law, Professor, honored lawyer of Russian Federation;  
**S.A. Bogolyubov** — Doctor of law, Professor, honored worker of science of the Russian Federation

**Law, legislation and court in the early works of Karl Marx** (to the 200<sup>th</sup> anniversary of the birth of K. Marx): collection of articles / T.Y. Khabrieva, Edited by: V.V. Lazarev. — M.: The Institute of Legislation and Comparative Law Under the Government of the Russian Federation, 2019. — 304 p.

ISBN 978-5-9516-0845-1

The book is prepared on the basis of the materials of the interuniversity conference (a meeting of theorists of law) dedicated to the 200th anniversary of the birth of Karl Marx. Although the articles presented in this book do not reflect the entire richness of the creative legacy of the young Marx, they lead readers into the world of realities of the statehood of the mid-19th century and their subsequent evaluations (up to the present time) by the representatives of different philosophical and theoretical doctrines.

The efforts of the conference organizers, authors and compilers of the collection are aimed at understanding the world scientific and legal heritage and its role in modern society, as well as at solving practical problems to overcome social crises, involving the search for answers at the General theoretical level, which allows to build an adequate legal policy, to determine the vectors of effective and sustainable development of the state.

The book is prepared for everyone who is interested in problems of law and justice and, in particular, for those young researchers, masters and graduate students who comprehend the history of legal thought.

## КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

**Хабриева Т.Я.**, академик Российской академии наук, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан, заместитель президента Российской академии наук, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы)

**Лазарев В.В.**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра фундаментальных правовых исследований ИЗиСП

**Автономов А.С.**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник — советник директора ИЗиСП

**Арзамасов Ю.Г.**, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории права НИУ «Высшая школа экономики»

**Баранова М.В.**, доктор юридических наук, кандидат культурологии, профессор кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России

**Варламова Н.В.**, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора сравнительного права Института государства и права РАН, доцент

**Власенко Н.А.**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗиСП, профессор РУДН

**Жуков В.Н.**, доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Журавлева О.О.**, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела финансово-налогового и бюджетного законодательства ИЗиСП

# AUTHORS

**Khabrieva T.Y.**, Academician of the Russian Academy of Sciences, Member of the Academy of Comparative Law, doctor of Law, professor, Honored Jurist of the Russian Federation, Honored Jurist of the Republic of Tatarstan, Deputy president of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (ILCL), Member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe)

**Lazarev V.V.**, doctor of legal sciences, professor, chief researcher of the Center for fundamental legal studies of the ILCL

**Avtonomov A.S.**, doctor of legal sciences, professor, advisor to the director of ILCL

**Arzamasov Yu.G.**, doctor of legal sciences, professor of the department of theory and history of law of the Higher School of Economics

**Baranova M.V.**, doctor of legal sciences, candidate of cultural science, professor of the department of theory and history of state and law of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**Varlamova N.V.**, candidate of legal sciences, leading researcher of the comparative law sector, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, docent

**Vlasenko N.A.**, doctor of legal sciences, professor, chief researcher of the theory of law and interdisciplinary legislation studies department of the ILCL, professor of RUDN University

**Zhukov V.N.**, doctor of legal sciences, doctor of philosophy, professor, professor of the department of theory of state and law and political science faculty of law, Moscow State University M.V. Lomonosov

**Zhuravleva O.O.**, candidate of legal sciences, leading researcher of the finance, tax and budget legislation department of the ILCL

**Kakitelashvili M.M.**, candidate of of legal sciences, docent of the department of international cooperation in the sphere of prosecutorial activity of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation

**Kovler A.I.**, doctor of legal sciences, professor, head of the Center of the foreign legislation and comparative law of the ILCL

**Kolokolov N.A.**, doctor of legal sciences, professor, judge of the Supreme Court (retired)

**Kornev A.V.**, doctor of legal sciences, professor, head of the department of theory of state and law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

**Knyazkin S.I.**, candidate of Legal Sciences, docent of the department of civil and administrative justice of the Russian State University of Justice (RSUJ)

**Kuptsova O.B.**, candidate of legal sciences, docent, docent of the department of theory and history of state and law, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**Lipen S.V.**, doctor of legal sciences, professor of the department of theory of state and law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

**Machin I.F.**, candidate of legal sciences, docent, docent of deoartment of theory of state and law and political science faculty of law of Moscow State University. M.V. Lomonosov

**Nikitin A.G.**, candidate of legal sciences, docent, dean of the faculty of law of Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML)

**Panchenko V.Yu.**, doctor of legal sciences, professor of the department of theory and history of state and law of the Siberian Federal University

**Pashentsev D.A.**, doctor of legal sciences, professor, the acting head of of the theory of law and interdisciplinary legislation studies department of the ILCL

**Polyakov S.B.**, doctor of legal sciences, head of the department of theory and history of state and law of the Perm State National Research University

**Rybakov O.Yu.**, doctor of legal sciences, doctor of philosophy, professor, head of the department of philosophy and sociology of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

**Solomko Z.V.**, candidate of legal sciences, docent, docent, of the department of theory of law, state and judiciary of the Russian State University of Justice (RSUJ)

**РАЗДЕЛ ВТОРОЙ**  
**ПРАВО И ГОСУДАРСТВО – ОБЪЕКТ КРИТИЧЕСКОГО  
 АНАЛИЗА**

<b>3.В. Соломко</b> Радикальная критика права: от раннего Маркса – к современности . . . . .	115
<b>А.Г. Никитин</b> Проблема свободы печати в трудах К. Маркса . . . . .	124
<b>С.Б. Поляков</b> Губительные крайности во взглядах на государство и право . . . . .	133
<b>Ю.Г. Арзамасов</b> Положительные и отрицательные моменты учения К. Маркса и Ф. Энгельса и их значение для развития теории и истории государства и права . . . . .	143
<b>В.Ю. Панченко</b> Юридически значимая деятельность в свете положений К. Маркса о сферах, подвластных законодателю . . . . .	152
<b>С.В. Липень</b> К оценкам исторической школы права: «Философский манифест исторической школы права» К. Маркса и традиции отечественных историко-политученческих исследований . . . . .	157
<b>О.О. Журавлева</b> Категория налога в ранних работах К. Маркса . . . . .	165
<b>М.В. Баранова</b> Невластное начало юридической техники в ранних работах К. Маркса . . . . .	173
<b>РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ</b> <b>МАРКСИСТСКИЕ ИДЕИ СОВРЕМЕННОСТИ,      СВОБОДЫ И ПРАВОСУДИЯ</b>	
<b>Д.А. Фурсов</b> Ранние воззрения К. Маркса и современные проблемы правосудия . . . . .	183
<b>С.И. Князькин</b> Идеи справедливого судебного разбирательства в ранних трудах К. Маркса . . . . .	192

**М.М. Какителашвили**

Феномен «права привилегированных» в трудах К. Маркса  
в контексте современных проблем избирательного права . . . . . 198

**Н.А. Колоколов**

Динамика грамматики правопорядка: от ранней работы  
К. Маркса «Дебаты по поводу закона о краже леса»  
к новой повестке дня в современной уголовной политике . . . . . 205

**РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ**  
**ФИЛОСОФСКИЕ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ  
 И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОЦЕНКИ ВЗГЛЯДОВ К. МАРКСА  
 НА ОБЩЕСТВО, ГОСУДАРСТВО И ПРАВО**

**В.Н. Жуков**

Марксизм, социология, социология права в России:  
проблема взаимного влияния . . . . . 227

**О.Ю. Рыбаков**

Гегелевское "Bürgerliche Gesellschaft" (гражданское общество)  
в работе К. Маркса «К критике гегелевской  
философии права» . . . . . 238

**Д.А. Пашенцев**

А.Я. Вышинский как интерпретатор идей права  
у К. Маркса . . . . . 244

**И.Ф. Мачин**

Теория и социология права: обращение  
к раннему К. Марксу . . . . . 250

**Н.А. Фролова**

Критика марксизма в русской философии права  
(П.И. Новгородцев) . . . . . 254

**А.В. Корнев**

Марксизм и современность . . . . . 265

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

Выдержки из Тома 1 Сочинений К. Марса  
и Ф. Энгельса. М., 1955 . . . . . 274

# CONTENTS

<b>T.Y. Khabrieva</b>	Introductory word.....	19
<b>V.V. Lazarev</b>	Preface.....	22
<b>SECTION ONE</b>		
GENERAL METHODOLOGICAL ASPECTS		
OF MARX'S VIEWS ON THE STATE AND LAW		
<b>V.V. Lazarev</b>	The Realism of the Perception of Statehood in the Early Works of K. Marx.....	29
<b>A.S. Avtonomov</b>	The Dialectic of Legal and Metaridic in the Works of the Early K. Marx .....	42
<b>N.A. Vlasenko</b>	The Dialectic of K. Marx and Modern Methodological Searches in Jurisprudence.....	59
<b>V.M. Syrykh</b>	K. Marxist Theory of Law in the Positivist Doctrine of Russian Lawyers .....	67
<b>V.M. Shafirov</b>	The K. Marx Doctrine of Law and State and the Modern (Integrative) Legal Thinking .....	79
<b>O.B. Kuptsova</b>	The State as an Idea and as a Superstructure over Society in the Early Works of K. Marx .....	91
<b>N.V. Varlamova</b>	A Human as an Individual and a Member of the Political Community: the Actualization of the Ideas of K. Marx in Modern Interpretations of Human Rights (Reflections on the Article "Towards the Jewish Question").....	98
<b>A.I. Kovler</b>	The Evolution of Karl Marx's Ideas about Democracy.....	108

## SECTION TWO

### THE LAW AND THE STATE – THE OBJECT OF CRITICAL ANALYSIS

<b>Z.V. Solomko</b>	Radical Criticism of Law: from Early K. Marx toward Modernity .....	115
<b>A.G. Nikitin</b>	The Problem of the Freedom of Press in the Works of K. Marx .....	124
<b>S.B. Polyakov</b>	Destructive Extremes in the Views on State and Law .....	133
<b>Yu.G. Arzamasov</b>	Positive and Negative Aspects of the Teachings of K. Marx and F. Engels and their Importance for the Development of the Theory and History of State and Law .....	143
<b>V.Yu. Panchenko</b>	The Legally Significant Activity in the Light of the K. Marx Theory about the Areas Which are under the Influence of the Legislator .....	152
<b>S.V. Lipen</b>	The Estimates of the Historical School of Law: "The Philosophical Manifesto of the Historical School of Law" by K. Marx and the Traditions of Russian Historical and Political Studies .....	157
<b>O.O. Zhuravleva</b>	The Category of Tax in the Early Works of K. Marx .....	165
<b>M.V. Baranova</b>	The Powerless Beginning of the Legal Technique in the Early Works of K. Marx .....	173
<b>SECTION THREE</b>		
MARXIST IDEAS OF MODERNITY, FREEDOM AND JUSTICE		
<b>D.A. Fursov</b>	The Early Views of Marx and the Modern Problems of Justice .....	183
<b>S.I. Knyazkin</b>	The Fair Trial Idea in the Early Works of K. Marx .....	192

# ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ МОМЕНТЫ УЧЕНИЯ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

---

Ю.Г. Арзамасов

Обращение к анализу научных работ К. Маркса, посвященных праву актуально, как никогда. Это обусловлено следующими факторами. Во-первых, гуманитарии отмечают 200-летний юбилей со дня рождения этого всемирно известного ученого, и здесь происходит определенное переосмысление эволюции его взглядов, самой его деятельности и результатов его работы. Во-вторых, в советское время превенции в изучении научных трудов К. Маркса отдавались, в основном, экономическим, политических и философским работам, а его ранние работы, связанные с юриспруденцией изучались фрагментарно, не системно, поэтому их считали малозначительными и, соответственно, им не уделялось должного внимания научной общественности. Как считает представитель историко-материалистической теории государства и права профессор В.М. Сырых, «в отсутствие системных знаний о правовых воззрениях К. Маркса и Ф. Энгельса советские правоведы (П.И. Стучка, Е.Б. Пашуканис, И. Разумовский, М.А. Рейснер, Н. В. Крыленко и др.) не всегда

точно интерпретировали определенные положения классиков марксизма о праве и потому пришли к различному пониманию сущности права и его роли в построении социалистического общества»<sup>1</sup>.

Не претендуя на истину в последней инстанции, считаю необходимым заметить, что актуальность изучения правовых работ раннего Маркса позволяет провести некоторые идеологические, социальные, юридические и иные параллели для выявления как положительных моментов его учения, которые можно взять на вооружение, как ученым в области теории и истории государства и права, так и государственным деятелям, так и отрицательных. Более того, исследование ранних работ К. Маркса позволяет, как ни парадоксально это звучит, выявить идеологические и ментальные связи русского народа и его учения.

В чем же это проявляется? Попробуем ответить на поставленный вопрос. Во-первых, мы наблюдаем у раннего Маркса явное стремление к свободе, равенству, к социальной справедливости. Это утверждение свидетельствует о том, что в современных реалиях государственно-олигархического капитализма, взоры среднего класса и тех, кто находится на грани бедности или уже ее перешел, направлены, прежде всего, на стремление к равенству и социальной справедливости, тем более, что в Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 г., закреплена идея построения как правового государства, так и социального. Конечно, сама концепция социального государства, в частности, данный термин — это не творение К. Маркса, а теория немецкого ученого философа-гегельянца, юриста Лоренса фон Штейна<sup>2</sup>. В этой связи не лишним будет привести еще одно высказывание Фридриха Вильгельма Ницше: «Но человек удивляется также и самому себе, тому, что он не может научиться забвению и что он навсегда прикован к прошлому; как бы далеко и как бы быстро он ни бежал, цепь бежит вместе с ним»<sup>3</sup>.

Тем не менее идеи социальной справедливости, социального мира и социального устройства общества мы находим и у раннего Маркса. Так, например, критикуя немецкого юриста, основоположника исторической школы права Густава фон Гуго в работе «Философский манифест исторической школы права» (1842), К. Маркс выступает не просто идеологом свободы и справедливости, что можно только приветствовать, поскольку он правильно бичует последнего за его утверждение о том, что «рабство не только физически возможно, но

<sup>1</sup> Сырых В.М. Вступительная статья // Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий. Т. 2 / отв. В.М. Сырых. М., 2011. С. 7.

<sup>2</sup> См.: Евстратов А.Э. Генезис идеи социального государства: историко-теоретические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005.

<sup>3</sup> Фридрих Ницше. Там же. С. 1.

оно возможно и с точки зрения разума...», но и идеологом равноправия. В данном случае К. Маркс выступает в роли омбудсмена, поскольку реализует специфическую контрольную функцию за соблюдением идеалов социальной справедливости.

Между тем, в работах К. Маркса мы находим и критические высказывания относительно прав человека. Так, например, К. Маркс отмечал, что их «... суть не что иное, как признание эгоистического гражданского индивидуума и необузданного движения духовных и материальных элементов ...»<sup>1</sup>.

Критикует К. Маркс и высказывания Гуго о том, что «с точки зрения животной природы, тот, кто принадлежит богачу, которому невыгодно его лишиться и который относится со вниманием к его положению, более застрахован от нужды, чем бедняк, которого сограждане эксплуатируют, пока для этого есть хоть малейшая возможность, — и т. д.»<sup>2</sup>.

Между тем в начале «Философского манифеста исторической школы права» К. Маркс резко и довольно критично, на наш взгляд, отмечает, что «историческая школа сделала изучение источников своим лозунгом, свое пристрастие к источникам она довела до крайности, — она требует от гребца, чтобы он плыл не по реке, а по её источнику»<sup>3</sup>.

Однако современные реалии показывают, что ни одно полноценное историческое исследование, а также историко-правовое исследование не может быть осуществлено без изучения исторических источников. В этой части «Философского манифеста исторической школы права» мы видим явную ошибку молодого Маркса.

Хотя, конечно, можно предположить, что исторические документы тоже могут содержать недостоверные сведения, так как тот или иной руководитель зачастую пытается результаты своего труда приукрасить, выставив себя в «лучшем свете», из «черной картины» сделать «белую», или в лучшем случае «серую», спрятав шероховатости и отдельные негативные детали. Спасение от такого рода дезинформации одно — сопоставление, если, конечно они есть, разных исторических документов. Такой компаративистский способ, на наш взгляд, может решить данную проблему, связанную с исторической дезинфекцией и фактически избежать возможных рисков.

Что же касается справедливости, то молодой Маркс в различных аспектах рассматривал данную категорию во многих своих ранних трудах. Так, например, в «Тезисах о Фейербахе» (1845) он активно

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. М., 1955. С. 125.

<sup>2</sup> URL: [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_1/p5.php#metkadoc6](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_1/p5.php#metkadoc6)

<sup>3</sup> Там же.

критикует весь предшествующий ему материализм. Следует заметить, что материалистическое понимание истории затем привело К. Маркса к созданию так называемой позитивной науки об обществе, которая в дальнейшем бросила серьезный вызов всем предшествующим ученым и их научным школам в области философии.

Особое место в трудах К. Маркса, как уже было отмечено, занимал вопрос о свободе. Он так рассуждал на эту тему: «Ни один человек не борется против свободы, — борется человек, самое большее, против свободы других. Во все времена существовали, таким образом, все виды свободы, но только в одних случаях — как особая привилегия, в других — как всеобщее право»<sup>1</sup>.

Важное значение в трудах К. Маркса имеет такое проявление (вид) свободы, как свободная печать, или как он писал, «не подцензурная печать». Данная идея нашла выражение в статье под названием «Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции». В ней он поднимает проблему произвола цензора. В этой связи молодой Маркс пишет, что «... право на безоговорочное мнение есть право на произвол, — есть логический вывод из инструкции, тщательно скрываемый ею под маской объективных определений ...»<sup>2</sup>.

Помимо этого, в анализируемой работе мы видим явную критику полицейского государства<sup>3</sup>, это подтверждают следующие слова К. Маркса: «Сущность цензуры вообще, таким образом, основана на высокомерном фантастическом представлении полицейского государства о его чиновниках. Ум и добрая воля общества признаются неспособными даже на самые простые вещи, зато по отношению к чиновникам даже невозможное признаётся возможным»<sup>4</sup>.

В данном случае К. Маркса можно назвать сторонником теории правового государства, которая, как считает профессор В.В. Лазарев, «сформировалась в лоне естественно-правовых воззрений»<sup>5</sup>. Такое наше утверждение относительно мировоззренческих взглядов К. Маркса основывается, прежде всего, на том, что одним из признаков правового государства называют наличие свободных, независимых средств массовой информации, которое проявляется в отсутствии диктата цензуры, в праве каждого независимо высказывать собственные мысли и идеи.

<sup>1</sup> URL: [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_1/p5.php#metkadoc6](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_1/p5.php#metkadoc6)

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> О полицейском государстве см. Корнев А.В. Консервативная и либеральная теории государства и права в России: XIX — начало XX вв.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. Гл.; Нихник Н.С., Дергилева С.Ю., Геворкян Д.С. Философия зевдемонизма как концептуальная основа теории и практики полицейского государства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 3 (63). С. 187–207.

<sup>4</sup> URL: [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_1/p5.php#metkadoc6](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_1/p5.php#metkadoc6)

<sup>5</sup> См.: Общая теория права и государства: учебник / под ред. В.В. Лазарева. М., 1994. С. 295.

К. Маркс в анализируемой статье выступает не просто как юрист, а как настоящий теоретик государства и права. Такой вывод следует из того, что он исследовал, не только возможности юридического мышления, но и четко обозначил, что может быть объектом законодательного регулирования.

Здесь необходимо заметить, что на сегодняшний день проблема юридического мышления в отечественной теории государства и права полностью еще не закрыта, поскольку нет полноценных всесторонних монографических исследований природы юридического мышления, его аксиологии, структуры и т.д. Современные исследователи часто делают упор, главным образом, на изучение различных видов юридического мышления<sup>1</sup>, а онтологические и аксиологические проблемы отодвигают на второй план, что является, на наш взгляд, недопустимым.

Нельзя не сказать и о том, что практически весь текст статьи «Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции» (1843) пронизывает обостренное чувство справедливости. К примеру, К. Маркс пишет: «Цензор также является обвинителем, защитником и судьёй в одном и том же лице. Цензору доверено управление умами; он безответственен»<sup>2</sup>.

Между тем молодой Маркс не ограничивается только критикой цензуры, а допускает ее наличие только в ограниченных рамках, делая при этом как практическое предложение, так и законодательное, предлагая поставить ее в подчиненное положение судам в соответствии с новым законом «О цензуре».

Особое место в анализируемой работе занимает идея о так называемых справедливых законах. В этой связи автор пишет, что «законы против тенденций, законы, не дающие объективных норм, — это террористические законы...»<sup>3</sup>. Далее он отмечает, что «закон, карающий за образ мысли, не есть закон»<sup>4</sup>.

Конечно, законы современных цивилизованных государств могут в определенных случаях ограничивать права граждан, такие нормы встречаются в законодательстве многих стран, но эти ограничения, вне всяких сомнений, должны быть социально и научно обусловлены, законодательно закреплены и известны всем субъектам правоотношений, то есть доведены до их сведения. Так, например, согласно ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным зако-

<sup>1</sup> См., например: Зыков Д.В. Виды юридического мышления: методологическое и теоретико-правовое обоснование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

<sup>2</sup> URL: [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_1/p5.php#metkadoc6](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_1/p5.php#metkadoc6)

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

ном, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. По мнению профессора А.В. Малько, «правовое ограничение — есть правовое сдерживание противозаконного действия, создающее условия для удовлетворения интересов контрасубъекта и общественных интересов в охране и защите: это установленные правом границы, в пределах которых субъекты должны действовать, исключение определенных возможностей в деятельности лица»<sup>1</sup>.

Рассмотрев в основном определенные положительные моменты работ молодого Маркса, посвященные главным образом различным юридическим вопросам, хотя в контексте данной статьи мы остановились и на отдельных негативных моментах в его учении, для наиболее объективной картины его наследия, хотя рассмотреть все положительные и отрицательные моменты, мы просто не в состоянии из-за ограниченного объема данной работы, остановимся также еще на отдельных негативных моментах в его учении.

Здесь следует признать, что учение К. Маркса, как бы на него не нападали отдельные либерально настроенные ученые, даже такие именитые, как автор теории стадий экономического роста У. Ростоу<sup>2</sup>, это, прежде всего, законченная, самостоятельная, цельная, социолого-экономическая теория, поэтому ее развитие и модернизацию необходимо осуществлять крайне взвешенно, чрезвычайно аккуратно, чтобы не исказить саму ее сущность. В этой связи практически все попытки, которые были направлены на развитие, добавление отдельных теорий и направлений к марксовской концепции, если и имели успех, то непостоянный, а временный.

В подтверждении выдвинутого тезиса приведем следующий пример. Всемирно известный соратник и друг К. Маркса Ф. Энгельс, выполняя, якобы завещание К. Маркса, хотя никакого завещания и не было вообще, просто супруга К. Маркса разбирая рукописное его наследие, обнаружила и передала конспект, сделанный Марксом по книге американского ученого Льюиса Моргана «Древнее общество», полное название — «Древнее общество, или Исследование направлений человеческого развития от дикого состояния к варварству и далее к цивилизации», ничуть не развил учение Маркса. Скорее он в своем труде «Происхождение семьи, частной собственности и государства», первое издание которого вышло в свет в Цюрихе в 1884 г.,

<sup>1</sup> Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. Теоретико-информационный аспект // Издатель LAP. LAMBERT Academic Publishing, 2011. С. 139.

<sup>2</sup> См.: Rostow W.W. The Stages of Economic Growth // The Economic History Review, New Series, Vol. 12. № 1. 1959. P. 1–16.

развил, а точнее дополнил учение этнографа и от части историка Л. Моргана.

Несомненно, что данная книга имела первоначальный успех, поскольку она была переведена на многие европейские языки. Ф. Энгельс даже сам редактировал первые издания книги для итальянской и датской научной аудитории.

В советское время не только в СССР, но и в странах социалистического лагеря, данное произведение Ф. Энгельса входило в учебные программы практически всех гуманитарных специальностей, ее конспектировали, впрочем как и другие работы классиков марксизма-ленинизма, историки, юристы, экономисты, философы и др.

В данной работе Ф. Энгельс выделил три формы происхождения государства: происхождение государства в Афинах, у древних германцев и в Древнем Риме. Причем, классическим вариантом происхождения государства он назвал возникновение государства у эллинов в Афинах. В ней Ф. Энгельс отмечал, что возрастает количество рабов и родовой строй начинает шататься, а затем и исчезать, а государство начинает развиваться. Другим шагом по направлению разрушения родового строя по Ф. Энгельсу была так называемая реформа Тезея, которая состояла в разделении населения Афин независимо от рода, фратрии и племени. Деление на три класса эвпатридов (управляющие), геоморов (земледельцев), демиургов (ремесленников) постепенно сводило постепенно родовые обычаи на нет. Продолжение развития государства приводило к закреплению рабства. Затем в рабство стали попадать люди, захваченные в плен во время военных конфликтов, походов и т.п. Чтобы охарактеризовать данный момент с позиций материалистической теории, лучше всего будет привести следующую цитату Ф. Энгельса: «Классовый антагонизм, на котором покоились теперь общественные и политические учреждения, был уже не антагонизмом между знатью и простым народом, а антагонизмом между рабами и свободными, между находившимися под покровительством и полноправными гражданами»<sup>1</sup>. Таким образом, государство, по Ф. Энгельсу возникает как машина для поддержания власти господствующего класса над угнетенными рабами.

Однако, дальнейшие успехи в археологии, истории, этнографии практически развеяли незыблемость теории Ф. Энгельса о происхождении государства. Так, например, Генрих Шлиман откопал Трою, и научной общественности стало известно, что первые государства-полисы эллинов были не рабовладельческие, а ахейские, и рабство как таковое возникло, тогда, когда государственные струк-

<sup>1</sup> URL: <http://www.politpros.com/library/28/199/>

туры уже были созданы, когда были монархи, суды, армия, сборщики налогов и другие органы государственной власти.

Таким образом, получается, что учение Ф. Энгельса попросту несколько не развило учения К. Маркса, а повело его по неправильному пути, хотя первоначально было описано довольно неплохо, стройно и вполне аргументированно. Просто ученых в то время не было достаточных сведений, как возникло государство у древних греков.

Развитие учения К. Маркса в трудах советских ученых — это вообще полная научная химера! Лозунг советского времени о том, что нужно постоянно развивать марксистско-ленинское учение также ни к чему хорошему не привел. В материалах последних партийных съездов в СССР звучали такие ни чем не подкрепленные декларации, что «не будет разницы между городом и деревней», что «не будет национальностей», а будет «одна общность советский народ». Как видим, новейшая история дает нам обратный результат. Межнациональные конфликты в средней Азии, Нагорном Карабахе, Приднестровье, попытка отделения Ирландии от Соединенного королевства, Каталонии от Испании говорят о том, что люди не хотят «упразднения наций», а наоборот выступают за свою национальную идентификацию.

Между тем постулаты общественного развития, которые были сформулированы К. Марксом, являются во многом аксиоматичными и в наше время, прежде всего, это касается положений его методологии и философии. Так, например, научный метод материалистической диалектики широко применяется в преподавании современной теории государства и права, это и одобряемое большинством теоретиков, государствоведов и управленцев понятие государства, как машины для управления обществом, это и введение в научный оборот понятия общественных отношений, которое широко применяется как в теории государства и права, так и в отраслевых юридических науках.

Если взглянуть на учение К. Маркса с другого ракурса, то определенным минусом, по нашему мнению, являются его атеистические высказывания. Примером могут служить следующие слова: «Религия — это вздох угнетённой твари, сердце бессердечного мира, подобно тому как она — дух бездушных порядков. Религия есть *опиум* народа. Упразднение религии, как *иллюзорного счастья народа*, есть требование его *действительного счастья*. Требование отказа от иллюзий о своем положении есть *требование отказа от такого положения, которое нуждается в иллюзиях*. Критика религии есть, следовательно, в зародыше *критика той доли плача, священным ореолом которой является религия*»<sup>1</sup>.

Фактически молодой Маркс выступает идеологом светского государства, хотя в своих ранних работах он данный термин и не использует. Подтверждением этому выводу может служить следующая его цитата: «...государство надо строить не на основе религии, а на основе разума свободы»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что ранний Маркс — это активный, пытливый умом, справедливый, энергичный молодой юрист, обладающий оригинальным философским мышлением, способный и отстаивающий права и свободы индивидов, ратующий за справедливые законы, выступающий за отмену как цензуры, так и религии. В общем его учение, несмотря на имеющиеся в нем минусы (таковых мы видим меньше чем «плюсов»), это законченная, самостоятельная, цельная, социолого-экономическая теория. В этой связи ее развитие, модернизацию и т.п. необходимо осуществлять крайне взвешенно, чрезвычайно аккуратно, чтобы не исказить ее суть.

<sup>1</sup> Маркс К. Критика гегелевской философии права: введение // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 114–115.

Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т. 1. М., 2014. С. 124.



Книга подготовлена по материалам конференции (собрание теоретиков права), посвященной 200-летию со дня рождения Карла Маркса. Представленные в ней статьи хотя и не отражают всего богатства творческого наследия молодого Маркса, но вводят читателя в мир реалий государственности середины XIX века и последующих оценок этих реалий (вплоть до настоящего времени) представителями разных философских и теоретических доктрин.

Работа организаторов конференции, авторов и составителей сборника направлена на осмысление мирового научно-правового наследия и его роли в современном обществе, а также на решение практических задач по преодолению кризисных социальных явлений, предполагающих поиск ответов на общетеоретическом уровне, который и позволяет выстроить адекватную правовую политику, определить векторы эффективного и устойчивого развития государства.

Для широкого круга читателей, интересующихся проблемами права и правосудия, в особенности для тех молодых исследователей, магистров и аспирантов, которые постигают историю правовой мысли.