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Способность защищать границы своего эмпирического Я – диспозициональная суверенность – это черта личности, обладающая большим адаптивным значением. Она развивается посредством обобщения повседневных действий, направленных на защиту границ в дискретных ситуациях взаимодействия с другими людьми, в первую очередь - близкими. В настоящей статье исследуется роль статуса сиблинга (порядка рождения) в развитии этой черты. Проведено два эмпирических исследования. В первом из них, осуществленном с участием детей от двух до десяти лет, показано, что наиболее зрелыми способы защит являются у единственных детей, наименее зрелыми у первых, а вторые дети в семье демонстрируют промежуточный уровень развития навыков защиты границ. Во втором исследовании, проведенном на юношеской выборке, показано, что связь суверенности с порядком рождения модерирована полом: суверенность максимальна у младших девушек и старших юношей.
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Психологическая суверенность – это способность человека защитить границы своего эмпирического «Я», баланс между своими потребностями и потребностями других людей [1, 2, 3]. Будучи адаптивной чертой, суверенность не только защищает своего обладателя, но также позволяет принимать во внимание других людей и устанавливать между ними равноправное взаимодействие. По статусу в структуре личности суверенность представляет собой черту второго уровня или т.н. характерную адаптацию – в соответствии с концепцией Большой Пятерки, по ходу жизни люди реагируют на свое окружение, развивая в себе паттерны мыслей, чувств и действий, согласующиеся с их чертами и прежним опытом [9, 10]. Эти паттерны становятся устойчивыми чертами, опосредуя взаимодействие человека с его физической и социальной средой и регулируя его поведение. На протяжении всего детства ребенок экспериментирует в приемах и способах защиты своего эмпирического «Я» [3, 5], отбирая из них наиболее эффективные, которые затем и закрепляются в качестве черты личности.

Очевидно, что границы Я, по определению будучи межличностным феноменом, развиваются и могут быть изучены только во взаимодействии субъекта с другими, причем особо значимым фактором оказывается семейная система. Границы начинают формироваться в проксимальных отношениях, между собой и «своими», в микро- и мезосистемах [6, 8]. В дальнейшем, дифференцируясь и сепарируясь от ближайшего окружения в повседневной жизни, человек обретает автономию, растет как субъект.

Отметим, что, если суверенность как итог очередного шага сепарации от родителей уже изучалась раньше, роль братьев и сестер в этом процессе не исследовалась вообще. Между тем адаптация ребенка во многом определяется именно его относительным положением в семье, статусом единственного, старшего или младшего ребенка. Поэтому опыты детства рядом с сестрой или братом могут служить ключом к пониманию особенностей уровня и профиля его психологической суверенности [4].

К настоящему времени фактор порядка рождения (birth order, «статус сиблинга») рассматривается как определяющий по отношению к разным параметрам появления способностей, качеств личности и жизнестойкости в целом. Согласно теории Салловея, индивидуальные различия в зависимости от статуса сиблинга связаны с тем, что родители вкладывают больше эмоциональных и материальных ресурсов в воспитание первых детей, бессознательно рассчитывая на то, что именно от них будут получать в старости поддержку [14, 16]. Кроме того, в начале своего родительства они, как правило, не знают о том, сколько еще детей у них будет. В то же время другие данные предоставляют противоречивую картину влияния порядка рождения на жизнестойкость и адаптированность детей. Так, в Швеции обнаружено, что среди старших детей в семье отмечается меньшая смертность и, как следствие, большая продолжительность жизни по сравнению с позже родившимися, среди которых особенно уязвимы девочки [12]. Однако аналогичное исследование в Калифорнии подобной зависимости не показало [13].

Исследования связи статуса сиблинга с особенностями взаимодействия показали, что позже родившиеся дети более свободны и счастливы в романтических отношениях [11], а также что в семьях из двух детей старшие менее склонны ко взаимодействию; родившиеся спустя большой промежуток времени после предыдущего ребенка меньше боятся отвержения со стороны других людей; те, кто подчиняется другим членам семьи, обычно более тревожны, что чаще наблюдается у младших детей [7]. И совсем особую нишу в семье занимают «затерявшиеся» посередке: средние дети меньше чувствуют узы родства, не так близки к матери, как старшие и младшие, и никак не выделяют родителей как потенциальных помощников в разных трудных ситуациях [15].

Как бы то ни было, можно ожидать, что наличие/отсутствие братьев и сестер очевидно повышает межличностную компетентность и социальный (межличностный) интеллект детей, отражаясь, среди прочего, в репертуаре техник выстраивания и защиты границ эмпирического Я. **Цель** нашего исследования состояла в изучении связи между психологической суверенностью, количеством сиблингов в семье и порядком рождения. Поскольку теоретические данные о влиянии статуса сиблинга на адаптацию человека противоречивы, а исследований суверенности в данном контексте вообще не проводилось, данное исследование имело эксплораторный характер. **Гипотезами** нашего исследования стали предположения о том, что способы защиты границ Я и психологическая суверенность б) связаны с порядком рождения, в) эта связь модерирована полом респондентов.

Исследование включало две серии.

**Первая серия** была посвящена исследованию динамики психологических границ на протяжении детства. Исследование проводилось в 2018 году на базе центре развития «Сказка Детства» (Ярославская область, г. Переславль-Залесский); в нем приняло участие 108 детей (54 мальчика и 54 девочки в возрасте от 2 до 10 лет, 35 из них – единственные дети, 33 – первые, 40 – вторые), среди которых было выделено три группы в зависимости от порядка рождения (единственные дети, первые и вторые дети в семьях). Выборка включала детей, которых родители, педагоги, воспитатели характеризовали как благополучных и успешных. Основной единицей анализа была трансакции между детьми; в общей сложности было собрано порядка 4000 трансакций. Мы выделили следующие критерии исследования способов защиты границ Я: время, необходимое для защиты границ Я, конкретные способы защиты границ Я (вербальные, когнитивные, помощь взрослого, личностные, социально одобряемые, конструктивные), результаты защиты границ Я (удержание или закрытие), наблюдаемые характеристики границ Я во время их защиты (аутентичность, гибкость, проницаемость), понимание существования границ Я (принадлежность территории) (понимание существование своих и чужих границ, способов нарушения чужих границ и защиты собственных).

**Методы.** Детям было предложено построить дом, внутри которого в дальнейшем разыгрывались различные жизненные ситуации, содержащие элементы внедрения в личное пространство детей (знакомые и незнакомые люди нарушают их привычный порядок жизни, критикуют их рисунки и пр.) [3]. С помощью метода включенного наблюдения эксперты оценивали количество трансакций, соответствующих каждому выделенному признаку. Защита границ Я наблюдалась в ситуации конфликта, противостояния, несогласия с действиями оппонента, т.е. в те моменты, когда требовалось сохранить психологическое, физическое и материальное благополучие (в нашем случае - целостность дома, его интерьера, порядка в нем и пр.). Анализировались ситуации, когда детям удавалось отстоять свой дом, позицию, мнение за счет имеющихся психологических ресурсов (помощь друзей или взрослых, использование убеждения или эмоционального воздействия на противника и пр.) при условии сохранения конструктивности взаимодействия с оппонентом. Несмотря на возрастную специфику состояния границ Я, в каждой возрастной группе, хотя и в разной пропорции, были представлены разные трансакции, что и дало возможность сравнивать результаты детей разного возраста. Исследование проводилось в малых группах детей (6-8 человек одного возраста) в вечернее время с 17-00 до 19-00 по три раза с каждым ребенком; для всех групп процедура проведения оставалась неизменной. К работе было привлечено 7 наблюдателей-экспертов (психологи, логопеды, педагоги), которые предварительно участвовали в создании единых критериев наблюдения.

Статистическая обработка проводилась с помощью программы SPSS.17. Для проверки гипотез было использовано сравнение средних в каждой группе детей (единственные, первые и вторые дети), что показало следующие результаты (рис.1).

Рисунок 1. Характеристики границ эмпирического Я в зависимости от статуса сиблинга

Для проверки статистической значимости различий между группами применялся Н-критерий Крускала-Уоллиса (табл.1).

Таблица 1. Проявление границ эмпирического Я в зависимости от статуса сиблинга

| Переменные | Н | Р |
| --- | --- | --- |
| Помощь взрослого\*\* | 9,463 | ,009 |
| Когнитивные\* | 7,427 | ,024 |
| Вербальные\*\* | 9,572 | ,008 |
| Личностные\* | 6,574 | ,037 |
| Одобряемые\*\* | 12,239 | ,002 |
| Конструктивные\* | 9,300 | ,010 |
| Понимание нарушения чужих границ\*\* | 10,999 | ,004 |
| Понимание способов защиты собственных границ\* | 9,271 | ,010 |
| Понимание способов нарушений чужих границ\* | 6,936 | ,031 |
| Удержание\* | 6,637 | ,036 |
| Закрытие\* | 6,051 | ,049 |
| Аутентичность\*\* | 10,010 | ,007 |
| Гибкость\*\* | 14,181 | ,001 |
| Проницаемость | 1,144 | ,564 |

 Обратимся к обсуждению результатов. Как мы видим (рис.1), единственные дети демонстрируют наиболее высокие показатели почти по всем изученным переменным, а первые дети – наиболее низкие. Наиболее используемые способы защиты границ Я среди единственных детей следующие: когнитивные, личностные, конструктивные, одобряемые. Это проявляется в стремлении эффективно и самостоятельно «встроиться» в социальную жизнь, ориентируясь на правила, нормы поведения и личную позицию («Я знаю, как я хочу построить свой дом, но еще хочу, чтобы все наши дома стояли красиво рядом, давайте я буду всем помогать???», мальчик С., 8 лет). Защита границ Я актуализируется после нарушения, что возможно объяснить спецификой нашей выборки (психологически благополучные дети) («Зачем я буду ждать чего-то плохого, если его пока еще нет? Если мне еще никто ничего не разрушил, зачем я буду от них прятаться?», девочка А., 8 лет). Рассматривая феномен границ Я как неотъемлемую часть субъективной жизни человека, интересно отметить, что дети из всех групп признают наличие чужих границ и способы их нарушения («Я же просто стою рядом, что ты кричишь!», мальчик К., 6 лет), а также способы защиты собственных границ («Если ты не уйдешь, я буду кричать, потом ударю тебя, а если ты и потом не уйдешь, то я позову папу!», мальчик С., 6 лет). При этом нужно подчеркнуть, что понимание существования границ выше у единственных детей, которые традиционно считаются более эгоистичными по сравнению с детьми, имеющими сиблингов.

 Кроме этого, необходимо упомянуть, что единственные дети эффективнее удерживают (в нашем случае сохраняют первоначальное положение дома и порядка в нем при условии продолжения взаимодействия с оппонентом) и закрывают (прекращают общение с другим человеком) границы, чем дети, имеющие сиблингов. Вероятно, единственные дети в семье обладают бо́льшим правом экспериментирования в социальном пространстве. Первые и вторые дети вынуждены постоянно учитывать точку зрения другого человека и делить ресурсы, выстраивая взаимодействие. Аутентичность и гибкость поведения увереннее демонстрируют единственные и вторые дети, первенцы же чаще меняют свою позицию и убеждения.

 Как мы уже упоминали выше, единственные дети и вторые дети имеют схожие тенденции защиты границ Я. Первенцы, обладая практически тем же спектром защиты психологических границ, проявляют меньшую активность в сложных ситуациях. Отменим уникальность стратегии защиты границ первыми детьми: они охотнее используют помощь взрослого (что может проявляться и как стремление «ябедничать», так и открытая просьба о помощи). Вторые дети и единственные используют этот прием реже. Кроме этого, первенцы предпочитают использовать вербальные средства воздействия, что проявляется в стремлении комментировать действия оппонента, уговаривать, бесконечно повторять просьбы, рассказывать истории («Послушай, А., я тебе отдам все-все твои вещи, только уже замолчи!», мальчик С., 10 лет). Вторые и единственные дети реже обращаются к этому способу защиты границ Я.

 Итак, проведенное исследование показывает, что статус сиблинга обеспечивает специфику защиты границ Я. Максимально эффективные и адаптивные границы отмечаются у единственных и вторых детей в семье. Они обладают большей степенью свободы в социальном пространстве, смелее и увереннее проявляя и противопоставляя себя окружающей среде. Первенцы, обладая тем же набором способов защиты границ Я, чаще ориентируются на мнение взрослого, «подстраиваясь» под внешние требования, демонстрируя толерантность и уважение к существующим жизненным правилам.

Однако сохраняются ли эти различия в более позднем возрасте? Не может ли случиться, что экспериментирование и пробы по защите границ Я в детстве оказываются недостаточными или, напротив, избыточными, не приводя к устойчивому адаптивному качеству – закреплению полученных навыков в форме черты личности как типичной для человека адаптации?

Для ответа на этот исследовательский вопрос нами была проведена вторая серия исследований, в которой приняли участие 187 респондентов в возрасте 131 девушка и 56 юношей в возрасте от 17 до 19 лет (Mвозраст = 17.8, SDвозраст = 3.8), студенты различных факультетов НИУ «Высшая школа экономики», 39 – единственные дети, 148 имеют братьев или сестер, 85 из них – первые дети, 48 – вторые, 10 – третьи и 5 - четвертые.

**Метод.** Был использован опросник «Суверенность психологического пространства-2010» (СПП-2010) [1]. Опросник включает 67 утверждений, каждое из которых содержит ситуацию угрозы суверенности и эмоциональный ответ респондента на нее, и 6 субшкал, отвечающих сферам установления суверенности: суверенность физического тела (СФТ), территории (СТ), личных вещей (СВ), временны́х привычек (СП), социальных контактов (СС) и ценностей (СЦ). Для статистической обработки полученных результатов мы использовали программу «Statistica 8»; неполные данные были исключены из анализа. Для проверки гипотез исследования использовалcя мультифакторный дисперсионный анализ.

Прежде всего, было обнаружено, что зависимости диспозициональной суверенности от пола и количества детей в семье нет; не обнаружено также различий между единственными детьми и теми, кто имеет братьев и сестер, и только суверенность временны́х привычек положительно связана с порядком рождения - у младших детей в семье она выше (rs = 0,16, p = 0,03).

Однако обнаружены интересные эффекты влияния взаимодействия факторов пола и порядка рождения ребенка (статуса сиблинга) на выраженность суверенности (F (3, 178) = 3,89, p = 0,01), что позволяет идентифицировать крайне любопытные феномены. Так, в мужской группе уровень общей суверенности понижается по мере увеличения порядка рождения (т.е. у младших детей), в то время как в женской группе, напротив, повышается (рис. 1).



Рисунок 1. Эффекты взаимодействия пол х порядок рождения

Суверенность тела в мужской группе (в женской нет различий в зависимости от статуса сиблинга) также имеет интересную динамику, с провалом на показателе третьего ребенка: наиболее депривированы мальчики, родившиеся третьими в семье. По-видимому, это происходит оттого, что они подвергаются либо внедрениям со стороны родителей или буллингу со стороны всех старших детей, в соответствии с данными Salmon и Daly [15] (рис. 2). В то же время четвертые имеют самые высокие показатели суверенности тела (F (3, 179) = 2,77, p=,043). Вероятно, это связано с особым статусом самого младшего ребенка: потребность в отработке конфликтных навыков уже удовлетворена к тому моменту, когда появляется четвертый ребенок в семье, и потому не только родители, но и старшие дети готовы больше считаться с ним и, возможно, даже баловать.



Рисунок 2. Суверенность тела в зависимости от статуса сиблинга

Суверенность территории выше в женской группе по мере увеличения статуса сиблинга и ниже – в мужской (F (3, 179) = 2,87, p = 0,038) (рис. 3).



Рисунок 3. Суверенность территории в зависимости от статуса сиблинга

Суверенность временны́х привычек поступательно возрастает у девушек по мере увеличения их статуса сиблинга (тем больше старших братьев и сестер у девочки, тем свободнее она распоряжается своим временем, чаще может планировать свои действия и реже испытывает ограничения, связанные с прерыванием своей деятельности) (рис. 4). У юношей, напротив, свобода режимных привычек уменьшается по мере приближения к статусу младшего ребенка: (F (3, 179) = 3,00, p = 0,032).



Рисунок 4. Суверенность временны́х привычек в зависимости от статуса сиблинга

Интересны и эффекты статуса сиблинга на суверенность социальных контактов: если от первого к третьему ребенку в мужской группе суверенность контактов снижается, а в женской группе, напротив, повышается, то в группе четвертых детей эти различия резко усиливаются: четвертые девочки наиболее свободны в общении, а четвертые мальчики – наименее свободны (F (3, 179) = 4,25, p = 0,006) (рис. 5).



Рисунок 5. Суверенность социальных контактов в зависимости от статуса сиблинга

По суверенности личных вещей и ценностей различий не обнаружено.

Таким образом, обнаружено, что, хотя количество братьев и сестер не связано с диспозициональной суверенностью, порядковое место субъекта в группе сиблингов для нее существенно: для девочки наиболее благоприятен статус младшего ребенка, а для мальчика – старшего. Возможно, эти эффекты связаны с разным отношением к приватности и психологическим границам вообще у мальчиков и девочек. Чем «дальше» девочка от родителей, тем более она свободна; чем «дальше» мальчик, тем более уязвим и беззащитен.

Таким образом, наше исследование позволяет сделать **вывод** о том, что статус сиблинга задает траекторию и содержание развития границ эмпирического Я в детстве, не обладает гендерной спецификой. Наиболее прочными и адаптивными границами обладают единственные и вторые дети в семье, наименее – первые. По мере взросления, однако, в полном соответствии с принципом дифференциации в развитии, функционирование границ становится гендерно специфичным, и в юности наиболее прочными границами обладают младшие девушки и старшие юноши.

Проведенное нами исследование имело несколько **ограничений**. Во-первых, группы не были равно-наполненными – респондентов, которые имели много братьев и сестер, было намного меньше, чем единственных детей. Во-вторых, группы не были рандомизированы по полу. Далее, если в детской группе изучались разные качества границ в процессе их становления «в реальном времени», то в юношеском мы ограничились рассмотрением диспозициональной суверенности как черты личности, ответственной за поддержание прочности границ.

Тем не менее, результаты исследования могут быть полезны для адаптации программ личностного роста, детско-родительского и семейного консультирования с учетом позиции взрослеющей личности в ряду сиблингов.
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The ability to defend the boundaries of one's empiric Self – dispositional sovereignty - is a personal trait with a great adaptive significance. It develops through generalization of everyday actions aimed at protecting boundaries in discrete situations of interaction with other people, first of all - relatives. This article examines the role of sibling status (birth order) in the development of this trait. Two empirical studies were conducted. The first, which involved children between two and ten years of age, showed that the highest scores of mature protection are in the only children in the family, the lowest ones are in the first children, and the second children demonstrate a moderate level of boundaries protection skills. In the second study, conducted on the youth sample, it is shown that the connection of sovereignty with the birth order is moderated by sex: sovereignty is maximal in younger girls and older boys.

Key words: boundary of Self, dispositional sovereignty, birth order, gender, children, youth

REFERENCES

1. *Nartova-Bochaver S.K.* Psihologiya suverennosti: desyat' let spustya. M.: Smysl, 2017 (in Russian).
2. *Nartova-Bochaver S.K.* Sovremennoe sostoyanie psihologii suverennosti kak ucheniya o lichnostnyh granicah // U istokov razvitiya / Pod red. Obuhovoj L.F., Kotlyar (Korepanovoj) I.A. M.: MGPPU, 2013. S. 56-67 (in Russian).
3. *Nartova-Bochaver S.K., Silina O.V.* Psihologicheskie granicy lichnosti: vzroslenie i kul'tura. M.: Pamyatniki istoricheskoj mysli, 2018 (in Russian).
4. *Richardson R.* Sily semejnyh uz. SPb.: Akcident, 1994 (in Russian).
5. *Silina O.V., Nartova-Bochaver S.K.* Dinamika psihologicheskih granic na protyazhenii detstva // Aktual'nye problemy psihologicheskogo znaniya. 2014. № 3. S. 13-28 (in Russian).
6. *Bronfenbrenner U.* Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental psychology*, 1986. *22*(6), 723–742. https://doi: 10.1037/0012-1649.22.6.723
7. *Howarth E.* Birth order and personality: Some empirical findings and a biobehavioral theory // [Personality and Individual Differences](file:///J%3A%5Cscience%5Cjournal%5C01918869). 1982. [Volume 3. Issue 2](file:///J%3A%5Cscience). Pp. 205-210.
8. *Kagitcibasi C.* Family, self, and human development across cultures: Theory and applications. London: Routledge, 2013.
9. *McAdams D.P., Pals J.L.* A new Big Five: fundamental principles for an integrative science of personality // American psychologist. 2006. Т. 61. №. 3. С. 204-217.
10. *McCrae R.R., Costa P.T.* The Five-Factor Theory of Personality // O.P. John, R.W. Robins, L.A. Pervin (Eds.). Handbook of Personality: Theory and Research (3rd ed., pp. 159-181). New York: Guilford Press, 2008
11. *Michalski R.L., Shackelford T.K.* Birth order and sexual strategy // Personality and Individual Differences. 2002. Volume 33. Pp. 661–667.
12. *Modin B.* Birth order and mortality: a life-long follow-up of 14,200 boys and girls born in early 20th century Sweden // Social Science & Medicine. 2002. Volume 54. Pp. 1051–1064.
13. *O'Leary S.R.* et al. Is birth order associated with adult mortality? // [Annals of Epidemiology](file:///J%3A%5Cscience%5Cjournal%5C10472797). 1996. [Volume 6. Issue 1](file:///J%3A%5Cscience). Pp. 34-40.
14. *Ralph H., Nerissa D.J. & Sulloway F.J.* Parental Investment: How an Equity Motive Can Produce Inequality // [Psychological Bulletin](file:///J%3A%5Cscience%5Cjournal%5C00332909). 2002. [Volume 128. Issue 5](file:///J%3A%5Cscience). Pp. 728-745.
15. *Salmon C.A., Daly M.* Birth Orderand Familial Sentiment: Middleborns are Different // [Evolution and Human Behavior](file:///J%3A%5Cscience%5Cjournal%5C10905138). 1998. [Volume 19. Issue 5](file:///J%3A%5Cscience). Pp. 299-312.
16. *Sulloway F.J.* Birth order and sibling competition // Handbook of evolutionary psychology / C. Salmon, T. Shackelford. Oxford: Oxford university press, 2007. P. 297-311.