

Серкин Владимир Павлович

**СОВРЕМЕННАЯ
ПСИХОЛОГИЯ
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ**

ТОМ I



Издательство АСТ
Москва

УДК 159.9.01(075.8)

ББК 88я73

С32

Рецензенты:

Доценко Е.Л. — профессор, доктор психологических наук, профессор факультета психологии Тюменского государственного университета;

Погдыяков А.Н. — профессор, доктор психологических наук, ординарный профессор департамента психологии факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Серкин, Владимир.

С32 Современная психология: теория и методология / Владимир Павлович Серкин. — Москва : Издательство АСТ, 2018. — 310, [10] с.

ISBN 978-5-17-095751-4.

В первом томе учебника «**Современная психология. Теория и методология**: авторский учебник для магистратуры» изложены наиболее общие вопросы науки и методологии психологии, проблемы предмета и методов психологии, классификации моделей, теорий и законов психологии. В связи с тем, что более половины обучающихся в магистратуре студентов сегодня не имеют базового психологического образования, каждая глава учебника снабжена большим количеством иллюстративных психологических примеров (от 10 до 40) и информационных сносок. В конце глав, кроме традиционных учебных вопросов, размещены тестовые задания и упражнения.

УДК 159.9.01(075.8)

ББК 88я73

ISBN 978-5-17-095751-4.

© Серкин В.

© ООО «Издательство АСТ»

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня перед преподавателями, читающими курс теории и методологии психологии в магистратурах вузов России, стоит новая задача: построить такой курс, который был бы интересен и понятен и выпускникам специалитета (5 лет обучения на факультетах психологии, например, МГУ им. М.В. Ломоносова и других сильнейших университетов), и многочисленным слушателям магистратур, имеющим высшее, но непсихологическое образование.

Пока такого учебника методологии психологии в стране нет. Для решения этой задачи текст учебника не по прихоти автора, а по необходимости должен быть снабжен многочисленными иллюстративными и одновременно демонстрирующими существенное феноменологическими и историческими примерами, ссылками и пояснениями описываемых и используемых в тексте понятий, явлений и закономерностей. Примеры и сноски нужны еще и потому, что, описывая схематизирующие и рефлексивные знания, любому автору приходится сопоставлять ранее полученный эмпирический материал и его теоретические интерпретации. Наличие примеров служит еще одной основой понимания трудного текста для читателем. Всего в первой книге, находящейся перед читателем, использовано около 200 пронумерованных по главам примеров (для удобства повторного применения примеры собраны в Приложении 4) и 260 информационных ссылок. Составление таких примеров, определений и подбор фактического материала является отдельной весьма объемной работой, сравнимой с написанием основного текста, частью работы над учебником. Читатель, знающий описания и интерпретацию этих явлений и понятий, пробежит такие примеры и пояснения взглядом, освежив материал в памяти.

А читатель, не знакомый с ними, прочтет и не будет вынужден с сожалением и чувством непонимания откладывать текст, в лучшем случае обращаясь к справочному материалу, а в худшем уже не возвращаясь к учебнику.

С 1996 по 2011 год я читал курс «Методология психологии» на выпускном курсе отделения психологии СВГУ¹, а последние восемь лет (2011 – 2018) — курс «Теория и методология современной психологии» в магистратуре факультета (теперь департамента) психологии НИУ ВШЭ² сильнейшим студентам нашей страны. Здесь учились выпускники специалитетов (5 лет) факультетов психологии Московского, Санкт-Петербургского, Ярославского и других сильных государственных университетов; учились психологи, проработавшие по специальности 10 и более лет; кандидаты психологических, медицинских и технических наук, решившие сменить специализацию. Одновременно с ними в группах учились выпускники математических, экономических, юридических, философских, авиастроительных, педагогических, медицинских, лесотехнических и многих других факультетов и вузов, не имеющие психологического образования.

За эти годы я окончательно убедился в ранее сформировавшемся мнении — хорошо понятного для студентов учебника по методологии в России (а, возможно, и в мире) пока нет. Есть хорошие статьи, монографии, даже очень содержательные книги, названные учебниками, но *большинство студентов прочесть их и учиться по ним не могут. Это тексты для специалистов-психологов, причем не для всех специалистов, а только для занимающихся специально методологией.* Если такой учебник не может с первого раза прочесть и понять кандидат психологических наук³, то, что же говорить о студентах, окончивших бакалавриат или специалитет по другой, непсихологической специальности? А таких студентов сегодня в магистратурах больше половины.

В чем я вижу недостатки существующих учебников? Каким должен быть учебник для современного студента?

Пример В1.

Будучи студентом факультета психологии МГУ, я с большим трудом читал и понимал дискуссии о предмете психологии. Почему? Потому что нигде в учебных пособиях не было написано, и никто из преподавателей

¹ Северо-Восточный государственный университет, Магадан.

² Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

³ Я это видел неоднократно на семинарах.

не объяснил нам тогда контекста этих дискуссий: дискуссии о предмете психологии — дискуссии о том, что и как должно изучаться в психологии. Это было слишком очевидно для преподавателей и авторов текстов, но совсем не очевидно для студентов младших курсов. Для нас, не понимавших на младших курсах, что вообще может существовать такая проблема (есть же уже учебная программа, составленная профессорами и академиком), и слова «предмет психологии», и все дискуссии на эту тему выглядели скупнейшей обязательной к прочтению и изучению схоластикой.

Словосочетание «предмет психологии» воспринималось как схоластическое и не имело никакой связи с изучаемыми тогда познавательными процессами, понятием о личности, психодиагностикой, общей психологией и ее отраслями. Схоластика была сама по себе, а психология сама по себе.

Сейчас мне, конечно, «очевидно и не требует пояснений», что все тогда изучаемое являлось частью совершенно необходимой **методологической рефлексии** психологии. Но мы даже слов таких на младших курсах не знали: для студентов изучаемые дискуссии были «пусты», это все просто входило в учебный план как совокупность учебных предметов. Ни преподаватели, ни авторы статей и учебников не объясняли разницу понятий «учебный предмет», «предмет науки» и «предмет психологии», понимание складывалось тогда и складывается во многих ВУЗах сегодня стихийно, то есть несистематично и не у всех.

Почти любая дискуссия будет человеку непонятна и чаще всего неинтересна, если он находится вне ее контекста. Соответственно, и используемые в дискуссии термины также будут непонятны. Следовательно, при обсуждении проблем психологии, описании способов решения научных задач (методов) и, тем более, рефлексии обсуждения этих проблем и методов студент должен знать что-то об этих задачах, полученных и неполученных результатах, точках зрения и их критике. То есть при описании проблем методологии психологии должен быть введен (особенно для студентов магистратуры, имеющих непсихологическое образование) контекст этого описания (примеры, теории, эффекты, точки зрения и пр.). Описывать проблемы вместе с их контекстом гораздо труднее, но без этого учебник методологии рискует стать для студентов (а для кого еще пишется учебник?) очередным «очень умным и непонятным» схоластическим текстом.

Очень хорошо, если текст учебника дополняет или даже резюмирует научную дискуссию. Но еще лучше, если **в учебнике** сначала

поясняются контекст и проблематика дискуссии, а уже потом дискуссия дополняется. Кроме того работа с учебником должна конкретно помогать студентам, аспирантам и соискателям правильно выполнить их пока главные квалификационно-исследовательские работы (курсовые работы, выпускные, дипломные, магистерские, кандидатские и докторские диссертации и пр.).

Одной из важнейших задач считаю постепенное разумное снятие догматически истолкованных и механистически перенесенных на психологию, построенных на базе классических физических исследований позитивистских, нео- и постпозитивистских требований к организации научного исследования. Применение всех требований классической науки (знать их, конечно, полезно) к изначально неклассической психологии (например, в психологии вообще никогда не выполнялся характерный для классической науки принцип абстракции познающего наблюдателя)¹ уже больше ста лет является неадекватным, ограничивает и часто запрещает настоящее творческое поисковое научное исследование.

Ряд помещенных в конце глав упражнений способствует выработке рефлексивного мышления не только в исследовательской деятельности, но и прикладной профессиональной психологической деятельности, и просто в житейских делах и ситуациях, способствуя формированию **системы психологической рефлексии и психологического консультирования**.

Кроме того, многие современные учебники методологии фрагментарны и несистематичны. Авторы пишут только о том, что знают и чем занимаются, что тоже, конечно, полезно, но выпускнику магистратуры по психологии все же необходимо знать основные понятия и проблемы именно всей современной теории и методологии психологии. Для примера достаточно указать на тот факт, что в большинстве современных учебников по методологии психологии отсутствуют либо разделы, посвященные описанию предмета психологии, либо разделы о проблеме методов психологии, либо (нонсенс) нет описания ни того, ни другого.

В первый том учебника «Современная психология. Теория и методология» включены самые общие («неконкретные») разделы психологического исследования. Однако понятно, что без

¹ Суть принципа: исследователь и его деятельность никак не влияют на результат. В психологии исследователь чаще всего вступает в непосредственный и опосредствованный (анкеты, опросники, инструкции, средства коммуникации и пр.) диалог с исследуемым (термин — испытуемым), что, конечно, влияет на получаемый результат. С другим участником диалога (другим исследователем) исследуемый вел бы себя по-другому, и результат диалога был бы другим.

их изучения специалисту невозможно рефлексивно определить ни специфику психологической науки и практики, ни свое место и роль в профессиональной деятельности.

Настоящая книга является лишь первым томом трехтомного учебника «Теория и методология современной психологии». Второй и третий тома планируются к изданию в 2019 году. Чтобы читатель представлял, что, по мнению автора, должно входить в базовый курс теории методологии современной психологии, представляю здесь совсем краткое содержание 2 и 3 томов.

ТОМ 2

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И КАТЕГОРИИ ПСИХОЛОГИИ

Введение

Часть 1. Принципы психологии.

Глава 1. Понятие о принципах науки. Классификация принципов.

Глава 2. Принцип детерминизма.

Глава 3. Принцип развития.

Глава 4. Принцип активности.

Глава 5. Принцип системности.

Глава 6. «Другие» принципы и возможности их применения.

Часть 2. Категории психологии.

Глава 7. Понятие о категориях. Системы категорий.

Глава 8. Деятельность.

Глава 9. Личность.

Глава 10. Образ. Образ предмета и образ мира.

Глава 11. Психика.

Глава 12. Сознание.

ТОМ 3

АКТУАЛЬНЫЕ НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

Часть 1. Актуальные проблемы традиционной психологии.

Глава 1. Психофизическая и психофизиологическая проблемы.

Глава 2. Проблема биологического и социального, врожденного и приобретенного. Психогенетическая проблема.

Глава 4. Психогностическая проблема.

Глава 5. Психопрактическая проблема.

Глава 6. Проблема соотношения теории и практики.

Часть 2. Актуальные проблемы современной психологии.

Глава 7. Психотерапевтические мифы.

Глава 8. Психознергетическая проблема.

Глава 9. Психология и парапсихология.

Глава 10. Психология и религия.

Глава 11. Психологические проблемы взаимодействия человека с системами искусственного интеллекта.

Глава 12. Философия и психология нового образа жизни.

ГЛАВА 1

МИРОВОЗЗРЕНИЕ, ФИЛОСОФИЯ, НАУКА

В результате освоения материала главы студент должен:

знать

- понятия «мировоззрение», «философия» и «наука»;
- суть мировоззренческих революций;
- основные формы существования науки;

уметь

- понимать специфические особенности понятий «мировоззрение», «философия», «наука» и различать их между собой;
- ориентироваться в основных формах существования науки, понимать их ключевые особенности и различия;

владеть

- навыком соотнесения теорий, концепций и учений с определённой формой существования науки;
- навыком различения рациональных и других (иррациональных, ассоциативных и пр.) основ умозаключения.

1.1. ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ

Обычное, ненаучное представление человека о мире (**мировоззрение**) возникло сразу же, как только человек начал осознавать себя. В мировоззрении человека¹ выделяются представления о взаимоотношениях природы (макрокосм) и человека (микрокосм). В тех типах мировоззрения, которые сегодня определяются как мифологическое и религиозное, природа (Вселенная) и надприродные сущности представлялись подобными человеку или обществу, хотя сама по себе природа не антропоморфна (подобие человеку) и не социоморфна² (подобие обществу).

¹ Возможно, что своеобразное представление о мире (образ мира) в целом есть и у других существ.

² В сложившейся сегодня практике оценки философских концепций считается, что чем более концепция антропоморфична, тем менее она объективна и философична. Отмечу, однако, что если бы в первичных тенденциях (матрицах) развития вообще не было бы антропоморфичных тенденций, то современный человек не существовал бы сегодня. Мудрее был бы диалектический синтез — *В.С.*

Следует помнить, что почти все главные достижения человечества (совместная деятельность и речь, число, счет и календари, социальные взаимодействия и структуры, использование огня и изготовление инструментов (в том числе — колесо), торговля и денежные эквиваленты, шаманизм и разнообразные формы религиозности, собирательство, охота, приручение и скотоводство, земледелие, рисование, пение, музыка, танцы, строительство, водопроводы и т.д., и т.п.) были реализованы в «донаучные», не описанные в известных нам исторических документах времена.

Из вышеперечисленного далеко не полного списка понятно, что название первобытного мировоззрения примитивным является условным, отражающим скорее европоцентричные установки этнографов и историков XVIII — XIX вв., чем всю сложность мировоззрения людей, создавших (и методом проб и ошибок, и методами наблюдения (фиксации), размышления и проектирования) почти все основы современной цивилизации.

Показателями **первобытного сознания** (по данным этнографических наблюдений) считаются его образность, эмоциональность, ассоциативность и внушаемость. Образ мира во многом строился на основе коллективного родового сознания, мифы передавались устно (письменность отсутствовала)¹.

Показателем **мифологического мировоззрения** считается его основание не на словесно-логической или на научной основе, а на «иррациональных» представлениях и ассоциативных связях. В этом аспекте все современные люди (и автор данного учебника, и читающий учебник студент) являются частично носителями и первобытного, и мифологического мировоззрения: во-первых, вряд ли какой-либо человек знает (и принимает) все современные космогонические, физические, биологические, психологические и другие теории; во-вторых, образованный человек понимает, что эти теории в лучшем случае являются лишь одним из модельных конструктов реальности, которые (конструкты) будут заменяться на более совершенные²; в-третьих, имеющиеся у каждого человека неосознаваемые установки и мотивационные предпочтения все равно неизбежно будут изменять мировоззрение, что является одним из проявлений его субъективности. Поэтому корректнее говорить не о мифологическом мировоззрении, а о мировоззрении, построенном на других основаниях (научных, субъективных, религиозных, образных, обыденных и пр.).

¹ См. *Выготский А.С., Лурия А.Р. Этюды по психологии поведения.* М.: Педагогика-Пресс, 1993; *Кликс Ф. Пробуждающееся мышление.* М.: Прогресс, 1983; *Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии.* М.: Высшая школа, 1981.

² Согласно концепциям эволюционной эпистемологии.

Пример 1.1.

Согласно воззрениям Гиппократ (ок. 460 – 370 до н.э.) считалось, что в теле человека присутствуют четыре основные жидкости (отсюда пошли названия типов темперамента): сангва, флегма, холе и мелайна холе. Эта концепция воспринималась современниками как передовая научная и проверенная практикой теория. При благополучном (не катастрофическом) развитии событий пройдет совсем немного (по сравнению с расстоянием по линейной временной шкале до времен Гиппократ) времени, и потомками наши современные «передовые научные» теории будут восприниматься так же, как мы сегодня воспринимаем концепции Гиппократ.

Сегодня **мировоззрением** называется общее представление человека о мире и о его месте в мире. Новое научное знание постепенно становится достоянием все более широкого круга людей, что приводит с годами к кардинальным изменениям мировоззрения — **мировоззренческим «революциям»**¹.

Можно выделить в период Нового времени и современности следующие мировоззренческие революции:

1. Принятие концепции Н. Коперника (1473 – 1543) и других астрономов — отказ от геоцентрической системы в пользу гелиоцентрической. Это было трудно, так как и житейский опыт, и религиозные учения утверждали, что Земля является центром Вселенной.

2. Концепция Ч. Дарвина (1809 – 1882). Психологически трудно было отказываться от концепции своего божественного происхождения в пользу концепции происхождения от не самого привлекательного животного².

3. Концепция З. Фрейда (1856 – 1939). Психологически трудно было отказаться от господствующей в конце XIX в. концепции рационального, осознающего себя человека в пользу концепции человека, во многом руководимого несознаваемыми и, следовательно, неконтролируемыми влечениями.

Возможно, по мнению автора, сейчас происходит четвертая мировоззренческая революция, которая характеризуется отказом от концепции существования «объективной реальности, независимой от нашего сознания» в пользу концепции реализации (через деятельность) конструктивного (иногда и проективного) и, соответственно, налагающего ответственность отношения к реальности (Серкин, 2015).

¹ Слово «революция» здесь взято в кавычки с целью указать на метафоричность его использования в данном контексте: здесь главное — кардинальность перемен, но не их внезапные быстрые изменения.

² Сегодня имеются и другие довольно серьезно обоснованные версии происхождения человека.

Философия определяется как отрефлексированная и оформленная в понятиях (то есть теоретически оформленная) часть мировоззрения. Поскольку философия также иногда определяется как особая «наука наук», то, как и всякая наука, она имеет, хотя и очень широко, определенный **объект исследования** — вся осознаваемая (включая указание на формы бессознательного и на формы человеческой практики и познания) феноменология. Составляющими философии именно как части мировоззрения являются не только научные и прикладные знания, но и культурные, религиозные, идеологические, ценностные и другие феномены.

Почему-то до сих пор традиционно считается, что философия строится на базе мировоззрения. Однако, на взгляд автора учебника, **диалектика философии и мировоззрения** заключается в том, что с момента своего появления философия (а потом и наука, и особенно — психология) стали непосредственно влиять на мировоззрение. На известном нам по считающимся сегодня достоверными источникам отрезке времени мировоззрение действительно предшествовало философии, однако диалектичность мышления заставляет предположить существование периодов развития, в которые общественное мировоззрение преимущественно строится на основе философии. Возможно, именно сегодня в период социального и экологического кризиса человечества наступил такой период.

Считается, что **наука** в ее современном виде появилась в Древней Греции. Люди всегда занимались познавательной деятельностью, но это познание было прикладным — знание накапливалось по мере решения или для решения практических задач. В VII — VI вв. до н. э. появились люди (есть сохранившиеся тексты), занимавшиеся познанием ради получения знания (часто вне связи с практикой), которых мы сегодня называем учеными, а их деятельность — научной деятельностью. Рефлексия научного знания (см. главу 2), то есть методология науки появилась почти одновременно с самой наукой, так как первые античные ученые отлично понимали роль языка (Логоса) в фиксации и построении знания¹.

Первые известные нам ученые (Пифагор (ок. 570 до н. э. — ок. 497/96 до н. э.), Платон (428/27 — 348/47 г.г. до н. э.), Аристотель (384 — 322 до н. э.) и др.) считали также, что умение размышлять

¹ Сегодня: «Если исследователь проводит эксперимент, он именно в языке его контролирует, описывает каждый шаг и удерживает результаты. Научная деятельность — это всегда работа внутри особым образом организованной языком реальности. Научное знание — это, если угодно, предельно полно выраженная в языке реальность» (Василюк, Зинченко, Мещеряков и др., 2013, с. 18).

связано с появлением числа, счета и древних календарей¹: сам по себе счет — первая теоретическая деятельность². Предполагается, что один из первых и наиболее известных античных ученых (Фалес Милетский, ок. 625 — ок. 547 до н. э.) обучался в Вавилонии и Египте.

Пример 1.2.

Аристотель считал, что минимальное научное знание (у него термины «мудрость» и «знание») есть знание причин явлений (см. подробнее главу «Принцип детерминизма» в т. 2). А поскольку причины явлений чаще всего познаются не путем восприятия (с помощью органов чувств), а путем размышления, то Аристотель считал научным только знание, полученное путем размышления. Традиция полного или частичного отвержения полученных эмпирическим (опытным) путем знаний как научных продлилась около полутора тысяч лет.

Сам Аристотель не придерживался строго такого подхода: при описании астрономии и особенно биологии Аристотель опирался именно на эмпирические знания и даже рекомендовал **эмпирический метод** наблюдения и изучения (зрительное созерцание), конечно, с последующим размышлением³.

Сегодня (определение) **наука** — понятие, объединяющее: а) деятельность по поиску и оформлению новых истинных знаний; б) совокупность научных знаний.

Н.Е. Веракса (2013) определяет **науку** как деятельность по построению модели реальности (по понятию «модель» см. главу 6).

1.2. ФОРМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ НАУКИ

Д.В. Лубовский (2007), Т.В. Корнилова и С.Д. Смирнов (2011) и многие другие авторы выделяют следующие формы существования науки:

¹ И, соответственно, с понятиями цикличности, последовательности и причинности.

² Чтобы вести астрономические наблюдения и сопоставлять результаты, полученные на протяжении нескольких тысяч лет (Древний Вавилон, Древний Китай, Древний Египет и др.), необходимо было иметь совпадающие хотя бы отчасти с реальностью космогонические представления — *В.С.*

³ В психологии сегодня анализ текстов (в широком смысле слова) связан с попытками формализации (например, количественный, статистический контент-анализ) и с попытками походить на формализацию (качественный контент-анализ: поиск аналогий, поиск общих признаков, выделение единиц анализа, категоризаций, обоснованной теории, конденсации смысла, уровни концептуализации и пр.). С другой стороны, даже псевдоформализации могут ограничивать получение ответов на открытые исследовательские вопросы, поэтому сама по себе методология формализации не должна являться единственной исследовательской стратегией.

1. Замкнутая теоретическая наука — система идеализированных сущностей.

Пример 1.3.

Учение Пифагора (IV в. до н.э.), считавшего число основным принципом всего сущего. Такая наука предполагает установку на чистое познание вне связи с практикой. Хотя результаты иногда могут использоваться практически.

2. Фактурно-описательная наука — направлена на изучение реальных объектов, их классификацию, сопоставление, систематическое описание, натурфилософский подход¹.

Пример 1.4.

Ранние описания и классификации минерального, животного и растительного миров (царств).

3. Классическая наука — система знаний и способов, построенная на принципе **абстракции познающего субъекта**², принципе детерминизма³, описывающая идеальные объекты⁴ и т.д.

Примеры 1.5.

А. Утверждение-постулат: существует «объективная реальность, независимая от нашего сознания».

Б. Идеальный объект: идеальный газ (одинаковые круглые частицы без веса и трения).

В. Принцип: детерминизм (например, Бог — причина всего).

¹ *Натурфилософия* — философия природы, умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в ее целостности (ФЭС, 1989).

² Предположение о том, что исследователь (субъект исследования) не влияет на результаты исследования. Субъект — тот, кто проявляет активность, реализует деятельность. Объект — та часть реальности, на которую направлена активность субъекта.

³ *Детерминизм* — учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимобусловленности (причинности) вещей, процессов и явлений реального мира. Сегодня в психологии — обусловленность причиной и обусловленность целью.

⁴ *Идеальный* (идеализированный) объект — мысленная познавательная конструкция, являющаяся результатом идеализации, конструирования понятий об объектах, не существующих и неосуществимых в действительности, но таких, для которых имеются прообразы в реальном мире. Напомним, что первые идеальные объекты — «числа» использовались человеком еще в донаучные времена. **Определения** идеальных объектов (наука, методология, рефлексия, личность, мотив, пространство, время, идея стола и др.) сами по себе являются идеями, то есть не имеют материального аспекта. По аналогии с размышлениями Платона можно сказать, что некоторые идеальные объекты могут иметь аналогии (материализации), имеющие онтологический статус (феномен).

Г. Модель мира: ньютоно-картезианская парадигма.

Д. Модель анализа: разделение субъекта и объекта.

Е. Физическая идеальная модель: движение твердого тела без трения о поверхность или сопротивления газовой среды.

Философско-мировоззренческие основы классической науки известны и в некоторой степени представляются естественными многим читателям, так как именно на этих основах до сих пор строятся тексты школьных и большинства вузовских учебников, значительная часть научных монографий и статей. Согласно классической картине мира природа (созданная Творцом или развивающаяся естественно) состоит из объектов, каждый из которых предстает исследователю как часть независимой от исследователя реальности. Объекты состоят из своих частей, вплоть до мельчайших (атомизм, элементаризм) и размещены в однородном, равномерном и линейном пространстве — времени (трехмерная Декартова система координат и координата времени). Все эти характеристики согласно классическим научным воззрениям присущи и психической реальности.

Пример 1.6.

В первых научных психологических лабораториях исследователи пытались развивать психологию на основе господствующей тогда в классической науке *субъект-объектной парадигмы* (исследователь — субъект, испытуемый — объект с постоянными свойствами). Очень быстро стало понятно, что такая парадигма в психологии не работает, и стала развиваться *субъект-субъектная парадигма* (взаимодействие исследователя или консультанта с имеющим свои цели испытуемым (клиентом)).

Пример 1.7.

Принцип детерминизма является одной из основ психоанализа: невротические симптомы всегда обусловлены причиной, которой обычно являются непроявленные в сознании, переработанные предыдущие переживания.

Четкую жесткую форму каноны классической науки приобрели в парадигмах позитивизма и неопозитивизма (см. п.3.2), вследствие чего во второй и третьей четвертях XX в. психологии идеалом научного исследования признавались статистические (особенно

основанные на приборной («объективной») фиксации результатов квазиэкспериментальные¹ (см. главу 5) исследования.

4. Неклассическая наука — система знаний и способов, основанная на понимании того, что сам исследователь, процесс и процедуры познания влияют на получаемые продукты познания. Другими словами — результаты зависят от процесса и процедур. «Чистых» фактов не существует. Познавая мир, мы строим его (любое свойство объекта не существует само по себе, а проявляется только во взаимодействии).

Примеры 1.8.

А. Непредсказуемость на основе классического детерминизма «поведения» элементарных частиц.

Б. Вероятностность, релятивизм, неоднородность пространства (и законов природы).

В. Холистические (целостные) и системные представления.

Г. Принцип дополнительности (разных описаний одной и той же «реальности»).

Д. Отказ от принципа абстракции познающего субъекта (сегодня уже общепризнано, что познающий субъект влияет на результат познания).

Е. Признание научным изучению отдельных случаев без обязательного требования повторяемости или статистической значимости результатов.

Ж. Признание индетерминированности возможностей развития системы в период бифуркации (подробнее см. в т. 2 в главе «Принцип системности»).

Линейный детерминизм (причинность) заменяется неравномерным, вероятностным или (более сложно) системным, опосредованным и опосредствованным², модели изучаемого предмета строятся теоретически (априорность, мысленный эксперимент и т.д.), а эмпирические данные служат для их подтверждения или опровержения. В связи с признанием влияния исследователя на процесс и результат познания в познавательную ситуацию теперь включены и исследователь, и испытуемые.

¹ *Квазиэкспериментальные* — как бы экспериментальные исследования, в которых исследователь не задает значения независимой переменной, но может изучать зависимую переменную при различных (уже сложившихся в реальности) значениях независимой переменной. Большинство исследований в психологии и в других социальных науках является квазиэкспериментальными. Например, исследование связи (корреляции) между затрачиваемым на выполнение домашних заданий временем (независимая переменная) и успеваемостью ученика (зависимая переменная).

² Соответственно, от слов «среда» и «средство».

В отличие от классической науки, признающей существование единственно верного утверждения, в неклассической науке может быть несколько одновременно верных разных утверждений.

Пример 1.9.

Например, элементарная частица может быть одновременно, в зависимости от познавательной ситуации, и волной, и частицей. В классической науке утверждения типа и/и не допускаются, необходимо утверждение единичности (или/или).

Неклассическая парадигма и в период господства классической часто проявляла себя в психологии (например, один и тот же человек может быть и хорошим, и плохим, в зависимости от мнения и системы ценностей наблюдателя или от ситуации). После развития неклассической парадигмы такие неоднозначные утверждения в психологии стали не только официально признаваемыми, но и часто свидетельствующими о многосторонности (в идеале — системном подходе) исследователя.

Общепринятым сегодня является, что целое не равно сумме частей, а обладает новыми свойствами (системными свойствами)¹.

Пример 1.10.

А. Ни водороду, ни кислороду не присущи свойства воды (H₂O).

Б. Здание не равно сумме (куче, складу) стройматериалов.

Научные законы в психологии и многих других науках уже не имеют абсолютного характера и рассматриваются как законы (закономерности), выполняемые при определенных условиях.

Пример 1.11.

Законы механики Ньютона являются частным случаем законов взаимодействия масс (в теории относительности), выполняемым только при пренебрежимо малых (по сравнению со скоростью света) скоростях.

5. Постнеклассическая наука — развитие полидисциплинарных исследований, стирание граней между науками, появление фрагментов целостной картины мира, требующей учета ценностно-целевых установок ученого и, в целом, его личности.

¹ Системными называются свойства, присущие системе в целом, но не присущие ни одному из ее элементов.

Пример 1.12.

Диалектическая спираль развития¹ целостной картины мира сегодня завершает виток от космогонических представлений древних философов (зависели от их личности) до современных, характеризующихся отказом от традиционного детерминизма, системностью, принципом методологического анархизма² — «допустимо все», частичным принятием иррациональных методов постижения (познания) как синтезирующих или аналитических.

Сегодня выделены следующие три основных фактора, влияющих на развитие любой науки:

1. Накопление эмпирического материала и логика развития знания.
2. Социальная ситуация развития (ССР³) науки.
3. Личностные, биографические и деятельностные характеристики ученых.

1.3. ПСИХОЛОГИЯ КАК НЕКЛАССИЧЕСКАЯ И ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА

Психология — изначально неклассическая наука. Понятно, например, что взаимодействие с исследователем, исследовательской ситуацией, методиками и пр. всегда влияет на испытуемого (не выполняется принцип абстракции познающего субъекта), продуктивность его познавательных процессов, физиологические показатели и пр. Однако многие исследователи XIX и XX вв., не осознавая или отказываясь признавать этот факт, трудоемко и мучительно старались выстраивать психологию и психологические исследования по

¹ Согласно Г. Гегелю (1733 — 1799) процессы идут не «по кругу», а «по спирали». Наблюдаемое сходство лишь кажется повторением, а на самом деле все происходит на новом более высоком (восходящая спираль) или более низком (нисходящая спираль) витке развития.

² *Методологический* (эпистемологический) *анархизм* — методологическая концепция, основывающаяся на предположении о том, что при столкновении научной теории с некоторым фактом для ее опровержения необходима еще одна теория, а следовательно, необходимо создавать теории, несовместимые с существующими и признанными (ФЭС, 1989).

³ Л.С. Выготский (1984) вводил термин ССР при анализе развития ребенка. Однако сегодня этот термин широко используется (часто без ссылки на Л.С. Выготского) при анализе развития человека, его деятельности, социальных структур и процессов.

образцам классической науки (физика, химия и др.), что явилось одной из причин многочисленных кризисов психологии¹.

Вполне понятно, что в конце XIX в. основатели академической психологии (В. Вундт и др.) пытались сделать изначально неклассические психологические исследования похожими на классические, то есть придумать и использовать только объективные методы в психологии. Это надолго (практически до сегодняшнего дня) ограничило для научной психологии реализацию сократовского призыва «Познай самого себя», так как познавать себя можно только субъективно.

Введенные в процессе развития системного подхода понятия «точки бифуркации», «аутопоэзис» и «диссипативные структуры» являются и антитезой (случайность, порядок из хаоса), и дополнением к классическому принципу детерминизма (причинно-следственных связей). Космогонические описания трансперсональной психологии (концепции К.Г. Юнга (1875 – 1961), Ст. Грофа и др.) приобретают такой же статус научности, как концепции, построенные с ориентировкой на правила классической науки. Опасность столь широкого подхода к трактовке научного исследования заключается в возможности подмены понятия наука эклектически простой суммой всевозможных подходов, поэтому в постнеклассический период рефлексия философско-мировоззренческих оснований научного исследования становится особенно актуальной.

В известной классификации наук Б.М. Кедрова (1967) психология занимает центральное место в треугольнике наук² на том простом и очевидном основании, что субъектом (ученым, исследователем) познания во всех науках является человек со своими психическими (в том числе и познавательными) возможностями. Поэтому, говоря о проблеме предполагаемого будущего синтеза всех частных наук в единую Науку, можно смело сказать, что именно психология будет ядром такого синтеза.

¹ *Кризисы направлений психологии* — период осознания того факта, что используемыми методами невозможно изучить предмет исследования. Продуктивная стадия кризиса приводит к появлению новых методов и иногда — к смене предмета исследования (подробнее см. п.3.4).

² Философия, естествознание, общественные науки.

1.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ, УПРАЖНЕНИЯ И ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 1

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Вставьте пропущенные слова (2 правильных ответа): «Философия — сознательно ... и теоретически ... часть мировоззрения».

- а) отредактированная;
- б) отрефлексированная;
- в) оформленная;
- г) описанная;
- д) доказанная;
- е) обсужденная;
- ж) признанная.

2. К характеристикам классической науки НЕ относится:

- а) объективность;
- б) опытный характер знаний;
- в) достоверность;
- г) релятивистская картина мира.

3. Заполните пропуск: «Система знаний и способов, построенных на принципе абстракции познающего субъекта, — _____ наука».

- а) классическая;
- б) фактологическая;
- в) постнеклассическая;
- г) неклассическая.

4. Система Пифагора относится к следующему виду науки:

- а) фактурно-описательная;
- б) замкнутая теоретическая;
- в) классическая;
- г) неклассическая.

5. Учет ценностей и установок ученого является требованием _____ науки:

- а) замкнуто-теоретической;
- б) фактурно-описательной;
- в) неклассической;
- г) постнеклассической.

УПРАЖНЕНИЯ К ГЛАВЕ 1

1. **Мировоззренческие революции связаны с именами (расставьте по строкам):**

	Фрейд, Дарвин, Коперник
1. Земля — не центр Вселенной, она вращается вокруг Солнца.	
2. Человек не сотворен, а развился в процессе эволюции.	
3. Человек часто не осознает причины своей мотивации.	

2. **Сопоставьте формы существования науки и примеры:**

Формы науки	Учет ценностных установок ученого, релятивизм, система Пифагора, система научного знания Аристотеля, позитивизм и неопозитивизм
Замкнутая, теоретическая наука	
Фактурно-описательная наука	
Классическая	
Неклассическая	
Постнеклассическая	

ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 1

1. Что такое мировоззрение?
2. Чем характеризуется мифологическое мышление?
3. Чем мировоззрение отличается от философии?
4. В чем суть диалектики философии и мировоззрения?
5. Чем различаются термины «философия» и «наука»?
6. Перечислите не менее 10 основных достижений или технологий, созданных в донаучный (на основе известных сегодня источников) период.
7. Перечислите и опишите формы существования науки.
8. В чем главное различие между классической и неклассической формами наук?

9. В чем главное различие между неклассической и постнеклассической формами наук?

10. Что такое «принцип абстракции познающего субъекта»?

11. К каким формам науки относится психология? Почему?

12. Почему в классификации наук психология занимает центральное место?

ОТВЕТЫ К ЗАДАНИЯМ И УПРАЖНЕНИЯМ К ГЛАВЕ 1

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. б) и г).

2. г).

3. а).

4. б).

5. г).

ОТВЕТЫ К УПРАЖНЕНИЯМ

1. Мировоззренческие революции связаны с именами (расставьте по строкам):

1. Земля — не центр Вселенной, она вращается вокруг Солнца	Коперник
2. Человек не сотворен, а развился в процессе эволюции	Дарвин
3. Человек часто не осознает причины своей мотивации	Фрейд

2. Сопоставьте формы существования науки и примеры:

Формы науки	Учет ценностных установок ученого, релятивизм, система Пифагора, система научного знания Аристотеля, позитивизм
Замкнутая, теоретическая наука	Система Пифагора
Фактурно-описательная наука	Система научного знания Аристотеля
Классическая	Позитивизм, неопозитивизм
Неклассическая	Релятивизм
Постнеклассическая	Учет ценностных установок ученого

ГЛАВА 2

ПОНЯТИЕ «МЕТОДОЛОГИЯ»

В результате освоения материала главы студент должен:

знать

- понятия «метод», «методология»;
- понятие «рефлексия» и её виды;
- структуру и функции методологического знания;

уметь

- понимать специфические особенности методологии как научной дисциплины и её значение для развития науки;
- ориентироваться в структуре методологии, её уровнях и функциях;

владеть

- умением определять принадлежность научных понятий, схем и концепций к тому или иному уровню методологии;
- умением различать дескриптивные и нормативные функции методологического знания.

2.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «МЕТОДОЛОГИЯ»

Слово «методология» состоит из двух основных частей. Первая часть от слова «метод» (*греч.* — путь к цели, тропа), вторая — от слова «логос» (*греч.* — слово, понятие, учение).

Первое и самое простое **определение понятия «метод»** — путь к цели. Можно определять слова и дальше, например, цель — представление о результате. Потом можно определить, что такое результат. Но введем пока разумный ограничитель работы со словами — первое время будем пользоваться тем представлением о слове «цель¹», которое есть у читателей.

Методы существуют в любой деятельности: методы производственной деятельности, методы ведения бизнеса, охоты и рыбалки,

¹ *Цель* — «один из элементов поведения и сознательной деятельности человека, который характеризует предвосхищение в мышлении результата деятельности и пути его реализации с помощью определенных средств» (ФЭС, 1989, с. 731). Проще — представление о результате.

творческой деятельности (скорее достижения соответствующего состояния), тренировок и пр. В рамках этого учебника мы будем изучать методы познавательной и научной деятельности в психологии (подробнее см. главу 5). На этой основе построим **первое определение понятия «методология»** — наука о методах познавательной¹ и научной деятельности.

Внимательный читатель сразу же заметит в вышеприведенном определении некоторую тавтологичность: *наука о научной деятельности*? Именно так. Основной особенностью методологии является то, что она является **рефлексивной**² наукой: на определенной стадии развития науки возникают вопросы не только о том, **что** мы изучаем (**объект и предмет** науки (подробнее см. главы 4 и 5)), но и вопросы о том, **как** мы это изучаем (какими методами пользуемся, на основе каких **принципов**³, какие **категории**⁴, **понятия и язык** используем, какие научные результаты (модели⁵, законы⁶, теории⁷ и т.д.) получаем.

На основе этого построим **второе определение понятия «методология»** — **наука о методах, принципах, категориях и результатах познания.**

При этом методология не дублирует изучение результатов других наук, а направлена на методы получения результатов и связанные с методами свойства результатов, свойства описаний и их закономерностей (виды **теорий**, виды **научных законов**, виды **моделей** их интерпретации и пр.).

Пример 2.1.

Мысленная ситуация: инопланетяне изучают нашу жизнь. Очень быстро они поняли, что многие земляне придают большое значение деньгам. Инопланетяне собрали на своей летающей тарелке рубли и юани, тутрики и доллары, гривны и евро и еще много других банкнот и монет. Стали их внимательно изучать: химический состав, размеры и изображения,

¹ *Познавательная деятельность* — изучение человеком окружающей действительности, в процессе которого приобретаются знания.

² *Рефлексия* — осознаваемый рациональный процесс, направленный на самоанализ, анализ собственных действий, опыта и т.д.

³ *Принцип* — основное, исходное положение учения или науки.

⁴ *Категория* — «научное понятие, выражающее наиболее общие свойства и связи явлений действительности» (Ожегов, 1982, с. 240).

⁵ См. подробнее в главе 6.

⁶ *Закон* — «существенные, необходимые и повторяющиеся связи между явлениями реального мира». (ФЭС, 1989, с. 194).

⁷ *Теория* — «система научных принципов, идей, обобщающих практический опыт и отражающих закономерности природы, общества, мышления» (Ожегов, 1972, с. 705).

формы и электропроводность. Риторический вопрос: поймут ли они, что такое деньги? Конечно, нет. Почему? **Не тот предмет** исследования и, соответственно, **не те методы**.

Чтобы понять, что такое деньги, нужно отвлечься от материальных ракушек (один из первых эквивалентов денег), кусочков металла с че-канкой, разноцветных узорчатых бумажек и кодов биткоинов, элрублей и пр. и **осмыслить** роль денег в общественных (в данном случае — товарно-денежных) отношениях. Это сделал К. Маркс (1818 — 1883) в своем знаменитом «Капитале», введя понятие трудовая «стоимость»¹.

В вышеприведенном примере в контексте методологии нас интересует именно примененный Марксом **метод мышления** — понимание сущности денег не на основе анализа самих денег, а на основе анализа их роли в общественных отношениях. Был ли применен этот метод мышления в психологии? Именно на основе этого метода мышления была построена первая общеизвестная теория личности З. Фрейда (1856 — 1939).

Пример 2.2.

Почему до конца XIX в. не было теорий личности?

Были многие попытки: а) в работах Аристотеля личность (черты характера) человека описывается на основе сходства его внешности с различными животными (похож на льва — храбр, честен и т.п., похож на лису — хитер, изворотлив, лжив и т.п.); б) Феофраст (372 — 287 гг. до н. э.) даже пытался описывать личность на основе действий человека (например, дурак тот, кто вечером много пьет, а ночью вынужден вставать во двор); в) френология, хиромантия, теория Ломброзо Ч. (1835 — 1909) — попытки связать описания личности с телесными особенностями (соответственно, шишки на черепе, узоры на ладонях, узоры ушных раковин); уже в начале XX в. психиатры Кречмер Э. (1888 — 1964) и Шелдон У.Г. (1898 — 1977) связывали личностные черты с конституцией тела человека (конституциональные типы²). Ни одна из вышеперечисленных и многих других попыток не привела к созданию общепризнанной теории личности.

3. Фрейд искал основания личности не в телесности, а в отношениях с другими людьми. Согласно его концепции особую роль в формировании личности играют детско-родительские

¹ Близко к этому понятию подходил еще Аристотель, однако из-за своего игнорирования описания трудовых (производственных) процессов он посчитал мерой стоимости сами деньги.

² *Конституциональные типы* — понятие, отражающее связь телесной конституции с психотипом. Совокупность таких особенностей индивида, которые, с одной стороны, существенно обусловлены в своем развитии действием генетических факторов, с другой — отражают внутрипопуляционную вариативность.

отношения. С тех пор при построении **всех теорий личности все авторы** так или иначе анализируют именно отношения человека (субъекта собственной активности) с окружающими, с социумом. Наличие **характеристик отношений с социумом** является общим признаком всех многочисленных теорий личности XX и начала XXI в., современных и будущих.

Воспользовался ли З. Фрейд еще какими-либо методами или схемами мышления, опубликованными ранее (до его работ)?

Пример 2.3.

Структура теории личности по Фрейду диалектична. Схема «**тезис — антитезис — синтез**» полностью реализована в схеме структуры личности З. Фрейда: **Оно (тезис) — СверхЯ (антитезис) — синтез (Я)**¹. В развернутом виде с многочисленными пояснениями и иллюстрациями это схема было опубликовано в работах Г.В.Ф. Гегеля (1770 — 1831) «Феноменология духа» и «Наука логики». Знал ли З. Фрейд работы Гегеля? Несомненно. З. Фрейд был гражданином Австрии (тогда доминион Германии). Без знания гегелевской диалектики в тот период аттестаты и дипломы не выдавались.

Примеры № 2.2. и 2.3. показывают, что работы З. Фрейда появились не на пустом месте, в этих работах (осознанно или неосознанно) были использованы ранее описанные методы размышления и схемы описания явлений. Вышесказанное несколько не умаляет масштаб фигуры З. Фрейда, впервые применившего эти методы и схемы к анализу психологической реальности, наполнившего их совершенно новым содержанием, предложившего и применившего (вопреки сложившейся в его время научной парадигме²) первые методы анализа бессознательного и методы психологического консультирования.

До оформления методологии как науки (примерно середина XIX в.) методологические знания существовали в разрозненном виде как способы решения **задач передачи опыта** (инструкции, предписания, нормативы и алгоритмы) и **оптимизации деятельности** (секреты мастерства, рецепты, приемы, указание на признаки и пр.).

Пример 2.4.

В Древнем Египте существовали инструкции и средства по проведению землемерных процедур. Среди средств была, например, веревка

¹ Аналогично построена теория личности в транзактном анализе (ТА) Э. Берна: ребенок (тезис) — родитель (антитезис) — взрослый (синтез).

² *Научная парадигма* — «теория (или модель постановки проблем), принятая в качестве образца решения исследовательских задач» (ФЭС, 1989, с. 460).

с завязанными через равные отрезки длины узлами. Если веревку выложить треугольником так, чтобы в одной стороне было три отрезка, во второй — четыре, а в длинной — 5 ($3^2 + 4^2 = 5^2$, теорема Пифагора — сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы), то угол между короткими отрезками будет прямым¹.

Задачи стабильного повторения успешных результатов, неудачи и кризисы развития потребовали осмысления не только самих результатов, а именно приемов и способов (методов и методик, эвристик и алгоритмов) получения результатов.

Пример 2.5.

Еще со времен Платона были описаны **методы Сократа** (ок. 469 — 399 гг. до н. э.): 1) сократовский диалог как метод размышления, познания и убеждения (субъективная диалектика) — обсуждение проблемы с другими людьми; 2) метод индукции — «наведение» собеседников на **общее понятие об обсуждаемом**. При этом в диалоге Сократ оформляет свои тезисы в виде вопросов и контрпримеров.

Например, в диалоге Платона² «Лахес» Сократ спрашивает у двух полководцев о том, что такое мужество. Лахес отвечает: «Кто решится удерживать свое место в строю, отражать неприятеля и не бежать, тот верно мужествен». Но Сократ приводит в пример скифов или спартанцев, бросающихся в притворное бегство, чтобы сломать строй неприятеля, а потом поворачивающихся на него. Далее Сократ говорит о мужестве не только на войне, но и в море, в болезни, в бедности. Таким образом, через вопросы, дискуссию и примеры Сократ пытается выстроить **общее, не связанное только с конкретными примерами, понятие**. Когда же Лахес пытается определить мужество через упорство, Тогда Сократ приводит примеры глупого упорства. Лахес тогда говорит о мужестве как благоразумном упорстве, но Сократ находит другие контрпримеры (упорное и благоразумное накопление денег и др.), которые сам же Лахес мужеством не считает. Таким образом, Сократ «наводит» Лахеса на сложное и диалектичное понятие о мужестве.

Пример 2.6.

Метод познания Платона называется **анамнезис** (припоминание). В соответствии со своим учением о существовании души вне тела в мире идей (когда душа имела незамутненное органами чувств знание) позабытое знание нужно вспомнить. Однако многое в проявленном мире содержит в себе идеи (в том числе идею философии, идею методологии, идею психологии, идею стола и пр.). Это косвенное напоминание может

¹ Еще до публикации теоремы Пифагора (ок. 580 — ок. 500 до н. э.).

² Большинство известных диалогов Сократа описано Платоном.

помочь философу, владеющему методами анамнезиса и **диалектики**¹ (так в те времена назывались первые правила мышления), приблизиться к позабытому знанию.

Кроме самих приемов и способов необходимо было осознать принципы и условия их применения, понять — когда лучше применять один метод, а когда другой. Так постепенно создавался и осознавался специальный рефлексивный («мысль, направленная на мысль», «познание познания», «исследование исследования», «методы изучения методов» и т.п.) понятийный аппарат и оформлялась **методология как особая рефлексивная научная дисциплина**.

Пример 2.7.

Аристотель четко установил два закона (как правила метода мышления) традиционной логики: запрещение актуального противоречия и закон исключенного третьего. Запрещение актуального противоречия — невозможно об одном и том же утверждать и отрицать (например, лист бумаги не может быть одновременно и белым, и черным. Лист бумаги может быть загрязнен или покрашен, но это в возможности, а не сейчас). Закон исключенного третьего гласит, что об одном и том же можно что-то либо утверждать, либо отрицать, третьего здесь быть не может. В работах Аристотеля применяются и два других закона традиционной логики: закон достаточного основания (научное знание может быть получено путем доказательства²) и закон тождества (мыслится что-нибудь одно).

Аристотель также описал логические силлогизмы (фигуры вывода) и процесс индукции (обобщения).

Термин **«рефлексия»** ввел в XVI в. Джон Локк (1632 — 1704). По Дж. Локку сознание разделено на две части (познаваемая часть сознания и познающая часть сознания). Мы можем познавать одну из частей сознания (познаваемую) с помощью другой части сознания (познающей), например, можем мыслить и думать о мышлении, запоминать и думать о запоминании. Но сама познающая часть непознаваема, так как она занимается познанием.

¹ Сейчас диалектикой в основном называют метод рассуждения на основе схемы «тезис — антитезис — синтез» и трех основных диалектических законов: единство и борьба противоположностей, переход количества в качество, отрицание отрицания.

² Основой доказательства по Аристотелю являются верные посылки и формально правильная связь между посылками и выводом. Аналогично: идеалом структуры позитивистского научного вывода являются протокольные утверждения (эмпирически подтвержденные факты) и формально-логические рассуждения на основе протокольных утверждений.

Рефлексия — изучение своего сознания (познаваемой части) своим сознанием (познающей частью сознания).

Пример 2.8.

Локковский ход с разделением сознания на части был (чаще неосознанно) взят многими создателями теорий личности и сознания, в которых разные части ведут «внутренний диалог»: сознание как диалог (М.М. Бахтин, 1895 — 1975); личность как внутренний конфликт (З. Фрейд); три образующие сознания (А.Н. Леонтьев, 1903 — 1979) и др.

В современном понимании (**определение**) рефлексия — **свойство субъекта (человека), благодаря которому возможно осознание (и описание) самого себя и аспектов своей жизни, возможность посмотреть на себя и свою деятельность как бы со стороны.**

В Древней Греции Сократ вел диалоги как способы повышения рефлексивности мышления (см. пример 2.5.) Это и похоже, и не похоже на рефлексия в современном понимании термина: я «разделяюсь» и одной своей частью наблюдаю за другой своей же частью. По направлениям такого наблюдения и анализа существует множество терминов: поведенческая рефлексия (я как бы со стороны наблюдаю за своим поведением и размышляю о нем), деятельностная рефлексия (анализирую свою деятельность), социальная рефлексия (взаимодействия с другими), временная рефлексия (траты времени, последовательность действий или событий и их следствий), целевая рефлексия (ведут ли те или иные мои действия к цели, соответствуют ли осознаваемые цели моей мотивации) и др.

Определение: научная рефлексия — способ исследования исследователем оснований, методов и результатов своей познавательной деятельности.

Рефлексия процесса научного познания не всегда обязательна. Она необходима, когда невозможно на основе сложившейся системы знаний и методов (парадигмы) решать поставленные исследовательские задачи, получать новые результаты.

Третье определение понятия «методология» — рефлексивная наука о методах.

Сразу отрефлексируем, что рефлексивная наука, как и любая другая, может иногда получать ошибочные или лишь временно достоверные результаты.

Пример 2.9.

До работ средневековых астрономов в Западной Европе считалось, что Солнце вращается вокруг Земли. Такое знание **считалось**

достоверным и даже проверенным и подтвержденным некоторыми навигационными практиками. Более правильное научное знание (Земля вращается вокруг своей оси и движется вокруг Солнца) запрещалось, так как противоречило религиозной картине мироздания. Известны случаи, когда ученые-астрономы за утверждение правильного знания были публично живыми сожжены западноевропейской церковной инквизицией на костре (Джордано Бруно, 1548 — 1600) или вынуждены были публично отречься от своих утверждений (Галилео Галилей, 1564 — 1642).

Процесс рефлексии научного познания может иметь разные направления: описание и анализ накопления и осмысления научного знания; описание и анализ предпосылок и оснований этих размышлений; методов получения знания; анализ влияющих на получение знаний факторов; критику методов получения и интерпретации фактов; языков описания; распространения научных знаний; наконец, самих понятий «факт¹», «эмпирическое²» и «рациональное³» и т.д.

Полное систематичное рефлексивное описание какой-либо области исследований в современных условиях может себе позволить лишь ученый, обладающий огромными обеспеченными временными ресурсами.

Существует две разнополюсные точки зрения на то, как должна строиться методология науки: 1) поиски единой методологии, применимой во всех науках; б) возможность существования нескольких различных (парциальных) методологий, применяемых в разных науках.

Примеры 2.10.

Во второй половине XIX и в первой четверти XX в. ученые пытались построить психологию по образцу «классических» естественных наук (единая методология): 1) предполагалось, что наблюдатель никак не влияет на результат исследования (принцип абстракции наблюдателя); 2) предполагалось, что наблюдатель беспристрастно и объективно фиксирует результаты строго научными методами (приборами, киносъемкой, показаниями свидетелей, внешним наблюдением); 3) строгое логическое (лучше всего на основе математических выкладок) или детерминистическое объяснение.

¹ *Факт* — «особого рода предложения, фиксирующие эмпирическое знание» (ФЭС, 1989, с. 681).

² *Эмпирическое высказывание* — опирающееся на данные наблюдения и/или эксперимента (чаще — квазиэксперимента (см. главу 5)).

³ *Рациональное* — «относящееся к разуму — установленное и обоснованное им, проистекающее из него, доступное его пониманию» (ФЭС, 1989, с. 545).

Пример 2.11.

Наиболее ярким примером попытки такого позитивистского¹ построения психологии является бихевиоризм — «направление в американской психологии XX в., отрицающее сознание как предмет научного исследования и сводящее психику к различным формам поведения, понятого как реакция организма на стимулы окружающей среды» (Краткий ..., 1985, с. 33).

Сегодня более популярной становится вторая точка зрения, основанная на описании уникальности методов наук о человеке и на утверждениях о принципиальном различии феноменологии естественных наук, изучающих материальные предметы, и гуманитарных наук, изучающих чаще идеальную феноменологию.

2.2. СТРУКТУРА МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Э.Г. Юдин (1930 — 1976) в работе «Системный подход и принцип деятельности» (1978) предложил уровневую схему организации методологического знания:

- 1) философский уровень (наиболее обобщенный);
- 2) общенаучных принципов и форм исследования;
- 3) конкретно — научной методологии;
- 4) уровень методик и техник.

Пример 2.12.

Таблица 2.1

Уровневая структура методологического знания

Уровень методологического знания	Примеры
Философско-мировоззренческий	Обобщенные представления о научном исследовании. Примеры: мировоззренческие универсалии, основные категории (пространство, время, материя, идея, язык, движение, человек, общество и пр.), разделение на материальное и идеальное, разделение на субъекта активности и объект активности, формальная логика, диалектика

¹ *Позитивизм* — философское направление, в рамках которого основными критериями научного знания являются эмпирический (чувственный) опыт и логически построенные на основе этого опыта высказывания.

Уровень методологического знания	Примеры
Общенаучных принципов и форм исследования	<p>Модели, концепции, объяснительные схемы, выходящие за рамки одной конкретной науки. Примеры: системный подход¹, синергетика², аутопоэзис³, понятие о диссипативных структурах⁴, концепция ноосферы, тектология⁵, кибернетика⁶, научные принципы (детерминизма, развития, активности, системности и др.), методология системного проектирования, культурно-историческая концепция — во многих аспектах разработана в рамках психологии Ж. Пиаже и Л.С. Выготским, но широко применяемая в других науках (история, антропология, лингвистика и др.)</p>
Конкретно-научной методологии (технологический уровень)	<p>Категории, основные концепции и подходы конкретной науки (например, категории психологии: деятельность, сознание, личность, образ и др.). Для психологии: принципы психологии, методы и подходы психологических школ (психоанализ, метод интроспекции, культурно-историческая теория и др.), наблюдение, эксперимент, анализ продуктов деятельности, метод тестирования и др.</p>

¹ Наиболее наглядным в рамках психологии является применение системного подхода в системной семейной терапии, в которой принципы Л. Фон Бергаланфи (1901 – 1972) прямо перенесены на описание семьи как системы.

² В психологии применяется для описания и осмысления эффектов совместной деятельности, в прикладных отраслях для описания деятельности групп и организаций (социальная психология, психология труда, психология бизнеса, организационная психология и др.).

³ В психологии может применяться для объяснения эффектов восстановления структуры групп (заполнение ролей и пр.), семейных, производственных и других отношений.

⁴ Примеры: некоторые спонтанные выборы стратегий поведения или решений; самоорганизация партизанских отрядов на территориях с разрушенной противником системой управления и коммуникаций.

⁵ Предложена А.А. Богдановым (1873 – 1928) в 20-х годах XX в. «всеобщая организационная наука», в которой предпринята попытка системного анализа (с опережением научной парадигмы) развития наук с учетом синергетического (термин введен лишь в конце XX в.) подхода и других.

⁶ Принцип обратной связи в описании организации движения человека задолго до формулировок кибернетики был описан Н.А. Бернштейном (1896 – 1966).

Уровень методологического знания	Примеры
Методики и техники	Используемые в конкретных исследованиях: виды наблюдения (например, включенное наблюдение ¹ , хронометраж рабочего дня), схемы экспериментов, ММРІ ² , 16РF ³ , ТАТ ⁴ и др.

Понятия, схемы и концепции философско-мировоззренческого и общенаучного уровней могут быть применены в конкретно-научных работах как универсальные для многих наук, но такое применение каждый раз требует конкретизации на материале исследования.

Конкретные проективные методики (ТАТ, пятна Роршаха⁵, ТЮФ⁶ и другие) относятся к четвертому уровню, а лежащий в их основе принцип проекции (человек осознанно или неосознанно выражает в своих внешних проявлениях внутреннее содержание) — к третьему уровню методологического знания.

Конкретные методики и техники (четвертый нижний уровень таблицы 1 в примере 2.12) применяются в определенных, отчасти сходных или даже повторяющихся (прикладные задачи) ситуациях. Верхние уровни методологии, выполняя определенные функции (см. п.2.3), гораздо менее алгоритмизированы, обращены скорее к культурно-исторической, чем технологической составляющей

¹ *Включенное наблюдение* — метод анализа, основанный на визуальном или слуховом анализе явлений и их качеств, значимых для целей исследования, а также на их фиксации в какой-либо форме и предполагающей непосредственный контакт исследователя с объектом наблюдения (Ядов, 1972).

² ММРІ (*Миннесотский многоаспектный личностный опросник*) — личностный опросник, являющийся реализацией типологического подхода к изучению личности. Состоит из 550 утверждений, образующих 10 основных диагностических шкал (Бурлачук, Морозов, 1999).

³ 16РF (*шестнадцать личностных факторов*) — личностный опросник, предназначенный для измерения 16 факторов личности и являющийся реализацией подхода к ее исследованию на основе черт (Бурлачук, Морозов, 1999).

⁴ ТАТ (*тематический апперцептивный тест*) — проективная методика исследования личности, представляющая собой предъявление испытуемым стандартного набора из 30 черно-белых и одной пустой таблиц и последующий анализ историй, придуманных в ответ на их предъявление (Бурлачук, Морозов, 1999).

⁵ *Тест Роршаха* — проективная методика исследования личности, включающая в себя 10 стандартных таблиц с цветными и черно-белыми аморфными (слабоструктурированными) изображениями.

⁶ ТЮФ (*тест юмористических фраз*) — тест для диагностики личностных особенностей, связанных с пониманием юмора. Проективная методика диагностики мотивационной сферы личности (Бурлачук, Морозов, 1999).

науки. Поэтому работа на этих уровнях является творческой задачей культурного плана (в смысле знакомого с достижениями науки и культуры исследователя).

Составляя эту урвневую схему (табл. 1), Э.Г. Юдин не ставил задачу включения в нее методов прикладных отраслей науки и, тем более, прикладных отраслей психологии: консультирование, тренинги и пр. Вопрос о соотношении академической и прикладной психологий является сегодня предметом сложных дискуссий и будет более подробно обсужден в главах о предмете, методе и актуальных проблемах современной психологии (см. главы 4 и 5, см. Т. 3).

2.3. ФУНКЦИИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Термин «функция» имеет два значения. В курсах математических и технических наук термин «функция» означает описание связи между зависимой переменной y (ЗП)¹ и независимой переменной x (НП)² ($y = f(x)$). В философии, методологии, в гуманитарных и ряде естественных дисциплин (физиология, биология и др.) термин «функция» употребляется для ответа на вопросы «зачем?» и/или «для чего?»³.

Традиционно выделяются две группы функций методологического знания (Зинченко, Смирнов, 1984; Лубовский, 2007; Корнилова, Смирнов, 2011 и др.):

1. Дескриптивные функции (использование методологических знаний, накопленных на основе ретроспективного анализа уже проведенных исследований):

1.1. Катализиция (ускорение) других исследований за счет использования уже имеющихся методов, приемов, способов решения задач и пр.

1.2. Организация и структурирование исследований путем их классификации, сопоставления, обобщения и выявления общих принципов.

¹ *Зависимая переменная* — переменная, на которую оказывают влияние контролируемые в эксперименте параметры (НП).

² *Независимая переменная* — контролируемая экспериментатором переменная (параметр), воздействие которой на ЗП исследуется.

³ Впрочем, некоторые авторы употребляют даже в одном предложении термин «функция» в двух указанных значениях, что, конечно, затрудняет работу студента. Например: при изучении функций этого психического образования нам удалось экстраполировать ряд из них к функциям экспотенциального убывания. Авторы таких выражений *не рефлексируют* возможности восприятия текста их потенциальным читателем.

- 1.3. Оценка перспективности направлений исследования.
2. Нормативные функции (нормы и предписания¹):
 - 2.1. Обеспечение нормативной правильности постановки проблемы исследования.
 - 2.2. Помогает при выборе средств решения проблемы исследования.
 - 2.3. Нормирует и улучшает план (дизайн²) исследования.
 - 2.4. Добавим к перечню вышеизложенных нормативных требований появившееся в постнеклассической науке требование учитывать этические и экологические нормативы научной деятельности³.

Пример 2.13.

В разработках (АРИЗ⁴ и ТРИЗ⁵) Г.С. Альтшуллера (1926 – 1998) при решении задач используются систематизированные наборы приемов, накопленных при решении многих других аналогичных задач. Это облегчает и ускоряет решение (использование дескриптивных методологических знаний).

Пример 2.14.

При оформлении квалификационной работы студенту или аспиранту необходимо описать ряд формально обязательных пунктов в начале работы: проблема исследования, цель, задачи, объект, предмет, гипотезы, методики, выборка, схема исследования, защищаемые положения и выводы (см. Приложение 1). Эта структура оформления не выдумана преподавателями произвольно, а выделена на основе анализа структуры многих успешно выполненных и оформленных к публикации работ (использование нормативных методологических данных).

Исследования, выполненные в русле неклассических и постнеклассических научных парадигм (например, качественные исследования, теоретические исследования), сегодня часто не

¹ Часто, но не всегда играют прогрессивную роль. Могут мешать организации исследования при смене научных парадигм. Например, сегодня требования классического эксперимента ограничивают развитие качественных исследований в психологии, ограничивают исследования в русле неклассической и постнеклассической научных парадигм.

² *Дизайн* — здесь исследовательский план.

³ Сегодня ученые или научные коллективы учитывают (или не учитывают) это самостоятельно.

⁴ АРИЗ (*алгоритм решения исследовательской задачи*) — комплексная программа алгоритмического типа, основанная на законах развития технических систем и предназначенная для анализа и решения изобретательских задач (<http://altshuller.ru/triz/ariz85v.asp>).

⁵ ТРИЗ — *теория решения изобретательских задач*.

укладываются в такую нормативную структуру. Описание их структуры является сегодня творческой *свободной* задачей и для научных руководителей, и для студентов и аспирантов.

Современные исследования в психологии условно можно разделить на две группы: а) количественные — исследования величин, продуктивности, связей, влияний и различий; б) качественные — поисковые, отвечают на вопросы «что», «как», «почему» и им подобные. В количественных исследованиях выдвигаются гипотезы о связях, влияниях или различиях. В качественных, поисковых — гипотезы о существовании (существует/не существует), механизмах (как), феноменологии (что), причинности (почему) и пр. В чисто поисковых исследованиях гипотез не может быть — мы не знаем заранее, что и как. При оформлении таких работ вместо гипотез используются исследовательские вопросы. В реальной исследовательской практике часто количественные и качественные методы используются совместно в рамках одного исследования.

2.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ, УПРАЖНЕНИЯ И ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 2

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Выберите ДВА правильных варианта. Методология — это ...

- а) мысль, направленная на мысль;
- б) наука о методах познавательной и научной деятельности;
- в) наука об организации научной деятельности;
- г) особый рефлексивный способ мышления;
- д) наука о логическом строении научных теорий и законов;
- е) особая форма рефлексии и самосознания науки.

2. Рефлексия — это ...

- а) самонаблюдение и интроспекция;
- б) учение о рефлексах головного мозга;
- в) интегральная совокупность рефлексов;
- г) свойство, благодаря которому возможно осознание себя и аспектов своей жизни;
- д) самосознание личности.

3. Первые нормативные предписания по последовательности процедур при землемерных процедурах известны нам из источников:

- а) Древней Греции;

- б) Древнего Египта;
- в) Древней Индии;
- г) Древнего Китая;
- д) Древней Руси.

4. Первое систематичное описание принципов построения суждений, правил умозаключений и доказательства, вопросов определения терминов, роли индукции и дедукции сделал:

- а) Аристотель;
- б) Демокрит;
- в) Пифагор;
- г) Платон;
- д) Эмпедокл.

5. Понятие «рефлексия» ввел:

- а) И.М. Сеченов;
- б) Р. Декарт;
- в) И.П. Павлов;
- г) Аристотель;
- д) Дж. Локк.

6. Методологическим основанием теории личности З. Фрейда является:

- а) принцип фальсификации;
- б) схема «причина — опосредующее звено — следствие»;
- в) теория поля;
- г) схема «часть — целое»;
- д) схема «тезис — антитезис — синтез».

7. Наиболее общим уровнем методологического знания является:

- а) уровень общенаучных принципов и форм исследования;
- б) уровень методик и техник;
- в) конкретно-научный;
- г) философский.

8. Методологическим основанием бихевиоризма является:

- а) диалектика;
- б) герменевтика;
- в) позитивизм;
- г) прагматизм.

9. Метод, в широком смысле слова, — это ...

- а) путь познания, опирающийся на совокупность ранее полученных знаний и принципов;
- б) способ решения задачи;
- в) совокупность приемов, принципов и процедур;
- г) ТАТ, ММРІ, Роршах и др.

10. Учение о методе — это:

- а) онтология;
- б) гносеология;
- в) методология;
- г) методизм.

11. Концепция ноосферы В.И. Вернадского является знанием:

- а) уровня общенаучных принципов и форм исследования;
- б) уровня методик и техник;
- в) конкретно-научного уровня;
- г) философского уровня.

12. Дескриптивная методология — рефлексия:

- а) исходных оснований и предпосылок научного знания;
- б) формально-организационной стороны научной деятельности;
- в) ценностных предпосылок деятельности ученого;
- г) истории научного знания.

13. Нормативная методология — рефлексия:

- а) исходных оснований и предпосылок научного знания;
- б) формально-организационной стороны научной деятельности;
- в) ценностных предпосылок деятельности ученого;
- г) истории научного знания.

14. Основные положения диалектики описал:

- а) Гегель;
- б) Декарт;
- в) Кант;
- г) Кун.

15. Модель постановки и решения проблем, разделяемая обществом учёных, называется:

- а) аксиома;
- б) категория;
- в) постулат;
- г) парадигма.

16. Термин «непознаваемая часть сознания» ввел:

- а) Декарт;
- б) Вундт;
- в) Локк;
- г) Джемс.

17. Структурно-функциональный подход относится к _____ уровню методологии. Вставьте пропущенное слово:

- а) философскому;
- б) общенаучному;
- в) конкретно-научному;
- г) методическому.

18. Во всех теориях личности общей характеристикой является:

- а) активность;
- б) бесконечность;
- в) социальность;
- г) многоаспектность.

УПРАЖНЕНИЯ К ГЛАВЕ 2

1. Составьте последовательность уровней методологического знания.

	Уровень общенаучных принципов и форм исследования, уровень методик и техник, конкретно-научный, философский
1. (Наиболее общий)	
2.	
3.	
4.	

2. Сопоставьте концепции и уровни методологического знания.

	Психоанализ; диалектика; концепция ноосферы В.И. Вернадского; проективные методики; разделение субъекта и объекта
1. (Наиболее общий)	
2.	
3.	
4.	

2. Разделите функции методологического знания на две группы:

	Катализация научного знания. Построение предписаний и норм. Перенос методов и знаний из одной науки в другую. Выработка стратегии развития науки. Мироззренческая интерпретация результатов. Разработка средств исследования. Организация (кооперация) исследований.
1. Дескриптивные функции	
2. Нормативные функции	

ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 2

1. Чем методика отличается от метода?
2. Когда методология стала оформляться как наука?
3. Какие существуют определения понятия «методология» и в чём состоят их ключевые особенности?
4. В чём заключается роль и значение методологии для развития научного знания?
5. Рефлексия. Виды рефлексии. Научная рефлексия.
1. Определение понятия «функция». Функции методологического знания.
2. Дескриптивные функции. Примеры.
3. Нормативные функции. Примеры.
4. Чем различаются термины «воспоминание» и «рефлексия»?
5. В чём различие дескриптивных и нормативных функций методологического знания?
6. Назовите четыре уровня методологического знания. Чем они различаются?

ОТВЕТЫ

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

- | | | |
|------------|---------|---------|
| 1. б), е). | 7. г). | 13. б). |
| 2. г). | 8. в). | 14. а). |
| 3. б). | 9. а). | 15. г). |
| 4. а). | 10. в). | 16. в). |
| 5. д). | 11. а). | 17. б). |
| 6. д). | 12. а). | 18. в). |

УПРАЖНЕНИЯ

1. Составьте последовательность уровней методологического знания.

1. (Наиболее общий)	Философский
2.	Уровень общенаучных принципов и форм исследования
3.	Конкретно-научный
4.	Уровень методик и техник

2. Сопоставьте концепции и уровни методологического знания.

1. (Наиболее общий)	Диалектика, разделение субъекта и объекта
2.	Концепция ноосферы В.И. Вернадского
3.	Психоанализ
4.	Проективные методики

3. Разделите функции методологического знания на две группы:

3. Дескриптивные функции	Катализация научного знания. Выработка стратегии развития науки. Мировоззренческая интерпретация результатов. Перенос методов и знаний из одной науки в другую. Разработка средств исследования
4. Нормативные функции	Построение предписаний и норм. Организация (кооперация) исследований

ГЛАВА 3

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В результате освоения материала главы студент должен:

знать

- основные положения, принципы, теории и имена представителей позитивизма, неопозитивизма, постпозитивизма;
- принципы верифицируемости, фальсифицируемости;
- понятия «научная парадигма», «научная революция»;
- содержание и этапы научных революций;

уметь

- понимать специфические особенности позитивизма, неопозитивизма, постпозитивизма как методологических подходов и различать их между собой;
- ориентироваться в основных методологических подходах;

владеть

- терминологией описания методологических требований;
- применением критериев научности знания;
- умением определять принадлежность научных понятий, схем и концепций к тому или иному методологическому подходу.

3.1. ИЗ ИСТОРИИ МЕТОДОЛОГИИ

Согласно нормативным предписаниям (см. п.2.3) исследование считается научным, если оно выполнено по определенным правилам. Эти правила с временем менялись. Античные философы разработали первые правила логического вывода (формальная логика и индуктивный вывод), диалектического диалога, первые определения понятий.

Одним из первых разработчиков собственно методологических основ научного знания считается Френсис Бэкон (англ.,

1561 – 1626). В его «Новом Органоне»¹ описаны классификация наук², эмпирический метод³ и виды заблуждений человеческого разума⁴. Рене Декарт (1596 – 1650) на основе размышлений о том, что несомненно и достоверно существует, пришел к выводу о достоверности себя на основе мышления — несомненно существует кто-то, кто размышляет (неделимая, непротяженная мыслящая субстанция) о том, что достоверно. Отсюда его знаменитое «Cogito ergo sum!»⁵. Разделение мира на мыслящую и протяженную⁶ субстанции стало основой декартовского дуализма и, соответственно, неразрешимой до сих пор психофизической проблемы⁷ и, в ее рамках, психофизиологической проблемы⁸. Примат мыслящей

¹ Название дано в соответствии с работами Аристотеля, объединенными позже в «Органон», в которых Аристотель описал свою логическую систему.

² Объектом классификации являлись отрасли «гуманитарного знания», которые разделяются на поэзию, историю и философию. История, в свою очередь, делится на естественную и гражданскую, поэзия — на эпическую, драматическую и параболическую, философия делится на два больших блока: учение о природе (естественную философию) и первую философию (учение об общих аксиомах наук). В учение о природе входят теоретические учения (физика, метафизика) и практические (механика).

³ *Эмпирическим методом* называлось познание, основанное на данных восприятия, в противовес рациональному методу (познание, основанное на размышлениях и выводах).

⁴ *Заблуждения («Идолы»)* человеческого разума — предрассудки или предрасположение, которыми обременено сознание человека. Существуют идолы пещеры (связанные с индивидуальными особенностями людей, воспитанием, склонностями), театра (вера в авторитеты, мешающие самостоятельно исследовать природу), площади (общение с людьми, в котором мы усваиваем предрассудки прошлых поколений) и рода (коренятся в самой человеческой сущности).

⁵ «Мыслю, следовательно, существую!» Из-за этого Р. Декарт кроме картезианства также считается основоположником одной из опор европейских концепций личности и субъекта. В современной ироничной психологической литературе это высказывание обсуждается как одно из первых проявлений комплекса европейского мировоззрения — необходимость обязательно доказывать свое существование («меня прославляют — следовательно, я существую»; «со мной считаются — следовательно, я существую», «меня обижают — следовательно, я существую» и т.п.).

⁶ В знаменитой Декартовой системе координат.

⁷ *Психофизическая проблема* — отношение между сознанием и бытием, духом и материей в мировом масштабе, идеальным и материальным. В классической психофизике исследовалась зависимость интенсивности ощущения (по отчетам испытуемых) от интенсивности стимула (освещенность, громкость) и др. Психофизическая кривая — график зависимости между нижним и верхним порогами ощущения — пологая экспонента. J (ощущение) = $K \ln S$ (стимуляция) + C .

⁸ *Психофизиологическая проблема* — частный вид психофизической проблемы: вопрос о соотношении психологического и физиологического. Подробнее см. соответствующие п. в Т. 3.

субстанции (тогда — души) над протяженной (материальные предметы) является основой идеализма¹.

На основе декартовского дуализма выполнены первые экспериментальные психофизические работы (Г.Т. Фехнер (1801 — 1887)), а на основе представления о взаимодействии мыслящей и протяженной субстанций Р. Декарт в работе «Страсти душ» ввел понятие о рефлекс².

Утверждение о своем несомненном существовании является непроверяемым базисным утверждением (аксиомой, постулатом). С тех пор при описании любой теории необходимо осознавать и описывать базисные утверждения, которые использует автор теории. Образцом научного описания Р. Декарт считал математические выкладки — так была заложена традиция попыток строить гуманитарное знание в виде формализуемых выкладок.

В отличие от Р. Декарта Дж. Локк считал, что простые идеи соответствуют качествам воспринимаемых предметов (то есть идеи не существуют априорно³). Сложные идеи порождаются на основе простых путем их сопоставлений и нахождения общего, существенного (абстрагирование).

В работах Гегеля («Наука логики» и др.) был описан диалектический подход. Схема диалектического взаимодействия (тезис — антитезис — синтез) легла в основу работ К. Маркса об общественно-экономических формациях, в основу структуры личности по З. Фрейду (см. пример 2.3.), многих психологических теорий XX в. и произведений искусства.

Пример 3.1.

В возрастной периодизации психического развития ребенка Д.Б. Эльконина на основе типа ведущей деятельности⁴ кризисы развития (между периодами развития) обусловлены противоречиями между возросшими

¹ *Идеализм* — «общее обозначение философских учений, утверждающих, что сознание, мышление, психическое, духовное первично, основоположно, а материя, природа, физическое вторично, производно, зависимо, обусловлено» (ФЭС, 1989, с. 203).

² *Рефлекс* — «реакция того или иного органа (системы органов), детерминированная воздействием факторов внешней и/или внутренней сред на соответствующие рецепторы» (Мещеряков, Зинченко, 2006). У Декарта — автоматический ответ. Здесь не путать с понятием «рефлексия».

³ *Априори* — «знание, предшествующее опыту и независимое от него» (ФЭС, 1989, с. 35).

⁴ *Ведущая деятельность* — деятельность, выполнение которой определяет формирование основных психологических новообразований человека на данной степени развития его личности (Мещеряков, Зинченко, 2006).

физическими и психологическими возможностями деятельности ребенка (тезис) и его ранее сложившейся социальной ситуацией развития¹ (антитезис). Так, например, кризис трех лет² между периодом раннего детства (1 — 3 года, ведущая деятельность — предметно-манипулятивная) и периодом дошкольного возраста (3 — 6 — 7 лет, ведущая деятельность — игровая) обусловлен противоречием между стремлением развивающегося ребенка к освобождению от опеки взрослого (тезис) и желанием освоить взрослый мир (антитезис). Синтезом является новая для возраста ребенка игровая деятельность, в которой тезис и антитезис слиты воедино (снятие противоречия в синтезе) — дети играют без взрослых, но всегда (если игра не придумана взрослыми) в жизнь взрослых (дочки-матери, командир и солдат и др.). Так в виде игры в дошкольном возрасте впервые начинают осваиваться взаимоотношения людей.

Пример 3.2.

По схеме Гегеля можно понять многие аспекты истории психологии. В психологии сознания В. Вундта (1832 — 1920) и его учеников и сотрудников использовался аналитический метод (конкретно — метод интроспекции³). Предполагалось (по примеру успешно развивавшейся тогда аналитической химии), что если разделить образ восприятия⁴ на его элементы (ощущения), то потом можно будет понять, как из отдельных ощущений собирается (формируется) образ. В лабораториях В. Вундта и Э. Титченера (амер., 1867 — 1927) с помощью специально обученных методу интроспекции испытуемых было описано за десятилетия работы более двухсот тысяч «элементарных» ощущений. Но понять, как из ощущений формируется образ, не удалось. Это привело к отказу от метода интроспекции и, соответственно, первому кризису психологии.

Описывая первый кризис психологии по схеме «тезис — анти-тезис — синтез», необходимо отметить, что этот кризис привел не только к отказу от научного (антитезис научному) исследования

¹ *Социальная ситуация развития* — специфичная для каждого возраста система отношений ребенка к социуме.

² Его часто называют по типичной фразе ребенка этого возраста кризис «Я сам».

³ *Интроспекция* — в широком смысле — самонаблюдение, в узком — метод самонаблюдения как наблюдение, осуществляемое в условиях психологического эксперимента и удовлетворяющее основным принципам научного метода (ФЭС, 1989). В рамках классического идеала рациональности предполагалось, что ощущения объективны, не зависят от испытуемого. Для достижения этого испытуемых при использовании метода интроспекции специально обучали объективировать (отвлекаться от интерпретаций и образа) свои ощущения.

⁴ *Восприятие*: 1. Процесс построения субъективного образа предмета, явления или процесса, непосредственно воздействующего на анализатор или систему анализаторов (термины «образ восприятия», «перцептивный образ»). 2. Сложный психофизиологический процесс формирования перцептивного образа (термины «перцепция», «перцептивный процесс») (Мещеряков, Зинченко, 2006).

(феноменологические описания без попыток объяснения причин) по классической детерминистической схеме, но и к порождению целого ряда новых психологических школ и направлений. Так, в самой Германии как антитезис аналитическому методу (анализ) возникла гештальт-психология¹ (целостность, синтез). В США как антитезис психологии сознания развивался бихевиоризм (изучение проявленного поведения). Психологию бессознательного (неосознаваемое) З. Фрейда тоже можно рассматривать как антитезис психологии сознания (осознаваемое), фиксируемого методами интроспекции и другими способами самонаблюдения.

Закономерен вопрос: тезисов и антитезисов много, а где же синтез? В современной психологии общепринятого ответа пока не существует. Автор считает, что синтезом является основанная на культурно-исторической концепции² Л.С. Выготского теория деятельности³. Однако из-за трудностей перевода⁴, с одной стороны, и тенденции последних десятилетий огульно критиковать и полностью отказываться от достижений отечественной психологии, с другой, сегодня новое поколение исследователей недостаточно знакомо с теорией деятельности и ее объяснительным потенциалом.

Пример 3.3.

По схеме противостояния (тезис — антитезис) построены сюжеты многих спектаклей, кинофильмов, картин, поэм, романов и значительного количества других художественных произведений, особенно религиозных, военных, любовных и детективных сюжетов. Так в классическом фильме-боевике (action) развиваются две линии: тезис — линия положительного персонажа(ей), антитезис — линия отрицательного персонажа(ей). В конце фильма обычно происходит прямое столкновение тезиса и антитезиса (в голливудских фильмах обычно в производственной зоне, в подвале или на крыше поезда). В классическом боевике побеждает положительный персонаж, в фильме-трагедии или в «ужастике» — отрицательный герой, в фильме, претендующем на

¹ *Гештальт* — целостность, структурность.

² Культурно-историческая теория (теория Л.С. Выготского), рассматривающая психическое развитие как изменение природы и структуры психического процесса через знак (преобразование натуральных и непосредственных процессов в культурные и опосредствованные) (Мещеряков, Зинченко, 2006).

³ *Теория деятельности* — «теория, рассматривающая психологию как науку о порождении, функционировании и структуре психического отражения в процессах деятельности» (А.Н. Леонтьев) (Краткий ..., 1985, с. 84)

⁴ Например, разные термины русского языка «активность» и «деятельность» на английский язык переводятся одним термином «activity».

сложность, — финал не определен. Иногда, чаще в детских фильмах, противоречия заканчиваются реальным сотрудничеством.

Противоречия, в которых нет синтеза (подавление тезисом или антитезисом оппонента), называются антагонистическими. Противоречия, порождающие синтез, называются неантагонистическими.

3.2. ПОЗИТИВИЗМ¹

Первым методологическим подходом, претендующим на всеобщность для всех наук, является позитивизм. Его основоположником считается французский философ Огюст Конт (1798 — 1857), считавший вслед за Анри Сен-Симоном (1760 — 1825)², что науки об обществе должны строиться на рациональной основе. Дж. Стюарт Милль (1806 — 1873) дополнил требование рациональности требованием опоры всех знаний (в том числе психологических) на эмпирический опыт.

Ярким примером попытки построения психологического знания на позитивистской основе является бихевиоризм (психология поведения).

Новые научные знания, полученные в конце XIX и начале XX в., никак рационально не выводились из предыдущих (нарушение принципа рациональности), а их обобщения и новые теории не могли основываться только на чувственном опыте (нарушение

¹ *Позитивизм* — «философское направление, основанное на принципе, что все подлинное, «положительное» (позитивное) знание может быть получено лишь как результат отдельных специальных наук и их синтетического объединения, и что философия как особая наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет право на существование» (ФЭС, 1989, с. 488).

² Стадии интеллектуальной эволюции: 1. Теологическая — исходный пункт развития человеческого мышления; все явления объясняются на основе религиозных представлений, нет самостоятельной идеологии, отличной от религиозной, в мировоззрении слиты светское и религиозное. 2. Метафизическая — теологические идеи вытесняются отвлеченными философско-спекулятивными понятиями, «мнимыми сущностями» и выдуманнными «первопричинами» — «идеи» Платона, «формы» Аристотеля и т. д. Также на этой стадии возникают и получают широкое распространение идеи альтруизма, социальности, позитивной философии, индивидуализма, либерализма и демократии, которые в совокупности с развитием промышленности и науки приводят к разложению и разрушению традиционных верований и прежних порядков. Эта стадия включает Реформацию, Просвещение и Революцию. 3. Научная — на этой стадии главенствует научное познание, возникает социология и начинают изучаться законы функционирования социальных систем; на основе позитивной философии по-новому реорганизуется общество; на этой стадии разум отказывается от объяснения всех процессов с помощью абстракций и отвлеченных начал и стремится устанавливать связь между явлениями с помощью наблюдений и рассуждений.

принципа эмпиризма), что привело к критическому пересмотру (кризису) позитивизма. Э. Мах (1838 — 1916) и Р. Авенариус (1843 — 1897), работая независимо, обосновали основные положения эмпириокритицизма («второй позитивизм», предтеча неопозитивизма), утверждая неизбежность субъективности опыта, отрицание причинности как априорного рассудочного понятия и «экономия мышления» как закон познания. В психологии на основе эмпириокритицизма развивалась концепция специфических энергий органов чувств, суть которой заключалась в утверждении невозможности познания «реальности как она есть», так как наши органы чувств при взаимодействии с любой реальностью могут породить (воспринимать; в других вариантах — порождать) только те специфические энергии, на которые они настроены.

Эмпириокритицизм с материалистических позиций был последовательно раскритикован В.И. Лениным (1870 — 1924) в его философской работе «Материализм и эмпириокритицизм» на основе тезиса о возможности практического использования знания (практика как критерий истинности¹ познания).

В рамках схемы «тезис — антитезис — синтез» можно описать возникшие в конце XIX в. **сциентистский**² и **антисциентистский** подходы. В первом подходе под воздействием научных достижений само научное знание объявляется высшей ценностью, во втором — под воздействием техногенных катастроф и реального применения США ядерного оружия для уничтожения населенных людьми городов Хиросимы и Нагасаки³ научное знание объявляется причиной нарастающих бед человечества. Синтез (экологичность и нравственность науки) возможен при наличии рефлексии использования научного знания с признанием как его полезности, так и возможных экологических, этических и других ограничений его использования.

3.3. НЕОПОЗИТИВИЗМ (ЛОГИЧЕСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ)

Основной неопозитивизма считаются работы Бертрانا Рассела (1872 — 1970) и Людвиг Витгенштейна (1889 — 1951), в которых

¹ *Проблема истинности* — проблема соответствия знания действительности, адекватное отражение объекта познающим субъектом (ФЭС, 1989).

² От *англ.* science — наука.

³ Первое и, будем надеяться, единственное в известной сегодня истории применение ядерного оружия для бомбардировки городов. Одной американской атомной бомбой «Little Boy» было уничтожено около 140 тысяч жителей Хиросимы.

была представлена попытка построения универсальной модели знания на основе логико-дедуктивного вывода¹. Эта модель обсуждалась и развивалась представителями Венского кружка (Р. Карнап (1891 — 1970), К. Гедель (1906 — 1978) и др.), основанного в 1922 г. М. Шликом (1882 — 1936).

В Венском кружке обсуждались проблемы критериев научности² для различения научных и ненаучных высказываний. Основным стал считаться критерий (принцип) **верифицируемости**³: научное высказывание должно быть подтверждено эмпирическими данными и/или логически выводимо из эмпирических данных⁴. Эмпирические данные, в свою очередь, должны быть изложены в виде протокольных утверждений⁵ (простые эмпирически обоснованные предложения, составляющие базис дальнейших логических построений). Из-за невозможности реальных научных исследований и оформления их результатов полностью соответствовать принципу верификации впоследствии стали допускаться частичная верификация и косвенное подтверждение.

Пример 3.4.

В **методологии качественных исследований** в психологии сегодня являются вполне допустимыми (с обязательной оговоркой об отсутствии претензии на статистические закономерности и обобщение универсального уровня) исследовательские работы с **нерепрезентативной**⁶ выборкой испытуемых, которая называется **целевой выборкой** и определяется целью исследования (понимание феномена). Например, З. Фрейд, А. Адлер и другие известные ученые-психологи часто использовали для своих работ анализ отдельного случая (case study).

Одним из значимых **параметров верификации** исследования является возможность другого исследователя получить те же эмпирические данные при повторении процедуры исследования. Из-за этого появилось массово сохранившееся и в современной науке

¹ *Неопозитивизм* — попытка представить научный метод в виде совокупности универсальных логических процедур.

² *Критерии научности* — признаки, позволяющие отличить научные знания от других видов знания.

³ *Верификация* — «процесс установления истинности научных утверждений в результате их эмпирической проверки» (ФЭС, 1989, с. 85).

⁴ *Эмпирические данные* — данные, полученные опытным путем.

⁵ Примеры: я вижу здание, кролик весит 4 кг и т.п.

⁶ *Репрезентативной* считается выборка, представляющая все разнообразие обследованных испытуемых генеральной совокупности (всех) испытуемых в соответствующих пропорциях.

XXI в. (в том числе в требованиях к студенческим и аспирантским работам) требование при описании (публикации) результатов исследования описывать по определенным нормам процедуру получения эмпирических данных.

Пример 3.5.

Для многих психологических экспериментальных и эмпирических исследований «норма описания» это: проблема, объект, предмет исследования, цель, задачи, гипотезы, дизайн (план), батарея методик¹, описание выборки испытуемых, инструкции испытуемым, протоколы (обычно таблицы эмпирических данных).

Пример 3.6.

Идеальное соблюдение принципа верифицируемости для эмпирических исследований **в психологии невозможно** по следующим причинам: а) если работать с той же выборкой испытуемых и с теми же заданиями второй раз, то результаты будут другими, так как они уже частично обучены выполнять эти задания, будут находиться в другом состоянии в другое время и т.д.; б) другие задания или другая группа испытуемых обладают другими характеристиками. Стремление хоть как-то соответствовать принципу верифицируемости привело к **требованию уравнивания разных групп** испытуемых (по полу, возрасту, уровню образования, стажу, семейному положению, социальному статусу и т.д., и т.п.), но в силу индивидуальности личности и биографии полностью уравнивать группы невозможно.

Установка на логическую строгость при обсуждении проблемы соотношения знания и языка науки привела позитивистов к тенденции отрицать **качественные методы в психологии** как методы научного познания.

Пример 3.7.

Отрицание качественных методов как научных, тем не менее, не привело к отрицанию психоанализа и его направлений, хотя большинство психоаналитических теорий построено именно на основе качественного анализа отдельных случаев или группы сходных, по мнению, авторов (Фрейд, Адлер (1870 – 1937), Юнг и др.). Это же относится к большинству современных теорий психологического консультирования и психотерапии.

Английский философ Карл Поппер (1902 – 1994) выдвинул в качестве критерия научности **критерий фальсифицируемости**:

¹ *Батарея методик* — набор психологических методик, используемых в исследованиях для решения какой-либо задачи.

научным считается такое утверждение, которое *в принципе* может быть опровергнуто¹.

Пример 3.8.

Позитивное утверждение «Все медведи бурые» может быть опровергнуто, если мы встретим медведя другого цвета. А утверждение «Не все медведи бурые» не может быть опровергнуто. Научным согласно принципу фальсифицируемости было бы утверждение «Медведи бывают бурые, белые и черные». Такое утверждение может быть опровергнуто, если мы встретим, например, медведя серо-стального цвета с белой машишкой у горла и разноцветным значком слева на груди.

Отличие от членов Венского кружка К. Поппер считал метафизику важнейшей составляющей научного познания. Именно на основе априорной (не обязательно врожденной) концепции (не от частного (факта) к общему², а от общего к частному³), считал Поппер, возможна организация научного исследования.

3.4. ПОСТПОЗИТИВИЗМ

Постпозитивизм (вторая половина XX в.) развивался как антитезис к некоторым положениям позитивизма и неопозитивизма, и прежде всего к претензиям представителей позитивизма на построение универсальной модели познания и научного знания. Соответственно, все требования и критерии к проведению исследования и описания научного знания рассматриваются в постпозитивизме как парциальные и/или релятивные⁴.

Т. Кун (1922 – 1995), рассматривая закономерности развития научного знания, выделил два основных этапа: допарадигмальный и парадигмальный. В допарадигмальный период идет простое накопление фактов, знаний и методов их получения. Когда определенные методы и теории, объясняющие факты, становятся общепризнанными, наступает парадигмальный (этап нормальной науки

¹ Не опровергнуто сегодня, но может быть когда-нибудь опровергнуто.

² *Индукция* — процесс внелогического вывода на основе перехода от частного положения к общему.

³ *Дедукция* — переход от общего к частному и единичному, выведение частного и единичного из общего. В логике — переход от посылок к заключениям на основе применения правил логики (ФЭС, 1989).

⁴ *Релятивизм* — «методологический принцип, состоящий в метафизической абсолютизации относительности и условности содержания познания» (ФЭС, 1989, с. 554).

по т. Куну) период (общепризнанных парадигм¹). На основе таких парадигм организуются научные общества, пишутся учебники и монографии и издаются соответствующие журналы.

Научная парадигма — совокупность фундаментальных достижений данной науки, задающих образцы научного знания, проблем и методов исследования, признанных научным сообществом как основа в определенный период времени.

Пример 3.9.

Можно выделить многочисленные общепризнанные парадигмы психологи ХХ и начала ХХI в.: психофизическая, психофизиологическая, психорефлективная, культурно-историческая, деятельностная, гуманистическая, когнитивная, социально-психологическая, психоаналитическая, феноменологическая и др.

По Т. Куну на основе парадигмы существуют следующие периоды развития науки:

- а) период нормального (кумулятивного, накопительного) развития науки в рамках признанной парадигмы;
- б) период экстраординарного развития — неравномерное развитие, непоступательное, качественно иное, чем раньше.

Постепенно в ходе развития научного познания накапливаются факты и открытия, которые в рамках господствующей парадигмы объяснить невозможно. Такие факты и открытия могут довольно долгое время оспариваться научным сообществом, игнорироваться или даже объявляться лженаучными.

Пример 3.10.

Печально известно решение Французской академии наук не рассматривать «лженаучные» сообщения о камнях, падающих с неба (метеоритах). Такое решение сегодня многими рассматривается как курьезное, однако на основе решения авторитетной академии во многих городах Европы были выброшены и безвозвратно утрачены многие долго собираемые коллекции метеоритов. Многие искренние наблюдатели были объявлены шарлатанами или людьми, слишком подверженными суевериям (в числе последних были мэры и члены муниципалитета французского

¹ Сразу же необходимо отметить, что в истории психологии такой период пока не наблюдался. Но существуют частные парадигмальные периоды для отдельных стран, научных школ, обществ и групп ученых. Из-за одновременного сосуществования множества парадигм по схеме Т. Куна считается, что психология сейчас проходит допарадигмальный период. Другая точка зрения: мультипарадигмальность — нормальное состояние психологии (В.С.).

городка, наблюдавшие падение метеорита и добросовестно составившие и подписавшие протокол об этом).

По мере накопления новых фактов и знаний основные требования к научной теории¹ начинают играть все более значительную роль, накапливается некоторая критическая масса вопросов и претензий к господствующей научной парадигме, и наука вступает в период экстраординарного развития.

Научная революция — период кризиса, в результате которого старая парадигма частично или полностью заменяется новой.

При описании развития науки в целом выделяются следующие научные революции (по Никифорову, 2010):

Первая научная революция — синтез первой (замкнутой теоретической) и второй (описательной) форм науки (см. п. 1.1) — Новое время, XVII в.; работы Г. Галилея, Н. Коперника (1473 — 1543), И. Кеплера (1571 — 1630), И. Ньютона (1642 — 1727) и др.; использование теорий и моделей описания реальности, отражающих **существенные** характеристики явлений и связи между явлениями. Появляются допущения и идеализации (идеальный газ, абсолютный вакуум и др.), эксперимент и его правила, соединение математических методов с эмпирическими исследованиями.

Вторая научная революция (конец XVIII — начало XIX в.) — возникновение дисциплинарного строения науки: наряду с философией и механикой (общий принцип) появляются биология, химия и др. Научные знания приобретают большую практическую значимость и рыночную цену. В конце XX в. производство знаний уже сравнивается и получает даже большую цену, чем материальное производство.

Третья научная революция (конец XIX — начало XX в.) — центральное место в научной картине мира занимают различные виды взаимодействий между объектами (поля).

Под влиянием критики (в истории науки очень мало примеров действия такой парадигмальной схемы) Т. Кун стал писать о непрерывном процессе микрореволюций и, соответственно, смены научных парадигм.

Другую схему описания развития науки как анализа исследовательских программ предложил венгерский исследователь Имре Лакатос (1922 — 1974). В исследовательскую программу входят: 1. Ядро — базовые постулаты программы. 2. Защитный пояс — постоянно развивающиеся дополнительные гипотезы или правила

¹ 1. Объяснение фактов и явлений. 2. Предсказание новых фактов и явлений.

(исключения из правил), предохраняющие ядро от критики. 3. Нормативные правила проведения исследования. 4. Ограничивающие нормативные правила.

Пример 3.11.

Защитный пояс есть у всех, даже, казалось бы, самых безупречных логически программ. Так, для множества вещественных чисел в защитный пояс входят запрет деления на ноль, разработки множеств иррациональных чисел, функций комплексной переменной и т.д.

Если в схеме Т. Куна тезис и антитезис представлены парой «стабильность парадигмы — смена парадигмы», то в схеме И. Лакатоса парой «прогрессивная и регрессивная стадии» развития исследовательской программы. История науки в концепции И. Лакатоса представляется как история рождения, развития, расцвета и гибели различных исследовательских программ¹.

В противовес идеям о научных революциях и смене программ развития Стивен Тулмен (1922 — 2009) выдвигает эволюционную концепцию развития науки. Подчеркивая наличие инвариантности (общности), которую разделяют все научные парадигмы или программы, Тулмен, по аналогии с эволюционной концепцией Ч. Дарвина (1809 — 1882), выдвигает концепцию накопления инноваций² (изменений) и эволюционного отбора научных теорий³ в процессе обсуждения и критики.

Более широкий, но менее конкретизированный подход к анализу развития науки задан в культурно-исторической концепции Л.С. Выготского (1982а). В этом подходе признается решающая роль не только «логики саморазвития» науки, но также и социально-исторического контекста постановки целей, задач и выбора методов научного исследования⁴. Здесь Л.С. Выготский пишет не о влиянии политики на научное знание (хотя и такое бывает временами, особенно в гуманитарных науках), а о рефлексивной

¹ В истории психологии такие исследовательские программы чаще называют «школами»: вюрцбургская школа, харьковская школа, московская школа, ленинградская школа и др.

² Дополнения и изменения традиционных теорий.

³ Постепенная замена теорий (по аналогии с эволюционной концепцией — выживание или вымирание).

⁴ Понятия социальной ситуации развития (ССР) и зоны ближайшего развития (ЗБР) были введены Л.С. Выготским для анализа развития ребенка. Однако эти понятия имеют гораздо более широкий объяснительный потенциал в применении к анализу любых процессов развития (в том числе — к анализу развития науки) — В.С.

необходимости осознания научным сообществом науки как культурно-исторического феномена. Без такого осознания рефлексия научного знания не может быть полной.

В антисциентистской концепции П. Фейерабенда (1924 – 1994) критикуется взгляд на научный (во всех модификациях пост-, неопозитивистских подходов) способ познания как единственный. Научное описание, хотя и построенное по определенным правилам, является мифологическим, как и другие (мистическое, религиозное и пр.).

Пример 3.12.

Сегодня ни одно из базовых положений психоанализа З. Фрейда эмпирически не доказано и вряд ли будет доказано. Однако психоанализ имеет широчайшее распространение и как основа научно-психологических рассуждений, и как основа многих направлений психологического консультирования. Во многих учебниках психологии психоанализ называется «теорией З. Фрейда». Правильнее называть психоанализ учением (вера в несколько недоказанных базовых положений и действование на их основе), как и большинство других консультативных «теорий».

См. также пример 1.1. про учение Гиппократ.

Методологический анархизм («допустимо все», конструктивизм развития науки) П. Фейерабенда является антитезисом к позитивистским тенденциям нормирования и предписаний. Однако по обычной для судеб ученых и их концепций исторической иронии концепция самого Фейерабенда считается сегодня одной из важных составляющих постпозитивизма.

Другим антитезисом позитивистского нормирования и предписаний является концепция личностного знания¹ Майкла Полани (1891 – 1976). Неявное личностное знание является еще одной формой знания каждого ученого, дополняющей его осознаваемое теоретическое знание. Личностное знание исследователя уникально, так как складывалось на основе его уникальной биографии и истории профессиональной деятельности. Это уникальное личностное знание всегда создает контекст любой исследовательской деятельности.

Крупнейший отечественный философ XX в. М.К. Мамардашвили (1930 – 1990) описал неклассический идеал рациональности,

¹ *Концепция личностного знания* — концепция, основывающаяся на выделении явных и неявных компонентов в структуре ориентировочной и познавательной активности. Неявные осваиваются человеком в практическом действии, в совместной научной работе и служат основанием его целенаправленной активности (ФЭС, 1989).

фактически конституировав философские рамки предмета психологии (подробнее см. п. 4.2.2.)¹. В рамках созданной Г.П. Щедровицким (1929 — 1994) методологии системного проектирования (1995) сегодня продолжают множественные разработки предмета психологии (см. Главу 4), а созданная им для решения сложных системных задач схема организации совместной мыслительной деятельности — организационно-деятельностная игра (ОДИ) и сегодня остается пока единственной разработкой такого уровня сложности и продуктивности².

3.5. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ, УПРАЖНЕНИЯ И ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 3

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Критерий научности эмпирической теории, основанный на возможности ее опровержения, называется:

- а) принцип фальсифицируемости;
- б) принцип верификации;
- в) принцип рефлексивности;
- г) принцип дескриптивности;
- д) принцип нормативности.

2. Основные положения диалектики описал:

- а) Гегель;
- б) Декарт;
- в) Кант;
- г) Кун;
- д) Мун.

3. Виды взаимодействий становятся центральной научной проблемой после:

- а) первой научной революции;
- б) второй научной революции;
- в) третьей научной революции;
- г) четвертой научной революции.

¹ Феноменология как материальный предмет и его свойства и феноменология как явление индивидуального и/или общественного сознания. И необходимость осмысления и исследования теорий и законов взаимодействия феноменологий *(последнее предложение добавлено мною. — В.С.)*.

² Сам Г.П. Щедровицкий называл метафорически ОДИ «мегамашиной» — конгломератом из человеческих психик, созданным для проектирования деятельности по системному решению поставленной проблемы.

4. Понятия «парадигма» и «научная революция» ввел:

- а) Кун;
- б) Фейерабенд;
- в) Поппер;
- г) Пригожин.

5. Модель постановки и решения проблем, разделяемая сообществом учёных, называется:

- а) аксиома;
- б) категория;
- в) постулат;
- г) парадигма;
- д) синтагма.

6. Теория является знаковой моделью реальности. Она должна объяснять существующие факты и _____ :

- а) модифицировать их;
- б) предсказывать новые;
- в) предотвращать негативные следствия;
- г) описывать субъективный опыт их переживания.

7. В структуре исследовательской программы теории И. Лакатоса нормативные правила, указывающие на исключения, называются:

- а) ядром;
- б) положительной эвристикой;
- в) негативной эвристикой;
- г) защитным поясом.

УПРАЖНЕНИЯ

1. Сопоставьте авторов и перечисленные понятия/концепции:

	Р. Декарт, Ф. Бэкон, Г.П. Щедровицкий, П. Фейерабенд, Л.С. Выготский, С. Тулмен, Т. Кун, К. Поппер
Организационно-деятельностная игра	
Концепция накопления инноваций	

Идолы	
Критерий фальсифицируемости	
Зона ближайшего развития	
Дуализм	
Период экстраординарного развития	
Методологический анархизм	

3. Сопоставьте утверждение и методологический подход:

	Позитивизм, эмпириокритицизм, неопозитивизм, постпозитивизм
Отрицание причинности как априорного рассудочного понятия	
Признание плюрализма методологий	
Философия как особая наука не имеет право на существование	
Научное высказывание должно быть логически выводимо из эмпирических данных	

ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 3

1. Кто считается разработчиком собственно методологических основ научного знания?

2. На основе какого из положений учения Р. Декарта были предложены формулировки психофизической и психофизиологической проблем?

3. Какая схема диалектического взаимодействия легла в основу работ К. Маркса об общественно-экономических формациях, в основу структуры личности по З. Фрейдю, многих психологических теорий XX в. и произведений искусства?

4. Перечислите основные положения и принципы позитивизма.

5. На основе какого методологического подхода развилась концепция специфических энергий органов чувств?

6. При каких условиях возможен синтез сциентистского и анти-сциентистского подходов?

7. Перечислите основные положения и принципы неопозитивизма.

8. Какие существуют критерии научности?
9. Сформулируйте принцип верифицируемости.
10. В чём состоит принцип фальсифицируемости? Приведите примеры высказываний, соответствующих и не соответствующих этому принципу.
11. В чём различие между неопозитивизмом и постпозитивизмом?
12. Как происходит развитие науки, согласно Т. Куну?
13. Перечислите и кратко охарактеризуйте содержание научных революций.
14. В каких терминах И. Лакатос описывает процесс развития научного знания?
15. Какие способы познания являются допустимыми, согласно П. Фейерабенду?

ОТВЕТЫ

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. а).
2. а).
3. в).
4. а).
5. г).
6. б).
7. г).

УПРАЖНЕНИЯ

2. Сопоставьте авторов и перечисленные понятия/концепции:

Организационно-деятельностная игра	Г.П. Щедровицкий
Концепция накопления инноваций	С. Тулмен
Идолы	Ф. Бэкон
Критерий фальсифицируемости	К. Поппер
Социальная ситуация развития (ССР)	Л.С. Выготский
Дуализм	Р. Декарт

Период экстраординарного развития	Т. Кун
Методологический анархизм	П. Фейерабенд

3. Сопоставьте утверждение и методологический подход:

Отрицание причинности как априорного рассудочного понятия	эмпириокритицизм
Признание плюрализма методологий	постпозитивизм
Философия как особая наука не имеет право на существование	позитивизм
Научное высказывание должно быть логически выводимо из эмпирических данных	неопозитивизм

ГЛАВА 4

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ПСИХОЛОГИИ

В результате изучения главы 4 студент должен:

знать

- понятия «объект» и «предмет» науки;
- понятие «объект психологии»;
- суть проблемы выделения предмета психологии;
- основные формы психологического знания;
- особенности идеалов научной рациональности;
- основные виды и особенности психологического знания;

уметь

- оперировать понятиями «объект» и «предмет» науки;
- дифференцировать различные формы психологического знания;
- различать идеалы научной рациональности;
- описывать диалектичность представлений о предмете психологии;
- описывать и обсуждать проблему предельной сложности предмета психологии;

владеть

- специализированной лексикой и терминологией психологической науки в области обсуждения предмета психологии;
- пониманием различий предметов разнообразных психологических школ и направлений.

4.1. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ НАУКИ¹

Понятие «**объект**»² науки связано с пониманием слова «**объективный**», то есть существующий независимо от нашего

¹ Понятия «объект» и «предмет» сегодня стали основными категориями всех современных наук и, соответственно, исследуются не только в рамках методологий этих наук, но и в рамках философии.

² Сам термин пока используется в том содержательном наполнении, в котором он был введен в рамках классической науки, то есть в соответствии с принципом абстракции независимого наблюдателя (см. главу 1).

сознания¹, изучения и, следовательно, от форм отражения реальности, связанных с проблемами и вопросами науки. Понятие «объект» определяется как нечто, что противостоит субъекту² в его деятельности. Соответственно, объект науки — то, что противостоит ученому в его исследовательской деятельности. Традиционно считается, что научное познание в психологии движется от первоначальных эмпирических (часто чувственных или приборных) данных и психических явлений (процессы, состояния, свойства и др.) к воссозданию идеального описания объекта (система понятий, теория, модель и пр.).

Для определения объекта предварительно нужно выявить проблему исследования «Научная проблема — это формулировка, то есть осознание какого-то противоречия, в разрешение которого вносит вклад проведение научного или практически направленного исследования» (Корнилова, Смирнов, с 56)³.

Изучаемые свойства объекта определяются деятельностью исследователя, которая, в свою очередь, определяется общественно-исторической практикой и культурой.

Определение 1. Объект науки — фрагмент реальности⁴, изучаемый данной наукой.

Определение 2. Объект исследования — рефлексивно выделенная для исследования часть реальности, отделенная насколько возможно от представлений исследователя и специфики его восприятия.

По объекту науки делятся на две большие группы: гуманитарные — о человеке и его деятельности (психология, социология, экономика, история, языкознание, литературоведение и т.д.) и естественные — об окружающем мире, в том числе и о теле человека⁵ (физика, химия, анатомия, физиология, океанология и т.д.). В рамках одного объекта идет деление наук по предмету исследования.

Отдельно, вне этих двух групп находятся математика и философия. Традиционно математику относят к естественным наукам из-за ее массового применения в этой группе наук, но сегодня

¹ О зависимости/независимости «реальности» от нашей деятельности см. статью «Деятельностная теория сознания» (Серкин, 2015), см. также главу «Сознание» в Т. 3.

² *Субъект и объект* — философские категории (то есть базовые неопределяемые понятия). В традиционном понимании субъект активен (субъект активности, деятельности и пр.), объект — инертен, пассивен.

³ Другие определения понятия «проблема исследования» см. в Приложении 1.

⁴ И физическая реальность, и идеальная феноменология.

⁵ В классификации наук заложено знание о том, что тело не есть человек.

математика также широко применяется и в гуманитарных науках. Сама же по себе математика является и наукой об искусственной знаковой системе, оперирующей идеальными сущностями (число, функция, множество и пр.), и самой созданной человеком знаковой системой (продукт человеческой деятельности). По этому критерию математика (и программирование) являются такими же гуманитарными науками, как лингвистика, семиотика и все отрасли языкознания.

Философия (см. Главу 1) определяется как осмысленная и описанная в соответствии с определенными научными правилами часть мировоззрения и в этом контексте по объекту может быть отнесена к обеим группам наук.

Предмет (в широком смысле слова) — предмет деятельности (стол, государство, справедливость, отношения и т.д.). **Предмет науки** — часть объекта (составляющая, сторона, аспект), которая вычленяется проблемами, задачами и методами науки. Предмет и методы науки мыслятся нераздельно, а их отдельное описание (мысленное расчленение) является аналитической абстракцией и вызвано, чаще всего, необходимостью последовательного описания частей сложной системы для их дальнейшего синтеза уже в сознании (специалиста, студента и др.). В понятие «**предмет науки**» входит не весь объект, а эмпирическая область исследования, определяемая проблемами, задачами и методами исследования. В классическом понимании предмет науки является обозначением некоторой целостности, выделенной из мира объектов (в другом аспекте — из реальности) в процессе прикладной и познавательной деятельности.

Опр. Предметом исследования называется совокупность объекта и познавательных средств (методов) его изучения.

Опр. Предмет исследования — аспект объекта, выделяемый проблемой и методами.

Г.П. Щедровицкий (1929 – 1994) считает (1995), что **в предмет исследования входят:**

- 1) факты, единицы эмпирического материала;
- 2) средства описания, языки разного типа (формальные и другие);
- 3) методические предписания и системы методик;
- 4) *онтологические модели действительности изучения;*
- 5) *модели частных объектов исследования;*
- 6) знания, теории;
- 7) проблемы;
- 8) задачи научного исследования.

4.2. ПРЕДМЕТ ПСИХОЛОГИИ

Объектом психологии является человек во всей сложности его взаимодействий.

Однако человек и его взаимодействия являются объектом и многих других естественных (анатомия, физиология и др.) и гуманитарных (история, социология и др.) наук. Необходимо отметить, что разделение целостного знания на предметные науки произошло только в XVIII в.

При определении предмета психологии сегодня общепризнанным является тот факт, что предметом психологии не является какое-либо физическое тело, а нечто постулируемое, моделируемое (душа, сознание, целостность, поведение, мотивация, бессознательное, психика, психическая деятельность, познавательные процессы и т.п.), познаваемое через свои проявления.

При этом не следует считать, что психология изучает нечто нереальное. Внутренний мир человека так же реален, как и окружающий. Но вот познать этот внутренний мир мы можем не с помощью органов чувств и/или приборов, а только строя все более соответствующие реальности модели внутреннего мира (душа, психика, сознание, образ мира и др.).

Термин «психология» (от *греч.* *psyche* — душа и *logos* — учение, наука, познание) прямо переводится как наука о душе. В силу влияния религиозных воззрений, рационалистического и позитивистского трендов исторического развития западноевропейской философии учение о душе до сих пор является прерогативой теологических учений. Психология же определяется как наука о закономерностях развития и функционирования психики или (что синонимично) психической деятельности (проявления психики — психические явления: психические процессы, свойства и состояния).

В большинстве современных учебников по теории и методологии психологии отсутствуют главы или разделы о предмете психологии, что немного странно, ибо методология психологии, как и любая рефлексивная дисциплина, прежде всего должна начинаться с рассуждений о предмете своего изучения. Однако отчасти это объяснимо, так как вопрос о предмете психологии предельно сложен по следующим причинам.

4.2.1. МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Выделяются четыре формы психологического знания: научное, житейское, художественное и мистическое. Формы эзотерического знания и парапсихологические феномены в этом первом томе данного учебника не рассматриваются, однако проблема их существования будет обсуждена в следующих книгах (см. Т. 3. Актуальные нерешенные проблемы современной психологии).

1. **Научное** психологическое знание (теоретическое и прикладное) — знание, построенное на основе научных требований и оформленное в научных понятиях и терминах (см. Главы 1 – 3), является обобщенным (на основе выделения существенного¹) для многих ситуаций, но обычно недостаточно конкретным для непосредственного применения. Для прикладных целей научное знание обычно конкретизируется методом дедукции, реже — индукции. Сегодня существуют системы обучения и передачи довольно значительной части научного знания.

К. Поппер считает, что устоявшихся критериев разделения мифа и научности нет.

Пример 4.1.

В консультировании и психотерапии существует понятие «психотерапевтический миф». Суть этого понятия заключается в том, что в процессе консультирования представление клиента об окружающем мире изменяется так, что клиент становится способен понять свою проблему и ее причины и (в идеале) на основе этого нового понимания самостоятельно или с помощью консультанта построить и реализовать конструктивные действия (деятельность) по решению своей проблемы. При этом решающим является не научность (истинность) нового образа мира, а, как и в мифе, возможность построения объяснения и действий для решения проблемы (эффективность).

Другой аспект понятия «психотерапевтический миф» заключается в том, что разные консультанты пользуются разными консультативными теориями² и в процессе работы с клиентом транслируют последнему эту теорию или часть ее, необходимую для решения проблемы клиента.

Обязательно посмотрите также пример 1.1. про учение Гиппократ.

¹ Но иногда без учета специфичного.

² В данном случае правильнее говорить не о теориях, а об учениях, так как правильность здесь определяется не научным доказательством, а эффективностью психологической помощи.

2. Житейское психологическое знание обычно не оформлено в понятиях, не полностью осознано (частично имплицитно), не полностью осознаны процедуры получения (житейского опыта), обычно приобретается путем партиципативного (сопричастного) обучения, редко применимо в иных (кроме ситуации получения такого знания) ситуациях. Отличается конкретностью, возможностью непосредственного применения в определенных ситуациях. «Специалистами» житейской психологии часто являются профессионалы в профессиях типа «человек-человек»¹.

Научное и житейское психологические знания (как и другие виды психологического знания) не противоречат, а дополняют друг друга² (принцип дополнительности в неклассической науке, см. пример 1.8). Хороший психолог-прикладник должен обладать обоими видами психологических знаний.

Пример 4.2.

При возникновении «житейской проблемы», например конфликта с сотрудниками ГИБДД, вы вряд ли пойдете советоваться к знакомому 22-летнему выпускнику факультета психологии с красным дипломом, у которого и прав пока нет. Скорее вы пойдете к взрослому опытному (житейские знания) соседу-автомобилисту, о котором знаете, что он побывал не раз в подобных ситуациях.

Но если, например, на собеседовании при зачислении вашего ребенка в престижную гимназию вам сообщили, что у ребенка плохо развита память, вы обратитесь именно к выпускнику университета или более опытному специалисту с психологическим образованием (научные знания).

3. Художественная форма психологических знаний — фиксация знаний в форме художественных образов как носителей смыслов и информации (литературных, театральных, изобразительных и других). Необходимо отметить, что художественная форма психологических знаний является преимущественной формой психологических знаний — все проявления человеческих отношений просто невозможно включить в университетскую программу, и первое (и часто последующие) представление о многих из

¹ По классификации профессий Е.А. Климова (1995) по предмету труда.

² Л.С. Выготский (1982 б), рассматривая стадии развития значений у ребенка, выделяет стадии синкретов (сцепление случайных признаков) и комплексов (опора на реальные, но несущественные признаки). Понятия строятся с опорой на существенные признаки.

них¹ мы (и психологи-специалисты) получают из художественных произведений (книги, фильмы и пр.).

Пример 4.3.

В монографии «Методология психологии: проблемы и перспективы» (Василюк, Зинченко, Мещеряков и др., 2013) авторы описывают ряд применяемых сегодня для описания смысла художественных метафор: метафора смысловой волны О. Мандельштама, метафоры радуги смысла и растения-смысла А. Белого и метафора поиска горизонтали по вертикали И. Бродского.

4. Мистические психологические знания — смесь опыта переживаний различных измененных состояний сознания (ИСС), психотехник, образов и рядов понятий. К мистическим психологическим знаниям исторически относят шаманские, ведовские, магические, жреческие, религиозные и эзотерические знания. Мистические и житейские психологические знания появились задолго до появления художественных произведений и науки.

Мистические психологические знания (знания о снах, состояниях сознания, проспекции (предсказаниях), суггестивных воздействиях и взаимодействиях и пр.) в истории человечества были и будут всегда, но постепенно часть из них исследуется и, соответственно, начинает считаться уже не мистическими, а научными знаниями. Например, сегодня нам уже многое известно о физиологических механизмах сновидения, гипнотического воздействия, об уровнях антиципации (предвосхищения) и т.п.

4.2.2. ОСОБЕННОСТИ ФЕНОМЕНОЛОГИИ ПСИХОЛОГИИ

М.К. Мамардашвили (1930 – 1990)² описал классический и неклассический идеалы научной рациональности (Мамардашвили, 2010).

Классический идеал рациональности был сформирован на основе опыта взаимодействия с **физическими телами**, которые: а) материальны («протяженная субстанция» по Р. Декарту), имеют пространственные характеристики; б) воспринимаются органами чувств; в) их характеристики (описания) не зависят от субъекта исследования (отсюда принцип абстракции наблюдателя в классической науке), то есть «объективны».

¹ Например, о любви.

² М.К. Мамардашвили несколько лет был преподавателем методологии на факультете психологии МГУ им. М.В. Ломоносова.

Основным понятием неклассического идеала рациональности являются **феномены** — образования сознания, представления субъекта, описывающие нечто, часто подтверждаемое внешними предметными проявлениями. В качестве примеров таких феноменов М.К. Мамардашвили приводил понятия «симптома»¹ в психоаналитическом учении З. Фрейда и «установки» в психологии Д.Н. Узнадзе (1886-1950). Д.И. Лубовский (2007) считает одним из первых таких общеизвестных феноменов ноосферу В.И. Вернадского (1863 — 1945). Такие феномены: а) не могут быть четко отделены от их осознания; б) не могут быть четко объективированы (не сводятся к классическому идеалу рациональности; в) всегда индивидуализированы своим «случаием» в индивидуальном сознании.

Учитывая, что психология изначально являлась неклассической наукой, сегодня мы можем сказать, что большинство психологических категорий (личность, деятельность, сознание, общение и т.д.) и понятий (мышление, эмоции, воля и т.д.) являются именно феноменами (представлениями) о них².

Пример 4.4.

Студентка, пишущая дипломную работу на тему «Особенности взаимоотношения мамы и подростка в неполной семье», определила объект исследования как неполная семья. Такое определение является неточным: понятие «неполная семья» можно трактовать чисто физически. Объектом же психологического исследования являются именно феномены (неклассический идеал рациональности по М.К. Мамардашвили (2010)). Точнее было бы говорить, что объектом исследования являются семейные отношения вообще, а предметом (спецификация объекта методами теоретического и эмпирического исследования) исследования — именно специфические отношения мамы и подростка в неполной семье.

Особенности феноменологии психологии и ее «неклассичность» накладывают свой отпечаток и на **специфику познавательной ситуации в психологии**: в дополнение к перечню частей классической познавательной ситуации (проблема, задачи, условия и средства исследования) теперь обязательно нужно

¹ В психоанализе *симптом* — производное бессознательных процессов, выражающееся в виде поведенческих актов или осознаваемых состояний и переживаний, на которые жалуется пациент как на вынужденные и связанные с неприятностями или страданиями.

² Сделаем следующий логический шаг: строить науку о феноменах неклассической науки по правилам науки о феноменах классической науки заведомо неправильно. — В.С.

учитывать свойства (характеристики) исследователя, так как в неклассической науке не выполняется принцип абстракции познающего субъекта (см. главу 1). Это, конечно, проблематизирует не только описание психологических познавательных ситуаций, но весь классический гносеологический подход (необходим переход от субъект-объектного описания познания к субъект-субъектному).

Пример 4.5.

Исследователь сознания (или личности) имеет дело с объектом, для которого НЕ выполняются постулаты натурфилософского подхода (Лефевр, 1973):

- 1) исследуя объект, мы его не изменяем (связи являются естественными и независимыми от исследователя);
- 2) объект не участвует в получении знаний о нем (знания не являются продуктом деятельности объекта).

Соответственно, сформулируем другие, выполняемые при исследовании сознания (или личности) постулаты:

- 1) исследуя объект, мы его изменяем;
- 2) объект участвует в получении знаний о нем (знания являются продуктом деятельности «объекта»).

Такое переформулирование помогает нам подойти к следующему утверждению: при работе с объектом в психологии (сознание, личность и др.) необходимо учитывать как минимум две составляющие:

- 1) деятельность исследователя (назовем его теперь субъект 1);
- 2) деятельность объекта исследования (субъект 2).

При использовании методов самонаблюдения (включая интроспекцию) исследователь является одновременно двумя субъектами в смысле разделения сознания на познающую и познаваемую части, описанного Дж. Локком.

Еще одной особенностью психологической феноменологии является ее (пока нет термина) динамичность, текучесть, изменчивость во времени. Например, обыденные значения некоторых слов меняются во времени довольно быстро¹ — это изменение значений хотя и медленнее, чем в обыденном сознании, касается и понятийного (и даже категориального) аппарата многих наук. Сегодня без специальной семантической рефлексии ученый не может быть полностью уверен, что понимает термины, используемые его предшественниками в предыдущие века, так же, как и они. Более глубокий аспект рассмотрения проблемы текучести значений

¹ Спросите, например, у современного младшего школьника, кто такие «октябрюта», «пионеры» и комсомольцы», что такое «звездочка» и т.п.

касается содержания самих психических процессов, свойств и состояний (основной феноменологии психологии).

4.2.3. ПРЕДЕЛЬНАЯ СЛОЖНОСТЬ ПРЕДМЕТА ПСИХОЛОГИИ СРЕДИ ПРЕДМЕТОВ ДРУГИХ НАУК (сложность предмета превосходит сложность исследователя)

Легко понять, что при использовании традиционных методов описания сложных психологических моделей (например, сознания) уровень сложности модели всегда будет меньше, чем уровень сложности ее создателя (Серкин, Сиротский, 1990). Другими словами, у самого исследователя уровень сложности сознания, по крайней мере, не меньше уровня сложности актуализированных им при исследовании возможностей того же сознания. Это же справедливо и в отношении различных логических подходов. Любая создаваемая и осознаваемая логика всегда менее сложна, чем создающее или осознающее ее сознание¹. Осознание этого приводит философов к пониманию невозможности дать логическое определение сознанию, выстроить теорию сознания в виде системы принципов или в виде редукции к более элементарным структурам (Юлина, 2004).

Большинство из известных научных моделей претендует на то, чтобы называться описанием реальности. Вопрос состоит в том, что считать реальностью, а что ее описанием. Методологический «провал» большинства современных научных теорий заключается в том, что моделируется не сама реальность, а ее знаковое описание или представление исследователя о реальности. При этом **представление** исследователя **о реальности** зачастую исследуется вместо «реальной реальности» и механизмы возникновения представления не рефлексированы.

Реальная системно-деятельностная методология **исследования объектов, которые сложнее исследователя**, по причинам консервативного и мировоззренческого характера пока недоступна большинству исследователей.

Единственным подходом, позволяющим сегодня **преодолеть ограничения уровня сложности исследователя**, является деятельностный подход. Суть преодоления ограничения уровня сложности исследователя заключается в том, что: 1) описываются не только «реальность» и варианты ее модели, но и схемы соотнесения «реальности» и моделей; 2) обязательно описываются и накапливаются

¹ Здесь существует дополнительный вопрос о субъекте осознания.

описания процесса моделирования как организации мыслительной деятельности — «ход, характерный для ситуации, когда сложность описания объекта превосходит интеллектуальные возможности исследователя, но последний не отказывается от осмысленной последовательности действий по проблематизации и развитию описания модели» (Серкин, Сиротский, 1990, с. 30.).

Методология деятельностного подхода определяет, например, возможность развития понятия «сознание», необходимо требуя от исследователя рассматривать не само сознание, а «деятельность сознания» (сознательную деятельность, не как полностью осознаваемую, а как частично регулируемую сознанием), ставит вопрос о выделении актов сознания, и закономерностей топологии актов сознания.

Другой вариант — рассмотрение идеального (в том числе осознаваемого) и материального (протяженной субстанции по Р. Декарту) как атрибутов активности субъекта¹. Тогда уровень сложности сознания субъекта меняется вслед за уровнем сложности его деятельности или других форм активности (Серкин, 2015).

Предельная сложность предмета науки ведет к появлению и попыткам решения сложнейших методологических задач. Именно поэтому психологи чаще других вынуждены заниматься рефлексией своего научного познания, чаще придумывают новые методы (пример — факторный анализ) и используют сложные модели из космогонических концепций (например, брамфатура² как модель описания феноменологии образа мира (Серкин, 2005).

4.2.4. ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

1. Неформализуемость психологического знания. Пока не создано формального языка для описания различных реальных

¹ Б. Спиноза предлагал такой аспект рассмотрения идеального и материального, но считал, что это атрибуты неизвестной субстанции. Автор считает, что такой субстанцией является деятельность (форма активности) человека (Серкин, 2015).

² *Брамфатура* Земли (Шаданакар) — совокупность всех пронизывающих друг друга слоев реальности (оболочек реальности) Земли (Андреев, 1997). Аналогичные модели многих оболочек тела человека используются в теософии, йоге и др., но без использования специального термина. Постулируемая многомерность является необходимым, вынужденным ходом для описания порождающей модели, объясняющей полученные феномены. Этим ходом вынуждены были воспользоваться многие авторы, начиная с Платона («Наш мир лишь тень мира идей»). Его использовал и Д. Андреев, описывающий Розу Мира, и А.Н. Леонтьев (Леонтьев, 1983), описывающий образ мира.

(в том числе психологических) взаимодействий. Упования на язык математики (на котором не моделируются системные качества и процессы; не моделируются диалектические взаимодействия; обязателен не выполняемый в реальности закон исключенного третьего и т.д.) пока не оправданы.

Пример 4.6.

Известное всем формальное свойство: $a > b, b > c \rightarrow a > c$. А вот реальная ситуация из турнирной таблицы: «Динамо» выигрывает у «Торпедо», «Торпедо» выигрывает у «Спартака». Как сыграют «Динамо» и «Спартак»? В том турнире «Спартак» выиграл с большим для футбола счетом.

Обсуждая приведенный пример, приверженцы математики могли бы говорить о соотношении рейтингов команд и вероятности выигрыша, но действующие тысячелетия различные тотализаторы и рулетки показывают, что никакие формулы определения вероятности на основе самых тщательных рейтингов не позволяют предсказывать результаты реальных взаимодействий. Иначе тотализаторы давно разорились бы, а они пока рентабельны.

Пример 4.7.

Если попросить обычного москвича нарисовать карту своего ежедневного часового маршрута от дома до работы и обратно, то обычный рисунок (когнитивная карта) выглядит так: а) довольно подробная карта от маршрута до станции метро; б) отдельные элементы тех районов, где проезжает поезд метро; в) довольно подробная карта пути от метро до работы. При этом обычно не описываемое реальное расстояние, проезжаемое в метро, составляет более 90% протяженности маршрута.

Пример 4.8.

Из-за невозможности формального описания сегодня в подавляющем большинстве психологических теорий используются парадигмальные вербальные модели (см. Главу 6), в которых математический аппарат либо вообще не используется (начиная с теорий ассоциативной массы сознания, бессознательных умозаключений и психоанализа), либо используется лишь иллюстративно, без возможности расчетов и преобразований (как, например, в информационной теории эмоций или в теории психологического поля).

Проблема «разрывов» формального (например, математического) описания и в физике, и в психологии решается путем накопления экспериментальных данных, которые доказываются не математически, а по факту их получения (существования). Такие данные далее закладываются в научные модели как основания, на

которых можно строить некоторые математические конструкции, до нового формального «разрыва».

2. Постоянная необходимость введения новых понятий и моделей обусловлена как усложнением научных представлений о мире и человеке, так и все нарастающей массой эмпирических данных, требующих теоретического объяснения и интерпретации.

Пример 4.9.

В 1979 г. А.Н. Леонтьев ввел понятие «образ мира» для обобщения и теоретического осмысления уже тогда накопившихся, по его выражению, «Монбланов эмпирических данных» по психологии восприятия. Сегодня понятие и модели образа мира (синонимы по В.В. Петухову (1996) — представление мира (ядерный слой) и представление о мире (внешний слой)) используются во всех направлениях психологии.

3. Необходимость культурной адаптации при применении психологических знаний.

Пример 4.10.

Положительный ответ на следующее утверждение опросника: «Я стараюсь уступать женщинам место в транспорте и пропускать их в дверях», — в России будет интерпретирован как признак культурного и корректного поведения, но во многих странах Западной Европы и Северной Америки — как признак гендерного шовинизма и сексизма.

Пример 4.11.

Для человека европейской культуры черный цвет — цвет траура, в японской культуре в том же качестве выступает белый цвет.

Эти и множество других примеров показывают нам также, что простого «грамотного перевода» психологических текстов или инструментария недостаточно для их квалифицированного использования. Необходима специальная (часто не лингвистическая, а экспертная) работа по культурной адаптации переведенного.

4. Г.А. Берулава (2009) отмечает следующие особенности психологических знаний:

- 1) имеют ярко выраженный мировоззренческий характер;
- 2) непосредственно влияют на философию;
- 3) их получение характеризуется совпадением субъекта и объекта изучения;
- 4) по мере накопления знаний происходит изменение и развитие изучаемых психических свойств и всей феноменологии;

- 5) по мере накопления знаний происходит изменение исследователя в процессе исследования;
- 6) психологические знания характеризуются высоким уровнем субъективизма при обработке и интерпретации данных;
- 7) высок уровень этической ответственности исследователя при трансляции психологических знаний;
- 8) нет четкого размежевания между научными, житейскими и мистическими знаниями;
- 9) психологическое знание характеризуется одновременным сосуществованием и даже прикладным применением противоречивых или несогласующихся теорий, концепций и психотерапевтических учений.

4.2.5. СПЕЦИФИЧЕСКИЕ СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАКОПЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

Г.А. Борулава (2009) также отмечает, что период постмодернизма в науке может проявляться как движение от системности к эклектике.

Соглашаясь с этим, отметим, что, например, во многих современных учебниках психологии теории личности излагаются в просто хронологическом порядке без соответствующей методологической основы (преимущества, логических следствий, оснований классификации и т.п.). Даже при изложении хронологически первой теории личности З. Фрейда ни в одном предыдущем учебнике не написано, что в основу его теории личности положены: а) основная диалектическая схема «тезис-антитезис-синтез»; б) схема анализа явления не в связи с его материальным носителем, а в связи с системой общественно-индивидуальных взаимодействий¹ (см. примеры № 2.1. – 2.3.).

Добавим, что кроме вышеназванных принципы постнеклассической науки (см. Главу 1) не только делают исследователя более свободным и открытым новым парадигмам, но и создают ряд проблем в научном психологическом исследовании:

1. Собственные проблемы психолога часто экстраполируются на все человечество².

¹ Была применена задолго до работ З. Фрейда К. Марксом, введшим понятие «стоимость» при анализе товарно-денежных отношений.

² Этот тезис часто используют критики психоаналитического направления.

2. Превалирование гедонистического фактора (теории личности потребностей, инстинктов и пр. превалируют над теориями духовности, разума и воли).

3. Опора на устоявшиеся мифологемы (психотерапевтический миф, символы сновидений Фрейда и др.) как научно доказанные.

4. Большое количество метафорических описаний вместо логических и классификационных (см. п. 4.7).

5. Сосуществование в рамках одной науки крайне позитивистских, крайне метафорических и просто феноменологических концепций.

6. Искусственные (не существующие реально) дифференциации целостного (сознание делится на познавательные процессы, личность на подструктуры, факторные структуры, черты и т.п.).

7. Отсутствие куммулятивности психологических знаний (новые теории часто никак не соотносятся с предыдущими).

8. Игнорирование психологами-практиками достижений научной психологии и наоборот (проблема психопраксиса, см. Т. 3).

9. Неприменимость концепций философии науки к психологии (например, парадигмы и научные революции Т. Куна).

10. Кроме того, современный период развития психологии характеризуется массовым использованием научно не обоснованных, но коммерчески выгодных практик (использование невалидных, нестандартизированных методик; тренинги, основанные на мифологических основаниях; «детектор лжи»¹ и др.).

11. Частый отказ от номотетического подхода в гуманитарных науках в пользу идиографического.

12. Отсутствие формализованных систем и языков, на котором можно было описывать всю исследуемую психологическую феноменологию.

13. Проблема подчиненности гуманитарного знания социальным и групповым требованиям (**истинность** заменяется приемлемостью, политкорректностью и т.д.).

14. Проблема размывания границ между научными (доказанными) и ненаучными (принятыми в группе) знаниями.

¹ Все модификации приборов дают только наборы физиологических реакций, которые специалист интерпретирует субъективно на основе своей квалификации и опыта.

4.2.6. ДИАЛЕКТИЧНОСТЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРЕДМЕТЕ ПСИХОЛОГИИ

С начала развития психологии как самостоятельной науки и до сих пор среди исследователей никогда не было единого мнения о том, что является предметом психологии.

Пример 4.12.

Аристотель определял душу как энтелехию (реализацию сущности) человека. Душа есть только у естественных живых тел. Всего Аристотель у человека выделял три вида души: растительная душа (питание, рост, увядание), животная душа (ощущение (осознание), потребности, движение) и мыслящая¹ душа (только у людей и Бога). Только третью душу Аристотель считал бессмертной, отделимой от тела. Бог, по Аристотелю, обладает только мыслящей душой, поэтому мышление Бога не замутнено, абсолютно.

Напомним, что термин «психология» переводится с греческого как учение (logos) о душе (psyche). В XVI в. так был назван раздел философии, посвященный учениям о душе. Первой собственно психологической научной программой была программа В. Вундта и его сотрудников по лаборатории (организована в 1879 г., соответственно, этот год считается годом выделения психологии из философии в отдельную науку) в Лейпцигском университете. Предметом исследования считалось содержание сознания (внешне не проявляемое, но приписываемое человеку), а методом изучения — интроспекция.

В бихевиоризме предметом изучения считалось поведение (внешне проявленное), а методом, соответственно, наблюдение (и способы объективной фиксации).

В психоанализе — предметом изучения является бессознательное, в теории деятельности — деятельность во всех ее проявлениях: внешняя и внутренняя, осознаваемая (цели, условия) и не полностью осознаваемая (мотивы).

Перечень в примере 4.12 можно увеличить в десятки раз. И сегодня среди ученых нет единого мнения не только о предмете психологии, но и о том, должен ли он (единственный предмет психологии) вообще быть. Вопрос открыт для дискуссий.

¹ Термин мышление (ум) тех времен синонимичен сегодняшнему термину «сознание».

В период развития психологии в рамках других наук¹ **предметами психологии** являлись душа (от зарождения науки до примерно XII в. нашей эры) и сознание (от работ Р. Декарта и Дж. Локка до конца XIX в.). С развитием психологии как отдельной науки начались и дискуссии о предмете и методах психологии: психология сознания, психология бессознательного, феноменальное поле, поведение, познание, опыт, психика, высшая форма отражения, психическая деятельность, личность, субъект и др. Отсутствие согласия в дискуссиях о предмете и методе психологии и, соответственно, множественность парадигм считается признаком **перманентного кризиса развития психологии**.

На первый взгляд может показаться, что представления о предмете психологии зарождаются достаточно случайно, зависят от групп исследователей и их интересов. Однако можно выделить следующие закономерности появления новых представлений (и научных школ) представлений о предмете психологии:

а) кризис одной из основных парадигм психологии (непродуктивность методов эмпирического исследования и моделей интерпретации результатов);

б) диалектичность (по схеме: тезис — антитезис — синтез) нового содержательного наполнения предмета психологии.

Пример 4.13.

Кризис психологии сознания, разрабатываемой в основном группами В. Вундта и Э. Титченера, был обусловлен кризисом метода интроспекции (аналитической интроспекции у Титченера). **Суть метода интроспекции** заключалась в разложении содержания сознания на части (элементы), которые потом предполагалось уже теоретически «собрать» опять в «целое» (переживание, образ, сознание) на основе физических, химических, физиологических, ассоциативных или других закономерностей. Для такого «разложения на части (элементы)» испытуемых специально обучали методу интроспекции (особая методика самонаблюдения и отчета) — отчитываться не о целостном переживании или образе, а о составляющих этого переживания². Несмотря на накопление за десятилетия сотен тысяч отчетов о составляющих сознания, «собрать целое» не удалось, что привело в конце концов к отказу от метода интроспекции.

¹ В.Н. Дружинин (2001) выделяет три больших периода в истории психологии: 1) накопление донаучных психологических знаний (о состояниях сознания — сон, бодрствование, медитация, специальные шаманские и жреческие знания и др.); 2) развитие психологии в рамках других наук; в) развитие психологии как отдельной науки — со второй половины XIX в.

² Испытуемый не мог говорить, например: «Я вижу стол». Отчет был таким: «Ощущаю нечто прямоугольное, коричневое, твердое, гладкое» и т.п.

Как антитезис изучению сознания и вообще всех ненаблюдаемых явлений¹ Дж.Б. Уотсон (1878 — 1958) предложил считать предметом психологии только внешне наблюдаемое поведение (бихевиоризм).

Как другой антитезис элементному принципу поэлементного изучения сознания был предложен подход гештальт-психологии (психологии целостностей). В гештальт-психологии считается, что свойства и функции психического проявляются именно как свойства и функции целого. Поэтому и метод интроспекции, и элементный способ анализа неадекватны для изучения психического. При использовании метода интроспекции испытуемый может отчитываться только об осознаваемом. Это стало одним из важных пунктов критики метода интроспекции.

Третьим антитезисом психологии сознания, конечно, является психология бессознательного, связанная прежде всего с именем З. Фрейда.

Еще одной антитезой к психологии сознания стало развитие феноменологической психологии. В этом аспекте логика такова: раз использование научного метода не дает результатов, то научный метод не подходит для изучения психологических явлений. Следовательно, необходимо в психологии использовать феноменологические описания².

Как видно из примера 4.13, результатом кризиса психологии сознания стало развитие (разветвление) психологии по целому набору возможных антитезисных направлений в психологии. Поэтому правильнее говорить **не просто о кризисе, а именно о кризисе развития**.

Если считать признаком научного кризиса отсутствие единого предмета и метода в психологии, то этот кризис является перманентным. Но если понимать (рефлектировать), что развитие психологии происходит в полном соответствии с диалектическими законами развития, то нужно просто признать психологию одной из самых быстро развивающихся сегодня наук.

Выделение теоретической психологии как отдельной области обусловлено необходимостью рефлексии изучения и психических явлений, с одной стороны, и категориального аппарата, используемого для изучения психических явлений, с другой (Петровский, Ярошевский, 2003; Балин 2017 и др.).

Н. Е. Веракса (2013) выделяет следующие дихотомии, в рамках которых предпринимаются попытки построения предмета психологии:

¹ Феноменов по М.К. Мамардашвили.

² Феноменолог: сумма углов треугольника равна 180 градусов, и нет смысла спрашивать — почему? Нужно это описать (знать) и использовать.

1) одно основание для описания психического (А.Н. Леонтьев, 1903 – 1979) — множественность (система) оснований (Б.Ф. Ломов, 1927 – 1989);

2) простой предмет — сложный (системный) предмет;

3) во времени (история теорий) — «в пространстве» (сопоставление существующих теорий).

4.2.7. МНОГООБРАЗИЕ СПОСОБОВ ОПИСАНИЯ ПРЕДМЕТА ПСИХОЛОГИИ

Авторы учебников по различным отраслям психологии довольно часто **определяют саму отрасль психологии, не определяя ее предмета**. Например, в учебнике «Юридическая психология» (Васильев, 2010) в разделе «Предмет и система юридической психологии» чёткое определение предмета отсутствует, а дается определение самой юридической психологии: «...наука, изучающая различные аспекты личности и деятельности в условиях правового регулирования. Она может успешно развиваться и решать комплекс стоящих перед ней задач только благодаря системному подходу» (с. 17). Указание на «различные аспекты» не может считаться описанием целостности, несмотря на использование в том же самом определении нереализованного далее словосочетания «системный подход».

Метафорический метод описания предмета науки как первый шаг выделения предмета довольно широко используется при описании относительно новых научных дисциплин и понятий.

Примеры 4.14.

1. Авторы одного из первых отечественных учебников по психологии бизнеса (Емельянов, Поварницына, 1998) не дают определения предмета психологии бизнеса, а для его описания используют **метафорический метод**, сравнивая бизнес со спортом (по параметрам конкуренции и направленности на достижения), военным делом (по параметрам организации, сосредоточения ресурсов и борьбы с конкурентами), наукой (по параметру поиска неизвестного) и, наконец, с природой (по параметру борьбы за выживание).

2. Целый ряд метафор описания организации (Организационная, 2013) осознанно используется в организационной психологии: а) эксплуатационная метафора; б) машинная метафора; в) метафора организма; г) потребности; д) решения проблем; е) политики; ж) культуры; з) издержек; и) метафора сети. Конечно, к этому перечню необходимо добавить и широко распространенную метафору семьи (семейный бизнес, корпорация как семья). На взгляд автора, ряд таких метафор (организма, издержек, машины и др.) являются частными случаями модели «черного

ящика»: на «входе» инвестиции и ресурсы — на «выходе» товары и услуги или, при включении маркетинговой составляющей, прибыль (чистая прибыль)¹.

3. В монографии «Методология психологии: проблемы и перспективы» (Василюк, Зинченко, Мещеряков и др., 2013) авторы описывают большой ряд применяемых сегодня для описания смысла метафор: метафора семиосферы Ю.М. Лотмана, метафора паутины смыслов М. Вебера, метафора кровеносной системы смысла Г.Г. Шпета, метафора облака смысла Г.П. Щедровицкого, метафора лица смысла М.М. Бахтина.

О метафорах художественной формы психологического знания см. также пример 4.3.

Подход к определению предмета отрасли психологии с указанием на специфику без раскрытия этой специфики в самом определении (иногда в довольно объемных текстах) применяется довольно часто. Еще К.К. Платонов (1984) отмечал, что «Предмет психологии, раскрываемый языком психологической науки, един для всего дерева психологической науки, но уточняется в каждой психологической науке, ее отрасли и проблеме» (с. 99).

Пример 4.15.

В учебнике 2014 года (Психология бизнеса..., с. 15) указывается, что предмет психологии бизнеса описывается через психические процессы, состояния и свойства личности в их преломлении через специфику бизнеса как деятельности (активности).

Подход к определению предмета какой-либо прикладной отрасли (любой) науки возможен также не только «**сверху**» (от принятой методологической парадигмы), но и «**снизу**» от тех проблемных областей, на описание которых ни одна из смежных прикладных наук не претендует. Так, например, **существует пробел** между инженерной психологией (проблемы СЧМ) и эргономикой, с одной стороны, и организационной психологией, с другой. Первая занимается деятельностью операторов: одного в СЧМ, вторая (по факту) организациями групп людей, но без учета взаимодействия с техникой (в том числе с интеллектуальными системами). А кто займется деятельностью сложных крупных социотехнических систем (СТС), в которых люди взаимодействуют и между собой, и со сложными техническими системами? Организационная инженерная психология и эргономика? Такие пробелы иногда определяются

¹ Другая модификация модели «черный ящик»: вход — трансформация — выход. При этом трансформация не исследуется (см. главу 6).

схемами соотношения прикладной психологии с другими науками. Например, в учебнике (Психология бизнеса..., 2014) кратко описываются связи психологии бизнеса с экономической психологией, социальной психологией, психологией труда и другими.

В учебниках по психологии в описание предмета обычно входят разделы об описании истории развития предмета (генетический и культурно-исторический аспекты описания), исследуемой феноменологии (описание материала), школ, направлений и методов исследования (структурный аспект), прикладного и социально-психологического (функциональный аспект описания) разделы.

Н.Е. Веракса (2013) выделяет следующие методы определения предмета психологии: 1) перечисление феноменов; 2) построение философски абстрактных определений.

Пример 4.16.

1. Через перечисление феноменов: «психология — наука, изучающая психические процессы, явления и состояния» (Веракса, 2013, с. 133). По мнению автора, такое определение тавтологично — «все то, что изучает психология, и есть ее предмет» (там же)¹.

2. Через философское абстрагирование: «предмет психологии — особая психическая форма отражения действительности» (там же). Под такое определение подходит вообще все — и психика животных, и бессознательное и даже общественное сознание как предмет, например, политологии или социологии.

В.Н. Дружинин (2001) на основе работ С.Л. Рубинштейна (1989)² определяет **предмет психологического исследования** следующим образом: «**структура субъекта** и процесс его взаимоотношения с внешним миром» (с. 23)³. Соответственно, социальная психология определяется им как «наука о психических явлениях (процессах, состояниях и свойствах), характеризующих индивида и группу как субъектов социального взаимодействия» (с. 337); историческая психология — как «наука, выявляющая зависимости между историческими и психологическими феноменами и описывающая закономерности формирования личности как объекта и субъекта

¹ Студенческая шутка: интеллект — это то, что изучается методами изучения интеллекта.

² «Действительно, принадлежность индивиду, их испытывающему, субъекту — первая характерная особенность всего психического» (т.1, гл.1. Предмет психологии, с. 12).

³ Напомним, что П.Я. Гальперин определял психологическую реальность как проявления особой ориентировочной (в широком смысле слова: внутренние и внешние условия и поиск пути) деятельности (1999).

исторического процесса» (с. 514); экологическая психология — как «наука о психологических эффектах взаимодействия человека со средой» (с. 581) и т.д.

В приведенных выше определениях особое внимание уделено человеку как субъекту взаимодействия с окружающим миром. В современной психологии проблема субъекта сложна, так как **субъектом являются** и отдельный человек, и самые разнообразные группы людей. Используемая В.Н. Дружининым категория «взаимодействие» раскрывается в психологии описанием огромного ряда иногда весьма непохожих видов деятельности. Понятно, что и субъекты таких деятельностей будут различны (и/или очень многосторонни). Кроме того, принимающие участие в групповой (или коллективной) деятельности отдельные люди, выполняющие лишь определенные функции (разделение труда, ролей и пр.), имеют свою субъективную мотивацию реализации распределенной деятельности (например, содержание семьи и пр.), то есть так же являются субъектами своей деятельности.

Необходимо также отметить, что в психологии человек рассматривается **не только как субъект собственной активности, но и как объект** воздействия (воспитания, обучения, социализации, терапии и пр.) и, иногда, манипуляции (в психологии религий, в политической психологии, психологии бизнеса и др.).

На основе материалистического подхода **в естественной психологии XX в. предметом изучения психологии являлась непосредственно психика¹ или психическая деятельность** (животных и человека). Понятие о психике вводилось на основе философской категории «отражение», а сама психическая деятельность изучалась через ее проявления (поведенческие, физиологические, деятельностные, на основе самонаблюдения, на основе рефлексии, на основе психических заболеваний, на основе социальных взаимодействий и др.). При этом подчеркивалось, что психическая деятельность не сводится к физиологическим процессам, имеет другие закономерности и сама является важнейшей детерминантой активности.

П. Я. Гальперин определял **психологическую реальность как проявления особой ориентировочной** (в широком смысле слова: внутренние и внешние условия и поиск пути) **деятельности** (Гальперин, 1999).

¹ Сознание трактовалось как одна из высших форм психического отражения.

Относительно новая исследовательская и прикладная проблематика — **организация как субъект**¹. Пока при изучении этой проблематики преобладает антропоцентрический подход (антропоцентрический редукционизм): рождение — жизнь — старение организации; организационные познавательные процессы: память, мышление и др. Описание организаций часто ведется как описание субъекта жизнедеятельности, с использованием соответствующих терминов: адаптация (функция психики), преобразование среды (функции сознания), рынка и потребителей («новый маркетинг»). Возможности антропоцентрического подхода при изучении организаций еще далеко не исчерпаны даже не только на уровне психологических, но и организменных аналогий (например, анатомия (структура и органы) и физиология — взаимосвязь процессов и др.).

Распространяя антропоцентрический подход на изучение разрушения старых и рождения новых организаций, следует указать, что обновление происходит не через целостного субъекта (организацию), а через тенденции активности (скандхи), как указано в буддийской психологии человека. Также следует рефлексировать, что сам антропоцентрический подход при исследовании организаций (и других субъектов) как субъектов активности изначально является неполным и отчасти редукционистским, то есть не позволяющим строить объяснительные модели вне рамок подхода.

Еще один путь описания специфики предмета психологии — выделение его ограничений («рамок»): физические и физиологические ограничения, культурные ограничения, социальные, юридические, политические, региональные, этические, субъективные и пр.

Осмысливая развитие «прикладных психологий» во второй половине XX — начале XXI в. по аналогии с инженерной психологией (Дмитриева, Крылов, Нафтульев, 1979), можно выделить, но уже не во временной (как в инженерной психологии), а в структурной перспективе следующие подходы: а) организационно-центрический (главное — цели организации)²; б) личностно-центрический (главное — личность и ее интересы)³; в) деятельностно-центрический (главное — процесс деятельности) подходы⁴.

¹ В широком смысле слова от общества, государства до бригады, команды и временного сотрудничества групп людей (вплоть до диады).

² Например, НИУ ВШЭ, где сейчас (осень 2018) работает автор.

³ Например, ИП (индивидуальное предприятие), созданное с целью обогащения.

⁴ Например, создаваемые с помощью ОДИ (организационно-деятельностные игры) структуры.

Пример 4.17.

В психологии бизнеса личностно-центрический подход наиболее проявляется в фокусировке на личности бизнесмена (индивидуально-типические и личностные качества, «счетность» и конкретность мышления, бизнес-консультирование и др.) и потребителя (психология рекламы, маркетинг и пр.). В рамках этого же подхода, скорее всего, будут развиваться проблематики описания профессионально важных качеств (Шадриков, 1997) и возможных профессиональных деформаций субъектов бизнеса.

Организационно-центрический подход проявляется сегодня в анализе проблем лояльности, внедрения инноваций, корпоративной культуры и др. с точки зрения соответствия личности сотрудника параметрам организации.

Деятельностно-центрический подход — собственно на процессах предпринимательства, менеджмента, инвестирования и лидерства в их соотношении с показателями эффективности отдельных процессов и бизнеса в целом.

4.2.8. НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФЛЕКСИИ ПСИХОТЕХНИЧЕСКОГО ПОРОЖДЕНИЯ РЕАЛЬНОСТИ ПСИХОЛОГИИ В ПРОЦЕССЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРИКЛАДНОГО ПРИМЕНЕНИЯ И ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

Уже на неклассической стадии развития науки в целом общепризнанным является факт (особенно очевидный в психологии) влияния деятельности исследования на получаемые результаты¹.

Пример 4.18.

Т.В. Корнилова и С.Д. Смирнов (2011) указывают, что «если человек выполнял интеллектуальный тест в первый раз в жизни, то прирост его возможностей в решении аналогичных задач в будущем достигает 10%» (с. 75).

Это влияние является еще более сильным в прикладных разработках, где результаты исследований прямо или опосредствованно используются для обучения (например, основам проектирования и пр.) и организации реальности (например, в бизнес-инкубаторах, в консультировании, в коучинге и пр.).

¹ «Раскроем эти положения чуть шире и подробнее: деятельность изменяет а) реальность, так как любой предмет деятельности является системной частью реальности; б) физическое тело, психические функции, сознание, отношения и средства субъекта деятельности; в) саму деятельность и, соответственно, всю систему деятельностей» (Серкин В.П., 2015).

Проблема ответственности в рамках прикладных психологий обсуждается достаточно редко, но здесь она выходит на первый план: если рефлексирующий в рамках классической парадигмы исследователь еще может тешить себя иллюзией «абстрактного наблюдателя», то **специалист-прикладник несомненно знает, что влияет на «реальность»¹** (изменяет, конструирует). И, конечно, лучше, когда такое влияние рефлексირуется.

Направленность прикладных психологий на результат (эффективность) предполагает запрос на изучение кооперации и организации с целью получения **синергетического эффекта**, что, в свою очередь, требует решения этой проблематики системного подхода. Также неисследованной является проблематика описания системных качеств, системообразующих факторов организации, сетей, групп (стай) и других надорганизационных структур. Прикладной аспект психологии скорее является психотехническим (эффективность), чем научным (поиск знания, истины). В этом контексте он развивается в направлении «создания реальности взаимодействия», как например, консультативная и другие отрасли психологии (школы, учителя и их концепции и пр.).

Отличительной особенностью современной психологии и всех ее научных и «прикладных» направлений является осознанная формулировка двух типов задач: 1) традиционные для всех наук исследовательские задачи; 2) участие в решении прикладных задач (от стадии проектирования) в своей предметной области. При этом критерием успешности исследовательских задач является выявление истины (знания), а критерием успешности при решении прикладных задач — результат, эффективность, что сразу же делает для прикладных психологий актуальной нерешенную пока на методологическом уровне общепсихологическую **проблему взаимоотношения теории и практики** (см. Т. 3. Главу о психопрактической проблеме).

Не обсуждая полюсные точки зрения (1. Отказ от теории в ее классическом понимании. 2. Практика не существует вне теории) обратимся к объединяющей их постнеклассической конструктивистской парадигме: и академическое исследование, и решение прикладных задач влияют на реальность (конструируют реальность исследования или реальность взаимодействия), и эта новая реальность становится **новым изменяющимся предметом исследования**.

¹ Слово *реальность* здесь взято в кавычки, чтобы подчеркнуть метафоричность этого понятия. Прикладник формирует отношение, проводит тренинги, «создает потребность» и т.д., и т.п.

Кроме этого все время существования психологии существует весьма объемный, но пока мало отрефлексированный и нуждающийся в оформлении (с введением новых интегральных понятий) эмпирический материал и раздел, который пока (нет термина в методологии) назовем «собрание практик».

Сразу следует отметить, что накапливаемый в современных отечественных и зарубежных публикациях по психологии эмпирический материал (особенно проверка гипотез о связях) не всегда способствует пониманию и обобщению, так как большое количество значимых корреляций при их низкой величине (буквально от 0,1 — В.С.)¹ мешает выделить главные модулирующие факторы изучаемых тенденций (Jeffrey R. Edwards, 2008). Проблема порога (дискриминанта) величины учитываемых при интерпретации результатов данных является весьма актуальной и вряд ли может быть решена как общепсихологическая. Скорее всего, в каждой прикладной психологии специалисты будут сами устанавливать (дискутировать и договариваться) величину такого порога.

Специфика применения психологических законов в прикладной психологии заключается сегодня в их избирательном (часто несистематичном и нерелевантном, а потому неполном) применении специалистами.

Например, законы зависимости эффективности деятельности от уровня психической регуляции используются чаще всего в аспекте регуляции мотивации (закон Йеркса — Додсона) или концепций управления («пирамида» Маслоу, соответственно, теории X и Y и др.).

Элементарные психофизические зависимости учитываются эмпирически (чаще просто экспертная оценка: «слишком громко», «поярче» и пр.) при производстве разнообразной аудио- и видеопродукции; законы ассоциации и гештальта интенсивно используются в психологии рекламы и при составлении многочисленных презентаций.

Законы стадильности психического развития и знания об особенностях возрастных стадий развития используются для воздействия на целевые (например, возрастные) группы потребителей и сотрудников.

¹ Такая связь может быть значима, но проявляется в одном случае из десяти. О каких закономерностях и прогнозе может при этом идти речь?

Законы организации и взаимодействия систем¹ (например, групп и организаций) — в многочисленных концепциях командообразования и менеджмента.

Законы полевых (в терминологии поля К. Левина) взаимодействий учитывается в маркетинговых исследованиях (например, закономерности поведения покупателя в зависимости от расположения товаров), в психологии рекламы, учитываются при проектировании торговых залов и пр.

Закономерности микрогенеза восприятия используются для организации суггестивных воздействий, а законы описания структур и фаз психических процессов (памяти, принятия решения) при планировании многочисленных эмпирических исследований и, реже, при разработке программ тренингов и рекомендаций (подробнее см. п. 7.2).

При этом в большинстве прикладных психологий рефлексивное описание используемых законов общей психологии² не проведено.

Накоплены ли сегодня в прикладных психологиях существенные для общей психологии данные? Ответ автора — «да». Произошло ли рефлексивное описание накопленных данных в форме, пригодной для использования в общей психологии и для формулировки психологических теорий и законов? Ответ автора — «нет». И дело здесь не только и не столько в отсутствии у современных специалистов прикладных психологий индуктивных способностей (переход от эмпирического материала к обобщению невозможен по правилам формальной логики), а в массовой (позитивистской) тенденции (особенно среди рецензентов и редакторов высокорейтинговых журналов) к отрицанию концептуализации.

Пример 4.19.

И. Кеплер создал метод интегрального исчисления (предельных итераций), занимаясь геометрией (вычислением объема) винных бочек. Если бы он, подсчитав объем, не обобщил метод, то интегральное исчисление появилось бы много позже.

Пример 4.20.

Публикация о знаменитом эффекте Зейгарник сегодня выглядела бы примерно так: обнаружена значимая корреляция между количеством недорешенных испытуемыми задач и их запоминанием, $p < 0,05$.

¹ Законы организации и взаимодействий систем и полевых взаимодействий не учтены в классификации психологических законов Б.Ф. Ломова (1984).

² Хотя бы для изучения их в рамках соответствующей учебной программы.

Все концептуальное объяснение (создание «квазипотребности», порождаемой силовыми линиями (потенциалом) психологического поля) отсутствовало бы, и никакого эффекта Зейгарник в истории психологии в «религии корреляций и различий»¹ не было бы.

Пример 4.21.

В прикладной работе по психологии бизнеса (маркетинга) указывается (конечно, со статистическим оформлением), что взгляд покупателя чаще падает на товар, определенным образом расположенный на полках магазина. Этот факт был использован в рекомендациях для дирекции торговой сети (заказчика исследования).

Никакой дальнейшей концептуализации результатов исследований не проводится, и, соответственно, полученный результат остается (и остается без концептуализации) на уровне «рекомендации для магазина».

С позиций принципа детерминизма или любого генетического анализа (функционально-генетического, структурно-генетического и др.) **публикация только совокупностей корреляций² является не только непсихологической, но и вообще ненаучной**, так как одни и те же показатели (феноменологический срез) могут быть обусловлены совершенно разными причинами или условиями, и наоборот. Кроме того в корреляционных «моделях» (кружочки и квадратики со стрелочками с обозначенными коэффициентами корреляций) чаще всего вообще нет места принципиально важным опосредующим и опосредствующим звеньям³, что ведет к выхолащиванию и профанации психологического моделирования⁴. Такие модели, как правило, изменяются уже к моменту их публикации и не обладают никакой прогностической мощностью⁵, так как причины изменений неизвестны и не исследуются.

Несмотря на интенсивное использование общепсихологических закономерностей, многие специалисты-прикладники считают фундаментальное изучение общей и других отраслей психологии ненужной тратой времени и энергии, хотя именно такие знания позволили ли бы провести систематичные и по-настоящему эффективные разработки прикладной психологии. Изучение разных

¹ Здесь и далее кавычки без ссылок используются не для цитирования, а для указания на метафоричность выражения.

² Культ статистики.

³ Термин «опосредование» от слова «среда» (окружающая, социальная и др.). Термин «опосредствование» от слова «средства» (инструментарий).

⁴ Самая распространенная сегодня форма редукционизма.

⁵ Особенно модели, основанные на слабых и очень слабых, хотя и значимых по выборке корреляционных связях.

отраслей прикладной психологии даже не обсуждается при составлении учебных планов специалитетов, магистратур и аспирантур по конкретным направлениям, что приводит выпускников к невозможности использовать уже полученные знания и умения и, частично, к «переоткрыванию» (наиболее трудный из возможных путей) уже полученных в других отраслях психологии знаний. Пока в современных прикладных психологиях преобладают школы и мастерские различных «гуру», нашедших относительно удачные (то есть опять-таки — несистематичные и без концептуализации) способы решения прикладных задач.

До сих пор не обсуждена и не разрабатывается **проблема соотношения теорий, концепций и учений в психологии**. Часто все они называются теориями. Однако непроверяемые ни прямо, ни путем проверки логических (формальная и диалектическая логика) следствий построения правильнее называть **концепциями**¹, а «теории» бессознательного, сверхсознательного или самореализации-самоактуализации и смыслов — **учениями**². Проблема же заключается в том, что все вышеперечисленное (доказуемое и недоказуемое, проверяемое и непроверяемое, опровергаемое и неопровергаемое)³ пока эклектично входит в теоретический базис психологии.

В постмодернистских условиях развития сетевой парадигмы научного знания в зарождающихся науках отсутствует жесткая необходимость соблюдения единого подхода, но более актуальной (для избегания эклектичности) становится проблема описания взаимосвязи и единства открываемых закономерностей с постоянным описанием их изменений (появление новых объектов приводит к изменению всей системы).

В своей совокупности различные попытки построения предмета психологии разными авторами (см. ниже в этом пункте) описывают его путем сопоставления существующих теорий (в пространстве) на множестве оснований (см. п. 4 — 11 списка в конце этого раздела) как сложный системный объект.

Выделение любой прикладной психологии в отдельную отрасль психологии требует ее **систематичного и рефлексивного**

¹ Например, правильно — культурно-историческая концепция, в рамках которой много проверяемых эмпирически теорий или их следствий.

² Например, правильно — учения Фрейда, Юнга, Адлера, Роджерса, Франкла и др.

³ Принципы верифицируемости и фальсифицируемости не выполняются (см. главу 3).

оформления: 1) формулирования специфики предмета, методов и задач прикладной психологии; 2) выделение основных категорий; 3) описание применения принципов научного исследования; 4) описание совокупности основных законов; 5) описание применяемых моделей (теорий); 6) описание эмпирического базиса; 7) описание актуальных проблем.

Понятно, что в современный период становления (многопредметности) все параметры оформления предмета психологии описать не удастся, но тогда необходимо для начала выделить локусы пробелов описания («пустографки») для их осознания и исследования:

1. Описание и систематизация множества предметов психологии (направлений, учений, школ и пр.).
2. Метафорические описания.
3. Указание на неисследуемые другими науками проблемные области.
4. Описание психологической феноменологии.
5. Описание категориального строя.
6. Описания специфики общепсихологических законов и теорий, законов и теорий других отраслей психологии.
7. Описание основных используемых парадигм исследования, проектирования и прикладных разработок.
8. Описание и концептуализация накопленных эмпирических данных.
9. Описание и систематизация многообразия отраслей научной и прикладной психологии.
10. Описание специфичности деятельности и связанных с ее реализацией психических процессов.
11. Описание субъектов деятельности.
12. Указание на ограничивающие проблемную область или специфическую деятельность условия (рамки).
13. Рефлексия порождения реальности психологии и психологией на основе исследовательских, психотехнических и прикладных процедур.
14. Обобщение и интеграция попыток системного описания предмета психологии.

Собственно, построение предмета психологии является теоретической задачей, связанной с задачей построения общепсихологической теории.

Предмет психологии конструируется вместе с построением психологической реальности: современная задача — найти закономерности этого конструирования.

Стоит еще раз особо отметить, что в период выделения психологии в самостоятельную науку (считается с 1879 г.) произошла до сих пор не компенсированная потеря значительной части предмета психологии: в искреннем стремлении сделать психологию похожей на классическую науку ученые попытались избавиться от субъективных данных и найти или построить объективные (как независимые от субъекта) методы сбора данных. Даже метод обычного самонаблюдения и самоотчета был модифицирован до метода интроспекции (отчета об отдельных «элементарных»¹ ощущениях). Таким образом, почти все связанное с обычным изучением человеком своих собственных психических переживаний², явлений, состояний, познавательных процессов³, способностей и возможностей на долгое время перестало быть предметом научной психологии, а описание целостных интегральных (то есть не отдельных процессов и состояний) психических структур на основе метода самонаблюдения было прекращено (кроме работ в русле феноменологической психологии) более чем на сто лет⁴. Научное исследование и обобщение всей этой феноменологии является актуальнейшей задачей современной психологии.

В связи с этой задачей при переходе к описанию проблемы метода в психологии (см. Главу 5) автор предлагает разделить (классифицировать) все методы психологии на три большие группы:

а) «объективные» методы психологии — методы, построенные в стремлении сделать психологию похожей на классическую науку, в стремлении получить не связанные с субъектом психологические характеристики;

б) методы познания других как субъектов;

в) методы познания себя.

¹ Ученик Л. С. Выготского, советский психолог А. В. Запорожец (1906 — 1981) показал, что ощущения вовсе не являются элементарными. Они являются культурно-специфической системой перцептивных действий (системы сенсорных эталонов), усваиваемой человеком в процессе онтогенеза.

² Сегодня с помощью качественных методов психологии довольно интенсивно исследуются самоотчеты о субъективном опыте переживаний. Эти исследования чаще всего проводятся в русле феноменологической психологии и/или экзистенциального анализа, то есть без поиска причинного объяснения и без стремления к обобщению, синтезу и построения интегральных психологических теорий.

³ Большинство концепций решения задач было построено на основе вербальных отчетов испытуемых.

⁴ При этом самые первые (античные) концепции души были построены именно на основе самонаблюдения и размышления.

4.3. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ, УПРАЖНЕНИЯ И ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 4

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ К ГЛАВЕ 4

1. В какой науке совпадают субъект и объект изучения:

- а) в социологии;
- б) в антропологии;
- в) в психологии;
- г) в физиологии ВНД;
- д) в политологии.

2. Психотерапевтические мифы — это:

- а) комплекс Эдипа и комплекс Электры;
- б) мифы об архетипах коллективного бессознательного;
- в) стремление к компенсации; утверждение о том, что у человека достаточно ресурсов для решения своих проблем; стремление к самоактуализации;
- г) специально сформулированные для клиента психологические знания, объясняющие суть проблемы и процесс лечения;
- д) четыре фундаментальные экзистенциальные мотивации.

3. Парапсихологические явления считаются:

- а) несуществующими;
- б) существующими, но не исследуемыми;
- в) существующими, но не исследованными;
- г) лженаучными;
- д) иллюзорными.

4. Объект психологии — это:

- а) психика;
- б) предмет;
- в) высшая нервная деятельность;
- г) человек;
- д) личность.

УПРАЖНЕНИЯ

1. Сопоставьте подходы и утверждения.

	Предметом изучения и реконструкции является: а) структура и динамика групп и организаций; б) деятельность человека во всей ее сложности; в) личность во всех ее проявлениях и взаимодействиях
Организационно-центрический	
Человеко-центрический	
Деятельностно-центрический	

2. Определите предметы: а) зоопсихологии; б) инженерной психологии; в) психологии спорта; г) политической психологии.

УЧЕБНЫЕ ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 4

1. Что такое объект науки?
2. Что такое предмет науки?
3. Как связаны объект и предмет науки?
4. Почему математику и философию можно отнести к обеим группам наук (гуманитарным и естественным)?
5. Что входит в предмет исследования по Г.П. Щедровицкому?
6. Что является объектом психологии?
7. Чем различаются четыре формы психологического знания (научное, житейское, художественное и мистическое)?
8. Как связаны научное и житейское психологические знания?
9. Что является основным понятием неклассического идеала рациональности, согласно М.К. Мамардашвили?
10. Почему до сих пор среди исследователей нет единого мнения о том, что является предметом психологии?
11. Что является предметом психологии в работах бихевиористов?
12. Что есть предмет психологического исследования по В.Н. Дружинину?
13. Что является предметом изучения в отечественной психологии XX в.?

14. Чем различаются организационно-центрический, личностно-центрический и деятельностно-центрический подходы?

15. Почему в период выделения психологии в самостоятельную науку произошла потеря значительной части предмета психологии?

16. Чем различаются метод самонаблюдения и метод интроспекции?

ОТВЕТЫ К ТЕСТОВЫМ ЗАДАНИЯМ ГЛАВЫ 4

1. в).

2. г).

3. в).

4. г).

УПРАЖНЕНИЯ

1. Сопоставьте подходы и утверждения.

	Предметом изучения и реконструкции является: а) структура и динамика групп и организаций; б) деятельность человека во всей ее сложности; в) личность во всех ее проявлениях и взаимодействиях.
Организационно-центрический	а)
Человеко-центрический	в)
Деятельностно-центрический	б)

ГЛАВА 5

ПРОБЛЕМА МЕТОДА В ПСИХОЛОГИИ

В результате освоения материала главы студент должен:

знать

- основные определения понятия «метод»;
- основные виды и типы исследования;
- основные группы современных методов психологии, их особенности;
- содержание проблемы объективного метода в психологии;
- виды психологических квазиэкспериментов и их особенности;

уметь

- различать виды и типы исследований, их назначение;
- ориентироваться в современных методах психологии, понимать их ограничения и назначение;
- понимать специфику количественных и качественных методов в психологии;
- ориентироваться в основных видах психологического эксперимента, понимать их цели и границы применимости;

владеть

- пониманием специфики психологической феноменологии, особенностями и ограничениями исследований в психологической науке;
- навыками определения вида и типа исследования;
- навыками соотнесения методов и существующих групп методов психологии;
- навыком выбора соответствующего метода для организации и проведения исследования.

5.1. ПОНЯТИЕ «МЕТОД»

Как уже отмечено в предыдущей главе, каждому предмету науки (что изучается?) соответствует (или определяет предмет) совокупность методов его изучения (как изучается?).

В науке понятие «метод» определяется широко как путь познания вообще. Часто предполагается, что познание опирается на ранее полученные знания, но это происходит далеко не всегда: иногда, особенно изучая научное творчество ученых, невозможно проследить преемственность знаний, исследователям приходится порой менять и принципы, и парадигмы познания (см. о научных революциях в п. 3.4).

В более узком смысле слова метод определяется как путь познавательного или прикладного взаимодействия с реальностью, путь познания предмета науки, предполагающий использование определенных познавательных средств, приемов и технологий (процедуру).

Соответственно двум определениям понятия «метод» существуют две основные части методологии: а) учение об основных путях и принципах познания (в том числе мировоззренческие и философские основы познания); б) о способах и приемах познания.

Другое определение научного метода — признанная научным сообществом совокупность приемов теоретического и практического освоения действительности. Если научное сообщество не признает какой-либо способ как способ получения научного знания, то само знание не признается научным¹.

Пример 5.1.

Сатирическая притча: двое ученых-схоластов спорят в беседке в саду о том, есть ли у крота глаза. Один утверждает, что крот живет под землей в темноте, следовательно, глаза ему не нужны. Второй — что крот устроен так же, как и другие млекопитающие, следовательно, и глаза у него есть. Работающий рядом с беседкой садовник предлагает им свои услуги по разрешению спора — поймать и принести крота, чтобы ученые могли посмотреть и узнать. Схоласты отвечают на это предложение смехом, так как эмпирический способ (в данном случае — посмотреть) не считался тогда методом научного познания.

Пример 5.2.

Сегодня данные о предмете (в широком смысле слова), полученные путем концентрированной медитации на предмете, не считаются

¹ Неприемлемым и даже иногда вызывающе антинаучным будет для многих ученых такое объяснение творческого акта в терминах К. Кастанеды: «Я сместил точку сборки на тот пучок энергетических линий Вселенной (на такое описание мира), где решение этой проблемы стало абсолютно ясным». Хотя такое объяснение ничем не хуже объяснений типа: случился инсайт, посетило вдохновение, сработало надсознание или бессознательное, — последние объяснения будут приняты с гораздо большей готовностью, так они допустимы в господствующей сегодня научной парадигме.

научными, так как такой способ получения данных не считается научным. Хотя многие ученые пользуются этим способом (осознанно или неосознанно) для получения знаний, они в силу непризнания способа вынуждены писать, что данные получены путем логических размышлений, обсуждения, обобщения мнений экспертов и пр.

В соответствии с традициями средневековой западной философии все методы познания можно разделить на рациональные (знания как результат работы ума) и эмпирические (знания, основанные на взаимодействии с реальностью).

Сегодня такого разделения не существует: самая **распространенная схема исследования** заключается в том, что следствия (рабочие гипотезы) построенного рационально предположения (общая гипотеза) подтверждаются эмпирически (наблюдение, эксперимент и др.). А подтверждение самой общей гипотезы является рациональным (логически выводимым) на основе того, что эмпирически подтвердились ее следствия. В свою очередь, полученные эмпирические знания далеко не всегда укладываются в схему предположений о них (гипотезы на основе теорий и ранее полученных данных), что заставляет честного исследователя искать или создавать новые, более глубокие или широкие по охвату теоретические модели (подробнее см. п.7.1).

В неклассической и постнеклассической парадигме (см. п. 1.2) методы понимания (поиска смыслов) как методы интерпретации и методы переживания (бытия) тоже считаются научными¹. При этом сегодня уже общепринятым считается, что исследование

¹ В книге автора «Звезды Шамана (Философия Шамана)», М.: АСТ, 2017), приведены следующие способы получения знаний: «1) традиционное житейское и научное познание и обучение; 2) открывающиеся в практической деятельности отношения и явления реальности; 3) частицы вселенского знания, сохранившиеся при рождении в этих телах. Эти частицы постепенно накапливаются благодаря сохранению знаковых (языковых) текстов и передач и складываются в различные узоры-мозаики; 4) "подключения" к различным уровням разных ноосфер; 5) диалоги с другими сущностями; 6) самопроявление знания, происходящее благодаря проявлению системных качеств уже сложившейся системы знаний (синергетические эффекты знания, диссипативные структуры знаний, аутополиз знаниевых структур и пр.); 7) созвездия несут важную информацию, однако она различна в разных географических регионах (то есть ее нужно "собирать" в систему по всей планете) и в разные исторические времена (то есть также нужно "собирать" в систему во времени, в поколениях)» (с. 143 – 144). Но не все эти способы сегодня считаются научными, книга является литературно-художественным произведением.

и решение прикладных задач изменяют и реконструируют изучаемую «действительность» (конструктивизм¹).

Большая часть психологической феноменологии (психика, сознание, личность, отношения, мотивация, значение и др.) является непроявленной для внешнего наблюдателя (часто и для самого субъекта сознания) феноменологией. В связи с этим психологическая феноменология изучается на основе **принципа реконструкции**, построенного на основе принципов детерминизма, развития, активности, системности, субъектности и других². **Суть принципа реконструкции** в психологии состоит в предположении о возможности построения на основе фиксируемых научными методами проявленных (внешних) признаков непротиворечивой модели обуславливающих внешне проявления внутренних (непроявленных) структур³.

Пример 5.3.

1. Читатель не знает — есть ли у автора учебника сознание? Но поскольку автор умеет писать и, наверное (не видевший и не слышавший читатель точно этого не знает), говорить, читать и считать, пишет, рассуждая, знает русский язык и т.д., то читатель почти уверенно предполагает (реконструирует по внешним проявлениям — в данном случае по тексту), что сознание у автора есть. Хотя нет 100% гарантии, что текст учебника вообще написан человеком, а не роботом с системой искусственного интеллекта, названным именем автора. Эта проблема называется «проблемой философского зомби».

Пример 5.4.

Частным проявлением принципа реконструкции является **принцип подобия**: а) на основе предположения о существовании подобия (изоморфизма) между предметом и образом восприятия построены основные положения гештальт-психологии; б) на основе предположения о существовании подобия структур внешней и внутренней (ненаблюдаемой) деятельности Ж. Пиаже и Л. С. Выготским построена

¹ *Конструктивизм* — направление в философии науки, в основе которого лежит представление о влияющей на исследуемое активности познающего субъекта. В связи с этим влиянием необходимо использование специальных рефлексивных процедур для построения (конструирования) моделей, описаний, понятий и рассуждений.

² См. Т. 2. Категории и принципы психологии.

³ Таким образом, основной теоретический метод психологии (реконструкция-моделирование) аналогичен методу, указанному Платоном — «строить понятие о предмете на основе отбрасываемой им тени». Здесь «тень» психологической феноменологии — внешние проявления.

концепция интериоризации¹ и модели структур психического. Методология такого подхода основана на **принципе единства** (но не тождества) **сознания и деятельности**²; в) гипотеза А.Н. Леонтьева, объясняющая закономерности построения образа, так и называется — гипотеза уподобления (уподобление динамики перцептивных (рецепторных) действий форме и другим особенностям воспринимаемого предмета).

Большая часть психологических знаний построена путем реконструкции получаемых методами психологии знаний в целостную, осознаваемую с большей или меньшей степенью полноты, МОДЕЛЬ (см. Главу 6) психологической феноменологии.

Однако первые попытки построения методов (например, метод интроспекции в лаборатории В. Вундта) академической психологии **были подражанием методам наук, изучавшим физические предметы, а не идеальные феномены, составляющие предмет психологии** (см. Главу 4).

Самые первые концепции души, дошедшие до нас и считавшиеся научными, были построены античными мыслителями с помощью методов, которые мы сегодня называем **методами самонаблюдения и беседы**, на основе не всегда явного предположения о сходной природе души (принцип подобия) у всех людей или даже всей природы (панпсихизм). И сегодня получаемые эмпирически психологические данные являются лишь основой для моделирования (реконструкции) или уточнения и увеличения знаний о собственно психологической, непроявленной реконструируемой феноменологии (субъект, сознание, личность, мотивация, опыт, знания, отношение, психические процессы, функциональные состояния и другие).

Пример 5.5.

Описывая поведенческие проявления разных людей, Феофраст (372 – 287 до н.э.) реконструировал характер этих людей, относя их к определенному типу своей классификации, состоящей из 30 типов характеров (реконструкция характера по поведенческим проявлениям).

¹ Формирование подобия (изоморфизм) структур психической деятельности структурам внешне реализуемой деятельности. В нашей работе (Серкин, 2005) изложена концепция интериоризации не одной отдельно взятой деятельности, а всей системы реализуемых человеком во времени (личная история деятельности) и актуально реализуемых деятельностью (индивидуальный образ жизни).

² Принцип в явном виде сформулирован С.Л. Рубинштейном (1989).

Пример 5.6.

Вводя понятие **«сознание»** для описания душевной жизни, Р. Декарт предполагал возможность изучения феноменологии сознания **методом интроспекции** (особый вид метода самонаблюдения).

Пример 5.7.

Явление и термин **«ассоциация»** (описан еще Аристотелем) в XVII — XIX вв. чаще использовался философами не для построения эмпирического метода, а как объяснительный принцип сочетания «простых идей» и образования на их основе «сложных» идей. **Метод ассоциаций** для преодоления защитных механизмов подсознания был использован З. Фрейдом в конце XIX — начале XX в. именно как метод изучения и описания бессознательного (реконструкции на основе свободных ассоциаций скрытых от сознания переживаний).

Пример 5.8.

Введенное в XVII в. Р. Декартом как модель для объяснения понятие **«рефлекс»**¹ как определенный ответ животного на определенную стимуляцию (животные-автоматы) стало предметом исследования (**объективными методами**) лишь в XIX — XX вв. То есть понятие «рефлекс» было введено (сконструировано) как модель для объяснения поведенческой схемы «стимул — реакция»².

Пример 5.9.

Основатель первой психологической лаборатории (1879) В. Вундт **считал основным методом психологии метод интроспекции** в его особой модификации. Предполагалось выявить элементарные составляющие воспринимаемого образа и на основе элементарных составляющих **реконструировать** становление (психологический механизм и генез) и структуру образа. В попытках построить психологию как классическую науку В. Вундтом и его сотрудниками метод интроспекции был использован по **схеме экспериментального метода** (см. далее в этой главе).

Пример 5.10.

Один из основателей вюрцбургской школы О. Кюльпе (1862 — 1915) при изучении процесса решения задач использовал **метод ретроспективной интроспекции**, модификации (самоотчеты) которого сегодня широко используются во всех отраслях научной и прикладной психологии. На основе самоотчетов исследователи пытаются **реконструировать** процессы мышления, запоминания, воспроизведения и др.

¹ Не путать с совершенно другим по содержанию понятием «рефлексия».

² Необходимо помнить, что нервная система еще не была описана.

Пример 5.11.

Этот же метод **ретроспективной интроспекции** (как ответы-самоотчеты о переживаниях, отношениях, выборах, поведении и т.д.) является сегодня основой использования очень многих **личностных опросников и тестов**. Сама **методология** разработки личностных опросников и тестов была основана на предположении о том, что по частным проявлениям (ответам на вопросы, оценкам утверждений) можно **реконструировать** личностные черты испытуемых, личностные профили или даже личностные портреты.

Пример 5.12.

Принципиально отличный от метода интроспекции **метод понимания** целостной личности и целостной духовной жизни был предложен немецким философом, основателем **психологии как науки о Духе** В. Дильтеем (1833 – 1911) на основании предположения о существовании соответствующей, скрытой от внешнего наблюдателя феноменологии (**реконструкция** на основе понимания и, позже, сопереживания).

Пример 5.13.

Основатель психоанализа З. Фрейд вместе со своими учителями-психиатрами использовал **гипноз как метод изучения предполагаемого бессознательного**. В силу трудностей и часто невозможности применения гипнотического метода З. Фрейд для реконструкции скрытого от сознания содержания разработал, использовал и описал другие методы **реконструкции** содержания бессознательного, называющиеся классическими методами психоанализа: **метод ассоциаций, метод толкования сновидений, метод анализа ошибок обыденной жизни**.

Пример 5.14.

В бихевиоризме (с 1913) **метод интроспекции полностью отвергся** как научный в связи с тем, что бихевиористы попытались изучать психологию без **предполагаемой ненаблюдаемой феноменологии психологии**. Предметом психологии считалось поведение (объективно наблюдаемое). Главным методом считался поведенческий эксперимент.

Пример 5.15.

Методом **уподобления** психологических взаимодействий физическим был метод построения теории психологического поля — **перенос** К. Левиным (1890 – 1947) «схемы» электромагнитного поля, взаимодействия заряженных частиц и концепции валентности из физики и химии в психологию: основой активности являются потребности (квазипотребности), создающие напряжения психологического поля. Разрядка происходит при удовлетворении потребностей. Ярким результатом является сама

психологическая теория поля, ряд общеизвестных эффектов (эффект Зейгарник¹ и др.) и понятий (фрустрация² и др.).

Выделяются следующие основные типы и виды исследования:

1. Типы:

1.1. Поисковые — исследование неизвестной реальности, попытки решения новых проблем («метод тыка», «может быть», «что?», «как?», «существует ли?» и т.п.). Обычно для поисковых исследований не требуется выдвижение гипотез, но желательна формулировка поисковых вопросов (см. пример в Приложении 1).

1.2. Критические — для проверки или уточнения результатов других исследований, действенности теорий, выбора из нескольких альтернативных гипотез (см. пример в Приложении 1).

1.3. Воспроизводящие — повторение исследований предшественников.

1.4. Специфические — в каждой отрасли психологии существуют группы специфических теоретических и эмпирических методов. Например, в истории психологии используются следующие методы: историко-генетический (связь с логикой науки соответствующего периода), историко-функциональный (преемственность идей), биографический (связь личности и условий с идеями ученого), категориального анализа и др. В психологии труда и в инженерной психологии накоплен огромный арсенал приборной и непосредственной регистрации состояний человека-оператора и параметров профессиональной деятельности. В экстремальной психологии многие исследования основаны на воспоминаниях потерпевших о переживаниях, мыслях и действиях в период экстремальной ситуации. Соответствующий эксперимент ставить неэтично, сравнивать экспериментальную группу (например, переживших насилие) с контрольной (бессмысленно). Впрочем, и большинство утверждений многих самых известных личностных

¹ *Эффект Зейгарник* — мнемический эффект, состоящий в зависимости эффективности запоминания материала (действий) от степени законченности действий. В экспериментах Б.В. Зейгарник (1900 — 1988) фиксировалось значительно лучшее запоминание испытуемыми нерешенных (незавершенных) задач сравнительно с запоминанием завершенных. Это объяснялось сохранением (отсутствием разрядки) напряжения психологического поля.

² *Фрустрация* — психическое состояние, вызванное неуспехом в удовлетворении потребности, желания (хроническая напряженность и искажение силовых линий психологического поля).

опросников (ММРІ, 16РРF и др.) также основаны именно на воспоминаниях респондентов¹.

2. Виды эмпирических исследований²:

2.1. Доэкспериментальные — первичное описание, классификации и обобщение явлений и их свойств (наблюдение и беседа).

Пример 5.16.

Аристотелевский метод — научное объяснение сводится к выделению существенных обобщенных характеристик путем размышления (Зейгарник, 1981). См. также Примеры 1.4. и 2.6.

2.2. Квазиэкспериментальные³ — из-за недостаточного уровня контроля за независимой переменной невозможно установление причинной связи между исследуемыми явлениями, но можно достоверно утверждать о связях (обычно — корреляции) или различиях.

Пример 5.17.

Существует статистически значимая и большая по величине корреляция (связь и даже предшествование) между криком петуха и восходом солнца. Но мы не можем утверждать, что крик петуха является причиной восхода, так как не контролируем другие (альтернативные) причины (например, вращение планеты).

2.3. Экспериментальные — позволяющие делать классический причинный вывод⁴.

¹ Из СМИА (модификация ММРІ, Л.Н. Собчик): 55. Меня редко беспокоят боли в сердце или груди. 56. Когда я был мальчишкой, меня выгоняли из школы за прогулы. 60. Я не каждый день читаю передовицы в газетах. 61. Я вел неправильный образ жизни. 62. Я часто чувствую жжение, покальвание или онемение в различных частях своего тела. 64. Временами я так настаиваю на своем, что окружающие теряют терпение. 65. Я люблю (любил) своего отца.

² В связи с постоянной путаницей в студенческих (и не только) работах понятий «эмпирический» и «экспериментальный» считаю нужным еще раз подчеркнуть, что это НЕ синонимы. Метод эксперимента — только один из эмпирических методов. Если нарисовать эти множества в виде концентрических окружностей, то множество экспериментов (внутренний круг) входит в множество эмпирических методов (внешний круг).

³ Подробное описание термина «квазиэксперимент» см. в работе «Методы исследования в психологии: квазиэксперимент» (1998).

⁴ *Классический причинный вывод* основан на трех постулатах. Событие А является причиной события Б, если: 1) событие А предшествует во времени событию Б; 2) существует связь (корреляция) между событиями А и Б; 3) отсутствуют альтернативные причины наступления события Б. Никаких двух пунктов для причинного вывода недостаточно, только все три.

Пример 5.18.

Галилеевский метод¹ — конструктивный, предполагающий теоретическое объяснение фактов на основе целостной модели системы причинных соотношений (Зейгарник, 1981). См. также Пример 6.41.

При проектировании исследования **на основе любого метода в проект осознанно или неосознанно закладываются теоретические представления исследователя.**

Пример 5.19.

Если исследователь думает, что мышление подчиняется логическим законам, то целью исследования будет поиск логических структур при решении задачи (силлогизмов и других форм умозаключений).

Пример 5.20.

Если исследователь думает, что главным элементом решения является инсайт (озарение, появление целостной структуры (гештальта) решения), то целью исследования будет поиск условий появления инсайта (антиципирующий комплекс, функциональное решение и др.).

Пример 5.21.

Термины, вводимые экспериментаторами, изучающими сознание и внимание, всегда затем играли большую роль при отработке схем опытов. Так, например, рисунки зон сознания и внимания, «снимали» вопрос об их динамике, термин «волна внимания» закономерно требовал изучения колебаний внимания, но мог снять вопрос об их неперIODичности, термин «поток сознания» мог снять вопрос о длительности акта сознания.

Для понятийного описания (реконструкция, построение модели) психологического явления только эмпирических данных недостаточно: на их основе строится понятийное, то есть теоретическое описание эмпирических данных.

Основными методами методологического исследования являются:

- 1) историко-рефлексивный анализ развития науки;
- 2) логико-рефлексивный анализ развития науки;
- 3) эмпирическое выявление **сущности** понятия (не путать с определением величин, корреляций и пр.);²

¹ Термины «аристотелевский метод» и «галилеевский метод» описаны в книге Б.В. Зейгарник (1981).

² Например, эксперимент Выготского — Сахарова, эксперименты Дж. Брунера, эксперименты по описанию фрустрации в школе К. Левина и др.

4) определение границ и нормативов применения метода (см. п. 2.3);

5) рефлексия собственной исследовательской деятельности: а) как исследователя; б) как методолога, работающего с деятельностью и результатами других исследователей («рефлексия рефлексии», «рефлексивная возгонка»).

5.2. ОСНОВНЫЕ ГРУППЫ МЕТОДОВ ПСИХОЛОГИИ

Основные группы методов психологии: теоретические, эмпирические, моделирование и методы обработки и интерпретации данных.

Основными **теоретическими методами** являются:

1. Формально-логическое рассуждение — использование правил и «фигур» (силлогизмы и др.) формальной логики для обсуждения результатов и выводов.

Пример 5.22.

В результате проведенного исследования установлено, что **если** повысить освещенность производственного помещения на N люксов¹ и снизить уровень шума на M децибел², **то** производительность труда повышается в 1,1 раза, уровень производственного травматизма уменьшается в 1,4 раза. При этом сотрудники чувствуют себя (по самоотчетам) гораздо более комфортно, что косвенно является фактором снижения текучести кадров (пока не выражено в числовых показателях).

2. Диалектическое (полилектичное) рассуждение, построенное на основе законов диалектики.

Пример 5.23.

Кризис трех лет (кризис «я сам») связан, **с одной стороны**, со стремлением развивающегося ребенка освободиться из-под чрезмерной опеки взрослых, **с другой**, с желанием ребенка освоить формы и возможности взрослой жизни. Новая осваиваемая ребенком игровая деятельность **диалектически объединяет** (термин — «снимает») **эти противоречия**: ребенок играет со сверстниками без взрослых, но основным содержанием игры является жизнь взрослых («дочки-матери», «война», «у доктора» и пр.).

¹ Единица интенсивности освещенности.

² Единица интенсивности звука.

3. Дедуктивный метод — от общего к частному, от абстрактного к конкретному, от понятия или теории к результатам, выводам, иногда рекомендациям.

Пример 5.23.

В соответствии с законом Йеркса — Додсона фаза «плато» (дальнейшее увеличение зарплаты не приводит увеличению производительности, так как сотрудники всё равно лучше уже работать не смогут) наступает с уровня К рублей/час. Этот показатель считается (не всегда правильно¹) сегодня оптимальным для рентабельности предприятия уровнем оплаты труда.

4. Индуктивный метод — от частного к общему. Результат — обобщение, систематизация, классификация, гипотеза.

Пример 5.24.

Исследуя предпочтения кандидатов в ходе избирательной кампании путем опроса ограниченной, небольшой для социологического исследования выборки испытуемых (например, 1000 человек), социолог дает прогноз-описание предпочтений всех избирателей района (например, 50 000 человек). Такое обобщение результатов опроса ограниченной выборки на всех избирателей района называется **генерализацией результатов**.

Правильность генерализации зависит от **репрезентативности выборки** (здесь — представленности всех категорий избирателей в соответствующих реальной статистике количественных пропорциях в выборке) и **внешней валидности опросника** (здесь — возможность с помощью опросника получить правдивую информацию именно о намерении избирателя участвовать/не участвовать в выборах и о предпочтениях при голосовании).

Пример 5.25.

Опросив множество подростков и сопоставив результаты опроса с результатами анализа релевантной литературы, известный психолог пришел к заключению, что ведущей деятельностью подросткового возраста (большинства подростков в нашей культуре) является личностное общение со сверстниками.

5. **Моделирование** — аналогия, умозаключение. Результат — модель состояния, процесса, объекта (подробнее см. в Главе 6).

Пример 5.26.

Согласно известной легенде, Архимед, размышляя о том, как вычислить объём (чтобы узнать по весу — не украден ли материал (золото)

¹ Зависит и от многих других условий.

очень сложного по форме ювелирного изделия (короны), погрузился в ванну, вытеснив определенное количество воды. По аналогии он сообразил, что любое тело, независимо от его формы при погружении вытесняет количество воды, равное его объему. Эврика!

Пример 5.27.

До первого в известной нам истории человечества на Земле запуска в космос и благополучного возвращения человека (Ю.А. Гагарин, 12 апреля 1961 г., ракета «Восток-1») на аналогичных космических аппаратах посылались и возвращались животные (лайки Белка и Стрелка), с целью узнать-смоделировать воздействие факторов космического полета на организм.

С.Л. Рубинштейн (1889 – 1960) выделяет следующие **две группы эмпирических методов психологии** (1989):

1. **Основные** методы: наблюдение (самонаблюдение и внешнее наблюдение, прямое и косвенное и др.), эксперимент (лабораторный и естественный) и анализ продуктов деятельности (беседа, анкета, **опросники и тесты**, произведения, документы и др.). Именно в продуктах деятельности материализуется (фиксируется) состояние деятеля (субъекта).

2. **Вспомогательные** методы: генетический метод, физиологический метод и др.

Генетический метод (изучение развития) строится на основе наблюдения и эксперимента. Методики фиксации *физиологических* (в том числе и нейрофизиологических показателей) при всей их полезности и важности в *психологическом* исследовании играют вспомогательную роль, поставляя косвенные данные для реконструкции психологической феноменологии¹. С другой стороны, психическое не должно сводиться к социальному, социологическому, опираясь лишь там, где это необходимо, на общественно-исторические закономерности и социологический или экономический анализ деятельности.

Б.Г. Ананьев (1996), на основе критики классификации методов психологии болгарского ученого Генчо Д. Пыррова (1968)² как не основанной на единой или рядоположенных категориях, приводит свою переработанную классификацию методов:

¹ Например, «детектор лжи» фиксирует только физиологические показатели, а их психологическая интерпретация (далеко не всегда верная) является задачей специалиста.

² Пырров Генчо Д. Экспериментална психология. София, «Наука и искусство», 1968. Ссылка по Ананьеву Б.Г. 1996.

1) организационные — сравнительный, лонгитюдный и комплексный;

2) «эмпирические способы добывания научных данных, образования фактов» (с. 302): наблюдение и самонаблюдение, экспериментальные методы, психодиагностические методы, приемы анализа процессов и продуктов деятельности, моделирование, биографические методы;

3) приемы обработки данных — количественный и качественный анализ (в том числе типология и казуистика);

4) интерпретационные методы (генетический и структурный).

Такая классификация до сих пор охватывает значительное большинство методов психологии (кроме деятельностной диагностики и современных качественных методов).

В рамках бинарной (тезис — антитезис) оппозиции развития психологии наблюдается условное деление психологии на «естественно-научную» (количественные методы, выборки, измерения, шкалы и пр.) и «гуманитарную» (качественные методы, понимание, интерпретации и пр.). В гуманитарной психологии общепризнанной является большая группа методов понимания (герменевтических методов) переживаний, состояний и текстов¹ (выражений). В любом реальном исследовании используются одновременно обе оппозиции: любые числовые данные всегда нужно переинтерпретировать с учетом условности и недостаточности любой используемой шкалы² и математических методов. Интерпретация всегда основана на мировоззрении, философии, парадигмах, моделях и теориях, которых придерживается автор исследования, опыте и интуиции исследователя.

Одной из труднейших проблем психологии является **проблема объективного метода**. В классической науке считалось, что предмет исследования (обычно физический материальный предмет) имеет постоянные свойства, независимые от мышления или действий исследователя. В этом суть понятия «объективность» — независимость от сознания и методов. В психологии так никогда не было. Понятно, что в зависимости от методов взаимодействия с человеком, в зависимости от того, кто, где и как проводит это взаимодействие, человек активно меняет свое отношение к такому взаимодействию (например, категорически отказывается взаимодействовать или,

¹ Иногда в герменевтике всё (переживания, состояния, выражения и пр.) называется текстом.

² Шкалы: наименований, порядка, интервалов, отношений, абсолютная числовая. Подробнее раздел «Математика и психология» в Главе 6.

наоборот, готов сотрудничать и всеми силами стремится показать нужный результат). Ни в том, ни в другом случае мы никак не узнаем «объективные психические свойства».

Пример 5.28.

При работе над диссертацией «Психологические основы труда лоцмана» аспиранткой были проведены, записаны на диктофон и распечатаны для дальнейшего анализа (контент-анализ, конденсация смысла и др.) беседы с капитанами (от портового буксира до океанского лайнера) и лоцманами. Некоторые лоцманы, взаимодействуя с красивой аспиранткой, немного приукрашивали фрагменты своей деятельности, особенно в части взаимодействия с членами экипажа, капитанами и сотрудниками порта (многие такие взаимодействия на самом деле четко регламентированы). Если бы беседы с лоцманами по тому же плану беседы и подготовленным вопросам проводил взрослый опытный мужчина, знакомый с регламентацией работы лоцмана и капитана (на портовой проводке), то значительная часть полученных результатов бесед была бы другой.

Одной из причин трудностей развития психологии являлись (и сегодня являются) именно методологически ошибочные попытки выявить по образцу, задаваемому классическим идеалом рациональности, «объективные свойства» психической деятельности человека и животных.

Долгое время термин «объективный метод» в психологии связывался с использованием измерительных приборов и/или возможностей внешнего наблюдения. Иллюзия того, что «прибор или незаинтересованный¹ наблюдатель объективен» до сих пор закрывает от некоторых исследований тот факт, что **показания прибора или наблюдателя необходимо интерпретировать, понимать (для себя) и объяснять, и представлять** (для других).

Пример 5.29.

Даже простой факт того, что один призывник добился больших показателей (например, 40 кг/с) на ручном динамометре, чем другой (например, 35 кг/с), не говорит однозначно о том, что первый сильнее второго. У второго могут быть больше другие силовые показатели, или он только сегодня «не в норме» и пр.

Пример 5.30.

Что говорит нам тот факт, что при решении одной и той же задачи у одной подгруппы студентов повысились показатели кожно-гальванической

¹ Лучше — вообще не знающий о целях исследования.

реакции (КГР) в области левого виска, у второй понизились, у третьей не изменились, а у четвертой подгруппы то понижались, то повышались? Исследователь А. попытался понять, как это связано с продуктивностью решения задач, и выявил, что наиболее успешны были студенты первой и второй подгрупп. На основе изменения показателей КГР он сделал вывод о том, что успешность решения задач связана (коррелирует) с изменениями КГР независимо от знака изменений. Таким образом, исследователь **проинтерпретировал числовые показатели** изменения КГР, связав их с показателями успешности (у данного исследователя — количество решенных задач в единицу времени) решения. Причем такую интерпретацию нельзя даже считать полностью научной (ничего не сказано о причинах) и валидной (КГР изменяется при любом виде активности вообще или только при решении определенного типа задач).

Исследователи Б. и В. повторили исследования А., используя те же приборные («объективные») методы и никакой значимой связи не нашли. Значит ли это, что А. был недобросовестен? Нет. Все три исследователя добросовестно использовали «объективные» методы, работали с группами студентов того же возраста и состава. Просто другие группы студентов оказались именно другими.

В истории психологии попытка строить науку по образцу уже развитых (физики, химии, математики, астрономии, биологии и др.) и проблема объективного метода в предельном виде была представлена в бихевиоризме: все, что недоступно внешнему наблюдателю или приборной фиксации, считалось ненаучным. В предмет научного исследования входили только внешне проявленные поведенческие акты. Единицей анализа поведения считалась связка «стимул — реакция» ($S - R$), а все поведение рассматривалась как цепочка стимулов и реакций. Всё ненаблюдаемое со стороны и нефиксируемое приборами (субъективные феномены: сознание, мотивы, настроения, интересы, ценности, смыслы, мышление, память, опыт и пр.) считалось ненаучной феноменологией.

В чистом виде бихевиоризм просуществовал недолго: фиксировалось множество разнообразных реакций на один и тот же стимул даже у одного и того же животного. Это показывало, что между стимулом и реакцией есть нечто еще, и схема $S - R$ была заменена необихевиористской схемой $S - O - R$ (стимул — промежуточная переменная — реакция). В качестве промежуточной переменной стали снова изучаться многочисленные субъективные феномены (опыт, результаты научения, латентное научение, схемы, скрипты, рамки, интенция и пр.).

На основе методологии бихевиоризма были построены и продолжают строиться психологические методики фиксируемых

объективно (подсчет) продуктивности выполнения заданий (тесты интеллекта, готовности, обученности, пробы и др.) и физиологических показателей.

Феноменами, изучаемыми в психологии, в большинстве случаев являются не физические объекты и часто даже не объективные результаты (количество решенных задач, успешных проб или ошибок), а модельные конструкты (свойства личности, психические свойства, процессы, состояния и явления и др.), при изучении которых схемы классического эксперимента неприменимы.

Пример 5.31.

В классическом лабораторном эксперименте изучается функция влияния независимой переменной (например, x) на зависимую переменную (например, y). Экспериментатор, задавая значения x , выявляет соответствующие значения y и строит функцию зависимости $y = f(x)$. В идеальном эксперименте все условия контролируются и никаких побочных влияний на значение y не существует. Таким образом, проверяется гипотеза или выявляется причинно-следственная зависимость значения y от значения x . Изредка в лабораториях удается создать условия, приближенные к идеальным.

В психологическом исследовании невозможно проконтролировать до конца все условия (настроение, состояние, уровень мотивации, размышления, влияния окружающих и ситуации, понимание задания, различия между группами испытуемых, тонус, уровень подготовки и пр.). Поэтому и схемы психологического исследования называются не экспериментальными — влияние или связь изменений независимой переменной (НП) на зависимую переменную (ЗП), а **квазиэкспериментальными**¹. Невозможность классического причинного вывода привела к тому, что вместо причинного вывода делается вывод о значимых статистических закономерностях (корреляциях, регрессиях) связи между рядами НП и ЗП. Существует множество видов квазиэкспериментальных исследований.

Пример 5.32.

Виды (неполный перечень) квазиэкспериментальных исследований: анализ единичного случая (патопсихологическое обследование и качественное исследование), генетический метод, компьютеризированное

¹ В связи с невозможностью воспроизвести схему идеального эксперимента: полный контроль задаваемых экспериментатором НП; учет факторов, влияющих на ЗП; невозможность полного учета побочных переменных; невозможность реального уравнивания групп сравнения и пр.

исследование, методы сравнения (кросскультурное, межпрофессиональное, возрастное, межгрупповое и др.), лонгитюдный метод, метод срезов, нейропсихологическая диагностика, обучающий эксперимент, развивающий эксперимент, метод планомерного формирования умственных действий, социальный эксперимент, формирующий эксперимент и др.

Известным в психологии фактом является то, что в условиях лабораторного обследования (попытке максимально исключить или контролировать влияние побочных переменных) испытуемые ведут себя и действуют неестественно. Поэтому результаты лабораторных исследований весьма осторожно и редко можно использовать для объяснения или прогноза поведения и деятельности человека в реальных условиях (низкая экологическая валидность). Из-за этого исследования лучше проводить в естественных для испытуемых условиях: 1. Испытуемые не знают об исследовании. 2. Исследователь по мере возможности изменяет условия поведения и деятельности испытуемых (независимые переменные) и пытается изучить влияние таких изменений на деятельность испытуемых. Организованное таким образом исследование (квазиэксперимент) называется **естественным или полевым экспериментом**.

Мысленный эксперимент является разновидностью психологического моделирования, применяемой чаще всего там, где реальный квазиэксперимент провести невозможно. Иногда мысленный эксперимент применяется для разработки плана реального квазиэксперимента.

Пример 5.33.

Если предположить (гипотеза H_1 — прямая), что чем тяжелее физическое тело, тем быстрее оно падает, то при одновременном сбрасывании (повороте доски) ядро должно упасть с той же высоты (крепостной стены) раньше, чем пуля. Если же предположить, что ускорение свободного падения не зависит от массы тела (гипотеза H — альтернативная), то сбрасываемые поворотом доски пуля и ядро должны упасть одновременно (что и произошло в опытах Галилея). Побочная переменная — сопротивление воздуха в данном случае не учитывалась как пренебрежимо малая переменная, но если бы пуля была заменена пушинкой, то для исследования падения тел пришлось бы строить трубки с откачиваемым воздухом (что и делал исследователь).

Для построения мысленного эксперимента используются введенные **в классической науке идеальные объекты** (идеальные условия, идеальный феномен, идеальные влияния и пр.).

Пример 5.34.

Из школьного курса физики известно понятие «идеальный газ», состоящий из одинаковых весу и диаметру круглых частиц, взаимодействующих без трения. Понятно, что в реальности такого газа не существует, но понятие «идеальный газ» позволило рассуждать об увеличении плотности частиц при сокращении объема в идеальных условиях (непроницаемые, без теплообмена и трения идеальный цилиндр и поршень) и вывести физические законы (Бойля – Мариотта, Гей-Люссака и др.), применяемые в реальных условиях.

В психологическом мысленном эксперименте, повторяющем структурно схему настоящего эксперимента, не учитывается на первом этапе влияние побочных переменных (ПП), а только взаимодействие НП и ЗП. Кроме того, мысленный эксперимент позволяет выйти за рамки реальных возможностей.

Статус получаемых при проведении мысленных экспериментов теоретических выводов не равен статусу результатов эмпирического исследования. Иногда мысленный эксперимент позволяет интерпретировать реальные результаты, но чаще эмпирические данные ведут к коррекции мысленной модели условий, влияния НП и ПП или даже предмета исследования.

Реальные психологические квазиэксперименты (и изредка эксперименты) почти всегда многофакторны. То есть на изучаемую зависимую переменную (ЗП) переменную(ые) действует несколько независимых переменных (причин или факторов воздействия), причем разные комбинации этих факторов действуют по-разному. Логически понятно, что для полного изучения влияния необходимо изучить последовательно влияние всех сочетаний факторов. Но практически, при даже небольшом количестве действующих факторов, число их сочетаний огромно. «...Вопрос конечности – бесконечности (неопределенности длины) списка учитываемых факторов и вопрос порядка учитываемых взаимодействий является открытым... Практическая рекомендация может состоять в том, что при анализе системы, которую исследователь считает закрытой и устойчивой, попытаться свести ее описание к небольшому числу строго определенных факторов с низкими порядками взаимодействий...» (Поддьяков, 2016, с. 76.)

Для ограничения количества факторов исследователь вынужден определять лишь «самые существенные» факторы описания изучаемой системы. При этом вопрос о существенности/несущественности выделенных факторов влияния остается открытым и неисследованным до конца (общепризнанных алгоритмов нет).

Практически каждый исследователь должен обсуждать этот вопрос, доказывая, что им учтены все существенные факторы экспериментальной ситуации.

Для «экономии» реальных усилий исследователь часто вынужден прибегать именно к мысленному эксперименту для изучения влияния разных факторов и их сочетаний. Удачным, но практически редким случаем является наличие математической модели изучаемого явления. Это позволяет (здесь нужны критичность и осторожность) иногда использовать компьютерное моделирование (более подробно см. Дернер, 1997).

Разработкой **методов формирующего и развивающего эксперимента** занимались Л.С. Выготский (1896 – 1934), П.Я. Гальперин (1902 – 1988), В.В. Давыдов (1930 – 1998), Д.Б. Эльконин (1904 – 1984) и другие. Широко известна методология корректирующего эксперимента А.Р. Лурии (1902 – 1977). Эти эксперименты также обобщенно называют **лонгитюдными**, так как они продолжены во времени, проводимые в них измерения называются «срезами» (обычно до воздействия, во время и после воздействия). Лонгитюдное эмпирическое исследование проводится также с помощью срезов или методами сплошного или выборочного наблюдения без экспериментального воздействия.

Другая группа методов (методы психоанализа¹, психотерапии, проективные тесты, феноменологические описания и др.) получила название **субъективных**, так как исследователь неизбежно влияет своей активностью и интерпретациями на ход и результат исследования

В психологии постоянно продолжается поиск методов, с помощью которых можно было бы, с одной стороны, свести к минимуму влияние исследователя на процесс исследования и его результат, с другой — максимально учесть субъективность испытуемого. Одними из развитых направлений такого поиска стали методы психосемантики (Артемьева, 1980; Osgood, 1957 и др.) и психолингвистики (Леонтьев А., 2003 и др.), к которым в последние десятилетия добавились методы дискурсивного анализа текстов. Следует помнить, что «факторные репрезентации структур обыденного сознания» (так называются модели), как и кластерные и другие, в психосемантике всегда строятся на результатах работы с большими группами испытуемых, поэтому об учете субъективности испытуемого здесь говорится довольно метафорически.

¹ У З. Фрейда изначально метод ассоциаций, толкование ошибок обыденной жизни и толкование сновидений.

В ведущие отечественные и зарубежные классификации пока не входят парапсихологические и другие методы получения знания. Однако существуют достоверные, выполненные по самым строгим позитивистским правилам экспериментальные работы с известными экстрасенсами: Кулагина (1926 – 1990), Кулешова (1940 – 1978), Ванга (1911 – 1996) и др., свидетельствующие о существовании необъясненных пока с помощью общепризнанных научных теорий фактов получения информации и воздействий. Парапсихологические методы получения знаний и воздействий по мере их изучения и освоения будут входить в арсенал психологических методов, уже называясь не парапсихологическими, а просто психологическими.

Качественные методы психологии¹ по классификации С.Л. Рубинштейна (1989) можно было бы отнести к методам анализа продуктов деятельности, однако история их развития в рамках дихотомии «качественные — количественные»² позволяет выделить качественные методы в особую группу методов. В последние десятилетия XX в. название «качественные методы» стало применяться для особой группы нестандартизированных методов (беседы, интервью и др.), ранее разрабатываемых в рамках феноменологических и герменевтических подходов.

Качественные методы в исследовании психической жизни хронологически первичны по отношению к количественным.

Пример 5.35.

Центральное место в работах Аристотеля занимает его учение о душе, связанной и с Богом, и с материей. То есть душа у Аристотеля является предметом и физики, и метафизики³. Изучение низшей (животной) части души по Аристотелю является предметом биологии (две части низшей души), а изучение высшей целевой разумной части (третьей части) души, не имеющей телесного органа, — предметом психологии. Энтелехия как возможность-осуществление жизни человека является его душой. Аристотель подчеркивает недостаточность только чувственного (позже — эмпирического) знания и считает необходимым познание сущностного (то есть общего и необходимого)⁴. Сущностное познается

¹ Проективные методы, методы наблюдения, беседы и многие другие всегда были качественными методами.

² В период расцвета неопозитивистского подхода многие исследователи (и некоторые до сих пор, 2018) вообще перестали считать качественные методы научными.

³ Термины «физика» и «метафизика» введены не самим Аристотелем, а Андроником Родосским (I в. до н. э.) в его систематизации работ Аристотеля.

⁴ Из-за этого Аристотелю ошибочно приписывают призывы к статистическим методам познания. Эта ошибка повторяется и в учебниках начала XXI в.

на второй (приобретение опыта познания)¹ и на третьей (**искусство «технэ»** — знание общего и причин) ступенях познания, на которые, с некоторой натяжкой, претендуют современные качественные методы в психологии и других науках.

Пример 5.36.

Существует два основных метода попыток описания истории философии и психологии: 1) эмпирическо-исторический метод — описание подходов, концепций, теорий и результатов в хронологическом порядке «как они есть», не добавляя авторской позиции и интерпретации (что сделать при описании невозможно); 2) теоретико-логический метод — описание материала на основе какой-либо концепции, теории или даже закона, что неизбежно приводит к истолкованию авторских текстов в рамках используемой концепции.

При разработке качественных методов влияние неопозитивизма (см. главу 2) проявилось в стремлении к максимальной верификации (здесь — проверяемости) получаемых результатов. Одним из распространенных способов верификации является возможность повторения исследования и анализа результатов другими исследователями. Поэтому при качественном анализе текстов (здесь «текст» в широком смысле слова — любая совокупность данных) существуют предписанные процедуры, но классическая верификация полученных результатов всё равно невозможна.

На современном этапе развития психологии широкое распространение качественных методов обусловлено именно недостатками (фрагментарностью, стандартизацией, несоответствием личностным смыслам респондентов и др.) информации, получаемой с помощью количественных методов².

Качественные методы (и индивидуальные, и групповые³) характеризуются отсутствием жесткой формализованной схемы получения и обработки (обычно не статистической) результатов.

Можно выделить следующие основные направления качественного анализа данных: феноменологический (описание феномена «как оно есть», самопонимание респондента), герменевтический (интерпретация) и комплексный (смешанный) подходы.

¹ «Сверхчувственное» (не дано в восприятии, но познается в опыте деятельности) у А.Н. Леонтьева (1983).

² Категории обработки и анализа результатов часто не являются парадигмальными (см. гл. 1 — 3) и поэтому пока считаются субъективными.

³ Наблюдение, интервью, фокус-группы, различные виды творческих групп и др.

Пример 5.37.

Суть феноменологических методов — понимание присущего именно самому феномену без обязательного исследования причин. Например: сумма углов треугольника равно 180° . Нет смысла искать ответ на вопрос «Почему?». Но есть смысл знать это и использовать в математике и других теоретических и прикладных науках.

Пример 5.38.

Н.П. Бусыгина (2016) предлагает следующую схему интерпретативного анализа: «смысловые единицы → конденсированный смысл → темы → интерпретация исследователя» (с. 243).

Конечно, качественный анализ, несмотря на стремление разработать особые критерии¹, всегда вызывает больше вопросов, чем количественный. Например, никто из авторов, рекомендующих технику интерпретации смысла, не объясняет, что такое смысл.

Пример 5.39.

Например, при применении биографического метода одни и те же нарративы могут интерпретироваться как этапы социализации, как «события» становления личности, как пункты развития жизненно важных ситуаций и т.п. Сама биография может рассматриваться как социальный портрет (что я предъявляю и что я не предъявляю интервьюеру), как реализация предназначения, как путь к цели и т.п.

Тем не менее лучше применять несовершенные пока методики и техники качественных исследований, чем отказываться от качественных исследований из-за их дискуссионности. Факт необходимости качественных исследований в психологии совершенно бесспорен².

В психологии сегодня анализ текстов (в широком смысле слова) связан с попытками формализации (например, количественный, статистический контент-анализ) и с попытками походить на формализацию (качественный контент-анализ: контент-анализ глубинных семантических ролей, поиск аналогий, поиск общих признаков, выделение единиц анализа, категоризаций, обоснованной теории, конденсации смысла, уровни концептуализации и пр.).

¹ Критерии «полноты информации», «раскрытия смысла», перечень значимых тем и др.

² Сегодня чаще всего качественные методы применяются для более глубокого изучения результатов, полученных количественными методами. Такое сочетание методов называется «комплексным методом». См., например, Балов, Серкин (2017) <https://publications.hse.ru/articles/215697286>

С другой стороны, даже псевдоформализации могут ограничивать получение ответов на открытые исследовательские вопросы, поэтому сама по себе методология формализации не должна являться единственной исследовательской стратегией.

Прикладной аспект психологии скорее является **психотехническим** (эффективность), чем научным (поиск знания, истины). В этом контексте он развивается в направлении «создания реальности взаимодействия», как например, консультативная и другие отрасли психологии (школы, учителя и их концепции и пр.). Путаница возникает отчасти из-за используемой терминологии. В прикладных науках методы решения прикладных задач (например, консультирования, конструирования, проектирования и пр.) тоже считаются методами соответствующих наук.

Существует два основных пути преодоления появившейся терминологической неопределенности: 1) считать методами науки лишь методы познания, моделирования и объяснения нового знания (что естественно в традициях науки). А методы прикладных отраслей науки считать не методами науки, а методами соответствующей практики (техниками, психотехниками, технологиями, психотехнологиями и пр.); 2) разработка нового понятия метода, включающего в себя и традиционно научные методы, и методы прикладных наук¹.

Таким образом, традиционное определение научного метода (и в широком, и в узком смысле) сегодня является неудовлетворительным, так как оно опирается на устаревшее классическое представление о неизменной (независимой от исследователя и исследования, от практика и его практики) действительности. **Суть** пока **неразработанной методологической проблемы** заключается в том, что необходима разработка новой концепции метода и самого понятия «метод», включающая описание влияния (исследовательского и прикладного) ученого на исследуемую реальность.

Кроме того, диалектическое рассуждение о развитии методов приводит к следующему выводу: метод, приведший к определенному этапу познания, на следующем этапе должен быть критически пересмотрен (или даже на время отброшен), так как на действительно качественно новом этапе повторения не будет.

¹ В связи с признанием в неклассической науке факта неизбежного влияния исследователя на реальность принципиальной разницы между методами научной и прикладной психологии в этом аспекте нет. Можно говорить лишь о разной степени осознанности и учета такого влияния.

5.3. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ, УПРАЖНЕНИЯ И ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 5

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Считается, что метод эксперимента ввел:

- а) Аристотель;
- б) Декарт;
- в) Галилей;
- г) Ньютон;
- д) Эйнштейн.

2. Кто написал «Рассуждение о методе»?

- а) Аристотель;
- б) Ф. Бекон;
- в) Р. Бекон;
- г) Декарт;
- д) Кант.

3. Метод, в широком смысле слова, — это ...

- а) способ решения задачи;
- б) путь познания, опирающийся на совокупность ранее полученных знаний и принципов;
- в) совокупность приемов, принципов и процедур;
- г) ТАТ, ММРІ, Роршах и др.;
- д) все ответы верны.

4. Кто впервые сформулировал принцип единства сознания и деятельности?

- а) А.Н. Леонтьев;
- б) Л.С. Выготский;
- в) В.А. Петровский;
- г) С.Л. Рубинштейн;
- д) Ж. Пиаже.

5. Большинство широко распространенных личностных опросников и тестов разработаны на основе:

- а) структуры личности по З. Фрейду;
- б) культурно-исторической теории;
- в) теории черт личности;

- г) гуманистических теорий личности;
- д) концепции личностных конструкторов.

6. К основным параметрам классического причинного вывода НЕ относится:

- а) последовательность явлений во времени;
- б) отсутствие альтернативных причин;
- в) логическая доказуемость;
- г) наличие связи явлений.

7. Психологическим механизмом формирования психических структур является:

- а) экстерниоризация;
- б) интериоризация;
- в) рефлексия;
- г) память.
- д) мотивация.

8. Принцип, в соответствии с которым психические структуры человека рассматриваются как интериоризованные, называется

- а) принцип единства сознания и деятельности;
- б) принцип дополнительности;
- в) принцип изоморфизма внешнего и внутреннего;
- г) принцип соответствия.
- д) принцип системности.

УПРАЖНЕНИЯ

1. Соотнесите типы исследования и их основное назначение:

	Поисковое, критическое, воспроизводящее исследование
Выбор гипотезы, обладающей наибольшей объяснительной силой	
Изучение новой реальности	
Реконструкция прошлых исследований	

2. Определите методы в соответствующую группу:

	Формирующий эксперимент, полилектичное рассуждение, самонаблюдение и внешнее наблюдение, моделирование, дедуктивный метод, генетический метод, герменевтический метод
Теоретические методы	
Эмпирические методы	

ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 5

1. Назовите существующие определения понятия «метод» и соответствующие им разделы методологии.

2. Дайте определения принципу подобия и принципу единства сознания и деятельности.

3. Назовите основные типы исследования. В чём состоит их специфика?

4. Каким образом исследователь может (осознанно или неосознанно) повлиять на процесс и результат исследования?

5. Какие важные моменты следует учитывать, применяя в исследовании индуктивный метод?

6. Какие две группы эмпирических методов психологии выделял С.Л. Рубинштейн?

7. Перечислите три основных параметра классического причинного вывода.

8. Какие методы являются наиболее употребимыми при естественно-научной ориентации психологии? Гуманитарной?

9. В чём состоит проблема объективного метода в психологии? Какие существуют попытки её решения?

10. Назовите основные виды квазиэкспериментальных исследований.

11. В чём состоят недостатки лабораторного эксперимента?

12. В каких случаях применяется мысленный эксперимент?

13. Как именно организуется и проводится лонгитюдное исследование?

14. Какие методы психологии входят в группу субъективных? Почему они так называется?

15. Каков статус парапсихологических методов получения знания в современной науке?

16. В чём состоят особенности качественных методов в психологии? Какие существуют трудности и проблемы при их использовании?

17. Перечислите основные направления качественного анализа данных.

18. Какие существуют пути для преодоления разрыва между терминологией теоретической и прикладной психологии?

ОТВЕТЫ

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. в).
2. г).
- 3 б).
4. г).
5. в).
6. в).
7. б)
8. а).

УПРАЖНЕНИЯ

1. Соотнесите типы исследования и их основное назначение:

Назначение	Тип исследования
Выбор гипотезы, обладающей наибольшей объяснительной силой	Критическое
Изучение новой реальности	Поисковое
Реконструкция прошлых исследований	Воспроизводящее

2. Определите методы в соответствующую группу:

Группа	Методы
Теоретические методы	Полилектичное рассуждение, моделирование, дедуктивный метод
Эмпирические методы	Формирующий эксперимент, самонаблюдение и внешнее наблюдение, генетический метод, герменевтический метод

3. Составьте пример (не из приведенных в данной книге) смены научных школ и направлений как смены предметов психологии и методов.

ГЛАВА 6 МОДЕЛИРОВАНИЕ, МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ

В результате изучения главы 6 студент должен:

знать

- понятия «модель», «моделирование», «научная модель»;
- основные типы моделей, используемых для описания и интерпретации результатов экспериментальных исследований и их отличительные черты;
- понятия «психологическое моделирование», «модель психической деятельности»;
- требования к модели сложного психического явления;
- основные стадии «математизации» психологии;
- ограничения и недостатки математического моделирования;

уметь

- осмысленно воспроизводить суть понятий «научная модель», «моделирование в психологии», «модель психической деятельности»;
- различать типы моделей, используемых для описания и интерпретации результатов экспериментальных исследований;

владеть

- информацией об ограничении различных типов моделей;
- навыком определения типа модели при чтении описания исследования;
- навыком выбора модели при планирования исследования.

Как уже отмечалось в Главе 5, моделирование на основе принципа реконструкции сегодня является основным теоретическим методом психологии: наблюдая проявленную для исследователя феноменологию¹ (разнообразные выражения чувств, высказывания, комму-

¹ В.Н. Панферов и С.А. Безгодова (2017) употребляют термин «объективированная». Термин «проявленная» кажется нам более адекватным, так как объективированность в силу сложившейся в науке традиции предполагает независимость от сознания исследователя. Например, многие аспекты поведения взрослых могут быть не проявлены для маленького ребенка из-за его жизненного опыта (сознания), но вполне проявлены для взрослого.

никацию, состояния и реакции, действия, деятельность и т.п.¹), мы делаем вывод о наличии психологической феноменологии.

Пример 6.1.

Если человек просит пить, мы почти автоматически думаем, что он *хочет пить*. Это *хотение (желание)*, может быть, никак не проявлено, кроме просьбы человека, однако путем несложных умозаключений мы приходим к выводу об этом аспекте его психологического состояния. Далее, мы можем предположить, что желание на физиологическом уровне обусловлено, например, потребностью организма поддерживать определенный водно-солевой баланс своих сред, то есть начать строить *на основе психофизиологической парадигмы (подхода) теоретические предположения* о природе такого желания. Если наши предположения подтвердятся путем эмпирического исследования или практической деятельности, мы сделаем вывод, что они верны (в определенных границах).

См. также Пример 5.3. про более сложную психологическую феноменологию (сознание).

Таким образом, почти все описания психологической феноменологии (и в научной, и в житейской терминологии) являются моделями, с помощью которых мы объясняем и даже предсказываем различные явления, свойства и состояния человека и многих животных.

См. также Примеры 4.12. и 4.13.

6.1. ВИДЫ МОДЕЛЕЙ. ТРЕБОВАНИЯ К МОДЕЛИ ПСИХИЧЕСКОГО

Большая часть наших индивидуальных знаний, умений и навыков (ЗУН) не приобретена путем индивидуального опыта. Мы не были во многих знаемых нами странах и ситуациях, не ставили описанные в учебниках и монографиях научные опыты, многие студенты-психологи еще не занимались коррекцией или консультированием и т.д. Но мы знаем о многих странах, причем не только об их современном состоянии, но и об истории их становления и развития, знаем о том, как вести себя в определенных ситуациях, знаем результаты научных опытов и случаи консультирования. Откуда?

¹ Эти же авторы (В.Н. Панферов и С.А. Безгодова, 2017) описывают следующие направления проявлений (объективации) психического: в процессе психического отражения, в психической деятельности, в психологической деятельности, в предметно-практической деятельности, в социальных взаимодействиях, в духовной деятельности.

Чаще всего мы знаем об этом из текстовых (вербальных) описаний, то есть из словесных моделей реальности. Модели бывают материальными¹ (модель самолета или судна, макеты зданий, видео- и аудиозаписи, компьютерная графика и т.д.), и идеальными (знаковые описания, математические модели, теории и др.).

В.В. Никандров (2003) выделяет несколько оснований классификации моделей, среди которых укажем здесь на основания по способу реализации (вещественные модели, знаковые, образные и ситуационные) и по характеру воспроизводимых сторон оригинала (субстанциальные модели, структурные, функциональные, смешанные). Последний перечень необходимо дополнить необходимостью воспроизведения генеза изучаемой феноменологии и механизмов проявления активности.

Опр. Научная модель — система знаков (в том числе искусственных предметов), значения которых воспроизводят существенные характеристики исследуемой реальности.

Пример 6.2.

Такой системой знаков может являться текстовое описание исследуемой ситуации или объекта, программа (текст на искусственном языке)², совокупность логических или математических выкладок.

Изучение самой модели и ее изменений позволяет предположить, что **аналогично** устроен или изменяется исследуемый моделируемый объект (в том числе ситуация) реальности.

Опр. Суть моделирования заключается в воспроизведении **определенных существенных** свойств изучаемого предмета (в широком смысле слова) с помощью искусственно созданного предмета (модели). Обычно моделирование используется при изучении явлений (процессов), недоступных непосредственному исследованию. В силу того что устройство модели исследователю известно, на основе ее использования исследователь может сделать

¹ По данным Ж. Пиаже (1994) знаково-символическая функция сознания (ЗСФС) начинает развиваться в раннем возрасте в 1 – 2 года. В возрасте примерно 5 лет многие дети уже могут использовать в игре один предмет как символ (заместитель, модель) другого. Например, играя роли доктора и больного, могут использовать карандаш как градусник и пр.

² Включая игры и симулякры реальности.

выводы о природе и соотношении свойств (процессов, функций, механизмов) исследуемого явления¹.

Выделим **четыре основных типа моделей**, используемых для планирования (какие параметры модели будут изучаться), описания и интерпретации результатов исследований².

1. **Модель «черного ящика»** (вход — трансформация — выход). В такой модели исследователь описывает параметры «входа» (например, совокупности независимых переменных) и «выхода» (например, совокупности зависимых переменных). Механизм обеспечения выхода (процесс трансформации) не исследуется.

Пример 6.3.

Для многих пользователей таким «черным ящиком» является обычный телевизор, на вход которого подается напряжение (питание) и антенный сигнал, а на «выходе» (на экране) должны быть изображение и звук. Внутреннее устройство телевизора и закономерности его работы пользователя не интересуют. Сегодня также мы относимся к большинству современных гаджетов.

Пример 6.4.

В модели «черный ящик» сегодня работают многие акционеры и инвесторы: не интересуясь вообще технологией производства (предметов, услуг, знаний и т.п.), они оценивают, какую прибыль (выход) принесут сделанные ими в начале финансового цикла инвестиции (вход).

Пример 6.5.

Самой известной в психологии моделью типа «черный ящик» является классическая бихевиоральная позитивистская (см. также Пример 2.11) схема «стимул — реакция» (S — R). В парадигме классического бихевиоризма исследователя не интересует, что происходит между стимуляцией (ситуация) и наблюдаемым ответом (поведение).

По этому типу моделей построены многие бихевиоральные концепции и тренинги. Например, тренинг по мужскому или женскому пикапу построен как обучение совокупности действий (входной сигнал), после

¹ Моделирующим экспериментом можно считать, например, запуск на орбиту до первого в мире полета человека в космос (Ю.А. Гагарин, 12 апреля 1961) в космических аппаратах животных (наиболее известен запуск лаек Белка и Стрелка) с целью изучить воздействие орбитального полета на организм и его отдельные подсистемы. Проводились и просто фиксация, и сравнение физиологических показателей до, во время и после полета (тип модели «черный ящик», см. здесь ниже), и проверка и уточнение предположений о работе организма и его подсистем (парадигмальное моделирование).

² Иногда в перечень как отдельный вид включают на основе наличия обратной связи (петель, колец и т.п.) кибернетические модели. Однако существуют кибернетические модели всех указанных выше типов.

выполнения которых предполагаемый партнер будет готов вступить в близкие отношения (параметры выхода). При этом пикапера не интересует то, что происходит в душе (в сознании) предполагаемого партнера.

Пример 6.6.

В такой же модели строится первоначальное описание многих организаций: а) материалы (вход) — трудовые операции (трансформация) — измененные материалы, изделие (выход); б) проблемы (вход) — экспертная обработка (трансформация) — решения (выход); в) информация (вход) — обработка информации (трансформация) — информационная услуга (выход). (См. подробнее в *Организационная...*, 2013).

2. Математическая модель. В математической модели, как и в модели «черного ящика», механизм связи между параметрами «входа» и «выхода» не исследуется, но само математическое описание (функция) связи используется как описание механизма.

Пример 6.7.

Кривая запоминания количества бессмысленных слогов (искаженная «парабола») Г. Эббингауза (1850 — 1909). Г. Эббингауз в серии опытов описал кривую продуктивности запоминания бессмысленных слогов¹, не объясняя причин такой закономерности.

Пример 6.8.

Связь между интенсивностью предъявляемого испытуемому стимула (яркость, громкость, давление и др.) и силой ощущения по отчетам испытуемого (логарифмическая кривая, психофизическая кривая — пологая экспонента)². Исследователи выявили вид зависимости, но не объясняли, почему зависимость именно такова.

Парадигма математического моделирования субъективного мира человека имеет ряд очень существенных недостатков (подробнее см. п. 6.4).

Пример 6.9 (повторим здесь для наглядности пример 4.6).

Известное всем формальное свойство транзитивности: $a > b$, $b > c \rightarrow a > c$. А вот реальная ситуация из турнирной таблицы: «Динамо» выигрывает у «Торпедо», «Торпедо» выигрывает у «Спартака». Как

¹ Лучше запоминаются слоги, расположенные в начале и в конце запоминаемого списка.

² В ограниченном диапазоне между нижним абсолютным порогом (меньший уровень сигнала не ощущается) и верхним абсолютным порогом (при усилении сигнала испытуемый усиления уже не различает) чувствительности.

сыграют «Динамо» и «Спартак»? В том турнире «Спартак» выиграл с большим для футбола счетом.

Приверженцы математики могли бы говорить о соотношении рейтингов команд и вероятности выигрыша, но действующие тысячелетия различные тотализаторы и рулетки показывают, что никакие формулы определения вероятности на основе самых тщательных рейтингов не позволяют предсказывать результаты реальных взаимодействий. Иначе тотализаторы давно разорились бы, а они рентабельны.

Пример 6.10.

В классической научной парадигме поток частиц может быть или только потоком частиц, или только волной. В неклассической науке поток «элементарных» частиц является одновременно и потоком частиц, и волной (принцип дополнительности). Этот факт является сегодня общепринятым. Положенный в основу теории чисел закон исключенного третьего не позволяет описывать такие свойства реальности.

Таким образом, **математическое моделирование не описывает** качественное своеобразие всех изучаемых явлений (подробнее см. п. 6.2), **а приписывает** экспериментальному материалу свойства используемых математических описаний. Такая модель называется **нормативной или прескриптивной** (отображается не то, что на самом деле происходит, а то, что «должно быть», чтобы получались соответствующие параметры «входа» и «выхода»). Соответственно, большинство математических моделей называется не моделями субъективного опыта, а **операциональными аналогами опыта**.

3. Парадигмальная модель. Постулируется, проверяется эмпирически и модифицируется механизм связи между параметрами «входа» и «выхода». Даже подробное описание явления в современной науке не считается достаточным, если на основе описания не предложена обобщенная объяснительная модель этого явления (механизм, теория, концепция), которая объясняет существующие явления, позволяет прогнозировать их динамику, выдвигать гипотезы и описывать новую феноменологию. В качестве парадигмальной объяснительной модели в отечественной психологии традиционно принято описывать психологические механизмы выявленной феноменологии.

Большинство теорий и законов современной психологии является именно парадигмальными моделями.

Пример 6.11.

В качестве примера парадигмальной модели можно привести один из аспектов культурно-исторической концепции Л.С. Выготского, в котором

описывается, как использование знаковых средств (опосредствование) изменяет структуру психических функций (развитие высших психических функций (ВПФ)), значительно увеличивая продуктивность психической деятельности человека.

Пример 6.12.

Примерами парадигмальных моделей могут служить основанные на постулатах гештальт-теории восприятия (стремление к «хорошей» форме и др.) объяснения возникновения образа и различных иллюзий восприятия, структура личности и структура слоев сознания по З. Фрейду, макроструктура деятельности и многие другие.

4. Деятельностное моделирование: «Особым случаем является замещение описания объекта моделирования описанием самого процесса моделирования как организации мыслительной деятельности — ход, характерный для ситуации, когда сложность описания объекта превосходит интеллектуальные способности исследователя, но последний не отказывается от осмысленной последовательности действий по проблематизации и развитию описания модели» (Серкин, Сиротский, 1990, с.30). При таком постоянном рефлексировании процесс моделирования (моделирование моделирования) усложняется в соответствии с усложнением знания.

Пример 6.13.

Сама история развития методологии науки является примером деятельностного моделирования — различные описания реальности (знания) заменяются на более новые и развитые на основе рефлексивного анализа методов построения и структур такого описания.

Психологическим моделированием называется:

а) знаковая имитация психических явлений (процессов, свойств, состояний, всей психической деятельности, личности, образа мира, сознания и т.п.);

б) организация какого-либо вида деятельности в специально создаваемых условиях (тренажеры, обучение профессиональной деятельности и взаимодействию в экстремальных ситуациях, совместная деятельность, психологические тренинги и т.п.).

Сформулируем **требования к модели сложного психического явления**¹:

¹ Конечно, часто допустимо, особенно на начальных этапах исследования, использование «неполных» моделей исследуемой феноменологии.

1. Модель должна быть применима для непротиворечивого (в рамках используемой логики) описания существующих эмпирических данных.

Пример 6.14.

До работ Галилея считалось, что чем тяжелее тело, тем быстрее оно падает (это соотносилось с житейским «здравым смыслом»). Галилей, сбрасывая с высоты одновременно ядро и пулю (организованный эксперимент), показал, что ускорение свободного падения не зависит от массы тела (падали одновременно). Другим ученым пришлось отказаться от привычного мнения, так как утверждение Галилея соответствует экспериментальным данным.

2. С помощью модели исследователь может выдвигать и проверять предположения о новых экспериментальных данных.

Пример 6.15.

После публикации таблицы Менделеева открыто уже много химических элементов, однако все их свойства соответствуют тем, которые присущи соответствующим уровням и периодам таблицы Менделеева¹.

3. Если модель является парадигмальной, то с ее помощью должны описываться функции, механизмы и процессы, объясняющие полученные экспериментальные данные.

Пример 6.16.

В психосемантике психологическим механизмом, обеспечивающим возможность оценки стимула с помощью описания разнообразных словесных признаков (торт — веселый, вкусный, изысканный, тяжеловат, летний и пр.), Ч. Осгуд считал явление синестезии², Е.Ю. Артемьева — замещающие реальности и межсистемный метафорический перенос, автор данного учебника — порождающие и прогностические функции образа мира (Серкин, 2016 б).

4. В модель должен быть заложен механизм ее развития.

¹ Публикуемые в последние 100 лет варианты таблицы Д.И. Менделеева часто упрощены по сравнению с оригинальным вариантом — убран нулевой элемент (эфир) и соответствующие уровни.

² Иррадиация возбуждения из одной сенсорной (чувствительной, анализаторной) системы в другую. Например, человек, услышавший определенный звук, может «увидеть» вспышку света и т.п.

Пример 6.17.

В концепцию возрастной периодизации по типам ведущих деятельностей¹ заложен механизм смены деятельностей как результат кризиса развития ребенка (разрешения противоречия между возрастающими возможностями активности ребенка и социальной ситуацией развития (ССР)).

5. Модель психической деятельности должна быть субъектной, то есть в модель должен быть заложен принцип генеза формирования субъективности, пристрастности.

Пример 6.18.

В авторской концепции генеза систем значений субъекта (Серкин, 2005, 2016 б) системообразующим фактором является личная история деятельностей субъекта.

6. Модель психического явления должна быть порождающей, продуктивной, то есть должны моделироваться процессы и результаты порождения новых форм психических явлений (образов, значений, действий и т.д.).

¹ «Ведущей мы называем такую деятельность ребенка, которая характеризуется следующими тремя признаками. Во-первых, это такая деятельность, в форме которой возникают и внутри которой дифференцируются другие, новые виды деятельности... Во-вторых, ведущая деятельность — это такая деятельность, в которой формируются или перестраиваются частные психические процессы... Из этого не следует, что формирование или перестройка всех психических процессов происходит только внутри ведущей деятельности. Некоторые психические процессы формируются и перестраиваются не непосредственно в самой ведущей деятельности, но в других видах деятельности, генетически с ней связанных... В-третьих, ведущая деятельность — это такая деятельность, от которой ближайшим образом зависят наблюдаемые в данный период развития основные психологические изменения личности ребенка» (Леонтьев А.Н., 1981, с. 514 — 515). В отечественной психологии деятельностный подход к разработке проблем периодизации психического развития ребенка впервые начал разрабатывать Л.С. Выготский (1982), структура периодизации разработана в 1960 г. Д.Б. Элькониним (1971): 1) младенческий возраст — ведущая деятельность — эмоционально-личностное общение ребенка с мамой или другим ухаживающим взрослым (0,0 — 1,0); 2) ранний возраст — предметно-манипулятивная деятельность (1,0 — 3,0); 3) дошкольный возраст — игровая деятельность (3,0 — 7, 0); 4) младший школьный возраст — учебная деятельность (7 — 11); 5) подростковый возраст — личностное общение со сверстниками (12 — 16); 6) юношеский возраст — профессионально-личностное самоопределение (15 — 20).

По Д.Б. Эльконину в младенческом, дошкольном и подростковом возрасте развитие преимущественно протекает в системе «ребенок — общественный взрослый», в раннем, младшем школьном и юношеском возрастах — в системе «ребенок — общественный предмет».

Пример 6.19.

С помощью принципа единства сознания и деятельности, сформулированного С.Л. Рубинштейном, строится объяснение формирования психических структур человека как структур интериоризованной личной истории деятельностей.

Даже при соблюдении всех требований к модели психического в психологии остается актуальной **проблема моделирования**.

Пример 6.20.

При искреннем заполнении опросника испытуемым мы получаем информацию об испытуемом или информацию о его представлении о себе? Насколько его представление о себе совпадает с «реальностью»?¹ Каков уровень критичности испытуемого, его открытости? Представление о себе «срабатывает» только при заполнении опросника или основано на ретроматериале (воспоминаниях о себе в различных уже прошедших жизненных ситуациях)? Чаше всего даже авторы учебников по психодиагностике делают вид, что этой проблемы нет...

Большинство из известных научных моделей претендует на то, чтобы называться описанием реальности. Вопрос состоит в том, что считать реальностью, а что ее описанием. Методологический «провал» большинства современных научных теорий заключается в том, что моделируется не сама реальность, а ее знаковое описание или представление исследователя о реальности.

Пример 6.21.

Студенческая шутка: интеллект — это то, что изучается с помощью тестов интеллекта.

При этом содержание представления исследователя о реальности и механизмы возникновения такого представления не рефлексированы.

Пример 6.22 (шуточный).

Исследователь Н. успешно изучал аэродинамические свойства самолета в аэродинамической трубе с помощью деревянной модели самолета. Его ученики не раз убеждались на практике в правильности расчетов учителя.

После смерти Н. ученики, убежденные в правильности модели учителя, «творчески подошли к методу», распили модель и стали заявлять: «Самолет внутри сплошь деревянный. Мы в этом убедились на примере модели великого Н.». А когда им указывали, что в реальности не так, «сверхверные» ученики заявляли: «Тем хуже для реальности».

¹ Например, человек, заполняя опросник, ставит «Да» на утверждение «Я не прохожу мимо, если при мне обижают слабых». И в этот момент он вполне искренне верит в это. Но его знакомые могли бы перечислить несколько таких случаев.

При использовании как моделей теорий и законов науки следует помнить, что эти законы и теории описывают не столько саму реальность, сколько ее мысленную модель. Таким образом, при увеличении или изменении знаний о реальности изменится и модель реальности, то есть соответствующие теории или законы будут изменены (модифицированы или даже опровергнуты (о специфике теорий и законов психологии см. Главу 7)).

6.2. МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ: ПСИХОЛОГИЯ И МАТЕМАТИКА

Язык математических символов — искусственная знаковая система значений (искусственный язык).

Пример 6.23.

«Можно выделить четыре типа систем значений.

1. Естественные деятельностные (на основе личной истории деятельностей субъекта) системы значений: сознание, образ мира, общественное сознание, речь. Понятие (модели) о таких системах значений строится (прямо или имплицитно) на основе понятий о развитии субъекта их генеза (генетический аспект проблемы развития систем значений) и деятельности этого субъекта (функциональный аспект, актуальное функционирование систем значений). Связи в таких моделях называются синтагматическими.

2. Понятийные системы: системы языковых, научных, прикладных, профессиональных, учебных понятий. Хотя эти системы строятся на разных основаниях, в основе их лежит систематизация — иерархизация, классификация, логические, родо-видовые, причинные (часть — целое) и другие связи — различных признаков, выделенных на определенных уровнях обобщения. Такие связи называются парадигматическими.

3. Модели естественных систем значений: ассоциативные и семантические модели познавательных процессов (в основном памяти), семантические структуры репрезентации опыта, когнитивные структуры репрезентации опыта, системы искусственного интеллекта.

4. **Искусственные языки** (математические, программирования, шифры, служебные и пр.). В большинстве описанных в психологической литературе моделей используются и парадигматические, и синтагматические связи без рефлексии по поводу того, какие именно связи и почему используются (Серкин, 2016 б, с. 40).

Полярные позиции по отношению к использованию математики для психологического моделирования следующие:

1. Математика — универсальный язык полного описания реальности для всех наук.

2. Математика ничего не дает и не может дать для сложного психологического моделирования.

Б.Ф. Ломов (1984) выделил следующие стадии «математизации» психологии:

1. Попытки применения к психологическим данным традиционных математических методов.

Пример 6.24.

Психофизические (логарифмические) кривые (см. Пример 6.7), поиск зависимостей, численные описания.

2. Использование математики как вспомогательного иллюстративного инструмента.

Пример 6.25.

Работы Ч. Спирмена (1863 — 1945), шкалы Бине-Симона, Л. Терстоуна (1887 — 1955) и другие балльные шкалы. Эти шкалы (баллов и интервалов) не являются строго математическими (см. подробнее Пример 6.38).

Пример 6.26.

Одним из критериев психологической оценки экстремальности ситуации является величина изменения параметров описания образа мира («до» и «после» переживания) и образа жизни человека, пережившего экстремальную ситуацию (Серкин, 2016 а). Автор мог бы представить оценку экстремальности в виде дискурсивной (не математической) формулы:

$$\text{Эк}\psi \approx f(\text{Иом} + \text{Иож}),$$

где Эк ψ — мера психологической экстремальности ситуации, Иом — величина изменения параметров образа мира, Иож — величина изменения параметров образа жизни.

Такие иллюстративные дискурсивные формулы широко используются в психологии и других науках для указания на зависимость, однако никаких вычислений на их основе вести невозможно, так как вид функции (f) пока неизвестен.

3. Моделирование объектов с психологическими свойствами — формирование математической психологии.

Пример 6.27.

Алгебра Пиаже (см. Пример 6.33), теория обнаружения сигнала, модели принятия решений, экспертные системы искусственного интеллекта (СИИ)¹, семантические пространства.

Необходимо отметить, что пока с помощью перечисленных в Примере 6.27 и других моделей изучаются лишь отдельные параметры предполагаемых моделей психики и сознания (структура — свойство). Модели полного отображения (структура — структура) в рамках математического моделирования в психологии еще не созданы.

4. Создание специализированного математического аппарата: при решении многих исследовательских психологических задач необходимо учитывать очень много параметров решения таких задач. Из-за предельной сложности предмета психологии (см. п. 4.2.3) для решения таких задач в рамках других наук не было разработано формализованных методов. Такие методы пришлось создавать самим психологам-исследователям.

Пример 6.28.

Факторный анализ (ФА) — формализованная и алгоритмизированная итерационная процедура редукции большого массива данных до меньшего (то есть охватываемого сознанием исследователя) количества факторов описания этих данных.

Суть методов редукции данных (ФА, семантических универсалий (СУ), кластерного анализа (КА) и др.) заключается не в проведении процедуры, а в том, чтобы свести большую, не поддающуюся осмыслению таблицу (матрицу) данных к небольшому количеству, соответственно, факторов, универсалий или кластеров. Именно поэтому они и называются методами редукции данных. Обычно рекомендуется — 7 ± 2 параметра, что сравнимо с объемом оперативной памяти человека. Таким образом, все нестрогие (а они все нестрогие) методы редукции данных не имеют смысла как самодостаточные математические процедуры, а имеют смысл лишь как процедуры нестрогой переработки данных в целях удобства пользователя (обычно в целях интерпретации).

При этом не имеет смысла увеличивать объем нестрогой процедуры больше возможностей самой процедуры. Увеличение объема и сложности применения неточных, нестрогих анализов (например, ФА и КА) ведет не к увеличению точности полученных результатов, а как раз наоборот, к накоплению (аккумуляции) с каждым шагом процедуры неточностей анализа и субъективности (при произвольном назывании

¹ О недостатках (ошибках) разработок СИИ как моделей психологических процессов см. п.2.2.4 авторского учебника «Психосемантика» (Серкин, 2016 б).

числовых данных). Строгих процедур интерпретации данных ФА и КА не существует.

Первыми разработчиками идеологии и методов факторного анализа являются Ф. Гальтон (1822 – 1911), Л. Терстоун (1887 – 1955), Г. Айзенк (1916 – 1997), Р. Кеттелл (1905 – 1998) и другие известные психологи. Простой (по сравнению с ФА и КА) метод СУ разработан Е.Ю. Артемьевой (1940 – 1987).

Б.Ф. Ломов (1984) выделяет следующие подходы:

1. Описательный этап использования математики в психологии:

1.1. Дискурсивный (иллюстративный) подход — использование математической символики для иллюстрации неисследованной тенденции.

Пример 6.29.

Иллюстрация информационной теории эмоций П.В. Симонова (1926 – 2002):

$$\mathcal{E} = f [\Pi (\text{Ин} - \text{Ии})],$$

где \mathcal{E} — сила эмоции, Π — потребность, Ин — необходимая для удовлетворения потребности информация, Ии — имеющаяся информация. Формула отражает идею, но непригодна для расчетов.

См. также Пример 6.26.

1.2. Функциональные зависимости как модели описания эмпирических данных (психофизические законы).

Пример 6.30.

Г. Фехнер (1801 – 1887), пытаясь установить зависимость между показателями интенсивности стимула (объективный ряд, НП) и отчетами испытуемых о силе (величине) испытываемых при восприятии этих стимулов ощущений (субъективный ряд, ЗП), установил вид функции, приблизительно описывающей эмпирические данные (ее названия: логарифмический закон, психофизическая кривая, основной психофизический закон):

$$I = A \lg S + C,$$

где I — величина ощущения (зрительного, слухового и др.) по отчетам испытуемых, S — величина стимула (соответственно: яркость, громкость и др.). A и C — константы, разные для различных модальностей ощущений и условия опыта.

Уравнение «работает» в диапазоне от нижнего абсолютного порога ощущения (минимальная величина ощущаемого стимула) до верхнего абсолютного порога ощущения (величина стимула настолько велика, что его различия не ощущаются).

Величины абсолютных порогов разных модальностей восприятия (ощущений) приведены в «Справочнике по инженерной психологии» (1982) и других справочниках.

1.3. Выявление корреляций (связей) между психологическими феноменами или между психологическими и непсихологическими феноменами без исследования причин этих связей. Целостные феномены исследуются крайне редко. Моделью большинства корреляционных исследований служит связь (согласованность) изменений одного признака (критерия описания) с изменениями другого признака¹.

Пример 6.31.

1. Существует положительная корреляция в группе обследуемых в возрасте от 3 до 15 лет между возрастом и длиной ступни (оба признака непсихологические).

2. В магистерской диссертации Мельниковой А.Д.² исследовалась с помощью специализированного семантического дифференциала «Образ жизни»³ оценка своего образа жизни испытуемыми во сне и наяву. Обнаружен очень высокий уровень корреляции групповых профилей оценки — 0,889 ($p < 0,01$).

2. Преобразующий этап использования математики в психологии:

2.1. Структурный подход (включение в структуры) — описание взаимосвязей между элементами и подсистемами исследуемого феномена.

Пример 6.32.

Информационная модель памяти рисуется как структура из четырех блоков (прямоугольников), соединенных последовательно стрелочками: 1-й блок — иконическая память (ИП); 2-й блок — кратковременная память (КП); 3-й — оперативная память (ОП); 4-й — долговременная память (ДП). В некоторых моделях на стрелочках ставятся коэффициенты передачи (потери) информации при переходе от блока к блоку. Например, от ИП к КП — 0,6, от КП к ОП — 0,8, от ОП к ДП — 0,4 (при разных заданиях и условиях коэффициенты значительно изменяются).

¹ В корреляционных моделях не учитывается опосредующие (среда) и опосредствующие (средства) звенья связи между изучаемыми явлениями, поэтому при любом небольшом изменении условий или средств корреляционная модель изменится (неустойчива). Обычно такая модель «устаревает» еще до ее публикации.

² Мельникова А.Д. Взаимосвязь реального и сновидческого образа мира. Магистерская диссертация. — М.: Факультет психологии НИУ ВШЭ. — 2014. — 79 с.

³ См. Серкин, 2016 б, Приложение 18.

В корреляционных моделях на связях между блоками или признаками ставятся коэффициенты корреляции, уравнения регрессии и т.п. В множественных моделях принятия решений на стрелках ставятся вероятности выбора.

2.2. Математическое (создание идеального объекта) моделирование — прескриптивная модель (см. п. 6.1).

Пример 6.33.

В семантическом дифференциале (СД) каждая полярная шкала¹ является шкалой оценки (осью, измерением, шкалой координат) стимула. Соответственно, две шкалы — двумерная оценка, три — трехмерная, n шкал — n -мерная оценка стимула. Задаваемое многими полярными шкалами СД многомерное пространство называется многомерным пространством оценки стимула. Если каждая оценка по каждой шкале является балльной (обычно семь баллов), то такое пространство называется математическим семантическим пространством оценки стимула. Такое пространство является лишь очень грубой моделью реальной оценки стимула. Например, в бланке СД может не быть важных для человека шкал оценки, могут присутствовать неиспользуемые шкалы и т.д.

Одним из методов обработки результатов группового семантического оценивания разнообразных стимулов является факторный анализ (см. Пример 6.28). Полученная совокупность факторов иногда в литературе называется факторной моделью репрезентации стимула в обыденном сознании, что, конечно, ошибочно, так как факторы описывают не саму групповую оценку стимула, а параметры оценки.

2.3. Поиск математических закономерностей развития системы.

Пример 6.34.

Исучая закономерности развития интеллекта ребенка (наблюдая за своими детьми), Ж. Пиаже (1896 — 1980) описал стадии его развития: стадию сенсомоторного интеллекта (до 2 лет), дооперационального (до 7 лет), конкретных операций (до 12 лет), формальных операций. Обозначая двигательные и соответствующие им умственные (интериоризованные) операции символами с учетом их последовательности, преемственности (логической и пространственно-временной), обратимости², ассимиляции и аккомодации систем операций и их группировок, Пиаже создал оригинальную математическую систему описания развития интеллекта ребенка, известную сегодня как **алгебра Пиаже**.

¹ В первоначальном варианте СД Ч. Осгуда полярные шкалы: плохой — хороший, активный — пассивный, сильный — слабый и др. См. Серкин, 2016 б, приложение 13.

² Обратимость присуща лишь умственным операциям (действиям).

При всей оригинальности и красоте созданной модели следует отметить, что хотя модель описывает приблизительно закономерности развития системы операций, она является лишь прескриптивной моделью, то есть не описывает механизмов развития системы операций ребенка.

2.4. Дополним перечень подходов Б.Ф. Ломова (1984) к использованию математики в психологии еще одним пунктом — создание нового искусственного языка описания психологической феноменологии. Психологи из-за недостатка математических методов уже создавали и создают новые математические (чаще итерационные — последовательные приближения) методы, например, факторный и кластерный анализы и др. (см. Пример 6.27). Однако принципиальные ограничения математического моделирования (см. п. 6.4) делают весь математический аппарат недостаточным для описания сложной психологической феноменологии. Эта ситуация сегодня обусловлена не столько несовершенством человеческого знания (так будет всегда), сколько несовершенством и ограниченностью самой математики как языка описания реальности. Глубокая причина несостоятельности математики как универсального языка моделирования реальности заключена в том, что не только формально-логические, но даже и вообще проявленные взаимодействия являются лишь частью системы (лишь малой дугой кольца) реальных взаимодействий. Специалисты, указывающие на это, часто испытывают на себе агрессию тех авторов, которые не желают (не могут, не стремятся) понимать скрытые, часто непроявленные причины проявленных явлений.

Уже очень давно многие исследователи (Ильенков, 1984 и др.) ставят проблему разработки принципиально нового языка описания реальности, лишённого заложенных в основу математического языка формальных ограничений и более соответствующего описанию свойств реальности. В наших работах (Серкин, 2005) такой язык назван пока «системикой».

Пример 6.35.

При первых попытках описания системки нами была сформулирована гипотеза кольцевой транзитивности: «...взаимодействия систем уравновешиваются через N взаимодействий, образующих кольцо (колесо) взаимодействий. Свойство транзитивности множества вещественных чисел является частным случаем кольцевой транзитивности при $N = 1$ » (с. 263).

Понятно также, что при взаимодействии систем не выполняется даже элементарное свойство перемены мест слагаемых:

Пример 6.36.

«Иванов (Си1)¹ проявил активность, решительность, добился взаимности и женился на Сидоровой (Си2), образовалась семья Ивановых (Си3). Если бы Иванов был более пассивен, а активной была бы Сидорова, это была бы уже другая семья (Си4) (там же)».

Сегодня проблема «разрывов» формального (например, математического) описания и в физике, и в психологии решается путем накопления экспериментальных данных, которые доказываются не математически, а по факту их получения (существования). Такие данные далее закладываются в научные модели как основания, на которых можно строить некоторые математические конструкции, до нового формального «разрыва».

6.3. ДОПУСКИ (НЕДОСТАТКИ) МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

Допуски моделирования делают невозможным использование математических моделей как аналогов субъективного мира человека по следующим причинам:

1. Во-первых, в субъективном (в сознании и в бессознательном) логико-математические закономерности не выполняются на известном сегодня уровне знаний о детерминации². Для исследователя, знающего базовые ограничения математического моделирования, требование в построении полностью математического строгого метода обработки результатов исследований в психологии выглядит пока как следование «вере» в неограниченные возможности математики. Такая «вера» свойственна специалистам-теоретикам, не сталкивавшимся в реальном исследовании с парадоксами и «разрывами» математического моделирования, хотя бы такими же простыми, как приведенный выше пример (см. Пример 6.9) со свойством транзитивности.

Естественным ограничением развития математических и многих других методов служит баланс сложности и доступности между, с одной стороны, теоретическими выкладками,

¹ Си — система.

² В рамках системного подхода постулируется индетерминированность развития систем в критические (бифуркационные) периоды.

с другой — практической пробой или эмпирическим познанием¹. Если теоретические методы настолько сложны и трудоемки, что их использование превышает трудности эмпирического познания, то на таком этапе познания они часто становятся ненужными — заменяются эмпирическими методами и/или новым теоретическим методом (см. п. 6.3, Примеры 6.35 и 6.36).

2. Во-вторых, в математические модели могут лишь вноситься поправки на субъективность (например, растяжения-сжатия семантических пространств), но механизмы, принципы генеза субъективности (обучение в процессе деятельности) не могут закладываться в математическую модель (см. Пример 4.7).

Пример 6.37.

Если попросить пилота нарисовать карту полета от Москвы до Магадана, то он сможет нарисовать довольно подробно карту от аэропорта (например, Домодедово) до места набора высоты и захода в эшелон и карту тех окрестностей Магадана, которые находятся возле аэропорта посадки (Сокол) — вместе около 1000 км. Остальные около 7000 км полета, когда самолет находится в эшелоне и, наверное, работает автопилот, он нарисует весьма схематично, основываясь на школьных знаниях географии и «опорных точках».

См. также Пример 4.8.

3. Средствами математики не моделируются качественные (диалектические) переходы. Они могут описываться, но вне законов математики, как специальные исключения из правил («защитным поясом» моделей²).

Пример 6.38.

В теории вещественных чисел в точке перехода от отрицательных чисел к положительным вводится широко известное правило-исключение: «нельзя делить на ноль». На любые другие числа делить можно.

Из-за невозможности описания изменений качества математическое моделирование не описывает своеобразие изучаемых явлений, а «приписывает» экспериментальному материалу свойства используемых математических описаний. Такая модель называется **нормативной или прескриптивной** (см. п. 6.1).

¹ Сделать и посмотреть, попробовать и узнать и др.

² Он же — «предохранительный пояс». Термин введен английским философом, выходцем из Венгрии Имре Лакатосом (1922 — 1974).

4. Математическое моделирование психических явлений требует большого числа ничем не подтвержденных допусков:

а) правомерно лишь при допущении, что для форм репрезентации опыта в сознании выполняется закон исключенного третьего;

б) что формы репрезентации психологической феноменологии моделируются множеством вещественных чисел и имеют свойства этого множества. К таким свойствам относятся, например, существование сечения, свойства транзитивности, плотности, непрерывности и др., метричность и мерность, выполнение законов формальной логики и др. (Фихтенгольц, 1969 – 1970). Даже если не говорить о строгой аксиоматике организации множества вещественных чисел, очевидно, что такие допущения возможны лишь при построении только рационалистических теорий сознания.

См. Примеры 1.7 – 1.9.

5. Числовые данные в психологии не являются окончательным результатом. Окончательным результатом является качественная интерпретация числовых данных. Неизбежный элемент субъективизма вносится в описание результатов после обработки «объективными» математическими методами — исследователь все равно должен задавать допуски итерационной процедуры (чаще всего) и/или границы действия выявляемых закономерностей, интерпретировать полученные математические закономерности.

См. Примеры 6.28 и 6.30.

Соответственно, большинство математических моделей называется не моделями субъективного опыта, а **операциональными аналогами (моделями) опыта**.

6. Недостаточность математического языка для описания психологической феноменологии и соответствующая неизбежность использования нечисловых (неабсолютных) шкал при описании результатов исследования психологической феноменологии и почти любой другой реальной феноменологии.

Пример 6.39.

Четыре спортсмена пробежали дистанцию, соответственно, за 100 секунд, 101 секунду, 102 и 103 секунды. По результатам им были присвоены 1, 2, 3 и 4-е места. Согласно квалификационным нормативам спортсмену, занявшему первое место, было присвоено звание мастера спорта; спортсменам, занявшим 2 и 3 места, — звание кандидатов в мастера спорта;

спортсмену, занявшему четвертое место, — первый спортивный разряд. Комиссия экспертов оценила по совокупности техники бега и результатов бега следующим образом: 1-му спортсмену 9 баллов, 2-му — 9 баллов, 3-му — 8 баллов, четвертому — 6 баллов.

Объединим результаты в следующую таблицу.

Таблица 6.1 (Пример 6.39)

Результаты квалификационного забега

Ф.И.О.	Время пробега	Место	Присвоенное звание	Экспертная оценка
Коньков Г.Б.	100 сек.	1	Мастер спорта	9 баллов
Чингачгук Б.З.	101 сек.	2	Кандидат в мастера	9 баллов
Крокодилов Г.Ч.	102 сек.	3	Кандидат в мастера	8 баллов
Кощев Б.С.	103 сек.	4	1-й разряд	6 баллов
Использованная шкала	«Абсолютная» числовая шкала	Ранговая (порядковая) шкала	Шкала наименований	Шкала баллов

Если бы у комиссии не было секундомера, то **результаты** забега **пришлось бы оценивать без использования числовой шкалы** (без столбика «Время пробега» в Таблице 6.1.). Такая ситуация в спортивных состязаниях встречается довольно часто: только экспертная оценка (баллы) используется в спортивных танцах, фигурном катании, синхронном плавании и других видах спорта. А уже на основе баллов экспертной оценки присваиваются призовые и другие места (ранги) и звания (наименования).

В психологических (и многих других реальных) исследованиях чаще всего числовую шкалу использовать невозможно. Например, при исследовании ценностных ориентаций используются только ранговые шкалы, при исследовании интеллекта или выраженности у человека различных личностных черт — балльные шкалы. **При этом для обозначения рангов или количества баллов используются числа, но их значение является чисто символическим, а не арифметическим** (см. п. 6.3). Спортсмен, занявший второе место (см. Таблицу 6.1), бежал вовсе не вдвое медленнее спортсмена, занявшего первое место, а спортсмены, бег которых был оценен по 9 баллов, бежали вовсе не с одинаковой скоростью¹.

¹ Аналогично: человек, набравший 120 баллов по шкале интеллекта, вовсе не вдвое умнее (иногда и глупее в других аспектах) человека, набравшего 60 баллов; человек, набравший 20 баллов в личностном опроснике по шкале тревожности, вовсе не вдвое тревожнее человека, набравшего 10 баллов, и т.д.

Таким образом, символические числовые результаты нельзя обрабатывать и оценивать по тем же правилам, что и настоящие числовые результаты. Для обработки таких результатов создается специальный критериальный условно математический аппарат с использованием **непараметрических** критериев и таблиц обработки¹.

7. Допущения и ограничения математического языка, с одной стороны, и попытки использовать математические знаки не по назначению, а как символы с иным значением (см. Примеры 6.28 и 6.38), с другой, и желание использовать формализованные методы, с третьей, приводят к уплощению и выхолащиванию моделей психологической феноменологии (см. Примеры 4.19 и 4.20): замены поиска причин и психологических механизмов указанием на корреляции или, в лучшем случае, на функциональные зависимости. Это происходит потому, что методологически сам язык математики не приспособлен для описания сложных психологических механизмов психических явлений, что, опять-таки, толкает исследователей на попытки разработки принципиально других формализованных (со строгими правилами применения) языков (см. Примеры 6.34 и 6.35).

Пример 6.40.

В разрабатываемой автором (Серкин, 2005) системике есть попытка формализовать иные, чем в математике, свойства взаимодействия систем:

«— системные взаимодействия не обладают свойством транзитивности (см. Примеры 6.9);

— системные взаимодействия не обладают свойством "перемены мест слагаемых" (см. Примеры 6.36);

— системы не могут сравниваться как "большие" или "меньшие", "сильные" или "слабые". Проблема "сравнения" систем требует специальной разработки;

— системные преобразования обладают свойством необратимости, которое мы назовем "свойством времени" (системные преобразования обладают свойством времени);

— гипотеза: взаимодействия систем подчиняются свойству "кольцевой транзитивности" (см. Примеры 6.35), то есть системные взаимодействия уравниваются через N взаимодействий, образующих кольцо (колесо) взаимодействий. Свойство транзитивности вещественных чисел является частным случаем кольцевой транзитивности при $N = 1$ (с. 260).

¹ Простой пример разработки критерия для анализа случайности/неслучайности количества одинаковых ассоциаций в группе см. в работе автора «Психосемантика» (Серкин, 2016 б) на с. 154 – 158.

6.4. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ, УПРАЖНЕНИЯ И ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 6

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Модель, в которой описываются психологические механизмы исследуемых явлений, называется:

- а) черный ящик;
- б) математическая модель;
- в) парадигмальная модель;
- г) белый ящик;
- д) метапарадигмальная модель.

2. Модель, в которой описываются только параметры «входа» и «выхода», называется:

- а) белый ящик;
- б) черный ящик;
- в) кот Шредингера;
- г) парадигмальная;
- д) закрытая.

3. Модель, в которой механизм связи между параметрами «входа» и «выхода» не исследуется, но само математическое описание (функция) связи используется как описание механизма, называется:

- а) белый ящик;
- в) черный ящик;
- г) формализованная;
- д) нормированная;
- д) математическая.

4. Модель, которая не описывает своеобразие изучаемых явлений, а «приписывает» экспериментальному материалу свойства используемых математических описаний, называется:

- а) нормативной или прескриптивной;
- б) открытой;
- в) логической;
- г) закрытой;
- д) неявной.

5. Кибернетические модели (с системами обратной связи) являются моделями типа:

- а) черный ящик;
- б) математическая;
- в) парадигмальная;
- г) деятельностная;
- д) могут быть моделями любого типа.

УПРАЖНЕНИЯ К ГЛАВЕ 6

1. Подберите примеры психологических объяснений, выполненных на основе модели:

- а) черный ящик;
- б) математическая модель;
- в) парадигмальная модель;
- г) деятельностное моделирование.

УЧЕБНЫЕ ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 6

1. Дайте определения понятиям «модель», «моделирование в психологии», «модель психической деятельности».
2. Назовите основные типы моделей, используемых для описания и интерпретации результатов эмпирических исследований.
3. Опишите ограничения математического моделирования.
4. Какая модель называется «черный ящик»? Почему?
5. Чем отличается математическая модель от «черного ящика»?
6. Какая модель называется прескриптивной? Почему?
7. Какая модель называется парадигмальной? Почему?
8. Чем отличается математическая модель от парадигмальной?
9. К какому типу моделей относятся корреляционные?
10. К какому типу моделей относится моделирование семантических пространств?
11. К какому типу моделей относится разработка систем искусственного интеллекта (СИИ)?
12. Какие общепризнанные методы математического анализа результатов предложены и разработаны психологами?
13. Что такое психологическое моделирование?
14. Назовите требования к модели психического явления.
15. Назовите стадии «математизации» психологии.

ОТВЕТЫ К ТЕСТОВЫМ ЗАДАНИЯМ К ГЛАВЕ 6

1. в).
2. б).
3. а).
4. а).
5. а).

ГЛАВА 7

ТЕОРИИ И ЗАКОНЫ ПСИХОЛОГИИ

В результате освоения материала главы студент должен:

знать

- понятия «теория» и «закон»;
- структуру теории, её основные характеристики;
- основные способы построения теорий в психологии, их классификации;

- характеристики законов психологии, их основные группы;

уметь

- понимать специфические особенности теорий и законов психологии;
- рефлексировать ограничения психологических теорий и законов и учитывать это в практике;
- понимать трудности создания единой психологической теории и системы законов.

владеть

- навыком соотнесения той или иной теории с существующими классификациями и типологиями теорий;
- навыком выделения структуры теории, определения её основных частей;
- ориентацией в группах законов психологии.

7.1. ТЕОРИИ КАК МОДЕЛИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

В психологии существует и постоянно публикуется огромное количество эмпирических данных: только на факультете психологии НИУ ВШЭ каждый год защищается около 60 выпускных квалификационных работ бакалавров и около 100 магистерских диссертаций. Работы эти выполнены уже почти дипломированными специалистами под руководством опытных психологов, большая часть работ является эмпирическими исследованиями, и половина полученных данных, утверждений о связях и даже

иногда о зависимостях является действительно новыми. В масштабах России это уже тысячи ежегодно получаемых новых фактов и утверждений, а в мировом масштабе — сотни тысяч¹. Добавьте к этому многочисленные результаты сотен тысяч работающих во всех странах аспирантов, научных сотрудников и преподавателей, и мы получим миллионные ежегодные «валы» новых эмпирических данных (см. также Пример 4.8). Фактов уже столько, что иногда их легче заново получить, чем найти в публикациях. Для осмысления, обобщения и интерпретации этих бесчисленных данных нужны теории и законы: как и в любой другой науке, психологическая феноменология считается научно интерпретированной, если она объяснена с помощью признанной теории или закона психологии².

Опр. Теория — знаковая модель реальности, удовлетворяющая следующим двум требованиям:

1. Теория должна объяснять факты. Если теория не соответствует фактам, то она считается неверной.

Пример 7.1.

Довольно длительная устойчивость структуры (и видимых форм) созвездий долгое время объяснялась гравитационным взаимодействием звезд и их систем. Когда была подсчитана примерная масса галактик, оказалось, что для такого объяснения известной массы не хватает (ее почти вдвое меньше). Для сохранения объяснения было постулировано³ существование нейтрино (мельчайших, не фиксируемых приборами всепроникающих частиц), в облаке которых (нейтринное облако) находятся все известные галактики. Этих частиц столь много, что в совокупности они и образуют недостающую для гравитационного объяснения устойчивости созвездий массу галактик.

Пример 7.2.

Долгое время (со времен Аристотеля и, возможно, раньше) считалось, что чем тяжелее тело, тем быстрее оно падает. Галилей доказал (говорят, что, сбрасывая с крепостной стены перед скептиками одновременно ядро и пулю — один их первых в истории науки демонстрационных экспериментов), что ускорение свободного падения не зависит от массы тела. Несмотря на тысячелетний авторитет Аристотеля, честные скептики

¹ Лишь малая часть этих данных публикуется. Но это малая часть — десятки или сотни тысяч публикаций.

² Корректно выявленные эмпирически факты (явления, связи и др.) являются частью научного знания, но до построения объясняющей их модели не считаются интерпретированными (если не приобретают сами статус теории или закона).

³ Защитный пояс теории.

должны были признать на основе фактов правоту, как им тогда казалось, «маргинала и выскочки» Галилея (см. также Примеры 5.16, 5.18 и 6.13).

2. Теория должна предсказывать факты.

Пример 7.3.

Астрономические наблюдения за движением планет показали, что их движение не объясняется гравитационным взаимодействием открытых на тот период небесных тел. Появилось предположение, что на движение известных планет (Уран) действуют массы еще неизвестных небесных тел. Эти массы их и местоположение во времени (орбита, более обобщенно — хронотоп) неизвестных пока планет были рассчитаны на основе законов Ньютона и описанного движения известных планет. Теоретики на основе своих расчетов подсказали эмпирикам (наблюдателям), где и когда должны наблюдаться неизвестные планеты. Так была открыта (это вошло в историю науки как «открытие на кончике пера») «заурановая» восьмая планета Солнечной системы Нептун.

См. также Пример 6.14.

Требование **предсказательности** сегодня является желательным, но не является универсальным требованием к теории¹. Существует множество теоретических положений, на основе которых можно предсказать и даже иногда просчитать закономерности взаимодействий физических тел (см. вышеприведенный Пример 7.3.) и работы технических устройств. Такие предсказания имеют особое название — гипотезы *ad hoc* (для данного случая) и не считаются важными научными достижениями².

В прикладных отраслях психологии особо ценятся предсказания (*ad hoc*), направленные на описание поведения человека (потребительского поведения, интенсификации работы сотрудников, эффективности решения задач и пр.). Наиболее известными из таких теорий и их следствий являются закон Йоркса – Додсона³ и описания структур напряженности психологического поля⁴.

¹ Иначе большую часть современных научных теорий пришлось бы отбросить.

² Многие вполне достоверные психологические предсказания типа «Если проиграет ваша любимая команда, вы огорчитесь» не считаются научными из-за их очевидности (Марцинковская, Юревич, 2011).

³ Закон зависимости продуктивности деятельности от уровня мотивации субъекта деятельности. На основе этого закона предпринимаются попытки определения оптимального для продуктивности или качества той или иной деятельности уровня оплаты труда.

⁴ Теория К. Левина.

Более масштабными психологическими теориями, обладающими предсказательной мощностью, являются, в основном, теории, относящиеся к сфере развития, обучения и социализации (периодизация развития по типам ведущей деятельности, стадии вхождения в коллектив А.В. Петровского (1924 – 2006), алгебра Ж. Пиаже (1896 – 1980), теория поэтапного формирования умственных действий и навыков (ТПФУД) П.Я. Гальперина (1902 – 1988) и др.). В других отраслях психологии обладающие предсказательной мощностью теории пока не разработаны.

Пример 7.4.

Кроме перечисленных в предыдущем абзаце можно выделить следующие широко известные отечественные психологические теории: культурно-историческая теория (КИТ) и в ее рамках теория организации высших психических функций (ВПФ) Л.С. Выготского (1896 – 1934), теория деятельности А.Н. Леонтьева (1903 – 1979) и С.Л. Рубинштейна (1889 – 1960), теории динамической локализации и системной интегральной организации высших психических функций основателя нейропсихологии А.Р. Лурии (1902 – 1977), теория коллективных переживаний В.М. Бехтерева (1857 – 1927), теория уровней реакций К.Н. Корнилова (1879 – 1957), теория установки Д.Н. Узнадзе (1886 – 1950), теория отношений В.Н. Мясищева (1893 – 1973), теория системной организации психических функций и процессов Б.Г. Ананьева (1907 – 1982) и другие.

Н.Е. Веракса (2013) выделяет ассоциативную теорию¹ как базовую для более поздних (бихевиоризм, гештальт-психология и психоанализ), так как многие принципы (дискретности-непрерывности, сознательного-бессознательного, внешнего-внутреннего, элементарности-целостности) этих теорий обсуждались в ассоциативной теории.

7.1.1. ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕОРИИ

Б.Ф. Ломов (1984) выделяет следующие **характеристики теории**:

1. Мера обобщенности теории должна соответствовать специфике изучаемого явления.

Пример 7.5.

Если «психолог», к которому обратились родители по поводу трудностей взаимодействия с сыном-подростком, заявит им, что «все это

¹ Различные модификации понимания сознания как совокупности ассоциаций (в явном виде сформулировано в работах И. Гербарта). Основы такого понимания заложены еще в работах Аристотеля.

культурно-исторически обусловлено», он, конечно, будет прав. И даже при первой (иногда и при второй) встрече может показаться умным. Но это заявление будет совершенно бесполезным для родителей по следующим причинам:

1) такое словосочетание («это культурно-исторически обусловлено») можно применить к любым социальным явлениям;

2) оно (словосочетание) никак не помогает ни понять (из-за слишком высокого уровня абстракции) проблему конкретного подростка, ни построить действия по оптимизации взаимодействия с ним (то есть по запросу клиентов к психологу).

Для реальной работы с проблемой психолог должен обратиться к более конкретным теориям психологии подросткового возраста и обратиться в конкретной проблеме, а потом, на основе совместной с родителями работы и своего опыта, построить собственную консультативную гипотезу-теорию (модель) этого конкретного случая и, по возможности, действий (своих, родителей, других людей, самого подростка) по оптимизации взаимодействия.

С другой стороны, даже в случае успешного консультирования невозможно применить использованную конкретную модель (теорию) при новом клиентском запросе, так как уровень такой модели теперь уже слишком конкретен и не позволяет применить ее при работе с другими затруднениями.

Широкий континуум уровня теорий в психологии (от констатации определенного свойства до полной абстракции) приводит к регулярно повторяющимся исследовательским ошибкам неправомерного обобщения концепций психологических школ или даже отдельных исследователей на всю психологию, либо к неправильному применению конкретных теорий в исследовании и в психологической практике.

Пример 7.6.

«Было бы смешно, если бы не было так грустно» видеть, как «специалист», закончивший только «курсы психоанализа», в работе с ребенком с очевидными (диагноз, органические нарушения) отклонениями (задержками) развития вместо развивающих и корректирующих упражнений занимается «анализом» ранних отношений ребенка с матерью.

Вопрос о критериях меры обобщения (применения теории) требует специальной рефлексивной работы и решается по уровню решаемых исследователем и/или практиком задач.

Пример 7.7.

Г. Фехнер (см. Пример 6.29, закон Фехнера — величина ощущения пропорциональна логарифму интенсивности раздражителя) основывался на постулатах параллелизма (независимости психического от физического) и не смог оценить значимость своего открытия для доказательства связи между стимулом и ощущением.

2. Оформленность постулатов теории. Предполагается, что в основе теории должно быть ограниченное количество не противоречащих друг другу постулатов.

Пример 7.8.

Геометрическая теория Евклида основана на пяти следующих аксиомах: 1. Между двумя любыми точками можно провести прямую, которая является кратчайшим расстоянием между ними. 2. Прямую можно непрерывно продолжать. 3. Все прямые углы равны. 4. Параллельные прямые не пересекаются. 5. Из любого центра может быть описан круг любого радиуса¹.

В психологии из-за предельной сложности ее предмета (см. п. 4.2.3) пока не существует столь наглядного примера аксиоматики теорий, однако при анализе психологических теорий можно выделить осознанные или неосознаваемые самими авторами теорий постулаты.

Пример 7.9.

Основные постулаты психоанализа: наличие бессознательного, составляющие структуры личности (СверхЯ, Эго, Оно) и внутриличностный конфликт, вытеснение и сопротивление, психологические защиты и символизм осознаваемого, катарсис, либидо, стадии психосексуального развития и т.д.

3. Возможность проверяемости (верифицируемости) теории. Принцип верифицируемости описан в п.3.3. (Неопозитивизм.) Добавим, что эмпирическая верифицируемость считается приоритетнее логической (теоретической). То есть если эмпирические результаты противоречат теоретическим, то в идеале проверка теории продолжается, пока не будет построено удовлетворительное теоретическое объяснение эмпирических данных.

Логично здесь же напомнить про не указанный в перечне требований к теории (Ломов, 1984) **принцип фальсифицируемости**, который также обсужден в п.3.3.

¹ Существует несколько разных версий набора аксиом.

4. «**Экономичность**» (для объяснения фактов). Суть требования выражается в том, что из двух конкурирующих теорий, одинаково хорошо объясняющих факты, выбирается более простая.

5. «**Широта**». Из двух конкурирующих теорий выбирается та, которая объясняет большее количество явлений.

6. **Функциональная значимость** (для решения задач) является важной характеристикой теории (модели). Из двух конкурирующих теорий для исследования или прикладной работы выбирается та, которая более применима.

Пример 7.10.

Для интегрального описания многочисленных эмпирических данных А.Н. Леонтьев (1979) ввел понятие «образ мира». Тогда же А.Н. Леонтьев предложил модель двухслойной структуры образа мира: внутренний ядерный слой и поверхностный слой — картина мира. Понятие оказалось очень эвристичным и за прошедшие сорок лет стало использоваться практически во всех отраслях психологии.

Однако из-за неопределенности описания ядерного слоя и картины мира эту модель очень трудно использовать для эмпирических исследований. Для эмпирических исследований (опубликовано более тысячи работ) широко используется трехслойная модель образа мира (Артемяева, Стрелков, Серкин, 1983): внутренний ядерный слой — целемотивационный комплекс, средний семантический слой и поверхностный перцептивный мир (предметы и предметные ситуации, включая и тело самого исследователя). При исследовании, например, профессиональной специфики образа мира (наибольшее количество защищенных кандидатских диссертаций) ядерный слой изучается с помощью методик исследования мотивации, ценностей и личностных характеристик, семантический — с помощью методик психосемантики, перцептивный — с помощью анкетирования и методик исследования восприятия.

7.1.2. СТРУКТУРА ТЕОРИИ

В.Н. Дружинин (2000) выделяет следующие составляющие структуры теории:

1. Эмпирическую основу теории (модели явления) составляют зафиксированные факты (в том числе установленные путем исследования зависимости и связи), полученные с помощью методов психологии.

(См. Примеры 1.2, 4.9, 4.19, 4.21, 5.18, 5.26, 6.7, 6.8, 6.13, 6.29, 7.1, 7.2, 7.14 – 7.16).

2. Базис — аксиомы, условные допущения, которые описывают идеализированный объект теории (теория — знаковая модель).

(См. Примеры 1.1, 5.21, 5.22, 5.33, 7.7 — 7.10)

3. Логика теории — допустимые в теории правила логического вывода¹.

Пример 7.11.

В большинстве теорий используются правила формальной логики (как метатеории), индукции (логики нет, но есть допустимые схемы умозаключений: «если эти, то и все», генерализация и т.п.) и дедукции (например: «если все медведи бурые, то и убитый Петровым в окрестностях Якутска медведь бурый²»), верифицируемости и фальсифицируемости, закон исключенного третьего (верна или прямая, или обратная гипотеза, а третьего не дано).

В теориях периода неклассической науки закон исключенного третьего может быть нарушен в пользу принципа дополнительности — верна и прямая, и обратная гипотезы (например: поток элементарных частиц — и волна, и частицы).

Реже как метатеория используется диалектическая логика³.

(См. также Примеры 1.8, 2.7, 2.11, 3.7, 3.10, 5.1, 5.16 — 5.21, 5.23, 7.3).

4. Теоретическое знание — множество основных выведенных на основе базиса, постулатов и логики теории утверждений.

(См. Примеры 1.6, 3.7, 4.20, 5.23, 5.25, 6.12, 6.14, 6.18, 7.1, 7.3, 7.13).

Сама по себе теория является научной (описание существенного) идеальной (в знаковой форме, чаще в виде текста) моделью исследуемого фрагмента реальности.

7.1.3. ТИПОЛОГИИ И КЛАССИФИКАЦИИ НАУЧНЫХ ТЕОРИЙ

Основные теории в психологии строятся как

а) типологии описания;

¹ Сама логика (формальная логика, диалектическая логика, принципы, правила, нормы, границы, используемые категории и т.д.) часто не является частью теории, а является метасхемой (метатеорией) более высокого уровня.

² Здесь возможна процедура фальсифицируемости утверждения о всех медведях, если, например, увиденный на о. Врангеля медведь белый.

³ Сегодня описаны основные законы диалектики, но правила их использования четко не описаны.

Пример 7.12.

Типология видов памяти по модальностям восприятия и активности: зрительная память, слуховая, вкусовая, обонятельная, двигательная, словесно-логическая и т.п.

Типология видов памяти по времени функционирования: иконическая память, кратковременная, оперативная, долговременная

Типология жизненных миров Ф.Е. Василюка (1984, 1995) основана на разделении внешнего и внутреннего миров и, соответственно, на легкие и трудные (для внешних) и простые и сложные (для внутренних) миры. Внутренне простой мир, кроме того, может быть инфантильным (здесь и сейчас) или реалистичным (считаться с обстоятельствами). Внутренне сложный мир может быть ценностным (для чего?) и творческим (для чего и как?). Жизненные миры определяют специфику переживаемых в них критических ситуаций и типов активности по их преодолению.

(См. также Примеры 1.4, 5.5, 6.22).

б) эмпирические обобщения на основе существенного;

Пример 7.13.

Дошкольник и даже младший школьник бывают удивлены, когда учитель сообщает им, что кит и дельфин — млекопитающие, так как кит и дельфин имеют внешние (наглядные) признаки рыб (хвост, плавники, живут в воде и пр.). Однако для биологической классификации имеют значение **существенные** (часто ненаглядные) признаки — дыхание легкими и питание молоком матери.

Пример 7.14.

В методиках исследования процесса образования искусственных понятий Выготского—Сахарова (Выготский, 1982) и Дж. Брунера (Брунер, 1977) все признаки стимульного материала — **и существенные** (задуманные экспериментаторами как составляющие понятие), **и несущественные** (остальные) — даны испытуемому сразу, доступны непосредственному восприятию. В методике Выготского—Сахарова существенные — это высота и размер фигур, несущественные — цвет и форма. В методике Брунера существенные — это количество рамок на карточке, количество фигур, их форма и цвет. С помощью методики Выготского—Сахарова были исследованы формы искусственных понятий (как совокупности признаков фигур), которые используют дети в экспериментальной ситуации. С помощью методики Брунера были выявлены две основные стратегии — сканирования и фокусировки наборов признаков — образования искусственных понятий взрослыми испытуемыми.

(См. также Примеры 2.2, 5.24, 5.36, 6.7, 6.8, 6.11).

в) обработка эмпирического материала и на основе методик редукации данных (ФА, СУ, КА и др.);

Пример 7.15.

Использование больших трехмерных матриц данных (собранных при применении различных личностных СД и личностных опросников с участием испытуемых из разных стран, разных возрастных групп, профессий и т.п.) с обработкой методами ФА, включающей вращение координат (Varimax), показывает, что в структуре личностного семантического пространства (ЛСП) **устойчиво проявляется система факторов**, называемая большой пятеркой (Big Five или B5):

- 1) эмоциональная стабильность — нейротизм;
- 2) интроверсия — экстраверсия;
- 3) закрытость — открытость опыту;
- 4) антагонизм — доброжелательность;
- 5) несобранность — сознательность.

А. Г. Шмелев (Шмелев, 2002) приводит следующий перечень B5:

1. Surgency (or Extraction) — энергичность (или экстраверсия).
2. Agreeableness — дружелюбие (согласие).
3. Conscientiousness — совестливость (сознательность).
4. Emotional stability — эмоциональная стабильность.
5. Intellect (or Culture) — интеллект (или культура).

Последний фактор интерпретируется иногда как «открытость» новому опыту (openness).

г) теоретическое обобщение на основе анализа опубликованных данных;

Пример 7.16.

Анализируя данные различных авторов об изменении слоев в трехкомпонентной модели образа мира (см. Пример 7.10), автор (Серкин, 2005) пришел к выводу, что ядерный слой образа мира не обладает профессиональной спецификой (в отличие от семантического и перцептивного слоев) даже у профессионалов с большим стажем. Это объясняется тем, что ядерный слой формируется в основном в младенческом, раннем и дошкольном возрасте и характеризуется чаще неосознаваемыми субъектом образа мира особенностями, консервативностью и ригидностью. Изменения ядерного слоя образа мира происходят лишь под воздействием переживания экстремальных ситуаций и сопровождаются обычно стрессовыми и постравматическими стрессовыми расстройствами (ПТСР).

(См. также Примеры 2.8, 2.13, 5.15).

д) теоретическое обобщение на основе модели (теории) объясняющей факты.

(См. Примеры 2.2, 2.3, 2.5, 3.2, 4.12, 4.13, 4.19, 4.20, 5.4, 5.8, 5.23, 5.26, 6.18, 6.34, 7.1, 7.10).

По видам основных умозаключений, лежащих в основе психологических теорий, можно предложить их следующую классификацию (Табл. 7.1):

Таблица 7.1

**Классификация психологических теорий
по видам умозаключений**

	Индуктивные (примеры)	Дедуктивные (примеры)
Анализ	Ассоциативные теории, психология сознания (В. Вундта), теория черт личности	Периодизации возрастного развития З. Фрейда и Э. Эриксона, структуры сознания в психоанализе
Синтез	Гештальт-теории, В5.	Функциональная организация психической деятельности
Диалектические	Теория личности З. Фрейда, все теории конфликтов	Периодизация возрастного развития по типам ведущей деятельности

В.Н. Дружинин (2000) описал следующие классификации теорий по основным утверждениям:

1. Категорически-дедуктивные (аксиоматические) — строятся на системе недоказуемых аксиом.

Пример 7.17.

В теории личностных конструктов Дж. Келли (1905 — 1967) предполагается, что человек является исследователем, строящим (конструирующим) свой мир с помощью эмпирического набора познавательных биполярных конструктов (плохой — хороший, сильный — слабый, активный — пассивный и т.п.).

2. Гипотетико-дедуктивные — система содержательных высказываний (и эмпирически проверяемых гипотез) и дедуктивно выводимые из этой системы следствий.

3. Также теории можно классифицировать по использованию формальных средств (Табл. 7.2), по уровню операционализации (Табл. 7.3) и по уровню общности (Табл. 7.4).

Таблица 7.2

Классификация теорий по использованию формальных средств

Виды теорий	Примеры
Качественные (без математического аппарата)	КИТ, теория деятельности, теория Маслоу (1908 – 1970), теория Фрейда, теория Юнга
Формализованные (есть математический аппарат, чаще дискурс)	Теория Пиаже, теория поля, ТЛК
Формальные (полностью математизированные)	Теория обнаружения сигнала

Таблица 7.3

Классификация теорий по уровню операционализации

Виды теорий	Примеры
Субстанциональные (теория как описание)	Теория деятельности, периодизация Эльконина
Операциональные (теория как метод исследования, как алгоритм действия)	Теория Келли, теория поэтапного формирования умственных действий и понятий (ТПФУД)

Таблица 7.4

Классификация теорий по уровню общности (абстрагированности)

Уровень теории	Примеры
1. Теории «нижнего уровня» — максимально загруженные эмпирией, непосредственно связанные с эмпирией	Закон Йоркса-Додсона, кривая запоминания Г. Эббингауза, психофизические кривые
2. Теории «среднего» уровня — позволяют выдвигать следствия (гипотезы), доступные эмпирической проверке	Теория психологического поля Курта Левина
3. Теории «верхнего» уровня — нельзя вывести эмпирически проверяемые следствия — часто не подлежат непосредственной проверке (категории, методологический базис). Опосредствованная проверка — через разработку на их основе теорий среднего уровня	Теория деятельности, культурно-историческая теория

Во многих описаниях структуры теорий выделяются их центральная (ядро) и периферическая части. Степин В.С. (1999) определяет ядерную часть развитой теории как фундаментальную теоретическую схему — взаимосогласованную сеть абстрактных объектов (см. Примеры 1.5), определяющих специфику теории (абстрактная модель изучаемых в теории взаимодействий).

Пример 7.18.

Один из вариантов теоретической **энергетической** схемы психоанализа: в структуре сознания (осознаваемое — неосознаваемое) блокируется или искажается (сопротивление, защиты) нормальный метаболизм (напряжение — разрядка) инстинктивной энергии (либидо). При снятии блокировок и искажений (методами психоанализа) происходит разрядка (катарсис) и нормальный метаболизм восстанавливается.

Здесь идеальными абстрактными объектами являются все объекты, описанные терминами в скобках, а центральной категорией является энергия (в современной литературе — мотив).

Другие понятия тезаурусов теорий могут пересекаться, но они обязательно связаны с центральной категорией. Например, в психоанализе есть «поведение», но наполнение и статус термина совсем иные, чем в бихевиоризме.

Диалектическая схема при сопоставлении различных психологических теорий часто выглядит как полюсные дихотомии.

Пример 7.19.

Например: один полюс — гомеостатические теории (стремление к разрядке, снижению напряжения: теория психологического поля, психоанализ и др.), другой полюс — преодоление гомеостаза (теория Пиаже, теория Роджерса и др.).

Кроме явно или имплицитно присутствующей диалектической схемы необходимо отметить во многих теориях (особенно в теориях личности) тройственную структуру при разности ее наполнения.

Пример 7.20.

Я, Оно и СверхЯ в теории личности З.Фрейда; физическое, социальное и духовное Я в теории У. Джемса (1842 — 1910); интра-, интер- и метаиндивидуальные подсистемы личности у В.А. Петровского; природное, социальное и культурное (у В. В. Петухова, 1950 — 2003) и др.

Заканчивая краткое описание теорий, необходимо отметить, что термин **теория** в современной психологии не используется как

строго определенный. Например, существует ряд очень полезных и высокоинтеллектуальных разработок, получивших название теорий, отталкивающихся от теоретического или аксиоматического базиса других теорий (в том числе и из других наук).

Примеры 7.21.

Теория поэтапного формирования умственных действий (ТПФУД) основана на культурно-исторической теории, теории деятельности и концепте «интериоризация». Эта очень глубокая, полезная и конкретная разработка по строгим канонам научного языка должна скорее называться не теорией, а **концепцией**¹ (которая, в свою очередь, со временем станет основой разработок теорий).

Культурно-историческая теория (КИТ) опирается не только на психологические теории, но и на социологические и исторические. Кроме того, в работах Л.С. Выготского (1982 б) использованы мысли и примеры из работы Е.П. Блаватской «Тайная доктрина» (пример с молекулой воды как единицей анализа целого и др.), на которую он, конечно, не мог в годы первых публикаций сослаться открыто по социально-политическим причинам.

Значительный ряд прикладных (и психотехнических) разработок, основанных на опыте прикладной психологии, показал свою эффективность, но не получил пока строго научного объяснения и обоснования. Созданные (обычно авторами разработок и их учениками) объяснения основаны на не подлежащих верификации утверждениях. Такие разработки скорее подходят под определение учения или мифа (психотерапевтический миф² и др.)³, чем теории.

Естественный при описании психологических теорий вопрос о возможности создания **единой психологической теории** пока не имеет положительного ответа. Можно сказать, что создать такую теорию будет труднее, чем создать единую теорию поля (электромагнитного, гравитационного и др.) по причине отсутствия в психологии (в отличие от физики и математики) единого формализованного языка описания психологической феноменологии.

¹ Определенный способ понимания (ближе к понятию «парадигма» по Т. Куну. — В.С.).

² Описание проблемы и перечни психотерапевтических мифов — см. соответствующий раздел в Т. 3.

³ Обычно эти разработки носят имена своих основателей.

7.2. ЗАКОН В ПСИХОЛОГИИ

7.2.1. ПРОБЛЕМА ЗАКОНА В ПСИХОЛОГИИ

Одна из целей науки — вскрывать объективные законы, которым подчиняются изучаемые ею процессы и явления.

Совокупность открытых и сформулированных законов науки составляет «ядро» научной теории (но научная теория этим не исчерпывается).

Определение. Научный закон есть описание сущностного объективно существующего отношения или связи между явлениями.

Целью научного познания и является раскрытие существенных, необходимых, устойчивых и повторяющихся связей и отношений.

Перейдем теперь к психологической феноменологии. Существенной характеристикой психических феноменов является их **субъективность**. В то же время задача психологии как науки состоит в раскрытии сущностных объективно существующих отношений или связей между психологическими феноменами.

Таким образом, законы психологии (парадокс формулировки) — **объективные законы субъективной феноменологии**¹.

В совокупности этого парадокса с предельной сложностью предмета психологии (см. п. 4.2.3) законы в психологии являются группой сложнейших законов современной науки.

В истории психологии такой парадокс законов не раз приводил исследователей к поискам принципиально новых, иногда вне связи с предыдущими, путей исследования, и даже к попыткам отказаться от построения психологии как объективной науки.

Пример 7.22.

1. Феноменология психологии как отказ от объективности в пользу описания феноменов субъективного опыта.

2. Экзистенциализм как психология бытия без попыток поисков объективных законов.

3. Эпифеноменализм — как отрицание реальности сознания, объявление сознания ϕ — феноменом² и попытки объяснить субъективный мир человека на основе нейродинамики.

¹ Последовательный логик спросит: «Так ли уж феномены психологии субъективны, если описываются некоторой совокупностью объективных связей?»

² Кажущимся феноменом.

В отечественной психологии XX в. преобладала детерминистическая (поиск причинного объяснения) позиция. Предельное описание психологической феноменологии соотносилось с философской категорией «отражение» (сегодня «взаимодействие»).

Из отражательной природы психики выводится такая существенная характеристика психического как его **вариативность, изменчивость**. Следовательно, законы психологии — это **законы-тенденции**. Психические явления вариативны, но имеют основные тенденции в своих проявлениях и в своем развитии — близкие, но не точно те же характеристики проявлений и повторяемость в развитии (законообразный характер).

В связи с вероятностным (тенденция) характером тех или иных проявлений психической феноменологии укажем на следующие сегодняшние **характеристики законов психологии**:

1. Проявление психологических законов-тенденций обусловлено действием не всегда исследованных и описанных психологических механизмов¹.

2. Формулировки психологических законов-тенденций в психологии чаще опираются на результаты обработки эмпирического материала и его логическую² структуру, чем на вывод на основе психологической теории.

3. Законы психологии в отечественной психологии часто являются следствиями из теорий верхнего уровня (см. Табл. 7.3 в п. 7.1.3).

Пример 7.23.

Знаменитый «параллелограмм развития памяти»³ (Леонтьев, 1981) в западной психологии назывался бы законом увеличения продуктивности запоминания с возрастом (как, например, закон Йоркса—Додсона и др.). В отечественной психологии это считается просто эмпирическими данными, а суть закона составляет объяснение изменений продуктивности запоминания при использовании средств (опосредствование

¹ Психологические механизмы — причинное(ые) объяснение (модель) найденных (проявленных) эмпирических данных на основе теоретических рассуждений.

² Включая формальную логику, индукцию, дедукцию и иногда диалектическую логику.

³ Две кривые увеличения продуктивности запоминания слов с возрастом (дошкольный возраст, младший школьный и старший школьный): первая без средства (непосредственное запоминание), вторая с использованием средства — карточек с изображением запоминаемого слова (опосредствованное запоминание). Образующая кривыми фигура отдаленно напоминает параллелограмм.

психических функций и, таким образом, формирование высших психических функций (ВПФ¹)).

Именно поэтому «хорошей» (настоящей) кандидатской и уж тем более докторской диссертацией по психологии в РФ считается не просто работа с эмпирическими данными и их математической обработкой, но работа с объяснением психологических механизмов найденных зависимостей.

4. Детерминизм (причинность) в проявлениях психологической феноменологии проявляется опосредствованно и опосредствованно².

5. Ввиду сложности предмета психологии (см. главу 4) законы психологии разноуровневны и действуют парциально (на своем уровне и в своем аспекте).

7.2.2. СИСТЕМА ЗАКОНОВ ПСИХОЛОГИИ

Современная психология еще довольно далека от представления своих знаний в виде системы законов. Кроме разнообразия и предельной сложности психологического знания существует еще и проблема описания-классификации очень многих (сотен тысяч или миллионов) выявленных сегодня эмпирически связей, часть из которых могла бы при их систематизации и осмыслении претендовать на статус закономерной связи.

Следует также отметить проблему множественности психологических объяснений одного и того же явления и даже множественности психотехнических (консультативных, психотерапевтических, тренинговых и др.) практик, используемых при решении сходных проблем.

Предлагаемые сегодня классификации законов психологии (вплоть до алфавитного перечня по отраслям психологии и др.) пока не имеют единого логического основания, поэтому воспользуемся предложенной Б.Ф. Ломовым (1984) классификационной попыткой систематизировать законы психологии на основе их отнесения к разным уровням развития психического, дополнив ее (см. пункт 8 ниже) еще одной группой:

1. Относительно элементарные зависимости (устойчивые связи между внешним воздействием и психологическим проявлением, между психологическими феноменами).

¹ ВПФ социальны по происхождению, произвольны по функционированию и **опосредствованы по структуре**.

² От слова «среда» (окружающая, социальная и др.).

Примеры 7.24.

Основной психофизический закон (см. Пример 6.30), законы идентификации сигналов, обнаружения, различения, связи между временем реакции и структурой и вероятностью сигнала, законы связей ассоциаций¹ и др.

2. Законы, раскрывающие динамику психических процессов во времени (рассмотрение психического процесса как развивающегося во времени).

Примеры 7.25.

Закон перцепции (закон Н.Н. Ланге² (1858 – 1921), последовательность фаз принятия решения и др.

3. Законы, моделирующие структуру психических явлений.

Примеры 7.26.

Макроструктура деятельности А.Н. Леонтьева (1983), структурные модели психических процессов (мышления, памяти и др.), системогенез деятельности (Шадриков, 1983), законы формирования установки и др.

4. Законы, показывающие зависимость эффективности поведения от уровня психической регуляции.

Пример 7.27.

Закон Йоркса—Додсона показывает зависимость успешности решения поведенческих задач от уровня мотивации. На основании этого закона в современной психологии управления, бизнеса, спорта и других считается, что существует определенный оптимальный уровень мотивации (фаза плато), повышение которого не приведет уже к повышению эффективности. А сверхмотивация (стресс) приводит к уменьшению эффективности, потере свободы действия и т.д. Однако следует напомнить, что сам закон Йоркса—Додсона был выявлен при исследовании поведения животных, без учета влияния социальных и других факторов.

5. Законы, определяющие временную последовательность процесса психического развития человека.

¹ Основные виды связей (по сходству, по контрасту, по близости в пространстве или во времени) описаны еще античными авторами. Более подробно о видах ассоциативных связей см. Серкин, 2016 б, п. 5.10.

² Постепенный переход (микросекунды) от обобщенного смутного образа и общих пропорций к все более четкому и конкретному образу предмета.

Примеры 7.28.

Стадии развития интеллекта по Ж. Пиаже, гетерохронность развития психических функций по Б.Г. Ананьеву, периодизации возрастного развития З. Фрейда, Д. Эльконина, Э. Эриксона и др.

6. Физиологические, социальные и другие основания различных психических свойств человека

Примеры 7.29.

Физиологические свойства нервной системы как основания типов темперамента; профессиональная деятельность как основа выработки профессионально важных качеств (ПВК) и профессиональных деформаций; отношения с окружающими как основа иерархии ценностей и др.

7. Законы иерархических, иррадирующих, генетических и других отношений между разными уровнями организации психических процессов и свойств.

Примеры 7.30.

Отношения (конфликт) между подструктурами личности в теории личности З. Фрейда; иерархии мотивов и ценностей; отношения между уровнями антиципации и др.

8. Сегодня, конечно, необходимо добавить к классификации законов Б.Ф. Ломова (1984) группу законов развития и образования систем. При этом следует учитывать, что в современном системном подходе неопределенность (наличие периодов бифуркации) рассматривается как одно из условий развития самоорганизующихся структур¹.

Пример 7.31.

Т.Д. Марцинковская и А.В. Юревич (2011) считают, что закон дифференциации Н.Н. Ланге (любое развитие идет от общего к частному, от неопределенного целостного к определенному дифференцированному) предвосхищает закон развития систем Л.Ф. Бергаланфи (выделение и развитие подструктур).

Примеры 7.32.

Стихийное формирование групп (диссипативные структуры), сохранение границ и структур групп (аутопозиционные процессы), сохранение и изменения знаниевых структур и др.

¹ Подробнее см. Главу «Принцип системности» в Т. 2. «Категории и принципы психологии».

Как отмечено еще в статье Л.С. Выготского Л.С. «Исторический смысл методологического кризиса в психологии» (1982), в истории психологии нередко происходит неправомерная универсализация частного специального закона¹ с претензией на объяснение всей феноменологии психологии. Поэтому полный научный подход к описанию закона психологии состоит не только в его выявлении, но и в указании условий и сферы действия этого закона.

7.3. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ, УПРАЖНЕНИЯ И ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 7

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ К ГЛАВЕ 7

1. Из двух теорий, одинаково хорошо объясняющих факты, выбирается наиболее

- а) новая;
- б) авторитетная;
- в) простая;
- г) детальная;
- д) политкорректная.

2. Основными компонентами теории по В.Н. Дружинину НЕ являются:

- а) методологическая основа;
- б) базис;
- в) теоретическое знание;
- г) эмпирическая основа.

3. Какие теории не подлежат эмпирической проверке?

- а) теории нижнего уровня;
- б) теории среднего уровня;
- в) теории верхнего уровня;
- г) теории метауровня.

4. К субстанциональным теориям относится:

- а) теория Келли;
- б) теория деятельности;
- г) ТПФУД;
- д) теория Пиаже.

¹ Метафора Л.С. Выготского — лягушка, раздувшаяся до вола.

5. К качественным теориям относится (два ответа):

- а) теория Пиаже;
- б) теория деятельности;
- в) теория обнаружения сигнала;
- г) пирамида Маслоу.

6. В5 — это:

- а) А6;
- б) название совокупности факторов описания личности;
- в) специализированный семантический дифференциал для исследования личности;
- г) основные личностные конструкты, получаемые по методу Келли.

7. Теория является знаковой моделью реальности. Она должна объяснять существующие факты и _____ :

- а) модифицировать их;
- б) предсказывать новые;
- в) предотвращать негативные следствия;
- г) описывать субъективный опыт их переживания.

8. Какой метод НЕ относится к теоретическим методам исследования?¹

- а) моделирование;
- б) дедукция;
- в) наблюдение;
- г) индукция.

УПРАЖНЕНИЯ К ГЛАВЕ 7

УПРАЖНЕНИЕ 1

Таблица 2

Классификация теорий по использованию формальных средств

	Примеры	Еще примеры
Качественные (без математического аппарата)	Теория деятельности, теория Маслоу (1908 – 1970), теория Фрейда, теория Юнга, культурно-историческая теория	

¹ Вопрос предложен студентом.

	Примеры	Еще примеры
Формализованные (есть математический аппарат, чаще как иллюстративный курс)	Теория Пиаже, теория поля, теория Келли (личностных конструктов), теории (алгоритмы) принятия решений	
Формальные (полностью математизированные)	Теория обнаружения сигнала	Второго примера в психологии пока нет

Задание: найдите другие примеры и впишите их во второй столбец таблицы. Обоснуйте (вне таблицы).

УПРАЖНЕНИЕ 2

Таблица 3

Классификация теорий по уровню операционализации

Виды теорий	Примеры	Дополнительные примеры
Субстанциональные (теория как описание)	Теория деятельности, возрастная периодизация Д.Б. Эльконина, психологическая теория коллектива, теория личности З.Фрейда	
Операциональные (теория как метод исследования или алгоритм разработки)	Теория поэтапного формирования умственных действий и понятий (ТПФУД), теория личностных конструктов (Келли)	

Задание: найдите другие примеры и впишите их во второй столбец таблицы. Обоснуйте (вне таблицы).

**Классификация теорий по уровню общности
(абстрагированности)**

Уровень теории	Пример	Дополнительный пример
1. Теории «нижнего уровня» — максимально загруженные эмпирией, непосредственно связанные с эмпирией	Закон Йоркса – Додсона, кривая запоминания Г. Эббингауза, психофизические кривые	
9. Теории «среднего» уровня — позволяют выдвигать следствия (гипотезы), доступные эмпирической проверке	Теория психологического поля Курта Левина	
3. Теории «верхнего» уровня — нельзя вывести эмпирически проверяемые следствия — часто не подлежат непосредственной проверке (категории, методологический базис). Опосредствованная проверка — через разработку на их основе теорий среднего уровня	Теория деятельности, культурно-историческая теория	

Задание: найдите другие примеры и впишите их во второй столбец таблицы. Обоснуйте (вне таблицы).

УПРАЖНЕНИЕ 4

Основными компонентами теории по В.Н. Дружинину являются (выберите термины и вставьте их): базис; достижения; теоретическое знание; эмпирическая основа; логика теории; гипотезы и концепции.

а) ... — факты, эмпирические связи, зависимости;

б) ... — аксиомы, условные допущения, которые описывают идеализированный объект теории;

в) ... — правила логического вывода, которые допустимы в теории;

г) ... — множество основных утверждений.

ВОПРОСЫ К ГЛАВЕ 7

1. Зачем нужны законы и теории в психологии?
2. Каким требованиям должна удовлетворять теория, чтобы считаться научной?
3. Что такое гипотезы ad hoc? Какова их предсказательная мощь?
4. Перечислите характеристики теории, которые выделяет Б.Ф. Ломов.
5. Почему так важно, чтобы мера обобщенности теории соответствовала масштабу и специфике изучаемого явления?
6. Какая верифицируемость приоритетнее: логическая или эмпирическая? Почему?
7. В чём состоят такие характеристики теории, как «экономичность» и «широта»?
8. Какие составляющие структуры теории выделяет В.Н. Дружинин?
9. На каких правилах может основываться логика теории?
10. Какие существуют основные способы и пути построения теорий в психологии?
11. Перечислите основные классификации психологических теорий. Приведите примеры.
12. В чём состоят трудности создания единой психологической теории?
13. Дайте определение научного закона.
14. В чём состоит специфика законов психологии? Почему они считаются одними из сложнейших в современной науке?
15. Перечислите и раскройте основные характеристики законов психологии.
16. В чём состоят сложности создания системы законов в психологии?
17. Какие существуют группы законов психологии?

ОТВЕТЫ

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. в).
2. а).
3. в).
4. б).
5. б), г).
6. б).
7. б).
8. в).

Упражнение 4

- а) эмпирическая основа;
- б) базис;
- в) логика теории;
- г) теоретическое знание.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

КАК СОДЕРЖАТЕЛЬНО НАЧАТЬ ПИСАТЬ РАБОТУ

(ИНСТРУКЦИЯ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ)

ЧАСТЬ 1

Курсовая работа, выпускная квалификационная работа, магистерская диссертация — являются формами самостоятельной работы (с помощью руководителя) студента по избранной теме.

В квалификационной работе Вы показываете (рецензентам и комиссии) знание и умения правильно использовать понятия по теме (то есть что освоили хорошо специальный профессиональный язык), умение сделать обзор по теме (знаете, что сделано до вас, не ломитесь в открытую дверь, не изобретаете велосипед и пр.), умение квалифицированно составить и провести исследование, выдвинуть и проверить гипотезы, обработать результаты, проанализировать и обсудить их и сделать выводы. Факт подтверждения или неподтверждения гипотез не очень интересует комиссию при оценке студенческих работ, интересует правильность составления плана исследования и правильность процедур его реализации.

По итогам работы представляется отчет: текст работы, раздаточный материал (таблицы результатов, фото и пр.) по усмотрению докладчика, презентация и доклад — обычно 10–15 минут¹ (на младших курсах — руководителю, на старших курсах и в магистратуре — с защитой перед комиссией).

Реальная работа выполняется **циклично**: по мере выполнения любого пункта студент (аспирант) постоянно возвращается к предыдущим пунктам (перечень см. ниже), уточняя и дополняя их. Иногда студент (аспирант) выполняет последующие пункты, не

¹ 15 минут обычно дается уже на доклад по защите кандидатской диссертации, на защитах студенческих работ обычный временной регламент — 10 минут. Необходимо учитывать, что одна страница машинописного текста обычно зачитывается докладчиком в течение 3 минут.

окончив предыдущих, что тоже является нормальным. Но постепенно все пункты должны быть проработаны.

Обычно даже название (и, соответственно, цель) изменяются (и переутверждаются)¹. Таким образом, реализуется и подтверждается распространенная формулировка исследователей: «Работа сама себя диктует по мере выполнения». Весь цикл также обычно повторяется несколько раз (последний раз — при оформлении к защите уже готовой работы). Выполняются следующие пункты:

1. **Свободное сочинение** на тему: Цель² работы (до 1 – 1,5 с.). *Не обзор, а сочинение.*

Сочинение предназначено для того, чтобы студент смог ясно и чётко сформулировать свой интерес к теме, выделить проблему или вопрос, решением которых он хотел бы заняться, описать, хотя бы приблизительно, представляемый результат работы.

Пример П1.1.

Расплывчатая формулировка: «хочу изучать личность». 2. Чуть более чёткая формулировка: «хочу понять, от чего зависит уверенность человека в себе».

В первом случае примера П1.1 не очень ясно, что и как изучать, потому что: а) понятие «личность» — сложное, многомерное и до сих пор чётко не определённое понятие; б) не определены границы феноменологии, охватываемой понятием «личность»; в) нет какой-либо проблематизации интереса (что именно и почему привлекает в изучении личности).

Во втором случае уже есть более чётко обозначенный феномен (уверенность в себе) и выделен его проблемный аспект (факторы формирования и развития уверенности в себе). Впрочем, дальнейшее уточнение в этом случае также потребуется, потому что нельзя охватить и изучить в одной работе все факторы уверенности в себе, необходимо вычлнить какой-то один конкретный или их взаимосвязанную группу.

На начальном этапе работы студент часто довольно смутно представляет, что именно он хочет изучать. Цель и проблема исследования только в процессе работы начинают проступать более чётко, конкретизироваться и/или нередко изменяться. Это нормальный процесс.

¹ Процедура иногда проходит на всех уровнях факультета, кое-где вплоть до Ученого совета и приказа декана.

² Здесь: цель — представление о результате.

Стремление студента решить в своей работе сразу очень глобальные проблемы (например, дать полный и исчерпывающий ответ на то, от чего зависит уверенность человека в себе) весьма похвально, однако научная работа — проект вполне определённый, со своими требованиями и ограничениями, в том числе и временными. И в рамках только одной ограниченной во времени работы невозможно найти ответы на подобные глобальные вопросы: не хватит ни сил, ни времени. Для успешного завершения работы в имеющийся период времени (потом, если интерес сохранится, можно будет продолжать исследование) чаще всего необходимо вычленить какой-то один проблемный аспект и исследовать его качественно и досконально.

Далее сначала делайте, что сможете (не все подряд, а что сможете), обязательно в письменном виде.

2. Сформулировать первый вариант названия, цели и, если возможно¹, задач, гипотез или исследовательских вопросов работы. Собственно **цель** исследования формулируется как разрешение (иногда частичное) проблемы исследования. Задачи исследования формулируются как этапы решения проблемы, а общая гипотеза (она не всегда нужна, особенно в поисковых исследованиях², об этом ниже) как вариант решения проблемы.

3. Проблема исследования:

Приведем несколько определений проблемы исследования:

1. «Проблема — объективно возникающий в ходе развития познания вопрос или комплекс вопросов, решение которых представляет существенный практический или теоретический интерес» (Философский энциклопедический словарь, 1989, с. 512).

2. «Научная проблема — это формулировка, т.е. осознание какого-то противоречия, в разрешении которого вносит вклад проведение научного или практически направленного исследования» (Корнилова, Смирнов, 2011, с. 56).

3. «В науке формулирование проблемы — обнаружение «дефицита», нехватки информации для описания или объяснения реальности. Способность обнаружить «белое пятно» в знаниях о мире — одно из главных проявлений таланта исследователя. Можно выделить следующие этапы порождения проблемы: выявление нехватки в научном знании о реальности; описание проблемы на уровне обывденного языка; формулирование проблемы в терминах научной дисциплины» (Дружинин 2000, с. 37).

¹ То есть необязательно на этом этапе развития работы.

² См. Главу 6.

4. Проблема, задается познавательным интересом к тому, что представляется значимым, противоречивым или малоизученным (Бусыгина, 2015).

5. Проблема может формулироваться как отсутствие знания или как исследовательский вопрос.

Пример П1.2.

Тема выпускной квалификационной работы студентки «**Жизненные сценарии студентов, проживающих в общежитии и в семье**». **Проблема** исследования: нет информации о феноменологии соответствующих сценариев (количественной — групповые, статистически значимые различия и сходство; качественной — что является содержанием различий).

Общая гипотеза о существовании различий выглядит тривиально. Почти очевидно¹, что различия существуют. Но непонятно, **в чем** заключается феноменология различий (**что** составляет содержание различий²), **каковы именно** различия, **как и почему** они формируются. На первом этапе исследования все эти вопросы могут быть сформулированы именно как **исследовательские вопросы**. На следующих этапах часть исследовательских вопросов может быть трансформирована в **рабочие гипотезы** на основе литературного обзора, бесед с экспертами и пилотажного исследования.

4. Проработать основные понятия. Основные понятия — понятия, включенные в предполагаемое название и цель работы:

4.1. Необходимо показать руководителю конспект трех-четырёх словарных статей из солидных словарей (желательно не только на русском языке, то есть с оригинальными иностранными словарями)³.

4.2. Начать (на первом цикле только начать!) **теоретический обзор**. Общий (универсальный) план теоретического обзора содержит четыре части (по уровням методологического знания⁴): 1) философский аспект проблемы; б) общенаучный аспект проблемы; в) конкретно-научный аспект проблемы — теоретические концепции и модели описания проблемы; г) конкретные способы и методики, используемые различными исследователями для изучения проблемы, и сами проведенные исследования.

¹ «Очевидно» — не является доказательством и требует проверки. Например, в Средние века и раньше считалось очевидным, что Солнце вращается вокруг Земли.

² Например, при опросе выпускников (Где вы будете жить после выпуска?) департамента психологии НИУ ВШЭ за несколько месяцев до защиты ВКР (выпускной квалификационной работы) более 60% студентов-москвичей ответили, что пока у родителей, а более 70% иногородних студентов ответили: «Пока не знаю».

³ Например, Коллекция энциклопедий Oxford Reference Online Premium <https://library.hse.ru/e-resources/e-resources.htm#encyclopaedia>

⁴ См. пункт 2.2.

Цель теоретического обзора — освоить и показать, что студент (аспирант) культурен, знает материал по теме (классику и последние достижения), не «ломится в уже открытую дверь», не «изобретает велосипед».

Один из методов поиска литературы для теоретического обзора — просмотр содержания основных психологических журналов на русском языке (Вопросы психологии; Психологический журнал; Вестник МГУ. Сер. 14. Психология; Психология. Журнал ВШЭ; Мир психологии и др.) и на иностранных языках. К диплому делается обзор на глубину 5 — 10 лет, к курсовой на глубину 2 — 3 года. Начинать с текущего года. Просмотр содержания (в последних номерах года обычно есть список всех публикаций за год) проводится по основным понятиям (ключевым словам¹) работы. Должен быть составлен список соответствующих статей. В статьях по теме есть «библиографический хвост» — ссылки на основных авторов, используйте его.

Один из вариантов базы данных русскоязычных журналов — elibrary (<http://elibrary.ru>). Можно также просмотреть названия и содержания статей на сайтах соответствующих журналов.

Промежуточные шаги теоретического обзора:

А. Выявить «узловых» авторов по теме (ссылки на них в трех и более статьях по теме).

Б. Поискать последние публикации «узловых» авторов по теме. При работе с публикациями первым шагом является просмотр аннотации — краткого содержания статьи. Это помогает понять, соответствует ли тематика статьи теме и цели вашей работы, и экономить время.

В. Определить поиском несколько иноязычных журналов, провести по ним аналогичный поиск. Доступ к базам иноязычным журналам предоставляется через электронные ресурсы ВШЭ (<https://library.hse.ru/e-resources/e-resources.htm>). Они доступны с любого компьютера в корпусах ВШЭ или же по персональному удалённому доступу (как оформить — <https://library.hse.ru/e-resources/ez/ezregulation.htm>)

Г. Найти на сайте ВАК (Высшая аттестационная комиссия) в разделе «Психология» несколько авторефератов диссертаций (по ключевым словам вашей темы) и просмотреть их (особенно теоретический обзор понятий и работ различных авторов).

Ещё желательно просмотреть каталоги с авторефератами и полными текстами диссертаций:

<http://www.dissercat.com/>

<http://www.dslib.net/catalogue.html>

¹ Обычно в названии и в цели работы.

Также можно посмотреть англоязычные диссертации на ресурсе ProQuest Dissertations & Theses (<https://library.hse.ru/e-resources/e-resources.htm#PQDD>).

5. Сформулировать задачи исследования (как этапы решения проблемы и достижения цели).

Пример П1.3.

Цель работы: изучение опыта тревоги, связанного с эмоциональной зависимостью в близких межличностных отношениях.

Объект: опыт эмоциональной зависимости в близких межличностных отношениях.

Предмет: тревога при эмоциональной зависимости в близких межличностных отношениях.

Теоретические задачи:

1. Раскрыть и проанализировать понятия «эмоциональная зависимость» и «тревога», описанные в отечественной и зарубежной литературе.

2. Изучить описания тревоги в экзистенциальном анализе.

3. Рассмотреть различные подходы к пониманию феномена эмоциональной зависимости в близких межличностных отношениях.

Задачи эмпирического исследования:

1. Разработать систему опорных вопросов для глубинного интервью.

2. Обнаружить и изучить опыт тревоги респондента в связи с эмоциональной зависимостью в близких отношениях.

3. Выделить тревоги, специфичные для зависимых близких отношений, и общие, неспецифичные, но проявляющиеся также через отношения.

4. Сопоставить тревоги с теорией четырех фундаментальных мотиваций.

5. Проанализировать полученные результаты.

6. Составить формулировки объекта и предмета исследования.

Объект исследования всегда является более широким понятием, чем предмет. Предмет исследования «выделяет» с помощью методов и методик в объекте какой-то конкретный проблемный аспект¹.

Пример П1.4.

Тема выпускной квалификационной работы студентки «Фундаментальные экзистенциальные мотивации (ФЭМ) и повторяющиеся сновидения».

Объект исследования — сновидения².

Предмет — повторяющиеся сновидения в контексте ФЭМ.

¹ См. Главу 4.

² Необходимо помнить, что объект исследования в психологии — не физический объект (предметы, тела, ситуации и пр.), а психологический феномен. Иногда в объект исследования входят физиологические корреляты психологических феноменов.

См. также пример П1.3.

7. Описать общую гипотезу и рабочие (частные) как вариант возможного результата. **Гипотеза** — составленное в научных терминах предположение, которое предстоит проверить (подтвердить или опровергнуть).

Чаще всего (но не всегда) общая гипотеза доказывается не эмпирически, а логически, индуктивно или дедуктивно, на основе эмпирических данных по проверке рабочих гипотез или ответов на поисковые качественные вопросы.

В.Н. Дружинин (2000) считает, что эмпирически проверяемые гипотезы не всегда должны основываться на теории. Классификацию гипотез можно представить в виде следующей Таблицы П1.1. В.Н. Дружинин (2000) дал только основания классификации не таблицей, а текстом. Построение таблицы позволило автору дополнить основания (четвертая строка, гипотезы типа 10, 11 и 12).

Таблица П1.1

Классификация эмпирически проверяемых гипотез

	Основанные на теории или модели реальности и представляют собой прогнозы, следствия этих теорий или моделей	Для подтверждения/ опровержения теорий, законов, закономерностей, причинных связей, сформулированные по принципу П. Фейерабенда: «все подходит»	Выдвигаются вне теории или модели, формулируются для данного случая¹ (гипотезы о фактах)
О наличии явления (теорема существования)	1 Пример: существует семантические универсалии групповой оценки стимула...	2 Пример: больной шизофренией часто опирается в своих умозаключениях на несущественные признаки	3 Примеры В.Н. Дружинина: 1) а были мальчик? 2) каков объем оперативной памяти?

¹ В качестве примера такой гипотезы В.Н. Дружинин приводит высказывание Козьмы Прутковка: «Щелкни быка по носу — он махнет хвостом».

	Основанные на теории или модели реальности и представляют собой прогнозы, следствия этих теорий или моделей	Для подтверждения/опровержения теорий, законов, закономерностей, причинных связей, сформулированные по принципу П. Фейерабенда: «все подходит»	Выдвигаются вне теории или модели, формулируются для данного случая¹ (гипотезы о фактах)
О связи между явлениями	4 Пример: гипотеза о связях между уровнем интеллекта детей и родителей	5 Пример: гипотеза об опровержении установленных ранее закономерных связях	6 Пример: Петров всегда хочет пить, когда просит воду. (Не подтвердилось, иногда умывается и пр.)
О причинной связи между явлениями	7 Пример: см. в любом учебнике объяснение «эффекта Зейгарник»	8 Пример: так как петух кричит до восхода солнца всегда, то солнце всходит из-за крика петуха. (Не подтвердилось)	9 Пример: см. сноску 1 на с. 180
О наличии/отсутствии значимых различий (вне связей)	10 Пример: социометрический статус хорошо успевающих учащихся начальной школы выше, чем статус плохо успевающих	11 Пример: после курения марихуаны группа студентов стреляет по мишени менее точно ¹	12 Пример: ближайшие жизненные сценарии студентов-выпускников, проживающих в общежитии и в семье, различны

¹ По учебнику Ж. Годфруа «Что такое психология?», Т. 2., математическое приложение.

Основаниями для выдвижения гипотез студента (аспиранта) служат обычно: а) анализ литературы (такой-то автор предположил, но не проверил, не исследовал и т.п.; по данным такого-то автора ...); б) пилотажный эксперимент/квазиэксперимент; в) наблюдаемые и описанные (Вами, другими, экспертами¹) явления, интуитивные предположения.

Независимая переменная (НП) — параметры (условия) эксперимента или квазиэксперимента.

Зависимая переменная (ЗП) — та, которая изменяется вместе с независимой.

Независимая переменная: а) в экспериментальном исследовании — контролируемые экспериментатором свойства (параметры) ситуаций; б) в квазиэкспериментальном — сложившиеся свойства (параметры) ситуаций.

Пример П1.5.

Тема выпускной квалификационной работы студентки «Фундаментальные экзистенциальные мотивации и повторяющиеся сновидения».

Основные (общие) гипотезы исследования:

1. Существуют различия в содержании повторяющихся сновидений в зависимости от уровня выраженности той или иной ФЭМ.

2. Существуют связи между содержанием повторяющихся сновидений и содержанием ФЭМ.

Рабочие (частные) гипотезы²:

1. Темы стихийных бедствий, катастроф, гибели сновидца в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами первой ФЭМ.

2. Темы потери, расставания с близким человеком в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами второй ФЭМ.

3. Темы проблем во взаимоотношениях, отдалённости от других в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами третьей ФЭМ.

4. Темы религиозно-мистического содержания в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами четвёртой ФЭМ.

5. Переживание ненависти, страха уничтожения в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами первой ФЭМ.

6. Переживание агрессии, чувственного наслаждения, грусти в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами второй ФЭМ.

7. Переживание одиночества, отвержения, зависти, ревности, раздражения, обиды в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами третьей ФЭМ.

¹ Экспертами могут выступить другие люди, не знающие цели вашего исследования.

² Сформулированы на основе исследовательских вопросов (что, почему, как) из анализа релевантной теме литературы, самонаблюдения (в данном случае — дневник сновидений и его анализ), пилотажного опроса.

8. Переживание бессмысленности происходящего, внутренней пустоты, отчаяния в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами четвёртой ФЭМ.

Не все рабочие гипотезы подтвердились (значимая связь) в исследовании, что тоже является обычным.

Гипотеза не обязательна для поисковых исследований, при ее отсутствии рекомендуется сформулировать поисковые вопросы.

8. Предложить к обсуждению с руководителем **варианты рабочих гипотез и батареи методик** (названия) для реализации цели, задач и проверки гипотез работы.

Батарея методик содержит две (не обязательно) части:

— специально разработанные (иногда адаптированные на основе существующих) для реализации цели исследования (выполнения задач, проверки гипотез, поиск и описание феноменологии и пр.) методики. Чаще всего это беседы (предварительный план), интервью и анкеты, планы наблюдения, иногда — бланки специализированных семантических дифференциалов (СД) или опросников и тестов;

— уже разработанные, апробированные и культурно адаптированные бланки, опросники и тесты. При использовании разработанных методик и тестов в эмпирической части работы обязательно указывается информация (источники, авторы, иногда данные) об их стандартизации и культурной адаптации.

Предполагаемые к использованию методики можно найти следующими способами:

А. Посмотреть, какие именно методики используются учёными при исследовании данной темы (это описано в статьях и в диссертациях).

Б. Посмотреть и выбрать подходящие из справочников психологических методик или сайтов-сборников. Например: Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике.

Пример П1.6¹.

Общая гипотеза: существуют различия в образе жизни людей, живущих в условиях ипотеки, и людей, не имеющих ипотечных обязательств.

Выборка: 60 человек разных профессий из городов РФ (2 группы по 30 чел.). Стратегия формирования экспериментальной группы — метод «снежного кома», контрольной группы — стратифицированный отбор.

¹ Опубликовано. Полный текст см. в открытом доступе на страничке преподавателя в разделе «Публикации и исследования», 2015 г. Или <https://publications.hse.ru/articles/172249819>

Процедура: респондентов просили заполнить анкету и батарею опросников в аудитории, либо дома, в некоторых случаях высылали анкету по электронной почте. Респонденты заполняли бланки самостоятельно, после чего возвращали исследователю. Были использованы следующие **методики**:

1. Авторская анкета на выявление **отличий образа жизни у людей с ипотекой и без нее**.
2. Авторская анкета на **выявление специфики образа жизни** у людей, живущих в период погашения обязательств по договору ипотеки, составлена **для респондентов экспериментальной группы**. Поскольку в контрольной группе люди не имеют опыта проживания в ипотечном сценарии, им данные вопросы не задавались.
3. Специализированный семантический дифференциал «Образ жизни» (см. Серкин, 2016 б, Приложения).
4. «Шкала I-E» Роттера.
5. Самочувствие. Активность. Настроение (САН).
6. Русскоязычный вариант STAI известен как шкала реактивной и личностной тревожности Спилбергера—Ханина.
7. Шкала экзистенции (тест ШЭ) А. Лэнгле и К. Орглера.

Пример П1.7 (см. цель, объект, предмет и задачи в примере П1.3). Для проверки поставленных вопросов и гипотез нами были выбраны следующие методы:

1. Одно- и двухэтапное глубинное полуструктурированное интервью с аудиозаписью.
2. Шкала тревожности Спилбергера.
3. Личностный семантический дифференциал.
9. Обдумать, описать и обсудить с руководителем **возможную выборку испытуемых**. См. примеры П1.6, П1.8 и П1.9.

Когда я вижу статьи-курсовые-дипломы-кандидатские-докторские со 100 — 200 — 300 испытуемыми, то первое, что мне приходит в голову, — автор (не все) не знает о математическом планировании исследования и «перекрывает» незнание старанием (много, авось достаточно). Особенно это характерно для западных публикаций.

Что делать грамотно?

9.1. Определитесь по вашим методикам с характером предполагаемых числовых данных, с соответствующими статистическими критериями обработки результатов¹ и уровнем значимости ($p \leq 0,05$ обычно вполне хватает) для вашей задачи.

¹ Для выполнения конкретного исследования вовсе не обязательно вспоминать или изучать весь учебник по математическим методам в психологии. Достаточно вспомнить или квалифицированно освоить (как пользователь) один-три соответствующих именно вашим задачам обработки результатов критерия (поговорите с руководителем).

9.2. Посчитайте или возьмите таблицу выбранного стат. критерия (есть во всех учебниках по математической обработке результатов в Приложениях) и посмотрите минимальное количество испытуемых (n) для вашей задачи.

9.3. Для самых распространенных задач сравнения по критерию Манна—Уитни (разные выборки) или Вилкоксона (одна группа, сдвиг, изменение) минимальное количество n равно, соответственно, 5 или 7 (при сильном выявленном эффекте — до 100%)¹, соответственно, если выявленный эффект менее 100%, то количество испытуемых увеличивается (чем меньше эффект, тем больше испытуемых необходимо для доказательства достоверности). Прилично и обычно достоверно для большинства «нюансов» выборок — 25 — 30 человек. А «большие» выборки необходимы лишь при очень специфических задачах. Также и по большинству других критериев.

Во многих руководствах рекомендуется при применении процедур многомерного анализа данных (факторный анализ и др.) набирать количество испытуемых (n) в среднем в 10 раз больше, чем количество измерений или степеней свободы (изменения) зависимой переменной.

9.4. Существуют также не только научные, но и социальные параметры требований. Например, в некоторых департаментах психологии комиссии априорно скептически относятся к количественным исследованиям, если число испытуемых менее 50 — 60 человек, а редакции некоторых журналов или рецензенты априорно считают, что испытуемых должно быть не менее 100 (200, 300 и т.д.), хотя для корректного решения задачи статистической обработки результатов этого не требуется. Однако исследователь иногда должен уметь учитывать и социальные требования.

10. Описать **предполагаемый план** (иногда пишут — дизайн) и программу исследования. См. примеры П1.6, П1.8 и П1.9.

Пример П1.8².

Тема: Изменение образа мира после переживания дорожно-транспортного происшествия (ДТП).

Схема исследования.

Изучение экстремального опыта всегда проходит «ретро», так как по этическим и техническим причинам эксперимент с организацией

¹ Например: *Сигоренко Е.В.* Методы математической обработки в психологии. СПб.: ООО «Речь», 2004.

² Опубликовано. Полный текст см. в открытом доступе на страничке преподавателя в разделе «Публикации и исследования», 2016 г. Или <https://publications.hse.ru/chapters/198100550>

реальной экстремальной ситуации поставить невозможно. Распространенный план исследования ex-post-facto с уравниванием групп подходит лишь к исследованию ограниченного круга экстремальных ситуаций с длительно воздействующими факторами. Сравнение же отчетов испытуемых, например, переживших (эмпирическая группа) и не переживших (контрольная группа) ограбление, изнасилование, ДТП, является с психологической точки зрения бессмысленным.

Невозможно исследовать полностью слои трехслойной модели образа мира. Для частичного исследования каждого слоя были выбраны **следующие методики**: для ядерного слоя — методика ценностных ориентаций Милтона—Рокича; для семантического — специализированный семантический дифференциал (ССД) «Образ жизни»; для перцептивного — анкета с открытыми вопросами о переживаниях, отношениях, восприятии окружающих и себя и видах деятельности до, во время и после переживания ДТП.

Выборка: респонденты от 17 до 25 лет, попадавшие в потенциально опасное для жизни ДТП не более трех лет назад, пережитое без получения серьезных физических травм и летальных исходов любого из участников, без симптомов ПТСР¹. Объем выборки — 30 человек, 16 девушек и 14 молодых людей. Средний возраст участников — 20 лет, минимум — 17 лет, максимум — 25 лет. 10 человек попадали в ДТП 3 года назад, 10 — 2 года назад, 7 — год назад и 3 — в течение последнего года. Очный опрос.

Пример П1.9 (см. цель, объект, предмет, задачи и методики в примерах П1.3 и П1.7).

Сначала глубинное интервью проводилось в один этап, в ходе которого выяснялось наличие и проявление эмоциональной зависимости у данного респондента, а также параллельно — получение информации о тревогах, с которыми встречался данный респондент в рассматриваемых отношениях. Но это оказалось неудобным ввиду слишком большого множества факторов, на которые приходилось обращать внимание и вынужденной разнонаправленности интервью. Не удавалось сконцентрироваться на переживаниях тревоги в желаемой мере и уделить этому достаточно времени и внимания.

Поэтому в конечном итоге было принято решение проводить интервью в два этапа: на первом этапе мы рассматривали отношения респондента с точки зрения наличия зависимости в отношениях, а на втором — беседовали о тревоге, которую переживает респондент в данных отношениях.

В итоге было проведено в общей сложности 20 интервью длительностью от полутора до трех с половиной часов. Было опрошено 15 респондентов, с 10 из них интервью было одноэтапным, с 5 — двухэтапным.

Как и следовало предполагать, по итогам интервью не каждый случай представлял собой действительно случай эмоциональной зависимости. В итоге было отобрано в качестве подходящих и в дальнейшем дешифровано и обработано 8 случаев из 15. Выборку составили 7 женщин и 1 мужчина в возрасте от 22 до 30 лет.

¹ Посттравматическое стрессовое расстройство.

ЧАСТЬ 2

1. Любая работа содержит две части: а) ориентировочную; б) исполнительскую.

Если схема исследования и батарея методик с инструкциями уже готова, то собственно опрос (исполнительскую часть работы) может провести любой старательный старшеклассник¹. Это — не самая сложная, квалифицированная, хотя и трудоемкая часть работы.

Квалифицированная часть — описать или построить основные понятия, проблему и цель исследования, выдвинуть гипотезы и правильно подобрать (иногда создать) методики, на основе результатов которых можно будет проверить гипотезы.

Не спешите приступить к неквалифицированной части работы, пока не закончена в основном квалифицированная.

2. Начиная использовать батарею методик, поработайте лично с двумя-тремя испытуемыми. Это называется «пилотажное исследование» (одна из разновидностей). Узнайте (наблюдайте, спрашивайте), что вызывает у них трудности, что непонятно в инструкциях или бланках методик. После этого подкорректируйте батарею.

ПРИМЕЧАНИЯ К ПРИЛОЖЕНИЮ 1

1. **К составлению анкеты:** кроме чтения пособий по видам и структурам анкет необходимо думать о том, какие вопросы работают на какую задачу, какую гипотезу, исследовательский вопрос.

2. **О том, где и как искать испытуемых (выборку):** первый и самый распространённый способ — среди своих друзей и знакомых (друзей друзей и т.д.). Просить лично, делать посты в социальных сетях с просьбами распространения, любыми другими возможными способами доносить информацию. Однако этот круг людей всегда ограничен; к тому же нередко случается так, что к участникам исследования предъявляются специфические требования, которыми знакомые могут не располагать (например, опыт и стаж работы по профессии, опыт переживания изменённых состояний сознания и др.). В таком случае имеет смысл искать выборку более прицельно: имея в виду те требования, которым должен соответствовать участник, подумать о том, где в принципе можно найти таких людей.

¹ Кроме, конечно, качественного исследования.

Пример П1.10.

Для исследования (см. пример П1.6) нужны были люди, которым за последние два года снились повторяющиеся сны. Целевую выборку студентка искала через специфические форумы и группы в Интернете, посвящённые сновидениям, договаривалась о том, чтобы сообщение об её исследовании размещали в этих группах. Также в данной ситуации можно было попробовать наладить контакт с офф-лайновыми организациями: институтами и центрами сомнологии, исследовательскими группами и лабораториями по изучению сна, психологическими центрами и индивидуальными консультантами, задействующими в своей работе материалы снов клиентов и т.д. Универсального рецепта «как набрать выборку» не существует, однако нужно помнить, что для этого есть много возможностей, исходя из данной конкретной ситуации.

3. О форме проведения исследования. Если студенту (аспиранту) по каким-либо причинам не удастся поработать с выборкой испытуемых лично (что предпочтительно, так как для исследователя не теряются проявляемые только в очном общении нюансы опроса), то одним из вариантов является создание электронной версии исследования при помощи специализированных сайтов. Например: <http://english.1ka.si/>

Можно делать это также на платформе Гугл-Формы (<https://docs.google.com/forms/u/0/>), однако их функционал ограничен. Они идеально подходят для несложных по содержанию и оформлению исследований, но с более комплексными и нестандартными вариантами могут возникнуть трудности.

4. О мотивации выборки. Если ваши друзья-знакомые с разной степенью готовности помогут вам просто так, то с незнакомыми людьми такой вариант уже менее продуктивен. Заинтересовать потенциальную выборку можно следующими путями. Путь первый, прозаичный — некое денежное вознаграждение. Хороший вариант, если вы располагаете достаточным ресурсом (например, выиграла грант на исследование), однако, как правило, студенческие (аспирантские) исследования не имеют бюджета (сметы). В данном случае можно сыграть на том, что человек любопытен и часто в центре его интересов прежде всего он сам. Люди с большей готовностью заполняют тесты, если им обещана обратная связь по результатам (особенно если методики не очень распространённые).

5. Пункты Введения «актуальность» и «практическая значимость» являются не научными (не содержательными), а социальными. Они бывают нужны для того, чтобы обосновать в заявках

смету (бюджет) на исследование. Если исследование проводится без бюджета (большинство студенческих и аспирантских работ), то эти пункты достаточно формальны.

Но их нужно научиться писать (и бывает, что есть о чем подумать). Для обучения можно взять на сайте ВАК (Высшая аттестационная комиссия) несколько авторефератов кандидатских диссертаций (бесплатно) по темам, хоть как-то перекликающимся с вашей, и изучить соответствующие пункты их Введений.

6. Распространенная психологическая проблема магистранта или аспиранта состоит в том, что часто трудно перейти из привычной ученической позиции в самостоятельную исследовательскую.

Цель взрослого исследования состоит не том, чтобы сделать что-то, с чем «авторитеты» согласятся, а в том, чтобы доказательно (по научным правилам) сделать что-то, пусть небольшое, чего «авторитеты» не знают. Именно тогда они признают вас специалистом.

7. Басня в помощь для самоопределения при выполнении работы. Следует обсуждать работу и учитывать мнения разнообразных экспертов, однако не попадать в ситуацию, описанную в басне.

Слон-живописец

(басня Сергея Михалкова)

Слон-живописец написал пейзаж,
Но раньше, чем послать его на вернисаж,
Он пригласил друзей взглянуть на полотно:
Что, если вдруг не удалось оно?
Вниманием гостей художник наш польщён!
Какую критику сейчас услышит он?
Не будет ли жесток звериный суд?
Низвергнут? Или вознесут?

Ценители пришли. Картину Слон открыл.
Кто дальше встал, кто подошёл поближе.
«Ну, что же, — начал Крокодил, —
Пейзаж хорош! Но Нила я не вижу...» —
«Что Нила нет, в том нет большой беды! —
Сказал Тюлень. — Но где снега? Где льды?» —
«Позвольте! — удивился Крот. —
Есть кое-что важней, чем лёд!
Забыл художник огород». —

«Хрю-хрю, — прохрюкала Свинья, —
Картина удалась, друзья!
Но с точки зренья нас, свиной,
Должны быть жёлуди на ней».
Все пожеланья принял Слон.
Опять за краски взялся он
И всем друзьям по мере сил
Слоновьей кистью угодил,
Изобразив снега, и лёд,
И Нил, и дуб, и огород,
И даже — мёд!
*(На случай, если вдруг Медведь
Придёт картину посмотреть...)*

*Картина у Слона готова,
Друзей созвал художник снова.
Взглянули гости на пейзаж
И прошептали: «Ералаш!»*

*Мой друг! Не будь таким Слоном:
Советам следуй, но с умом!
На всех друзей не угодишь,
Себе же только навредишь.*

(источник: http://pritchi.ru/id_5387)

Обязательно:

1. Прочсть и обдумать Приложение 2 «Инструкции испытуемым».
2. Если у вас первое образование непсихологическое: взять (скачать) книгу Р. Готтсданкера «Основы психологического эксперимента», прочсть первые три главы (это легко даже выпускнику школы) с простыми математическими приложениями. Обсудить с руководителем.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 О СОСТАВЛЕНИИ ИНСТРУКЦИЙ ИСПЫТУЕМЫМ

Важность инструкций испытуемому обусловлена тем, что различие в формулировках инструкций обуславливает различия стимульной ситуации и стимульного материала (в широком смысле слова — ситуаций, людей, идей, образов, предметов и т.п.), оцениваемого испытуемым. Инструкция задает значительную часть контекста работы испытуемого.

Пример П2.1.

Если неопытный исследователь просит (пишет в инструкции) группу испытуемых «описать кошку», то часть испытуемых будет описывать свою кошку, вторая часть — кошку соседа, третья — свое представление о кошке вообще, четвертая — слово «кошка» и т.п. Когда такой исследователь соберет заполненные бланки описаний, то уже не сможет узнать, что именно описывали испытуемые, и ему придется «приписывать» группе интерпретации оценок. Например, если он решит, что испытуемые описывали понятие «кошка» (потому что он так задумал и ему это кажется естественным), то неправильно проинтерпретирует результаты тех подгрупп, которые описывали конкретных кошек. Тогда наличие большого количества описаний типа «молодая» и «старая», «рыжая» и «белая» (понятных при описании конкретных кошек) заставит этого горе-исследователя сделать, например, парадоксальный вывод о важности «в обыденном сознании» возраста и цвета «рыжая» кошки при описании понятия о ней.

В этом примере ошибка исследования predetermined ошибкой в инструкции, нечетким определением стимула для оценивания.

Аналогично все другие части инструкции должны быть прописаны скрупулезно, четко, логически однозначно. Текст инструкции должен соответствовать не только (и иногда не столько) требованиям литературности, сколько требованиям понятности, однозначности и логичности. Поэтому в инструкции допускаются повторы, развертывание высказываний и другие «занудные» при литературном изложении фрагменты.

На жаргоне исследователей известен «принцип дурака», реализуемый при составлении инструкции. Формулируется он так: «Какой бы дурак с какого бы конца ни читал инструкцию, он все равно должен понять ее так, как это нужно для целей исследования». В качестве примера идеальной однозначности приводятся известные устройства: розетка и вилка. Как их ни крути, не останется ничего другого, кроме подключения вилки в розетку.

Пример П2.2 (неправильное описание стимула в инструкции).

Студентка, работая в штабе кандидата в депутаты областной Думы, составила следующую инструкцию к бланку 21-шкального личностного дифференциала:

Оцените, пожалуйста, *депутата* следующим образом. Перед вами список попарно сгруппированных прилагательных, выражающих качественно противоположные характеристики оцениваемого понятия. Обведите в кружок цифру (из ряда 3210123), которая, по вашему мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества (характеристики) у *депутата*, при условии, что 0 — качество не выражено; 1 — слабо выражено; 2 — средне выражено; 3 — сильно выражено.

Например: вы выбираете из пары «слабый — сильный» характеристику «слабый» и полагаете, что это качество у *депутата* выражено сильно, тогда из ряда цифр 3210123, между словами «слабый — сильный», обведите цифру 3, ту, которая ближе к слову «слабый», т.е. левее от 0 — центра шкалы.

Просим вас не пропускать пар слов и сделать свой выбор по каждой паре.

ПРИМЕЧАНИЕ: необходимо выбирать и оценивать *депутата* каждый раз только одним словом из пары!

При использовании данной инструкции одни испытуемые будут оценивать своего депутата (неизвестно какого уровня: муниципального, городского, областного, государственного?), другие — свое представление о реальном депутате вообще, третьи — свое представление об идеальном депутате, четвертые — известного лично им депутата Петрова, пятые — наиболее клоунствующего телевизионного фигуранта и т.д. Обобщение данных по группе испытуемых ничего не даст, так как из-за нечеткости инструкции подгруппы испытуемых оценивали разные стимулы.

Правильная инструкция должна содержать более четкое описание стимула, определяемое задачей исследования.

Примеры П2.3 (правильное описание стимула в инструкции).

1. Если студентка хотела выявить образ, которому должен соответствовать ее работодатель, то в инструкции нужно было просить оценить свое представление *о хорошем депутате* (или *о подходящем депутате*). Для выявления представлений об идеальном депутате исследования вообще проводить не нужно, так как достаточно расставить высокие оценки по положительным дескрипторам.

2. Если студентка хотела сравнить представление о своем работодателе с представлением о конкуренте для рекомендаций по имиджевой (для своего) и «антиимиджевой» (для конкурента) работе, испытуемым нужно было раздавать по два бланка, в каждом из которых в качестве стимула вписывается конкретная фамилия соответствующего кандидата.

3. Если студентка проводила, например, дипломное исследование и хотела выявить обобщенное представление о депутате, то в инструкции нужно было просить *не оценивать никакого конкретного депутата, а оценить представление о депутате вообще*.

4. Если студентка хотела узнать оценку депутата Петрова, то в инструкции нужно было просить оценить *депутата Петрова*.

После того, как испытуемые ознакомятся с инструкцией, их следует спросить: «Все ли понятно?» и подробно ответить на вопросы. При этом ответы не должны быть направляющими для испытуемого или подсказывающими, так как в этом случае исследователь вместо ответов испытуемых получит в качестве результатов свои же подсказки.

Пример П2.4.

В известной проективной методике «Рисунок семьи» в инструкции просто предлагается нарисовать свою семью. Ребенок попросил у проводящей исследование студентки более подробных инструкций и получил ответ: «Нарисуй папу, маму и себя». В результате все дети из группы нарисовали только папу, маму и себя и именно в таком порядке. Понятно, что ни порядок рисования (предпочтения), ни пропуски членов семьи (негативизм), ни реальный состав семьи, ни фон или ситуацию, ни включение несуществующих членов семьи и животных (проективные пожелания, недостаточность общения и пр.) выявить из таких рисунков не удалось. Все групповые рисунки пришлось забраковать.

Таким же образом, если разные испытуемые получили даже немного различающиеся инструкции в одном и том же исследовании, сравнение результатов будет неправомерным, так как испытуемые будут находиться в разных стимульных ситуациях. Поэтому желательно четко и однородно предъявлять испытуемым инструкции, при возможности ориентируясь на распечатку.

Выше разобраны собственно *ориентирующие* испытуемого (на правильное выполнение задания) части инструкций. При проведении исследований перед ориентирующей частью инструкции испытуемому иногда вставляется еще и *мотивирующая* на выполнение задания часть инструкции.

Примеры П2.5.

1. Кафедра психологии нашего университета просит вас принять участие в исследовании...
2. Ваши ответы помогут в выработке рекомендаций для оптимизации...

Если исследователь думает, что некоторые из испытуемых будут по каким-либо причинам опасаться давать искренние ответы, то в мотивирующую или в заключительную часть инструкции испытуемому включается текст с целью частично устранить такие опасения.

Пример П2.6.

Подписывать бланк не нужно. Для выработки рекомендаций будут использованы только общегрупповые (усредненные) статистически обработанные результаты.

В профессиональном этическом кодексе психолога содержится норма, запрещающая передавать кому-либо личные результаты испытуемых (клиентов, заказчиков и т.д.) без их согласия.

Все части инструкций должны быть по возможности кратки и четко прописаны. Каждое не необходимое (лишнее) слово «утяжеляет» батарею методик и затрудняет работу испытуемого.

Пример П2.7.

При назывании раздела батареи методик студент в инструкции написал: «Милтон Рокич. Ценностные ориентации». Писать здесь имя автора методики не было необходимости. Возможно, что часть испытуемых догадались, что здесь дописано имя автора методики, часть задумалась над двумя непонятными словами, часть — прочла и не обратила внимания. В любом случае испытуемые проделывали ненужную ни им, ни исследователю работу.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 ПРОГРАММА КУРСА «ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ»

1. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ И НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и студентов для направления 37.04.01, изучающих дисциплину «Теория и методология современной психологии».

Программа разработана в соответствии: с Образовательным стандартом Федерального государственного автономного образовательного учреждения «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по направлению подготовки 37.04.01 — Психология, уровень подготовки: магистр.

2. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Целями освоения дисциплины «Теория и методология современной психологии» являются:

1. Подготовка студентов-магистрантов к квалифицированному самостоятельному использованию изучаемых понятий, принципов и методов в прикладных и научных разработках.

2. Изучение основных понятий и методов, теории и методологии современной психологии, позволяющих ориентироваться в литературе, выбирать и изучать информацию (специальную литературу, сетевые ресурсы и др.), необходимую для решения конкретных научных и прикладных профессиональных проблем.

3. Формирование понятий о законах, теориях и методах современной психологии, позволяющих профессионалу использовать

эти теории и методы, критически относиться к ним, модифицировать их с проведением необходимых процедур стандартизации.

4. Формирование умения рефлексивно относиться к используемым в своей и чужой профессионально-прикладной и научной работе понятиям, принципам, законам, теориям и методам.

5. Формирование умения творчески относиться в своей и чужой профессионально-прикладной и научной работе понятиям, теориям и методам.

3. КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ, ФОРМИРУЕМЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Раздел «Компетенции» программы курса «Теория и методология современной психологии» составлен на основе Образовательного стандарта Федерального государственного автономного образовательного учреждения «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по направлению подготовки 37.04.01 — Психология, уровень подготовки: магистр.

В результате освоения дисциплины студент должен:

Знать принципы поиска научной информации, принципы подготовки научного аналитического и обзорного текстов, основные правила разработки программы исследования.

Уметь анализировать и систематизировать научную информацию.

Иметь навыки поиска научной литературы, релевантной условиям поиска, написания аналитических обзоров, составления программы исследования (включая постановку научной проблемы, определение целей, задач, объекта, предмета, гипотез исследования, а также способов сбора данных).

Компетенции, осваиваемые студентом, в процессе работы над курсом «Теория и методология современной психологии»

Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы — основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Способность рефлексировать освоенные способы деятельности	СК-М1	Умение ретроспективно и проспективно описывать основные этапы своей деятельности, критически оценивать выполнение деятельности, выносить суждения о возможной оптимизации	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ
Способность к самостоятельному освоению новых методов исследования, изменению научного и научно-практического профиля своей деятельности	СК-М3	Умение самостоятельно проводить теоретический поиск, выделять главное, рефлексивно относиться к освоению новых методов	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, рефераты, эссе
Способность анализировать, верифицировать, оценивать полноту информации в ходе профессиональной деятельности и работать в условиях неопределённости	СК-М6	Умение самостоятельно находить и анализировать информацию по избранной теме, критически оценивать информацию на основе критериев научности	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, рефераты, эссе

Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы — основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Способность вести профессиональную, в том числе научно-исследовательскую деятельность в международной среде	СК-М8	То же, что и в предыдущем пункте на иностранном языке	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, рефераты, эссе
Способность оформить и представить результаты своей деятельности в виде отчета по научной и практической работе и презентации на русском (государственном) и иностранном языках в публичном и индивидуальном общении с использованием современных средств ИКТ	ИК-2, ИК-М2.1/ 2.2.4.1/2	Знание дескриптивных и нормативных функций методологии	Библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, обсуждение сообщений студентов и аспирантов, рефераты, эссе

Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы — основные при- знаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и мето- ды обучения, способствующие формированию и развитию ком- петенции
Способность описывать проблемы и ситуации профессиональной деятельности, используя язык и аппарат гуманитарных, экономических и социальных наук для решения проблем на стыке наук, в смежных профессиональных областях	ИК-5, ИК-М5.3/ 4/6_2.4.1	Знание о структуре познавательной ситуации, проблеме и методологических подходах к ее решению	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, рефераты, эссе
Способность описывать проблемы и ситуации профессиональной деятельности, используя язык и аппарат гуманитарных, экономических и социальных наук для решения проблем на стыке наук, в смежных профессиональных областях	ИК-7, ИК-М7.1/7	Знание основных принципов и категорий науки, основных принципов и категорий психологии	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, рефераты, эссе

Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы — основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Способность определять, транслировать общие цели в профессиональной и социальной деятельности	СЛК-3, СЛК-М3	Знание о рефлексии деятельности, проектировании деятельности	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, рефераты, эссе
Способность участвовать в разрешении мировоззренческих, социальных и личностно значимых проблем	СЛК-6, СЛК-М6	Умение аргументированно излагать и отстаивать свою точку зрения, умение вести дискуссию, знание о требованиях к научным теориям, моделям, о критериях научности	Лекции, практические занятия, доклады, групповое обсуждение, библиотечная работа и работа с электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, рефераты, эссе

4. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Настоящая дисциплина относится к циклу обязательных базовых дисциплин направления 030300.68 — «Психология», обучающихся по магистерским программам.

Изучение данной дисциплины требует знания основ следующих дисциплин: философия, физиология высшей нервной деятельности, основные психологические курсы (общая психология; возрастная психология; педагогическая психология; психология труда, инженерная психология и эргономика; медицинская психология; социальная психология; психология управления; история психологии; психодиагностика; экспериментальная психология; математические методы в психологии).

Для освоения учебной дисциплины студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями: иметь квалификацию не ниже, чем «бакалавр» (лучше — специалист или магистр). Содержательно студенты должны иметь знания базовой вузовской программы по философии, по основным психологическим курсам (общая, возрастная и педагогическая психология, психология труда и инженерная психология, медицинская психология, социальная психология, психология управления, история психологии, психодиагностика, экспериментальная психология, математические методы в психологии), опыт выполнения и оформления выпускных квалификационных работ по проблематике.

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин: все научно-исследовательские семинары, магистерские, кандидатские и докторские диссертации.

5. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

№	Название раздела	Всего часов	Аудиторные часы			самостоятельная работа
			лекции	семинары	практические занятия	
1.	Наука, методология науки, научные методы	32	4	6		20
2.	Методология и психология	34	6	6		22
3.	Принципы психологии	36	6	8		22
4.	Категории психологии	34	4	8		20
5.	Актуальные методологические и теоретические проблемы современной психологии	28	4	4		20
		180	24	32		124

6. ФОРМЫ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Тип контроля	Форма контроля	Параметры		
		1	2	
Текущий контроль	Домашнее задание 1		+	Сдать до 10 декабря 2018 (по почте обязательно с обратной связью от преподавателя или учебного ассистента), на 1-й странице сверху фамилия и инициалы студента, основной текст — 14–15 машинописных страниц (табличные рефераты — 7–8 страниц), Times New Roman 14, полтора интервала, поля слева — 3 см, остальные по 2. Ссылки и оформление литературы как в выпускной работе или в кандидатской диссертации. Обзор не менее 14 источников (подробнее см. задание в Приложении 1 к данной Программе)
Итоговый	Экзамен			Знание материала (суть, основные теории, подходы, методы, критика), умение выделить существенное, умение логически и аргументированно излагать материал

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ, НАВЫКОВ

Критерии оценки работы на семинарах: знание материала, умение сообщать, обобщать, сопоставлять и анализировать материал, умение дополнять ответы, умение задавать существенные вопросы и формулировать проблему, умение готовить и презентовать доклады, посещаемость.

Критерии оценки домашних заданий: знание заданного материала, умение изложить материал, обсуждать его, критически относиться.

Критерии оценки письменного домашнего задания 1: умение найти в отечественной и зарубежной литературе и выделить наиболее важные работы по теме, наиболее полные и современные работы по теме; умение структурировать изложение темы, уровень владения понятиями, умение четко изложить существо проблемы и структурированно описать проблему, умение обсудить

предложенные теории, концепции и модели, творческий подход к решению проблемы.

Критерии оценки ответа на экзамене: знание материала (суть, основные теории, подходы, методы, критика), умение выделить существенное, умение логически и аргументированно излагать материал, умение обсуждать и сопоставлять материал.

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-балльной шкале.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПИСЬМЕННОГО ДОМАШНЕГО ЗАДАНИЯ

(умение найти в отечественной и зарубежной литературе и выделить наиболее важные работы по теме, наиболее полные и современные работы по теме, умение структурировать изложение темы, уровень владения понятиями; умение четко изложить существо проблемы, структурированно описать проблему, умение обсудить предложенные теории, концепции и модели, творческий подход к решению проблемы)

Оценка	Критерии
«Отлично»: 10	При условии соответствия всем предъявляемым требованиям и высшей оценки по всем критериям
«Отлично»: 9, 8	При условии соответствия всем предъявляемым требованиям и высокой оценки по всем критериям
«Хорошо»: 7, 6	При условии полного соответствия $\frac{3}{4}$ предъявляемых критериев
«Удовлетворительно»: 5, 4	При условии полного соответствия половине из предъявляемых критериев
«Неудовлетворительно»: 3, 2, 1	Не соответствует большинству предъявляемых критериев
«Работа не принимается»: 0	Работа является плагиатом. Авторский вклад менее 80%

В случае если домашнее задание 1 не было сдано в установленный срок, за него снижается оценка по следующей схеме:

1 день — снижение отметки на 1 балл;

2 дня — снижение на 2 балла;

3 — 4 дня — снижение на 3 балла;

5 – 7 дней — снижение на 4 балла;

7 – 14 дней — снижение на 5 баллов;

Менее 2 суток до экзамена — работа не зачитывается, так проверить невозможно.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ОТВЕТА НА ЭКЗАМЕНЕ

(знание материала (суть, основные теории, подходы, методы, критика), умение выделить существенное, умение логически и аргументированно излагать материал)

Оценка	Критерии
«Отлично»: 10	При условии соответствия ответа всем предъявляемым требованиям и высшей отметки по всем критериям
«Отлично»: 9, 8	При условии соответствия ответа всем предъявляемым требованиям и высокой отметки по всем критериям
«Хорошо»: 7, 6	При условии полного соответствия ответа большинству предъявляемых критериев
«Удовлетворительно»: 5, 4	«5» — при условии полного соответствия более чем половине предъявляемых критериев
«Неудовлетворительно»: 3, 2, 1	Ответ не соответствует большинству предъявляемых критериев
«Ответ не принимается»: 0	Экзамен не сдан

7. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

ТЕМА 1. НАУКА, МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ, НАУЧНЫЕ МЕТОДЫ

(лекции — 4 часа, семинары — 6 часов, с/р — 20 часов)

Определения терминов «наука», «философия», «мировоззрение» и их обсуждение. Проблемы истины, знания, демаркации. Метод как путь к цели. Понятие о методах науки. Термин «метод» в широком и узком смысле слова.

Понятие о науке. Виды науки. Проблема истины, проблема демаркации, критерии научности.

Соотнесение понятия «методология» с понятиями «мировоззрение», «наука», «философия», «науковедение».

Понятие о рефлексии. Методология как рефлексия науки. Функции методологического знания.

Структура методологического знания: философско-мировоззренческий уровень, уровень общенаучной методологии, уровень конкретно-научной методологии, уровень процедуры и техники исследования. Виды методологического знания.

Познавательная ситуация, объект и предмет науки. Субъект познания.

История развития методологических знаний. Основные подходы и методы. Парадигмы и «научные революции». Позитивизм, неопозитивизм и постпозитивизм. Принцип верифицируемости, принцип фальсифицируемости. Онтологизм, гносеологизм, методологизм. Моделирование «реальности». Классическая наука, «кризис науки», неклассическая, постнеклассическая стадии развития науки. Научные и мировоззренческие революции. Семантика научного знания.

Количественные и качественные методы. Методологии качественного исследования.

Основная литература по теме 1

1. *Веракса Н.Е.* Методологические основы психологии. — М.: Издательский центр «Академия», 2013. — 240 с.

2. *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.

3. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 224 с.

Дополнительная литература по теме 1

1. *Асмолов А.Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа. — М.: Смысл, 2001.

2. *Ахутина Т.В.* Л.С. Выготский: культурно-исторический и естественно-научный подходы к интериоризации // Вестник МГУ. Сер.14. Психология. — 2004. — № 3. — С. 41 — 56.

3. *Балин В.Д.* Теоретическая психология. — М.: Юрайт, 2017. — 274 с.

4. *Бусыгина Н.П.* Методология качественных исследований в психологии. — М.: ИНФРА-М, 2015.

5. *Дружинин В.Н.* Экспериментальная психология. — СПб.: Питер, 2000. — 320 с.

6. *Никифоров А.А.* Философия науки: история и теория. — М.: Идея-Пресс, 2010. — 264 с.

7. *Панферов В.Н., Безогодова С.А.* Методологические основы и проблемы психологии. — М.: Юрайт, 2017. — 265 с.

ТЕМА 2. МЕТОДОЛОГИЯ И ПСИХОЛОГИЯ

(лекции — 6 часов, семинары — 6 часов, с/р — 22 часа)

Специфика и виды психологического знания. Значение методологии для психологии. Эмпиризм и рационализм, современные эмпирические и теоретические методы. Виды объяснений (причинное, структурное, функциональное, генетическое).

Объект и предмет науки, объект и предмет психологии. Проблема предмета, проблема метода в психологии.

Принцип реконструкции. Моделирование в психологии. Виды моделей, требования к моделированию психического. Семантика психологического языка. Математика и психология. Ограничения математического моделирования. Проблемы применения математических методов обработки результатов.

Психологические школы, «предметы психологии», феноменализм, структурализм, функционализм, проблема единиц анализа, кризис психологии (гносеологическая, деятельностная, социальная и субъектная парадигмы), современные проявления кризиса.

Формальная логика, диалектическая логика, системные подходы в психологических исследованиях. Система анализа системных подходов.

Законы психологии. Нормативные и естественные законы.

Теории психологии. Параметры оценки теории. Виды теоретического знания. Классификации теорий. Эмпирические и теоретические обобщения. Виды объяснений. Культурно-историческая теория, теория деятельности. Количественные и качественные методы в психологии. Невозможность полноты системного описания.

Психологические теории и практика.

Сетевая парадигма (метафора сети) в психологии.

Основная литература по теме 2

1. *Выготский Л.С.* Исторический смысл психологического кризиса // Выготский Л.С. Собр. соч. в 6 т. — М.: Педагогика, 1982. — Т. 3. — С. 414 — 419.

2. *Веракса Н.Е.* Методологические основы психологии. — М.: Издательский центр «Академия», 2013. — 240 с.

3. Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.

4. Лубовский Д.В. Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 224 с.

5. Марцинковская Т.Д., Юревич А.В. История психологии. — М.: Академический проект; Трикста, 2011. — 521 с.

6. Серкин В.П. Методологические проблемы определения предмета прикладной психологии в России (на примере психологии бизнеса) // В кн.: Бизнес-психология в международной перспективе: коллективная монография / Отв. ред.: Н. Л. Иванова; под общ. ред.: С. Бентон, Н. В. Антонова, В. А. Штроо, Н. Л. Иванова. — М.: Университетская книга, 2016. — Гл. 1.4. — С. 94 — 107.

7. Шабельников В.К. История психологии. — М.: Академический проект, 2011. — 391 с.

Дополнительная литература по теме 2

1. Борулава Г.А. Методология современной психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2009. — 216 с.

2. Балин В.Д. Теоретическая психология. — М.: Юрайт, 2017. — 274 с.

3. Бусыгина Н.П. Методология качественных исследований в психологии. — М.: ИНФРА-М, 2015.

4. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. — СПб.: Питер, 2000. — 320 с.

5. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — 444 с.

6. Ярошевский М.Г. История психологии. — М.: Мысль, 1976 (или более поздние издания).

ТЕМА 3. ПРИНЦИПЫ ПСИХОЛОГИИ

(лекции — 6 часов, семинары — 8 часов, с/р — 22 часа)

Понятие «принципы науки». Система принципов.

Принцип подобия (сходство) и принцип отражения (уподобление). Принцип взаимодействия.

Принцип детерминизма, причинность, телеологизм, редукционизм. Вероятностность и детерминизм. Изменения представлений о детерминированности в связи с принципом опосредствования.

Виды детерминизма: причинный, целевой, множественный, синхронный, «вероятностный», опосредствованный.

Принцип развития, параметры развития, принцип взаимодействия. Каузальность и законы психологии, принцип неопределенности, принцип дополнительности.

Принцип активности, пассивность — реактивность — активность, избыточная неадаптивная активность, параметры активности.

Принцип системности. Структура системы, единицы анализа системы, системообразующий фактор, системные качества, функциональный анализ, системный анализ, избыточные неадаптивные элементы. Синергетика, автопоэзис, диссипативные структуры. Целенаправленные системы.

Принцип реконструкции. Модели реконструкции и аккумуляции в психологии (психоанализ, теория интериоризации, универсалии).

Принципы в психологических школах и теориях.

Основная литература по теме 3

1. *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.
2. *Веракса Н.В.* Методологические основы психологии: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования. — М.: Академия, 2013.
3. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 224 с.
4. *Марцинковская Т.Д., Юревич А.В.* История психологии. — М.: Академический проект; Трикста, 2011. — 521 с. — С. 14–25.
5. *Петровский В.А.* Человек над ситуацией. — М.: Смысл, 2010. — 559 с.

Дополнительная литература по теме 3

1. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — 444 с. (или более поздние издания).
2. *Гальперин П.Я.* Введение в психологию. — М.: Книжный дом «Университет», 1999. — 332 с.
3. *Петровский В.А.* «Я» в персонологической перспективе. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. — 502 с.

4. Ярошевский М.Г. История психологии. — М.: Мысль, 1976 (или более поздние издания).

5. Bedny G.Z., Karwowski W.A. A functional model of the human orienting activity // Theoretical Issues in Ergonomics Science. — 2004. — Vol. 5. — Number 4. — Pp. 255–274.

6. Levin K. Principles of Topological Psychology. — NY: McGraw-Hill, 1936.

7. Zarakovsky G.M. The concept of theoretical evaluation of operators performance derived from activity theory // Theoretical Issues in Ergonomics Science. — 2004. — Vol. 5. — Number 4. — Pp. 313–337.

ТЕМА 4. КАТЕГОРИИ ПСИХОЛОГИИ

(лекции — 4 часа, семинары — 8 часов, с/р — 20 часов)

Понятие «категории науки». Значение слова и его функции. Понятия и категории. Система категорий (категориальный строй). Категориальные тезаурусы, категориальные сети. Проблема поиска единиц анализа психического вне системы категорий (понятий).

Отражение и взаимодействие, тезаурус понятий.

Проблема субъективности, тезаурус понятий.

Психика, онтологический статус, свойства, проблема построения образа, тезаурус понятий.

Деятельность, деятельностный подход, теория деятельности как теория общепсихологическая парадигма, характеристики деятельности, критика теории деятельности, тезаурус понятий.

Культурно-историческая теория: предпосылки, эвристичные понятия, критика. Культурно-историческая психология.

Образ, образ мира и образ жизни, тезаурус понятий.

Психика, онтологический статус, уровни психического, системное описание психики.

Сознание, онтологический статус, свойства сознания, структура, функции, тезаурус понятий. Модели сознания. Измененные состояния сознания. Деятельностная теория сознания.

Личность, тезаурус понятий.

Общение, тезаурус понятий.

Категориальный анализ. Категории, концепты и дискурс.

Основная литература по теме 4

1. Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.

2. *Марцинковская Т.Д., Юревич А.В.* История психологии. — М.: Академический проект; Трикста, 2011. — 521 с. — С. 25–37.

3. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 224 с.

4. *Петровский В.А.* «Я» в персонологической перспективе. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. — 502 с.

5. *Серкин В.П.* Деятельностная теория сознания // Психология. — Журнал Высшей школы экономики, 2015. — Т. 12. — № 2. — С. 93–111.

Дополнительная литература по теме 4

1. *Аллахвергов В.М.* От «методологического одичания психологов» к светлому теоретическому будущему // Психология. — Журнал Высшей школы экономики, 2010. — Т. 7. — № 4. — С. 61–67.

2. *Бучило Н.Ф., Исаев И.А.* История и философия науки. — М.: Проспект, 2012.

3. Психология. Учебник для гуманитарных вузов./ Под общ. ред. В.Н. Дружинина. — СПб.: Питер, 2001. — 656 с.

4. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — 444 с. (или более поздние издания).

5. *Петровский В.А.* Личность в психологии. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. — 509 с.

6. *Серкин В.П.* Психосемантика. — М.: Юрайт, 2016. — С. 14–19, 22–36, 38–44, 48–50, 63–70, 106–112, 225–247.

7. *Ярошевский М.Г.* История психологии. — М.: Мысль, 1976 (или более поздние издания учебника).

8. *Шагриков В.Д.* Психология деятельности человека. — М.: Институт психологии РАН, 2013. — 464 с.

9. *Akopov Garnik V.* Consciosness as a central problem of modern psychology // Psychology in Russia: state of the Art. Scientific Yearbook / Ed by Yu.P. Zinchenko & V.F. Petrenko. — Moscow: Lomonosov Moscow State University; Russian Psychology Society, 2011. — Pp. 15–23.

10. *Moscovici S.* Preconditions for explanation in social representation // Europ. J. of social psychology. — 2001. — Vol. 19. — №5. — P. 407–430.

11. *Yung R.M.* Mental Space. — London: Process Press, 1994.

ТЕМА 5. АКТУАЛЬНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

(лекции — 6 часов, семинары — 4 часа, с/р — 20 часов)

Понятие «актуальная методологическая проблема». Понятие «актуальная теоретическая проблема». Понятие «теоретическая психология».

Проблема «объективного метода» в психологии. Психофизическая проблема. Психофизиологическая проблема. Психогенетическая проблема. Психопрактическая проблема. Психогностическая проблема. Психосоциальная проблема. Психоэнергетическая проблема. Проблема социального и биологического в психическом развитии. Проблема единиц анализа психического как особый вид моделирования в психологии, требования к единицам анализа психического. «Универсальные» схемы анализа, описания и проектирования явлений, проблема языка описания. Психотерапевтические мифы. Психология и парапсихология. Психология и религия. Психологическая наука и психологические практики. Учения о душе.

Основная литература по теме 5

1. *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.

2. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 224 с.

3. *Марцинковская Т.Д., Юревич А.В.* История психологии. — М.: Академический проект; Трикста, 2011. — 521 с.

4. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* Основы теоретической психологии. — М.: Инфра-М, 1998. — Раздел: Категориальная система — ядро теоретической психологии (вместо заключения).

5. *Серкин В.П.* Методологические проблемы определения предмета прикладной психологии в России (на примере психологии бизнеса) // В кн.: Бизнес-психология в международной перспективе: коллективная монография / Отв. ред.: Н. Л. Иванова; под общ. ред.: С. Бентон, Н. В. Антонова, В. А. Штроо, Н. Л. Иванова. — М.: Университетская книга, 2016. — Глава 1.4. — С. 94 — 107.

Дополнительная литература по теме 5

1. *Андреева Г.М.* Итоги столетия (о прогрессе в социальной психологии) // Прогресс психологии: критерии и признаки. — М.: Институт психологии РАН, 2009. — С. 237 – 261.
2. *Берулава Г.А.* Методология современной психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2009. — 216 с.
3. *Выготский Л.С.* Мышление и речь // Выготский Л.С. Собр. соч. Т. 2. — М.: Педагогика, 1982. — С. 5 – 361.
4. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — 444 с.
5. *Петровский В.А.* «Я» в персонологической перспективе. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. — 502 с.
6. *Panov V.I., Khisambabayev Sh.R.* Climate Change and the Ecological Psychology // Psychology in Russia: state of the Art. Scientific Yearbook / Ed by Yu.P. Zinchenko & V.F. Petrenko. — Moscow: Lomonosov Moscow State University; Russian Psychology Society, 2011. — Pp. 62 – 73.

8. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Лекции, презентации материала, опрос на семинарах, учебные и развивающие упражнения, обсуждение, дискуссии по актуальным проблемам, групповые разделенные дискуссии по классическим и актуальным проблемам, методы организации групповой мыслительной деятельности для попыток решения проблем, создание временных рабочих групп для подготовки сообщений, просмотр и обсуждение фрагментов фильмов.

9. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ И АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТА

9.1. ТЕМАТИКА ЗАДАНИЙ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ

Темы для письменных текущих (коротких) домашних заданий (за самостоятельное составление обоснованной таблицы по теме отметка повышается на 1 – 2 балла)

1. На основании развивающей коррекционной игры «Сходства и различия» (вводный семинар) описать сходства и различия понятий:

а) для трека ТА: структура личности по З. Фрейду и структура личности по Э. Берну;

б) для трека ЧЦП: священник и психолог-консультант; субъект и индивид; индивид и личность; понятие о личности по З. Фрейду и понятие о личности по К. Роджерсу;

в) для трека ЭП: священник и психолог-консультант; субъект и индивид; индивид и личность; понятие о личности по З. Фрейду и понятие о личности по Франклу;

г) для группы «Психология бизнеса»: священник и психолог-консультант; субъект и индивид; индивид и личность; управленец и менеджер; предприниматель и наемный работник; бизнесмен и предприниматель.

Выделить среди сходств и различий существенные и несущественные, обосновать.

2. Опишите известные вам теории личности по следующей схеме (ориентация страницы — альбомная).

	Эмпирическая основа	Базис (первичны условные допущения идеального объекта теории)	Логика теории	Основные утверждения
Теория 1				
Теория 2				
...				

Вы можете составить достаточно подробную таблицу описания 2–3 теорий или менее подробную таблицу описания большего количества теорий. Можно дописывать обоснование вне таблицы.

3. Опишите известные вам психологические школы или направления по следующей схеме (ориентация страницы — альбомная).

	Период	Предмет	Методы	Результаты	Критика	Основные авторы
Направление 1						
Направление 2						
...						

Вы можете составить достаточно подробную таблицу описания 2–3 школ или направлений или менее подробную таблицу описания их большего количества. Можно дописывать обоснование вне таблицы.

4. Опишите уровни методологического знания по следующей схеме (ориентация страницы — альбомная).

Уровень	Суть	Примеры
1. Философско-мировоззренческий		
2. Уровень общенаучной методологии		
3. Уровень конкретно-научной методологии		
4. Уровень процедуры и техники исследования		

Можно дописывать обоснование вне таблицы.

5. Сравните две известные вам психологические теории по признакам, выделенным В.Н. Дружининым (ориентация страницы — альбомная).

	Эмпирическая основа	Базис (первичны условные допущения идеального объекта теории)	Логика теории	Основные утверждения

Можно дописывать обоснование вне таблицы.

6. Классифицируйте теории по исходным положениям (ориентация страницы — альбомная). Найдите другие примеры и впишите их в последний столбец таблицы. Обоснуйте (вне таблицы).

	Исходные положения	Примеры, обоснование
Аксиоматические (категорически дедуктивные)	Аксиомы	Теория Келли, ...

	Исходные положения	Примеры, обоснование
Гипотетические (гипотетико-дедуктивные)	Принципы и постулаты	Информационные модели познавательных процессов...
Промежуточные		Теория личности Роджерса (и постулаты, и принципы) ...

7. Впишите известные Вам теории (кроме уже вписанных в таблицу) по критерию использования формальных средств (ориентация страницы — альбомная).

	Примеры, обоснование	Прим.
Качественные	КИТ, теория деятельности, теория Маслоу...	
Формализованные	Теория Пиаже, теория поля, ...	
Формальные	Теория обнаружения сигнала	

8. Впишите известные вам (кроме вписанных) теории по уровню операционализации (ориентация страницы — альбомная).

	Примеры, обоснование	Прим.
Субстанциональные	Теория деятельности, периодизация Элькнина, ...	
Операциональные	Теория Келли, ТПФУД, ...	

10. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЭКЗАМЕНУ

1. См. п.13 программы. Примеры тестовых заданий.
2. См. Приложение 2. Вопросы и доклады, разобранные на семинарах. Эти вопросы выносятся на зачет (по пройденному материалу) и экзамен.

3. См. Приложение 3. Темы прочитанных лекций. Эти вопросы выносятся на зачет и экзамен.

11. ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ОЦЕНОК ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Преподаватель оценивает работу студентов на семинарских и практических занятиях: активность, уровень ответов, уровень вопросов, уровень докладов, участие в дискуссиях, домашние задания. Оценки за работу на семинарских занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-балльной шкале за работу на семинарских и лекционных занятиях определяется перед промежуточным или итоговым контролем — $O_{\text{аудиторная}}$.

Преподаватель оценивает самостоятельную работу студентов: уровень подготовленности студента к семинару, полнота освещения темы в докладах. Оценки за самостоятельную работу студента преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-балльной шкале за самостоятельную работу определяется перед итоговым контролем — $O_{\text{накопл.}}$.

Критерии оценки ответа на экзамене: знание материала (суть, основные теории, подходы, методы, критика), умение выделить существенное, умение логически и аргументированно излагать материал.

Накопленная оценка за текущий контроль учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

$$O_{\text{накопл.}} = 0,4O_{\text{письм..гз.}} + 0,6O_{\text{ауг.}}$$

Оценка за экзамен:

$$O_{\text{результ.}} = 0,4 \cdot O_{\text{экс.}} + 0,6 \cdot O_{\text{накопл.}}$$

Способ округления накопленной оценки промежуточного (итогового) контроля в форме экзамена — арифметический.

Студент не имеет возможности пересдать низкие результаты за текущий контроль или работу на занятиях, самостоятельную работу, если за любой из этих видов работы была выставлена оценка.

В случае если студент пропустил срок сдачи отчетности по текущему контролю или самостоятельной работе по уважительной причине (к уважительным причинам может быть отнесена болезнь в указанный период, подтвержденная справкой из медицинского

учреждения) допускает сдача форм контроля не позднее чем через две недели с момента окончания действия справки, если другие сроки не установлены деканатом. В случае, если студент не сдает работу в указанный срок, ему выставляется оценка «0».

УСЛОВИЯ ПЕРЕСДАЧ

на пересдаче студенту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль. Первая пересдача проводится преподавателем, отвечающим за чтение дисциплины на факультете. При выставлении результирующей оценки учитывается накопленная оценка за текущий контроль, самостоятельную и аудиторную работу.

Вторая пересдача проводится в присутствии комиссии, включающей не менее трех преподавателей, при выставлении результирующей оценки учитывается накопленная оценка за текущий контроль, самостоятельную и аудиторную работу.

В исключительных случаях комиссия может принять решение об отказе от учета накопленной студентом оценки. В данном случае комиссией используются следующие критерии оценки ответа студента: полнота ответа на вопрос, самостоятельность при ответе на вопрос, точность в ответе на поставленные вопросы.

В диплом ставится оценка за итоговый контроль, которая является результирующей оценкой по учебной дисциплине.

Внимание: оценка за итоговый контроль — блокирующая. При неудовлетворительной итоговой оценке она равна результирующей.

12. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

12.1. БАЗОВЫЕ УЧЕБНИКИ

1. *Веракса Н.Е.* Методологические основы психологии. — М.: Издательский центр «Академия», 2013. — 240 с.

2. *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.

3. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 224 с. — Доступна электронная версия.

4. Ридер (сборник текстов в эл. виде) — рассылается на групповые адреса, помещен в LMS.

12.2. ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. *Берулава Г.А.* Методология современной психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2009. — 216 с.

2. *Выготский Л.С.* Исторический смысл психологического кризиса // Выготский Л.С. Собр. соч. в 6 т. — М.: Педагогика, 1982. — Т. 3. — С. 414 — 419.

3. *Дружинин В.Н.* Экспериментальная психология. — СПб.: Питер, 2000. — 320 с.

4. *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения. В 2 т. — М.: Педагогика, 1983.

5. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — 444 с.

6. *Марцинковская Т.Д., Юревич А.В.* История психологии. — М.: Академический проект; Трикта, 2011. — 521 с.

7. *Никифоров А.Л.* Философия науки: история и теория. — М.: Идея-Пресс, 2010. — 264 с.

8. *Петровский В.А.* Человек над ситуацией. — М.: Смысл, 2010. — 559 с.

9. *Петровский В.А.* «Я» в персонологической перспективе. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. — 502 с.

10. *Ревонсуэ А.* Психология сознания. Пер. с англ. — СПб.: Питер, 2013. — 336 с.

11. *Серкин В.П.* Деятельностная теория сознания // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2015. — Т. 12. — № 2. — С. 93 — 111.

12. *Серкин В.П.* Методологические проблемы определения предмета прикладной психологии в России (на примере психологии бизнеса) // В кн.: Бизнес-психология в международной перспективе: коллективная монография / Отв. ред.: Н. Л. Иванова; под общ. ред.: С. Бентон, Н. В. Антонова, В. А. Штроо, Н. Л. Иванова. — М.: Университетская книга, 2016. — Гл. 1.4. — С. 94 — 107. — Есть в ридере.

13. *Шабельников В.К.* История психологии. — М.: Академический проект, 2011. — 391 с.

14. *Ярошевский М.Г.* История психологии. — М.: Мысль, 1976 (или более поздние издания).

12.3. ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. *Аристотель*. Метафизика. — СПб.: Алетейя; Киев: Эльга, 2002. — 826 с.
2. *Асмолов А.Г.* По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. — М. Смысл, 2002. — 479 с.
3. *Ахутина Т.В.* Л.С. Выготский: культурно-исторический и естественно-научный подходы к интериоризации // Вестник МГУ. Сер.14. Психология. — 2004. — № 3. — С. 41 — 56.
4. *Балин В.Д.* Теоретическая психология. — М.: Юрайт, 2017. — 274 с.
5. *Бусыгина Н.П.* Методология качественных исследований в психологии. — М.: ИНФРА-М, 2015. — 304 с.
6. *Бучило Н.Ф., Исаев И.А.* История и философия науки. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2012. — 432 с.
7. *Василюк Ф.Е., Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г., Петровский В.А., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Методология психологии: проблемы и перспективы. Учебное пособие / Общ. Ред. В.П. Зинченко, науч. ред. Т.Г. Щедриной. — М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. — 528 с.
8. *Выготский Л.С.* Собр. соч. Т. 3. Проблемы развития психики. — М.: Педагогика, 1983. — 368 с.
9. *Гальперин П.Я.* Введение в психологию. — М.: Книжный дом «Университет», 1999. — 332 с.
10. *Гегель Георг Вильгельм Фридрих.* Энциклопедия философских наук. В 3-х т. — М.: Мысль, 1975 — 1977.
11. *Гордеева О.В.* Измененные состояния сознания. Хрестоматия. — М.: Когито-Центр, 2012. — 254 с.
12. *Гуссерль Э.* Кризис логического исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук. Трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. — М.: АСТ; Минск: Харвест, 2000. — 743 с.
13. *Давыдов В.В.* Проблемы развивающего обучения. — М.: Педагогика, 1986. — 240 с.
14. *Зинченко В.П.* От потока к структуре сознания // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2009. — Т. 6. — № 2. — С. 3 — 36.
15. *Иванова Е.М.* Психология профессиональной деятельности. — М.: ПЕР СЭ, 2011. — 336 с.

16. *Кричевец А.Н.* Ценностно-перформативное измерение психологических теорий // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2010. — Т. 7. — № 4. — С. 3–19.
17. *Леонтьев А.Н.* Проблемы развития психики. — М.: МГУ, 1981. — 584 с.
18. *Лефевр В.А.* Космический субъект. — М.: Инкварто, 1996. — 184 с.
19. *Лурия А.Р.* Язык и сознание. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. — 416 с.
20. *Мамаргашвили М.К.* Как я понимаю философию. — М.: Прогресс, 1990. — 368 с.
21. *Мунипов В.П., Зинченко В.П.* Эргономика: человекоориентированное проектирование техники, программных средств и среды. — М.: Логос, 2001. — 356 с.
22. *Панферов В.Н., Безогова С.А.* Методологические основы и проблемы психологии. — М.: Юрайт, 2017. — 265 с.
23. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* История и теория психологии. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. — В 2 т.
24. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* Основы теоретической психологии. — М.: Инфра-М, 1998.
25. *Петровский В.А.* Личность в психологии. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. — 506 с.
26. *Петухов В.В.* Природа и культура. — М.: Тривола, 1996. — 356 с.
27. *Пиаже Ж.* Избранные психологические труды. — М.: Международная педагогическая академия, 1994. — 680 с.
28. *Пископфель А.А., Вучетич Г.Г., Сергиенко С.К., Щегровицкий Л.П.* Инженерная психология. — М.: ИД «Касталь», 1994. — 216 с.
29. *Платон.* Избранные диалоги. — М.: РИПОЛ-КЛАССИК, 2002. — 960 с.
30. *Серкин В.П.* Психосемантика. — М.: Юрайт, 2016. — 318 с.
31. *Сигоренко Е.В.* Методы математической обработки в психологии. — СПб.: Речь, 2004. — 250 с., ил.
32. *Смит Р.* История психологии. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 416 с.
33. *Шабельников В.К.* История психологии. Психология души. — М.: Академический проект: Мир, 2011. — С. 293–297.
34. *Шагриков В.Д.* Психология деятельности человека. — М.: Институт психологии РАН, 2013. — 464 с.
35. *Щегровицкий Г.П.* Избранные труды. — М.: Шк. Культ. Полит., 1995. — 800 с.

36. Юревич А. В. Методология и социология психологии. — М.: Институт психологии РАН, 2010. — 271 с.

37. *Akorov Garnik V.* Consciosness as a central problem of modern psychology // Psychology in Russia: state of the Art. Scientific Yearbook / Ed by Yu.P. Zinchenko & V.F. Petrenko. — Moscow: Lomonosov Mocrow State University; Russian Psychology Society, 2011. — Pp. 15 – 23.

38. *Bedny G.Z., Karwowski W.A.* A functional model of the human orienting activity // Theoretical Issues in Ergonomics Science. — 2004. — Vol. 5. — Number 4. — Pp. 255 – 274.

39. *Benner David G.* Psychotherapy and the Spirits Quest. — Grand Rapids, Michigan: Baker Books House, 1988.

40. *Moscovici S.* Preconditions for explanation in social representation // Europ. J. of social psychology. — 2001. — Vol. 19. — № 5. — Pp. 407 – 430.

41. *Levin K.* Principles of Topological Psychology. — NY: McGraw-Hill, 1936.

42. *Panov V.I., Khisambabeyev Sh.R.* Climate Chandge and the Ecological Psychology // Psychology in Russia: state of the Art. Scientific Yearbook / Ed by Yu.P. Zinchenko & V.F. Petrenko. — Moscow: Lomonosov Mocrow State University; Russian Psychology Society, 2011. — Pp. 62 – 73.

43. *Yung R.M.* Mental Space. — London: Process Press, 1994.

44. *Zarakovsky G.M.* The concept of theoretical evaluation of operators perfomance derived from activity theory // Theoretical Issues in Ergonomics Science. — 2004. — Vol. 5. — № 4. — Pp. 313 – 337.

12.4. СПРАВОЧНИКИ, СЛОВАРИ, ЭНЦИКЛОПЕДИИ

1. Большой энциклопедический словарь. Гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия, Санкт-Петербург: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. — 1630 с. (или более поздние издания).

2. *Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М.* Словарь-справочник по психологической диагностике. — СПб.: Питер-Ком, 1999. — 528 с. (или более поздние издания).

3. *Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П.* Большой психологический словарь. — М.: Прайм-Еврознак, 2003. — 672 с. (или более поздние издания).

4. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. — М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и образование», 2011. — 1360 с. (или более ранние издания).

5. Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1989. — 815 с. (или более поздние издания).

12.5. ДИСТАНЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА ДИСЦИПЛИНЫ

Вы можете получить письменную консультацию преподавателя по интересующим вас вопросам и освоению разделов программы, задав вопрос по электронной почте. Корпоративный адрес преподавателя: vserkin@hse.ru

Студентам рекомендуется осваивать систему LMS.

Дополнительно можно посмотреть художественный телефильм «Сократ» (скачивается в Сети).

13. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Для обеспечения занятий ТСО используется обычный набор: проектор, видеоаппаратура, компьютерный класс по мере необходимости.

Студентам рекомендуется осваивать систему LMS (в третьем модуле можно будет работать с тестами).

14. ПРИМЕРЫ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

25. К характеристикам классической науки НЕ относится:

- а) объективность;
- б) опытный характер знаний;
- в) достоверность;
- г) релятивистская картина мира.

26. Определением какого понятия является следующая дефиниция: «Система знаков, значения которых воспроизводят существенные характеристики исследуемой реальности»:

- а) парадигма;
- б) проблема;
- в) теория;
- г) гипотеза.

27. Модель постановки и решения проблем, разделяемая обществом учёных, называется:

- а) аксиома;
- б) категория;
- в) постулат;
- г) парадигма.

28. Критерий научности эмпирической теории, основанный на возможности ее опровержения, называется:

- а) принцип фальсифицируемости;
- б) принцип верифицируемости;
- в) принцип рефлексивности;
- г) принцип дескриптивности.

29. Термин «непознаваемая часть сознания» ввел:

- а) Декарт;
- б) Вундт;
- в) Локк;
- г) Джемс.

30. Большинство широко распространенных личностных опросников и тестов разработано на основе:

- а) структуры личности по З. Фрейду;
- б) культурно-исторической теории;
- в) теории черт личности;
- г) гуманистических теорий личности.

31. Единица анализа системы:

- а) элемент;
- б) наименьшая часть системы, сохраняющая свойства целого;
- в) функциональная подсистема;
- г) структурная подсистема.

32. Единицей анализа мышления Л.С. Выготский считал:

- а) умственное действие;
- б) внутреннюю деятельность;
- в) интеллектуальное поведение;
- г) значение.

33. Систематически изложенное обобщение, позволяющее объяснить и предсказывать явления, соотносящееся с данными опыта, т.е. наблюдений и экспериментов, требующих прямого контакта с изучаемыми объектами, называется:

- а) наукой;
- б) теорией;
- в) философией;
- г) мировоззрением.

34. Теория является знаковой моделью реальности. Она должна объяснять существующие факты и _____ :

- а) модифицировать их;
- б) предсказывать новые;
- в) предотвращать негативные следствия;
- г) описывать субъективный опыт их переживания.

35. Из двух теорий, одинаково хорошо объясняющих факты, выбирается наиболее

- а) новая;
- б) авторитетная;
- в) простая;
- г) детальная.

36. Основными компонентами теории по В.Н. Дружинину НЕ являются:

- а) методологическая основа;
- б) базис;
- в) теоретическое знание;
- г) эмпирическая основа.

37. Какие теории не подлежат эмпирической проверке?

- а) теории нижнего уровня;
- б) теории среднего уровня;
- в) теории верхнего уровня;
- г) теории метауровня.

38. К субстанциональным теориям относится:

- а) теория Келли;
- б) теория деятельности;
- г) ТПФУД;
- д) теория Пиаже.

39. В структуре исследовательской программы теории И. Лакатоса нормативные правила, указывающие на исключения, называются:

- а) ядром;
- б) положительной эвристикой;
- в) негативной эвристикой;
- г) защитным поясом.

40. К качественным теориям относится:

- а) теория Пиаже;
- б) теория деятельности;
- в) теория обнаружения сигнала;
- г) пирамида Маслоу.

15. ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Письменное (семестровое — 2 модуля) задание по курсу «Теория и методология современной психологии», 2018

1 часть — по теме вашей курсовой (они в названии или в цели работы): а) реферат (основные понятия изложение) — примерно 6–7 страниц + эссе (сочинение, обобщение, модель, критика, ваши открытия) — примерно 1 страница. Итого примерно 7–8 страниц.

2 часть — методы исследования описанных в первой части основных понятий: а) реферат (изложение) — примерно 6–7 страниц + эссе (сочинение, обобщение, модель, критика, ваши методы) — примерно 1 страница. Итого примерно 7–8 страниц.

Срок: до 10.12.2018 (иначе преподаватель не успевает проверить до экзамена).

Вид: в электронном виде на адрес преподавателя vserkin@hse.ru и (для страховки) в систему LMS по курсу.

Пример: тема «Особенности образа жизни в ипотечном сценарии».

1 часть: 6–7 страниц — описание понятий «жизненный сценарий» и «образ жизни» + 1 страница — формулировка понятия «ипотечный сценарий» (на 10–25 лет).

2 часть: 6–7 страниц — описание методов исследования сценариев и образа жизни + 1 страница — специфика исследования ипотечного сценария.

Примеры выполнения задания будут высланы на групповой адрес после прикрепления к научному руководителю и формулировки тем курсовых работ. К примерам прикреплен файл с типичными техническими ошибками предыдущей группы (не всей, конечно, а некоторых студентов). Прошу учесть.

Оформление: примерно 14–16 м.п. страниц, **шрифт** 12–14 Times New Roman, интервал — 1,5 п., **поля** — левое 3 см, остальные — 2 см, список литературы по правилам оформления курсовой работы.

Пример **названия файла:** 192 Петрова Ипотека (чтобы при сортировке файл попал в папку вашей группы).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Вопросы, разобранные на семинарах

СЕМИНАР 1.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ

Вопросы:

1. Составить перечень известных вам психологических школ и направлений (не менее 7). Обдумать — почему это можно назвать школой, направлением?
2. Составить перечень предметов и методов этих школ и направлений.
3. Составить перечень основных аксиом, постулатов или допущений этих психологических школ и направлений.
4. Составить перечень основных тезисов критики этих психологических школ и направлений.

Упражнения:

1. Сходства и различия, существенные и несущественные признаки. Сравнение понятий: а) для «Персонологии и экзистенциальной психотерапии» — «личность» и «субъект» (есть теории — нет теорий, понятие «субъект» шире — не все субъекты — личность; не все субъекты социальны...); б) для «Психологии и бизнеса» — «бюджетник» и «предприниматель», «бизнесмен» и «менеджер»;

в) для «Прикладной социальной психологии» — «культура» и «цивилизация»; г) для «Консультирования и психотерапии» — «консультирование» и «психотерапия».

2. Лингвистическая компетентность: другой набор слов, перифраз (как критерий понимания; как изложение; как консультативное упражнение).

Основная литература:

1. Базовые учебники.
2. *Веракса Н.В.* Методологические основы психологии: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования. — М.: 2013. — Глава 4.

Дополнительная литература:

1. *Константинов В.В.* Методологические основы психологии. — СПб.: Питер, 2010. — Главы 4, 5.

Важные замечания:

Обычно критика направления, школы или строится на основе выявления имплицитных аксиом, или постулатов.

СЕМИНАР 2.

СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Вопросы:

1. Уровни структуры методологического знания. Примеры научного знания каждого уровня.
2. Дескриптивные функции. Примеры.
3. Нормативные функции. Примеры.
4. Дескриптивные и нормативные предписания в античности, в Средние века, в философии Нового времени, в классической науке, в неклассической научной парадигме, в постнеклассической научной парадигме, дескриптивные и нормативные знания в качественных исследованиях.

Обратите внимание на тот факт, что в учебниках примеров нет, а на семинаре их нужно будет приводить.

Основная литература:

Соответствующие главы базовых учебников.

Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1989. — 815 с.

Вопросы для обсуждения

Чем методика отличается от метода?

Указать известные вам методы и методики в рамках этих методов.

Доклады (до 10 минут):

1. Критерии научности (что научно, что не научно).
2. Аксиоматика теории Фрейда, аксиоматика любой известной теории (до 10 минут).
3. Индукция и дедукция (виды выводов).

СЕМИНАР 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ

Вопросы:

1. Психологические науки в системе научного знания.
2. Особенности психологического знания.
3. Ненаучное и научное психологическое знание.

Доклады:

1. Эпистемологический анархизм (П. Фейерабенд) (до 10 мин.).
2. Диалектика (до 10 мин.).

Основная литература:

1. *Берулава Г.А.* Методология современной психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2009.

2. *Серкин В.П.* Методологические проблемы определения предмета прикладной психологии в России (на примере психологии бизнеса) // В кн.: Бизнес-психология в международной перспективе: коллективная монография / Отв. ред.: Н. Л. Иванова; под общ. ред.: С. Бентон, Н. В. Антонова, В. А. Штроо, Н. Л. Иванова. — М.: Университетская книга, 2016. — Глава 1.4. — С. 94–107. — Есть в ридере.

Дополнительная литература:

1. *Гиппенрейтер Ю.Б.* Введение в психологию. Любой год издания.

СЕМИНАР 4

ПРИНЦИПЫ НАУКИ, ПРИНЦИП ДЕТЕРМИНИЗМА

Вопросы:

1. Понятие «принципы науки».
2. Понятие «причинность», понятие «редукционизм».
3. Предмеханистический и механистический детерминизм.
4. Биологический детерминизм.
5. Информационный и компьютерный детерминизм.
6. Социальный детерминизм.
7. Неклассические представления о детерминизме.

Доклады:

1. Объяснительные принципы психологии.
2. Телеологизм.
3. Проблема детерминизма и свободы воли.

Основная литература:

- 1,2,3. Базовые учебники.
4. *Петровский В.А.* Человек над ситуацией. — М.: Смысл, 2010. — 559 с.

5. Дополнительная литература:

1. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* История и теория психологии. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. — В 2 т. (или более поздние издания).
2. *Ярошевский М.Г.* История психологии. — М.: Мысль, 1976 (или более поздние издания учебника).

СЕМИНАР 5. ПРИНЦИП РАЗВИТИЯ

Вопросы:

1. Понятие «развитие», виды развития.
2. Параметры психического развития.
3. Условия, источники и движущие силы развития.
4. Законы развития ребенка (по Л.С. Выготскому).
5. Кризисы развития.

Доклады:

1. Категория взаимодействия, принцип взаимодействия.

Основная литература:

- 1, 2. Базовые учебники.

3. *Асмолов А.Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа. — М.: Смысл, 2001.

4. *Выготский Л.С.* Собр. соч. Т. 3. Проблемы развития психики. — М.: Педагогика, 1983. — 368 с.

СЕМИНАР 6. ПРИНЦИП АКТИВНОСТИ

Вопросы:

1. Понятие «активность». Активность и реактивность.
2. Параметры проявления активности.
3. Деятельностный подход и принцип активности.
4. Активность и неадаптивность.

Доклады: избыточная надситуативная активность субъекта.

Основная литература:

1. Базовый: *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии.

2. *Асмолов А.Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа. — М.: Смысл, 2001.

3. *Петровский В.А.* Человек над ситуацией. — М.: Смысл, 2010. — 559 с.

4. Большой энциклопедический словарь. Гл. ред. А.М. Прохоров. — М.: Советская энциклопедия, Санкт-Петербург: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. — 1630 с. (или более поздние издания).

СЕМИНАРЫ 7 И 8.

ПРИНЦИП СИСТЕМНОСТИ В ПСИХОЛОГИИ

Вопросы:

1. Понятия «система», «системный подход».
2. Функциональный анализ.
3. Структурный анализ.
4. Системно-исторический подход.
5. Подготовить краткое описание личности вашего знакомого (учащегося) по следующей схеме:

а) перечислить надсистемы; б) функции (Петрова) в его надсистемах (только социальных); в) структура личности; г) генез личности; д) избыточная неадаптивность.

6. Подготовить краткое описание известной вам семьи по следующей схеме:

а) перечислить надсистемы; б) подсистемы; в) функции в надсистемах (только социальных); г) структура семьи; д) генез; е) избыточная неадаптивность; ж) системообразующий фактор.

7. Анализ фирмы, организации + функциональные подсистемы + единицы анализа.

Доклады:

1. Понятие о единицах анализа системы.
1. Избыточные неадаптивные элементы системы.
2. Теория систем Л. фон Берталанфи.
3. Синергетика.
4. Автопоэзис (аутопоэзис).
5. Теория диссипативных структур.
6. ТРИЗ (АРИЗ).
7. Организационно-деятельностные игры.

Основная литература:

- 1, 2. Базовые учебники.
3. *Асмолов А.Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа. — М.: Смысл, 2001.

Дополнительная литература:

1. Большой энциклопедический словарь. Гл. ред. А.М. Прохоров. — М.: Советская энциклопедия, Санкт-Петербург: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. — 1630 с. (или более поздние издания).
2. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984.
3. *Zarakovsky G.M.* The concept of theoretical evaluation of operators performance derived from activity theory // Theoretical Issues in Ergonomics Science. 2004. — Vol. 5. — Number 4. — P. 313 – 337.

СЕМИНАРЫ 9 И 10. ЛИЧНОСТЬ КАК СИСТЕМА

Вопросы:

1. Категория «личность» (авторы: Ярошевский, Петровский, Асмолов).
2. Личность как система. Системообразующие факторы.
3. Личность как совокупность черт, как факторная модель.
4. Теория черт и системные качества личности.
5. Структуры и функции личности (доклады).
6. Генез личности как системы (доклад).

Доклады:

1. Общее во всех теориях личности.
- 2–4. Различные структуры личности и их функции (по Ананьеву, Платонову, Петровскому, Джеймсу, Роджерсу и др. авторам).
5. Генез личности как системы (литературы нет, доклад творческий). Желательно для рассуждений взять одну из широко известных моделей структуры личности.

Основная литература:

- 1, 2. Базовые учебники.
3. *Петровский В.А.* «Я» в персонологической перспективе. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. — 502 с.

Дополнительная литература:

1. *Асмолов А.Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа. — М.: Смысл, 2001.
2. Большой энциклопедический словарь. Гл. ред. А.М. Прохоров. — М.: Советская энциклопедия, Санкт-Петербург: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. — 1630 с. (или более поздние издания).

СЕМИНАР 11.

ДИСКУССИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ СООТНЕСЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

Группа будет разделена на две части по алфавиту (списку).

1. Группа 1 (фамилии от «А») готовит обоснование следующей позиции: «Психологическая практика опирается на разработки ученых-психологов».

Подготовить аргументацию, примеры. Подумать, какие ваши оппоненты могут привести контрпримеры, контраргументацию. Какие вопросы вы сможете задать к аргументации оппонентов? Каков базис вашей аргументации и аргументации оппонентов? Как сможете показать, что примеры оппонентов скорее подтверждают вашу позицию, чем их позицию?

2. Группа 2 (вторая половина списка) готовит обоснование следующей позиции: «Психологическая практика НЕ опирается на разработки ученых-психологов».

Подготовить аргументацию, примеры по инструкции для группы 1.

Основная литература:

1. Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.

Дополнительная литература:

1. Берулава Г.А. Методология современной психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2009.

СЕМИНАРЫ 12 И 13. СИСТЕМА КАТЕГОРИЙ ПСИХОЛОГИИ (по А.В. Петровскому, М.Г. Ярошевскому)

Вопросы:

1. Пояснить смысл терминов, используемых в таблице 1 и в таблице 2 (см. ниже).
2. Как проявляется принцип детерминизма в вертикальном сопряжении понятий таблицы 1 и таблицы 2.
3. Как проявляется принцип развития в вертикальном сопряжении (снизу вверх) таблицы 1 и таблицы 2.
4. Как проявляется принцип системности в вертикальном и горизонтальном сопряжении понятий таблицы 2.
5. Почему А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский считали задачу поиска единиц анализа психики бесперспективной?
6. Сформулируйте теоретические проблемы современной психологии как проблемы объяснения сопряженности онтологической составляющей соседних по вертикали понятий. Сформулируйте понятия «теоретическая проблема психологии», «теоретическая психология».
7. Какие известные вам психологические феномены не охвачены системой категорий из таблицы 2?

Доклады к семинару 14.

1 — 12. Проблема сопряжения понятий и ее решение в современной психологии. Например: проблема соотношения: 4. Потребности и мотива. 5. Мотива и ценности. 6. Ценности и идеала.

Табл. 1. Структура пространства природы и социума

Ноосфера
Психосфера
Биосфера

Табл. 2. Структура психосферы

Экстрапсихологические категории:					
Личность	Идеал	Актив-ность	Логос	Соуча-ствование	Смысл
Метапсихологические категории:					
Я	Ценность	Деятель-ность	Сознание	Общение	Чувство
Базисные психологические категории:					
Индивид	Мотив	Действие	Образ	Отноше-ние	Пережи-вание
Протопсихологические категории:					
Организм	Потреб-ность	Реакция	Сигнал	Различ-ение	Аффек-тивность

Основная литература:

Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Основы теоретической психологии. — М.: Инфра-М, 1998. — Раздел: Категориальная система — ядро теоретической психологии (вместо заключения).

Дополнительная литература:

Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. — М.: Тривола, 1994.

СЕМИНАР 14. ОБЩЕНИЕ

Вопросы:

1. Понятие «общение».
2. Категория «общение» в системе категорий психологии. Соотнесение категорий (см. табл. 2 семинара 14).
3. Функции общения.
4. Структура общения.

Доклады:

1. «Язык животных» и язык человека. Функции, различия.
2. Совместная деятельность.
3. Совместное творчество как ресурс деятельности организации (понятия).
4. Групповая рефлексивность и корпоративная память.

Основная литература:

Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 444 с. (или более поздние издания).

Дополнительная литература:

1. *Журавлев А.А., Нестик Т.А.* Совместное творчество как ресурс деятельности организации: состояние и перспективы исследований // Психологический журнал. — 2011. — № 3. — Т. 32. — С. 3–21.

2. *Журавлев А.А., Нестик Т.А.* Обмен знаниями, групповая рефлексивность и корпоративная память как объекты социальной психологии // Психологический журнал. — 2010. — № 3. — Т. 31. — С. 5–16.

СЕМИНАР 15. СОЗНАНИЕ

Вопросы:

1. Онтологический аспект проблемы сознания.
2. Теории сознания.
3. Структура сознания.
4. Функции сознания: когнитивная, регулятивная, коммуникативная, проектировочная.
5. Проблемы разработки теории сознания.

Вопрос для обсуждения:

Зачем А.Н. Леонтьев, описавший структуру (образующие) сознания (значение, личностный смысл, чувственная ткань), ввел еще понятие «образ мира»?

Доклады:

Теории сознания (2–3 доклада).

Основная литература:

1. *Гордеева О.В.* Измененные состояния сознания. Хрестоматия. — М.: Когито-Центр, 2012. — 254 с.

2. *Зинченко В.П.* От потока к структуре сознания // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2009. — Т. 6. — № 2. — С. 3–36.

3. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — С. 173–189.

4. *Ревонсуэ А.* Психология сознания. Пер. с англ. — СПб.: Питер, 2013. — 336 с.

5. Серкин В.П. Деятельностная теория сознания // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2015. — Т. 12. — № 2. — С. 93 — 111.

Дополнительная литература:

1. Акопов Г.В. Психология сознания. — М.: Институт психологии РАН, 2010. — 272 с.

2. Аллаhverгов В.М. Сознание как парадокс. — СПб.: Издательство ДНК, 2000. — 528 с.

3. Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. — М.: Тривола, 1994.

4. Налимов В.В. Спонтанность сознания. Вероятностная архитектура смыслов и смысловая архитектура личности. — М.: Прометей, 1989. — 287 с.

5. Рашид аль Мансур. Сознание и материя: великий предел. — М.: ЛЕНАНД, 2015. — 280 с.

6. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Психология человека. Введение в психологию субъективности. — М.: Школа-Пресс, 1995. — 384 с.

7. Akopov Garnik V. Consciousness as a central problem of modern psychology // Psychology in Russia: state of the Art. Scientific Yearbook / Ed by Yu.P. Zinchenko & V.F. Petrenko. — Moscow: Lomonosov Moscow State University; Russian Psychology Society, 2011. — Pp. 15 — 23.

8. Yung R.M. Mental Space. — London: Process Press, 1994.

СЕМИНАР 16.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Вопросы (окончательный список будет выбран после обсуждения в группе):

1. Психофизическая проблема.
2. Психофизиологическая проблема.
3. Психогенетическая проблема.
4. Психогностическая проблема.
5. Психосоциальная проблема.
6. Проблема соотношения социального и биологического в психическом развитии.
7. Психопрактическая проблема.
8. Психоэнергетическая проблема.
9. Психотерапевтические мифы.
10. Психология и парапсихология.
11. Психология и религия.

12. Критерии научности современного психологического знания.

Основная литература:

1. *Берулава Г.А.* Методология современной психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2009. — С. 51 – 64, 161 – 180.

2. *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.

3. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984.

4. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007.

Дополнительная литература:

1. К читателям // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2007. — Т. 4. — № 4. — С. 3–6.

2. *Серкин В.П.* Влияние религиозных и эзотерических учений на развитие психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2007. — Т. 4. — № 4. — С. 75–79.

3. *Серкин В.П.* Специфика образа мира и образа жизни шамана: модели для понимания // Образы, традиции и культура межнационального мира и согласия / Науч. ред.: А.Д. Карнышев. — Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. — С. 197–225.

4. *Серкин В.П.* Деятельностная теория сознания // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2015. — № 2.

5. *Слободчиков В.И.* Толерантность к нетерпимости // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2007. — Т. 4. — № 4. — С. 13–17.

6. *Benner David G.* Psychotherapy and the Spirits Quest. — Grand Rapids, Michigan: Baker Books House, 1988.

7. *Anthony Freeman.* A Daniel Come To Judgement? Dennett and the Revisioning of Transpersonal Theory // Journal of Consciousness Studies, 13, No. 3. — 2006. — Pp. 95–109.

8. *Panov V.I., Khisambabeyev Sh.R.* Climate Change and the Ecological Psychology // Psychology in Russia: state of the Art. Scientific Yearbook / Ed by Yu.P. Zinchenko & V.F. Petrenko. — Moscow: Lomonosov Moscow State University; Russian Psychology Society, 2011. — Pp. 62–73.

СЕМИНАР 17 (дополнительный) УНИВЕРСАЛЬНЫЕ СХЕМЫ ОПИСАНИЯ И АНАЛИЗА

Вопросы:

1. Совокупность принципов психологии (доклад).
2. Диалектические схемы. Полилектики.
3. Системные схемы.
4. Временные схемы.
5. Генез: накопление, процессы, стадии, этапы, кризисы, условия, источники, движущие силы.
6. Функции: собственные функции, функции в надсистеме.
7. Структуры: подсистемы, элементы, связи.
8. Материал: материальные системы, идеальные системы.

Основная литература:

1. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — С. 78 — 80.
2. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — С. 205 — 206.

Дополнительная литература

1. *Серкин В.П.* Свобода Шамана. — М.: АСТ (любой год издания из 2013 — 2017). Пункт «Практики универсального знания» (с. 227 — 235), Приложение «Детали схемы универсального подхода» (с. 377 — 379).
2. *Серкин В.П.* Звезды Шамана (философия Шамана). — М.: АСТ, 2017. Пункт «Философия Шамана», с. 138 — 151, Приложение 5. Обычные примеры усложнения знаний, с. 314 — 316.
3. *Щегровицкий Г.П.* Избранные труды. — М.: Шк. Культ. Полит., 1995. — 800 с.
4. *Юдин Б.Г.* Методологический анализ как направление изучения науки. — М.: Наука, 1986. — 261 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ВОПРОСЫ ПРОЧИТАННЫХ ЛЕКЦИЙ

1. Понятие «методология».
2. Научная рефлексия. Методология как форма рефлексии науки.

3. Понятие «метод». Понятие «метод» в широком и в узком смысле слова.

4. Понятие «наука». Проблема истины. Проблема демаркации.

5. Формы существования науки. Научные революции.

6. Различия: методология, мировоззрение, наука, философия.

7. Проблема знания.

2. Предмет и объект исследования, познавательная ситуация.

3. Основные методы методологического исследования.

4. Понятие о моделировании. Научные модели.

5. Рациональная, эмпирическая и практическая психология.

6. Теоретические и эмпирические методы психологии.

7. Виды психологического знания: научное, житейское, литературное, мистическое.

8. Предельная сложность психологического знания. Сложность предмета психологии и сложность исследователя.

9. Особенности психологического знания.

10. Количественные и качественные методы в психологии.

11. Моделирование в психологии. Требования к модели.

12. Математическое моделирование и психология.

13. Теория как модель реальности в психологии. Характеристики теории.

14. Компоненты теории.

15. Классификации научных теорий. Структура теорий. Теория и практика.

16. Консультативные теории в классификации теорий.

17. Проблема закона в психологии. Классификация законов.

18. Виды детерминизма: причинный, целевой, множественный, синхронный, «вероятностный», опосредствованный.

19. Варианты решения проблемы детерминизма в отечественной психологии.

20. Принцип развития. Параметры развития.

21. Принцип активности. Параметры активности.

22. Избыточная неадаптивная активность субъекта.

23. Принцип системности. Система и структура, надсистема, подсистема. Синергетика.

24. Системные качества. Единицы анализа системы. Системообразующий фактор. Избыточные неадаптивные элементы.

25. Точки (периоды) бифуркации. Диссипативные структуры. Аутопоэзис.

26. Функционально-структурный анализ.

27. Личность как модель. Теории (модели) личности в классификации теорий.

28. Слово и его значение. Обобщающая, абстрагирующая и анализирующая функции слова. Понятия и категории. Функции категорий. Виды категорий.

29. Выделение категорий: исторический аспект. Базовые категории диалектики. Группы категорий психологии, выделяемые разными авторами.

30. Определения понятия «психика». Критерии психического. Стадии развития психики. Вопрос о субстанции психического.

31. Подходы к пониманию психического в отечественной психологии. Субъективный характер психического.

32. Поиски механизмов психического отражения. Уровни психического отражения.

33. Взгляды на природу сознания. Определения понятия «сознание».

34. Сознание как качественно новая форма психического отражения. Структура сознания. Свойства сознания.

35. Теории сознания в классификации теорий.

36. Понятие «деятельность», макроструктура и ее свойства. Решаемые теоретические проблемы. Характеристика деятельности. Теория деятельности как общепсихологическая парадигма.

37. Понятие «образ мира». Определения понятия. Модели образа мира. Профессиональная специфика образа мира. Дихотомия понятий психологии.

38. Образ мира и индивидуальный образ жизни. Определения и структура образа жизни. Профессиональная и другие специфики образа жизни.

39. Психофизическая и психофизиологическая проблемы.

40. Психогенетическая проблема. Проблема биологического и социального. Проблема природного и культурного.

41. Психогностическая проблема.

42. Психопрактическая проблема.

43. Психоэнергетическая проблема.

44. Психотехническая мифология.

45. Психология и парапсихология.

46. Мифология, религиозные представления и смыслы. Представление о душе и их обобщение. Потеря представлений о душе. Представления о психике. Человекоцентрированный подход.

47. Мифология, религиозные представления и смыслы в современном обществе. Представление о психике. Человек как функция.

Уход в виртуальные миры (алкоголизм, наркомания, компьютерная аддикция и др.).

48. Что дальше? Позитивные возможности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ 1 (необязательное)

Дополнительное задание студент не обязан выполнять. Студент может выполнить дополнительное задание при желании набрать один или два дополнительных балла.

Суть задания состоит в самостоятельном составлении теста по предмету. Тест должен состоять из закрытых вопросов следующего типа:

1. Выбрать правильный ответ из нескольких вариантов ответа.
2. Правильно совместить понятия, расположенные в случайном порядке.
3. Вставить правильный ответ соответственно контексту (предложению, фразе).

За десять зачетных преподавателем вопросов студентов получает один балл. Более двух баллов набрать с помощью дополнительного задания нельзя.

Рекомендации:

1. При составлении вопросов постарайтесь быть оригинальными (подумайте, какие вопросы прежде всего составят ваши однокурсники и постарайтесь не повторить их).
2. Тематика не менее половины ваших вопросов должна быть шире, чем тематика первых трех глав базовых учебников.

Сроки: дополнительные задания, сданные после 20 декабря, преподавателем не рассматриваются, баллы не учитываются.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ 2 (необязательное)

Студентам, желающим получить по итогам текущей работы до 2 (двух) дополнительных баллов, необходимо составить до 10 (десяти) обучающих упражнений по предмету «Теория и методология современной психологии», аналогичных выполняемым на семинарских занятиях. Каждое зачетное преподавателем

упражнение оценивается в среднем на 0,2 балла. Более двух баллов набрать с помощью этого задания нельзя (не нужно присылать по 100 упражнений).

Описание каждого упражнения должно включать с себя следующие четыре составляющие: 1) текст задания — не более 800 знаков с пробелами; 2) правильный ответ (варианты правильного ответа); 3) инструкция (задание) студентам; 4) объяснение получаемого в результате упражнения учебного результата.

Учебными результатами могут быть следующие: навыки рефлексивной работы; навыки выделения оснований; выделения принципа; объединения данных в систему (не просто перечисление); получение знаний по предмету как результат выполнения учебных действий; получение знаний по предмету для выполнения учебных действий; получение знаний по предмету как результат решения предложенной проблемы; навыки переформатирования текста с сохранением смысла и информации; навыки обобщения, нахождения закономерности, аналогии; опровержения и пр.

Просто запоминание знаний по предмету в результате выполнения упражнения не считается достаточным учебным эффектом упражнения.

При наличии одинакового упражнения у двух или большего количества разных студентов данное упражнение не зачитывается никому.

Сроки: упражнения, присланные после 17 декабря 2018 года, не могут быть проверены до экзамена и, соответственно, не зачитываются.

Общее примечание

Программа ежегодно частично уточняется под запросы каждого курса. Окончательный вариант программы 2018 (эта с небольшими модификациями) для подготовки к экзамену см. 10 декабря 2018 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

ПИСЬМЕННОЕ ИТОГОВОЕ ЗАДАНИЕ ПО КУРСУ «ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ», 2018

1 часть — по теме вашей курсовой (они в названии или в цели работы): а) реферат (основные понятия изложение) — примерно

6—7 страниц; б) эссе (сочинение, обобщение, модель, критика, ваши открытия) — примерно 1 страница. Итого примерно 7—8 страниц.

2 часть — методы исследования описанных в первой части основных понятий: а) реферат (изложение) — примерно 6—7 страниц; б) эссе (сочинение, обобщение, модель, критика, ваши методы) — примерно 1 страница. Итого примерно 7—8 страниц.

Срок: до 10.12.2018 (иначе преподаватель не успевает проверить до экзамена).

Вид: в электронном виде на адрес.

Пример: тема «Особенности образа жизни в ипотечном сценарии».

1 часть: 6—7 страниц — описание понятий «жизненный сценарий» и «образ жизни», одна страница — формулировка понятия «ипотечный сценарий» (на 10—25 лет).

2 часть: 6—7 страниц — описание методов исследования сценариев и образа жизни, одна страница — специфика исследования ипотечного сценария.

Оформление: примерно 14—16 м.п. страниц, **шрифт** 12—14 Times New Roman, интервал — 1,5 п., **поля** — левое 3 см, остальные — 2 см, список литературы по правилам оформления курсовой работы.

Пример **названия файла:** МП181 Петрова Психологические особенности ипотеки (чтобы при сортировке файл попал в папку вашей группы).

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ПРИМЕРЫ ПО ГЛАВАМ

ПРИМЕР ИЗ ВВЕДЕНИЯ

Пример В1.

Будучи студентом факультета психологии МГУ, я с большим трудом читал и понимал дискуссии о предмете психологии. Почему? Потому что нигде в учебных пособиях не было написано, и никто из преподавателей не объяснил нам тогда контекста этих дискуссий: дискуссии о предмете психологии — дискуссии о том, что и как должно изучаться в психологии. Это было слишком очевидно для преподавателей и авторов текстов, но совсем не очевидно для студентов младших курсов. Для нас, не понимавших на младших курсах, что вообще может существовать такая проблема (есть же уже учебная программа, составленная профессорами и академиками), и слова «предмет психологии», и все дискуссии на эту тему выглядели скучнейшей обязательной к прочтению и изучению схоластикой.

Словосочетание «предмет психологии» воспринималось как схоластическое и не имело никакой связи с изучаемыми тогда познавательными процессами, понятием о личности, психодиагностикой, общей психологией и ее отраслями. Схоластика была сама по себе, а психология сама по себе.

Сейчас мне, конечно, «очевидно и не требует пояснений», что все тогда изучаемое являлось частью совершенно необходимой **методологической рефлексии** психологии. Но мы даже слов таких на младших курсах не знали: для студентов изучаемые дискуссии были «пусты», это все просто входило в учебный план как совокупность учебных предметов. Ни преподаватели, ни авторы статей и учебников не объясняли разницу понятий «учебный предмет», «предмет науки» и «предмет психологии», понимание складывалось тогда и складывается во многих ВУЗах сегодня стихийно, то есть несистематично и не у всех.

ПРИМЕРЫ ИЗ ГЛАВЫ 1

Пример 1.1.

Согласно воззрениям Гиппократ (ок. 460 — 370 до н. э.) считалось, что в теле человека присутствуют четыре основные жидкости (отсюда пошли названия типов темперамента): сангва, флегма, холе и мелайна холе. Эта концепция воспринималась современниками как передовая научная и проверенная практикой теория. При благополучном (не катастрофическом) развитии событий пройдет совсем немного (по сравнению с расстоянием по линейной временной шкале до времен Гиппократ) времени, и потомками наши современные «передовые научные» теории будут восприниматься так же, как мы сегодня воспринимаем концепции Гиппократ.

Пример 1.2.

Аристотель считал, что минимальное научное знание (у него термины «мудрость» и «знание») есть знание причин явлений (см. подробнее Главу «Принцип детерминизма»). А поскольку причины явлений чаще всего познаются не путем восприятия (с помощью органов чувств), а путем размышления, то Аристотель считал научным только знание, полученное путем размышления. Традиция полного или частичного отвержения полученных эмпирическим (опытным) путем знаний как научных продлилась около полутора тысяч лет.

Сам же Аристотель не придерживался строго такого подхода: при описании астрономии и особенно биологии Аристотель опирался именно на эмпирические знания и даже рекомендовал **эмпирический метод** наблюдения и изучения (зрительное созерцание), конечно, с последующим размышлением¹.

Пример 1.3.

Учение Пифагора (IV в. до н. э.), считавшего число основным принципом всего сущего. Такая наука предполагает установку на

¹ В психологии сегодня анализ текстов (в широком смысле слова) связан с попытками формализации (например, количественный, статистический контент-анализ) и с попытками походить на формализацию (качественный контент-анализ: поиск аналогий, поиск общих признаков, выделение единиц анализа, категоризаций, обоснованной теории, конденсации смысла, уровни концептуализации и пр.). С другой стороны, даже псевдоформализации могут ограничивать получение ответов на открытые исследовательские вопросы, поэтому сама по себе методология формализации не должна являться единственной исследовательской стратегией.

чистое познание вне связи с практикой. Хотя результаты иногда могут использоваться практически.

Пример 1.4.

Ранние классификации минерального, животного и растительного мира (царств).

Примеры 1.5.

А. Существует «объективная реальность, независимая от нашего сознания».

Б. Идеальный газ.

В. Детерминизм (например, Бог — причина всего).

Г. Ньютоно-картезианская парадигма.

Д. Разделение субъекта и объекта.

Е. Движение твердого тела без трения о поверхность или сопротивления газовой среды.

Пример 1.6.

В первых научных психологических лабораториях исследователи пытались развивать психологию на основе господствующей тогда в классической науке *субъект-объектной парадигме* (исследователь — субъект, испытуемый — объект с постоянными свойствами). Очень быстро стало понятно, что такая парадигма в психологии не работает, и стала развиваться *субъект-субъектная парадигма* (взаимодействие исследователя или консультанта с имеющим свои цели испытуемым (клиентом)).

Пример 1.7.

Принцип детерминизма является одной из основ психоанализа: невротические симптомы всегда обусловлены причиной, которой обычно являются непроявленные в сознании, непереработанные предыдущие переживания.

Примеры 1.8.

А. Непредсказуемость на основе классического детерминизма «поведения» элементарных частиц.

Б. Вероятностность, релятивизм, неоднородность пространства (и законов природы).

В. Холистические (целостные) и системные представления.

Г. Принцип дополнительности (разных описаний одной и той же «реальности»).

Д. Отказ от принципа абстракции познающего субъекта (сегодня уже общепризнано, что познающий субъект влияет на результат познания).

Е. Признание научным изучения отдельных случаев без обязательного требования повторяемости или статистической значимости результатов.

Ж. Признание индетерминированности возможностей развития системы в период бифуркации (подробнее см. в Главе «Принцип системности»).

Пример 1.9.

Например, элементарная частица может быть одновременно, в зависимости от познавательной ситуации, и волной, и частицей. В классической науке утверждения типа и/и не допускаются, необходимо утверждение единичности (или/или).

Неклассическая парадигма и в период господства классической часто проявляла себя в психологии (например, один и тот же человек может быть и хорошим, и плохим, в зависимости от мнения и системы ценностей наблюдателя или от ситуации). После развития неклассической парадигмы такие неоднозначные утверждения в психологии стали не только официально признаваемыми, но и часто свидетельствующими о многосторонности (в идеале — системном подходе) исследователя.

Пример 1.10.

А. Ни водороду, ни кислороду не присущи свойства воды (H_2O).

Б. Здание не равно сумме (куче, складу) стройматериалов.

Пример 1.11.

Законы механики Ньютона являются частным случаем законов взаимодействия масс (в теории относительности), выполняемым только при пренебрежимо малых (по сравнению со скоростью света) скоростях.

Пример 1.12.

Диалектическая спираль развития¹ целостной картины мира сегодня завершает виток от космогонических представлений

¹ Согласно Г. Гегелю (нем., 1733—1799) процессы идут не «по кругу», а «по спирали». Наблюдаемое сходство лишь кажется повторением, а на самом деле все происходит на новом более высоком (восходящая спираль) или более низком (нисходящая спираль) витке развития.

древних философов (зависели от их личности) до современных, характеризующихся отказом от традиционного детерминизма, системностью, принципом методологического анархизма¹ «допустимо все», частичным принятием мистицизма, эзотерики и/или религиозных знаний.

ПРИМЕРЫ ИЗ ГЛАВЫ 2

Пример 2.1.

Мысленная ситуация: инопланетяне изучают нашу жизнь. Очень быстро они поняли, что многие земляне придают большое значение деньгам. Инопланетяне собрали на своей тарелке рубли и юани, тугрики и доллары, гривны и евро и еще много других банкнот и монет. Стали их внимательно изучать: химический состав, размеры и изображения, формы и электропроводность. Риторический вопрос: поймут ли они, что такое деньги? Конечно, нет. Почему? **Не тот предмет** исследования и, соответственно, **не те методы**.

Чтобы понять, что такое деньги, нужно отвлечься от материальных ракушек (один из первых эквивалентов денег), кусочков металла с чеканкой, разноцветных узорчатых бумажек и кодов биткоинов, эдрублей и пр. и **осмыслить** роль денег в общественных (в данном случае — товарно-денежных) отношениях. Это сделал К. Маркс (1818 — 1883) в своем знаменитом «Капитале», введя понятие трудовая «стоимость»².

Пример 2.2.

Почему до конца XIX в. не было теорий личности?

Были многие попытки: а) в работах Аристотеля личность (черты характера) человека описывается на основе сходства его внешности с различными животными (похож на льва — храбр, честен и т.п., похож на лису — хитер, изворотлив, лжив и т.п.); б) Феофраст (372 — 287 гг. до н. э.) даже пытался описывать личность на основе действий человека (например, дурак тот, кто вечером много пьет,

¹ *Методологический* (эпистемологический) *анархизм* — методологическая концепция, основывающаяся на предположении о том, что при столкновении научной теории с некоторым фактом для ее опровержения необходима еще одна теория, а следовательно, необходимо создавать теории, не совместимые с существующими и признанными (ФЭС, 1989).

² Близко к этому понятию подходил еще Аристотель, однако из-за своего игнорирования описания трудовых (производственных) процессов он посчитал мерой стоимости сами деньги.

а ночью вынужден вставать во двор); в) френология, хиромантия, теория Ломброзо Ч. (1835 — 1909) — попытки связать описание личности с телесными особенностями (шишки на черепе, узоры на ладонях, ушные узоры); уже в начале XX в. психиатры Кречмер Э. (1888 — 1964) и Шелдон У.Г. (1898 — 1977) связывали личностные черты с конституцией тела человека (конституциональные типы¹). Ни одна из вышеперечисленных и многих других попыток не привела к созданию общепризнанной теории личности.

Пример 2.3.

Структура теории личности по Фрейду диалектична. Схема «**тезис — антитезис — синтез**» полностью реализована в схеме структуры личности З. Фрейда: **Оно (тезис) — СверхЯ (антитезис) — синтез (Я)**. В развернутом виде с многочисленными пояснениями и иллюстрациями эта схема была опубликована в работах Г.В.Ф. Гегеля (1770 — 1831) «Феноменология духа» и «Наука логики». Знал ли З. Фрейд работы Гегеля? Несомненно. З. Фрейд был гражданином Австрии (тогда доминион Германии). Без знания гегелевской диалектики в тот период аттестаты и дипломы не выдавались.

Пример 2.4.

В Древнем Египте, например, существовали инструкции и средства по проведению землемерных процедур. Среди средств была, например, веревка с завязанными через равные отрезки длины узлами. Если веревку выложить треугольником так, чтобы в одной стороне было три отрезка, во второй — четыре, а в длинной — 5 ($3^2 + 4^2 = 5^2$, теорема Пифагора — сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы), то угол между короткими отрезками будет прямым².

Пример 2.5.

Еще со времен Платона были описаны **методы Сократа** (469 — 399 гг. до н. э.): 1) сократовский диалог как метод размышления, познания и убеждения (субъективная диалектика) — обсуждение проблемы с другими людьми; 2) метод индукции — «наведение»

¹ *Конституциональные типы* — понятие, отражающее связь телесной конституции с психотипом. Совокупность таких особенностей индивида, которые, с одной стороны, существенно обусловлены в своем развитии действием генетических факторов с другой, отражают внутривидовую вариативность.

² Еще до публикации теоремы Пифагора (ок. 580 — ок. 500 до н. э.).

собеседников на **общее понятие об обсуждаемом**. При этом в диалоге Сократ оформляет свои тезисы в виде вопросов и контрпримеров.

Например, в диалоге Платона¹ «Лакхес» Сократ спрашивает у двух полководцев о том, что такое мужество. Лакхес отвечает: «Кто решится удерживать свое место в строю, отражать неприятеля и не бежать, тот верно мужествен». Но Сократ приводит в пример скифов или спартанцев, бросающихся в притворное бегство, чтобы сломать строй неприятеля, а потом поворачивающихся на него. Далее Сократ говорит о мужестве не только на войне, но и в море, в болезни, в бедности. Таким образом, через вопросы, дискуссию и примеры Сократ пытается выстроить **общее, не связанное только с конкретными примерами, понятие**. Когда же Лакхес пытается определить мужество через упорство, тогда Сократ приводит примеры глупого упорства. Лакхес говорит о мужестве как благоразумном упорстве, но Сократ находит другие контрпримеры (упорное и благоразумное накопление денег и др.), которые сам же Лакхес мужеством не считает. Таким образом, Сократ «наводит» Лакхеса на сложное и диалектичное понятие о мужестве.

Пример 2.6.

Метод познания Платона называется **анамнезис** (припоминание). В соответствии со своим учением о существовании души вне тела в мире идей (когда душа имела незамутненное органами чувств знание) позабытое знание нужно вспомнить. Однако многое в проявленном мире содержит в себе идеи (в том числе идею философии, идею методологии, идею психологии, идею стола и пр.). Это косвенное напоминание может помочь философу, владеющему методами анамнезиса и **диалектики**² (так в те времена назывались первые правила мышления), приблизиться к позабытому знанию.

Пример 2.7.

Аристотель четко установил два закона (как правила правильного метода мышления) традиционной логики: запрещение актуального противоречия и закон исключенного третьего. Запрещение актуального противоречия — невозможно об одном и том

¹ Большинство известных диалогов Сократа описаны Платоном.

² Сейчас диалектикой (диалектической логикой) в основном называют метод рассуждения на основе схемы «тезис — антитезис — синтез» и трех основных диалектических законов: единство и борьба противоположностей, переход количества в качество, отрицание отрицания.

же утверждать и отрицать (например, лист бумаги не может быть одновременно и белым, и черным. Лист бумаги может быть загрязнен или покрашен, но это в возможности, а не сейчас). Закон исключенного третьего гласит, что об одном и том можно что-то либо утверждать, либо отрицать, третьего здесь быть не может. В работах Аристотеля применяются и два других закона традиционной логики: закон достаточного основания (научное знание может быть получено путем доказательства¹) и закон тождества (мыслится что-нибудь одно).

Аристотель также описал логические силлогизмы и процесс индукции (обобщения).

Пример 2.8.

Локковский ход с разделением сознания на части был (чаще неосознанно) взят многими создателями теорий личности и сознания, в которых разные части ведут «внутренний диалог»: сознание как диалог (М.М. Бахтин, 1895 – 1975); личность как внутренний конфликт (З. Фрейд); три образующие сознания (А.Н. Леонтьев, 1903 – 1979) и др.

Пример 2.9.

До работ средневековых астрономов в Западной Европе считалось, что Солнце вращается вокруг Земли. Такое знание **считалось достоверным и даже проверенным** и подтвержденным некоторыми навигационными практиками. Более правильное научное знание (Земля вращается вокруг своей оси и движется вокруг Солнца) запрещалось, так как противоречило религиозной картине мироздания. Известны случаи, когда ученые-астрономы за утверждение правильного знания были публично живыми сожжены европейской церковной инквизицией на костре (Джордано Бруно, 1548 – 1600) или вынуждены были публично отречься от своих утверждений (Галилео Галилей, 1564 – 1642).

Пример 2.10.

Во второй половине XIX и в первой четверти XX в. ученые пытались построить психологию по образцу «классических» естественных наук (единая методология): 1) предполагалось, что наблюдатель никак не влияет на результат исследования (принцип абстракции наблюдателя); 2) предполагалось, что наблюдатель беспристрастно

¹ Основой доказательства по Аристотелю являются верные посылки и формально правильная связь между посылками и выводом.

и объективно фиксирует результаты строго научными методами (приборами, киносъёмкой, показаниями свидетелей, внешним наблюдением); 3) строгое логическое (лучше всего на основе математических выкладок) или детерминистическое объяснение.

Пример 2.11.

Наиболее ярким примером попытки такого позитивистского¹ построения психологии является бихевиоризм — «направление в американской психологии XX в., отрицающее сознание как предмет научного исследования и сводящее психику к различным формам поведения, понятого как реакция организма на стимулы окружающей среды» (Краткий..., 1985, с. 33).

Пример 2.12.

Таблица 2.1

Уровневая структура методологического знания

Уровень методологического знания	Примеры
Философско-мировоззренческий	Обобщенные представления о научном исследовании. Примеры: мировоззренческие универсалии, основные категории (пространство, время, материя, идея, язык, движение, человек, общество и пр.), разделение на материальное и идеальное, разделение на субъекта активности и объект активности, формальная логика, диалектика
Общенаучных принципов и форм исследования	Модели, концепции, объяснительные схемы, выходящие за рамки одной конкретной науки. Примеры: системный подход ² , синергетика ³ , аутопоэзис ⁴ ,

¹ *Позитивизм* — философское направление, в рамках которого основными критериями научного знания являются эмпирический (чувственный) опыт и логически построенные на основе этого опыта высказывания.

² Наиболее наглядным является применение системного подхода в системной семейной терапии, в которой принципы Л. Фон Бергаланфи (1901 – 1972) прямо перенесены на описание семьи как системы.

³ В психологии применяется для описания и осмысления эффектов совместной деятельности, в прикладных отраслях для описания деятельности групп и организаций (социальная психология, психология труда, психология бизнеса, организационная психология и др.).

⁴ В психологии может применяться для объяснения эффектов восстановления структуры групп (заполнение ролей и пр.), семейных, производственных и других отношений.

Уровень методологического знания	Примеры
	понятие о диссипативных структурах ¹ , концепция ноосферы, тектология ² , кибернетика ³ , научные принципы (детерминизма, развития, активности, системности и др.), методология системного проектирования, культурно-историческая концепция — во многих аспектах разработана в рамках психологии Ж. Пиаже и Л.С. Выготским, но широко применяемая в других науках (история, антропология, лингвистика и др.)
Конкретно-научной методологии	Категории, основные концепции и подходы конкретной науки (например, категории психологии: деятельность, сознание, личность, образ и др.). Для психологии: принципы психологии, методы и подходы психологических школ (психоанализ, метод интроспекции, культурно-историческая теория и др.), наблюдение, эксперимент, анализ продуктов деятельности, метод тестирования и др.
Методики и техники	Используемые в конкретных исследованиях: виды наблюдения (например, включенное наблюдение ⁴ , хронометраж рабочего дня), схемы экспериментов, ММРІ ⁵ , 16PF ⁶ , ТАТ ⁷ и др.

¹ Примеры: некоторые спонтанные выборы стратегий поведения или решений; самоорганизация партизанских отрядов на территориях с разрушенной противником системой управления и коммуникаций.

² Предложенная А.А. Богдановым (1873 — 1928) в 20-х годах XX века «всеобщая организационная наука», в которой предпринята попытка системного анализа (с опережением научной парадигмы) развития наук с учетом синергетического (термин введен лишь в конце XX века) и других.

³ Принцип обратной связи в описании организации движения человека задолго до формулировок кибернетики был описан Н.А. Бернштейном (1896 — 1966).

⁴ Включенное наблюдение — метод анализа, основанный на визуальном или слуховом анализе явлений и их качеств, значимых для целей исследования, а также на их фиксации в какой-либо форме и предполагающее непосредственный контакт исследователя с объектом наблюдения (Ядов, 1972).

⁵ ММРІ (Миннесотский многоаспектный личностный опросник) — личностный опросник, являющийся реализацией типологического подхода к изучению личности. Состоит из 550 утверждений, образующих 10 основных диагностических шкал (Бурлачук, Морозов, 1999).

⁶ 16PF («шестнадцать личностных факторов» факторов) — личностный опросник, предназначенный для измерения 16 факторов личности и являющийся реализацией подхода к ее исследованию на основе черт (Бурлачук, Морозов, 1999).

⁷ ТАТ (тематический апперцептивный тест) — проективная методика исследования личности, представляющая собой предъявление испытуемым стандартного набора из 30 черно — белых и одной пустой таблиц и последующий анализ историй, придуманных в ответ на их предъявление (Бурлачук, Морозов, 1999).

Пример 2.13.

В разработках (АРИЗ¹ и ТРИЗ²) Г.С. Альтшуллера (1926 — 1998) при решении задач используются систематизированные наборы приемов, накопленных при решениях многих других аналогичных задач. Это облегчает и ускоряет решение (использование дескриптивных методологических знаний).

Пример 2.14.

При оформлении квалификационной работы студенту или аспиранту необходимо описать ряд формально обязательных пунктов в начале работы: проблема исследования, цель, задачи, объект, предмет, гипотезы, методики, выборка, схема исследования, защищаемые положения и выводы (см. Приложение 1). Эта структура оформления не выдумана преподавателями произвольно, а выделена на основе анализа структуры многих успешно выполненных и оформленных к публикации работ (использование нормативных методологических данных).

ПРИМЕРЫ ИЗ ГЛАВЫ 3

Пример 3.1.

В возрастной периодизации психического развития ребенка Д.Б. Эльконина на основе типа ведущей деятельности³ кризисы развития (между периодами развития) обусловлены противоречиями между возросшими физическими и психологическими возможностями деятельности ребенка (тезис) и его ранее сложившейся социальной ситуацией развития⁴ (антитезис). Так, например, кризис трех лет⁵ между периодом раннего детства (1 — 3 года, ведущая деятельность — предметно-манипулятивная) и периодом дошкольного возраста (3 — 6 — 7 лет, ведущая деятельность — игровая) обусловлен противоречием между стремлением развивающегося ребенка

¹ АРИЗ (*алгоритм решения исследовательской задачи*) — комплексная программа алгоритмического типа, основанная на законах развития технических систем и предназначенная для анализа и решения изобретательских задач (<http://altshuller.ru/triz/ariz85v.asp>).

² ТРИЗ — теория решения изобретательских задач.

³ *Ведущая деятельность* — деятельность, выполнение которой определяет формирование основных психологических новообразований человека на данной ступени развития его личности. (Мещеряков, Зинченко, 2006).

⁴ *Социальная ситуация развития* — специфичная для каждого возраста система отношений ребенка в социуме.

⁵ Его часто называют по типичной фразе ребенка этого возраста кризис «Я сам».

к освобождению от опеки взрослого (тезис) и желанием освоить взрослый мир (антитезис). Синтезом является новая для возраста ребенка игровая деятельность, в которой тезис и антитезис слиты воедино (снятие противоречия в синтезе) — дети играют без взрослых, но всегда (если игра не придумана взрослыми) в жизнь взрослых (дочки-матери, командир и солдат). Так в виде игры в дошкольном возрасте впервые начинают осваиваться взаимоотношения людей.

Пример 3.2.

По схеме Гегеля можно понять многие аспекты истории психологии. В психологии сознания В. Вундта (1832 — 1920) и его учеников и сотрудников использовался аналитический метод (конкретно — метод интроспекции¹). Предполагалось (по примеру успешно развивавшейся тогда аналитической химии), что если разделить образ восприятия² на его элементы (ощущения), то потом можно будет понять, как из отдельных ощущений собирается (формируется) образ. В лабораториях В. Вундта и Э. Титченера (амер., 1867 — 1927) с помощью специально обученных методу интроспекции испытуемых было описано за десятилетия работы более двухсот тысяч «элементарных» ощущений. Но понять, как из ощущений формируется образ, не удалось. Это привело к отказу от метода интроспекции и, соответственно, первому кризису психологии.

Описывая первый кризис психологии по схеме «тезис — антитезис — синтез», необходимо отметить, что этот кризис привел не только к отказу от научного исследования (феноменологические описания без попыток объяснения причин) по классической детерминистической схеме, но и к порождению целого ряда новых психологических школ и направлений. Так в самой Германии как антитезис аналитическому методу (анализ) и соответствующей психологии возникла гештальт-психология³ (синтез). В США как антитезис психологии

¹ *Интроспекция* — в широком смысле — самонаблюдение, в узком — метод самонаблюдения как наблюдение, осуществляемое в условиях психологического эксперимента и удовлетворяющее основным принципам научного метода (ФЭС, 1989). В рамках классического идеала рациональности предполагалось, что ощущения объективны, не зависят от испытуемого. Для достижения этого испытуемых при использовании метода интроспекции специально обучали объективировать (отвлекаться от интерпретаций и образа) свои ощущения.

² *Восприятие*: 1. Процесс построения субъективного образа предмета, явления или процесса, непосредственно воздействующего на анализатор или систему анализаторов термины «образ восприятия», «перцептивный образ»). 2. Сложный психофизиологический процесс формирования перцептивного образа (термины «перцепция», «перцептивный процесс») (Мещеряков, Зинченко, 2006).

³ *Гештальт* — целостность, структурность.

сознания развивался бихевиоризм. Психологию бессознательного (неосознаваемое) З. Фрейда тоже можно рассматривать как анти-тезис психологии сознания (осознаваемое), фиксируемого методами интроспекции и другими способами самонаблюдения.

Закономерен вопрос: антитезисов много, а где же синтез? В современной психологии общепринятого ответа пока не существует. Автор считает, что синтезом является основанная на культурно-исторической концепции¹ Л.С. Выготского теория деятельности². Однако из-за трудностей перевода³, с одной стороны, и тенденции последних десятилетий полностью отказываться от достижений отечественной психологии, с другой, сегодня новое поколение исследователей недостаточно знакомо с теорией деятельности и ее объяснительным потенциалом.

Пример 3.3.

По схеме противостояния (тезис — антитезис) построены сюжеты многих спектаклей, кинофильмов, картин, поэм, романов и значительного количества других художественных произведений, особенно религиозных, военных, любовных и детективных сюжетов. Так в классическом фильме-боевике (action) развиваются две линии: тезис — линия положительного персонажа(ей), антитезис — линия отрицательного персонажа(ей). В конце фильма обычно происходит прямое столкновение тезиса и антитезиса (в голливудских фильмах обычно в производственной зоне, в подвале или на крыше поезда). В классическом боевике побеждает положительный персонаж, в фильме-трагедии или в «ужастике» — отрицательный герой, в фильме, претендующем на сложность, финал не определен. Иногда, чаще в детских фильмах, противоречия заканчиваются реальным сотрудничеством.

Противоречия, в которых нет синтеза (подавление тезисом или антитезисом оппонента), называются антогонистическими. Противоречия, порождающие синтез, называются неантогонистическими.

¹ *Культурно-историческая теория* (теория Л.С. Выготского), рассматривающая психическое развитие как изменение природы и структуры психического процесса через знак (преобразование натуральных и непосредственных процессов в культурные и опосредствованные) (Мещеряков, Зинченко, 2006).

² *Теория деятельности* — «теория, рассматривающая психологию как науку о порождении, функционировании и структуре психического отражения в процессах деятельности» (А.Н. Леонтьев) (Краткий..., 1985, с. 84).

³ Например, разные термины русского языка «активность» и «деятельность» на английский язык переводятся одним термином «activity».

Пример 3.4.

В методологии качественных исследований в психологии сегодня являются вполне допустимыми (с обязательной оговоркой об отсутствии претензии на обобщение универсального уровня) исследовательские работы с **нерепрезентативной**¹ выборкой испытуемых, которая называется **целевой выборкой** и определяется целью исследования (понимание феномена). Например, З. Фрейд часто использовал для своих работ анализ отдельного случая (case study) (Бусыгина, 2015).

Пример 3.5.

Для многих психологических экспериментальных и эмпирических исследований это проблема, объект, предмет исследования, цель, задачи, гипотезы, дизайн, батарея методик², описание выборки испытуемых, инструкции испытуемым, протоколы (обычно таблицы эмпирических данных).

Пример 3.6.

Соблюдение принципа верификации для эмпирических исследований в психологии невозможно по следующим причинам: а) если работать с той же выборкой испытуемых и с теми же заданиями второй раз, то результаты будут другими, так как они уже частично обучены выполнять эти задания, будут в другом состоянии в другое время и т.д.; б) другие задания или другая группа испытуемых обладают другими характеристиками. Стремление хоть как-то соответствовать принципу верификации привело к требованию уравнивания разных групп испытуемых (по полу, возрасту, уровню образования, стажу, семейному положению, социальному статусу и т.д., и т.п.), но в силу индивидуальности личности и биографии полностью уравнивать группы невозможно.

Пример 3.7.

Отрицание качественных методов как научных, тем не менее, не привело к отрицанию психоанализа и его направлений, хотя большинство психоаналитических теорий построено именно на основе качественного анализа отдельных случаев или группы сходных авторов (Фрейд, Адлер (1870 — 1937), Юнг и др.). Это же

¹ *Репрезентативной* считается выборка, представляющая все разнообразие испытуемых генеральной совокупности (всех) испытуемых в соответствующих пропорциях.

² *Батарея методик* — набор психологических методик, используемых в исследованиях для решения какой-либо задачи.

относится к большинству современных теорий психологического консультирования и психотерапии.

Пример 3.8.

Позитивное утверждение «Все медведи бурые» может быть опровергнуто, если мы встретим медведя другого цвета. А утверждение «Не все медведи бурые» не может быть опровергнуто. Научным согласно принципу фальсифицируемости было бы утверждение «Медведи бывают бурые, белые и черные». Такое утверждение может быть опровергнуто, если мы встретим, например, медведя серо-стального цвета с белой манишкой у горла и разноцветным значком слева на груди.

Пример 3.9.

В.Н. Панферов и С.А. Безгодова (2017) выделяют следующие общепризнанные парадигмы психологического знания: психофизическая, психофизиологическая, психорефлексивная, деятельностьная, социально-психологическая, психоаналитическая. Конечно, к списку распространенных в XX в. парадигм психологического исследования необходимо добавить гуманистическую, когнитивную и феноменологическую (качественные методы) парадигмы.

Пример 3.10.

Печально известно решение Французской академии наук не рассматривать «лженаучные» сообщения о камнях, падающих с неба (метеоритах). Такое решение сегодня многими рассматривается как курьезное, однако на основе решения авторитетной академии во многих городах Европы были выброшены и безвозвратно утрачены многие долго собираемые коллекции метеоритов. Многие искренние наблюдатели были объявлены шарлатанами или людьми, слишком подверженными суевериям (в числе последних были мэры и члены муниципалитета французского городка, наблюдавшие падение метеорита и добросовестно составившие и подписавшие протокол об этом).

Пример 3.11.

Защитный пояс есть у всех, даже, казалось бы, самых безупречных логически программ. Так, для множества вещественных чисел в защитный пояс входят запрет деления на ноль, разработки множеств иррациональных чисел, функций комплексной переменной и т.д.

Пример 3.12.

Сегодня ни одно из базовых положений психоанализа З. Фрейда эмпирически не доказано и вряд ли будет доказано. Однако психоанализ имеет широчайшее распространение и как основа научно-психологических рассуждений, и как основа многих направлений психологического консультирования. Во многих учебниках психологии психоанализ называется «теорией З. Фрейда». Правильнее называть психоанализ учением (вера в несколько недоказанных базовых положений и действие на их основе), как и большинство других консультативных «теорий».

ПРИМЕРЫ ИЗ ГЛАВЫ 4

Пример 4.1.

В консультировании и психотерапии существует понятие «психотерапевтический миф». Суть этого понятия заключается в том, что в процессе консультирования представление клиента об окружающем мире изменяется так, что клиент становится способен понять свою проблему и ее причины и (в идеале) на основе этого нового понимания самостоятельно или с помощью консультанта построить и реализовать конструктивные действия (деятельность) по решению своей проблемы. При этом решающим является не научность нового образа мира, а, как и в мифе, возможность построения объяснения и действий для решения проблемы.

Другой аспект понятия «психотерапевтический миф» заключается в том, что разные консультанты пользуются разными консультативными теориями и в процессе работы с клиентом транслируют последнему всю эту теорию или часть ее, необходимую для решения проблемы клиента.

Обязательно посмотрите также Пример 1.1. про учение Гипократа.

Пример 4.2.

При возникновении «житейской проблемы», например конфликта с сотрудниками ГИБДД, вы вряд ли пойдете советоваться к знакомому 22-летнему выпускнику факультета психологии с красным дипломом, у которого и прав пока нет. Скорее вы пойдете к взрослому опытному (житейские знания) соседу-автомобилисту, о котором знаете, что он побывал не раз в подобных ситуациях.

Но если, например, на собеседовании при зачислении вашего ребенка в престижную гимназию вам сообщили, что у ребенка

плохо развита память, вы обратитесь именно к выпускнику университета или более опытному специалисту с психологическим образованием (научные знания).

Пример 4.3.

В монографии «Методология психологии: проблемы и перспективы» (Василюк, Зинченко, Мещеряков и др., 2013) авторы описывают ряд применяемых сегодня для описания смысла художественных метафор: метафора смысловой волны О. Манделштама, метафоры радуги смысла и растения-смысла А. Белого и метафора поиска горизонтали по вертикали И. Бродского.

Пример 4.4.

Студентка, пишущая дипломную работу на тему «Особенности взаимоотношения мамы и подростка в неполной семье», определила объект исследования как неполная семья. Такое определение является неточным: понятие «неполная семья» можно трактовать чисто физически. Объектом же психологического исследования являются именно феномены (неклассический идеал рациональности по М.К. Мамардашвили (2010)). Точнее было бы говорить, что объектом исследования являются семейные отношения вообще, а предметом (спецификация объекта методами теоретического и эмпирического исследования) исследования именно специфические отношения мамы и подростка в неполной семье.

Пример 4.5.

Исследователь сознания (или личности) имеет дело с объектом, для которого НЕ выполняются постулаты натурфилософского подхода (Лефевр, 1973):

- 1) исследуя объект, мы его не изменяем (связи являются естественными и независимыми от исследователя);
- 2) объект не участвует в получении знаний о нем (знания не являются продуктом деятельности объекта).

Соответственно, сформулируем другие, выполняемые при исследовании сознания (или личности) постулаты:

- 1) исследуя объект, мы его изменяем;
- объект участвует в получении знаний о нем (знания являются продуктом деятельности объекта).

Такое переформулирование помогает нам подойти к следующему утверждению: при работе с объектом в психологии (сознание, личность и др.) необходимо учитывать как минимум две составляющие:

- 1) деятельность исследователя (назовем его теперь «субъект 1»);
- 2) деятельность объекта исследования (субъект 2).

При использовании методов самонаблюдения (включая интроспекцию) исследователь является одновременно двумя субъектами в смысле разделения сознания на познающую и познаваемую части, описанного Дж. Локком.

Пример 4.6.

Известное всем формальное свойство: $a > b, b > c \rightarrow a > c$. А вот реальная ситуация из турнирной таблицы: «Динамо» выигрывает у «Торпедо», «Торпедо» выигрывает у «Спартак». Как сыграют «Динамо» и «Спартак»? В том турнире «Спартак» выиграл с большим для футбола счетом.

Обсуждая приведенный пример, приверженцы математики могли бы говорить о соотношении рейтингов команд и вероятности выигрыша, но действующие тысячелетия различные тотализаторы и рулетки показывают, что никакие формулы определения вероятности на основе самых тщательных рейтингов не позволяют предсказывать результаты реальных взаимодействий. Иначе тотализаторы давно разорились бы, а они, увы, рентабельны.

Пример 4.7.

Если попросить обычного москвича нарисовать карту своего ежедневного часового маршрута от дома до работы и обратно, то обычный рисунок (когнитивная карта) выглядит так: а) довольно подробная карта от маршрута до станции метро; б) отдельные элементы тех районов, где проезжает поезд метро; в) довольно подробная карта пути от метро до работы. При этом обычно реальное расстояние, проезжаемое в метро, составляет более 90% протяженности маршрута.

Пример 4.8.

Из-за невозможности формального описания сегодня в подавляющем большинстве психологических теорий используются парадигмальные вербальные модели (см. Главу 6), в которых математический аппарат либо вообще не используется (начиная с теорий ассоциативной массы сознания, бессознательных умозаключений и психоанализа), либо используется лишь иллюстративно (как, например, в информационной теории эмоций или в теории психологического поля).

Пример 4.9.

В 1979 г. А.Н. Леонтьев ввел понятие «образ мира» для обобщения и теоретического осмысления, по его выражению, уже тогда накопившихся «Монбланов эмпирических данных» по психологии восприятия.

Пример 4.10.

Положительный ответ на следующее утверждение опросника: «Я стараюсь уступать женщинам место в транспорте и пропускать их в дверях», — в России будет интерпретирован как признак культурного и корректного поведения, но во многих странах Западной Европы и Северной Америки — как признак гендерного шовинизма и сексизма.

Пример 4.11.

Для человека европейской культуры черный цвет — цвет траура, в японской культуре в том же качестве выступает белый цвет.

Пример 4.12.

Аристотель определял душу как энтелехию (реализацию сущности) человека. Душа есть только у естественных живых тел. Всего Аристотель у человека выделял три вида души: растительная душа (питание, рост, увядание), животная душа (ощущение (осязание), потребности, движение) и мыслящая¹ душа (только у людей и Бога). Только третью душу Аристотель считал бессмертной, отделимой от тела. Бог, по Аристотелю, обладает только мыслящей душой, поэтому мышление Бога не замутнено, абсолютно.

Термин «психология» переводится с греческого как учение (logos) о душе (psyche). В XVI в. так был назван раздел философии, посвященный учениям о душе. Первой собственно психологической научной программой была программа В. Вундта и его сотрудников по лаборатории (организована в 1879 г., соответственно, этот год считается годом выделения психологии из философии в отдельную науку) в Лейпцигском университете. Предметом исследования считалось содержание сознания (внешне не проявляемое, но приписываемое человеку), а методом изучения — интроспекция.

В бихевиоризме предметом изучения считалось поведение (внешне проявленное), а методом, соответственно, наблюдение (объективная фиксация).

¹ Термин «мышление» (ум) тех времен синонимичен сегодняшнему термину «сознание».

В психоанализе предметом изучения является бессознательное, в теории деятельности — деятельность во всех ее проявлениях: внешняя и внутренняя, осознаваемая (цели, условия) и не полностью осознаваемая (мотивы).

Пример 4.13.

Кризис психологии сознания, разрабатываемой группами В.Вундта и Э. Титченера, был обусловлен кризисом метода интроспекции (аналитической интроспекции у Титченера). **Суть метода интроспекции** заключалась в разложении содержания сознания на части (элементы), которые потом предполагалось уже теоретически «собрать» опять в «целое» (переживание, образ, сознание) на основе физических, химических, физиологических, ассоциативных или других закономерностей. Для такого «разложения на части (элементы)» испытуемых специально обучали методу интроспекции (особая методика самонаблюдения и отчета) — отчитываться не о целостном переживании или образе, а о составляющих этого переживания¹. Несмотря на накопление за десятилетия сотен тысяч отчетов о составляющих сознания, «собрать целое» не удалось, что привело в конце концов к отказу от метода интроспекции.

Как антитезис изучению сознания и вообще всех ненаблюдаемых явлений² Дж.Б. Уотсон (1878 — 1958) предложил считать предметом психологии только внешне наблюдаемое поведение (бихевиоризм).

Как другой антитезис элементному принципу поэлементного изучения сознания был предложен подход гештальт-психологии (психологии целостностей). В гештальт-психологии считается, что свойства и функции психического проявляются именно как свойства и функции целого. Поэтому и метод интроспекции, и элементный способ мышления неадекватны для изучения психического.

Третьим антитезисом психологии сознания, конечно, является психология бессознательного, связанная прежде всего с именем З. Фрейда. При использовании метода интроспекции испытуемый может отчитываться только об осознаваемом. Это стало одним из важных пунктов критики метода интроспекции.

Еще одной антитезой к психологии сознания парадигмой стало развитие феноменологической психологии. В этом аспекте логика такова: раз использование научного метода не дает результатов,

¹ Испытуемый не мог говорить, например: «Я вижу стол». Отчет был таким: «Ощущаю нечто прямоугольное, коричневое, твердое, гладкое и т.п.»

² Феноменов по М.К. Мамардашвили.

то научный метод не подходит для изучения психологических явлений. Следовательно, необходимо в психологии использовать феноменологические описания.

Примеры 4.14.

1. Авторы одного из первых отечественных учебников по психологии бизнеса (Емельянов, Поварницына, 1998) не дают определения предмета психологии бизнеса, а для его описания используют **метафорический метод**, сравнивая бизнес со спортом (по параметрам конкуренции и направленности на достижения), военным делом (по параметрам организации, сосредоточения ресурсов и борьбы с конкурентами), наукой (по параметру поиска неизвестного) и, наконец, с природой (по параметру борьбы за выживание).

2. Целый ряд метафор описания организации (Организационная, 2013) осознанно используется в организационной психологии: а) эксплуатационная метафора; б) машинная метафора; в) метафора организма; г) потребности; д) решения проблем; е) политики; ж) культуры; з) издержек; и) метафора сети. Конечно, к этому перечню необходимо добавить и широко распространенную метафору семьи (семейный бизнес, корпорация как семья). На взгляд автора, ряд таких метафор (организма, издержек, машины и др.) является частными случаями модели «черного ящика»: на «входе» инвестиции и ресурсы — на «выходе» товары и услуги или, при включении маркетинговой составляющей, прибыль (чистая прибыль)¹.

3. В монографии «Методология психологии: проблемы и перспективы» (Василюк, Зинченко, Мещеряков и др., 2013) авторы описывают большой ряд применяемых сегодня для описания смысла метафор: метафора семиосферы Ю.М. Лотмана, метафора паутины смыслов М. Вебера, метафора кровеносной системы смысла Г.Г. Шпета, метафора облака смысла Г.П. Щедровицкого, метафора лица смысла М.М. Бахтина.

О метафорах художественной формы психологического знания см. пример 4.3.

Пример 4.15.

В учебнике 2014 года (Психология бизнеса..., с.15) указывается, что предмет психологии бизнеса описывается через психические процессы, состояния и свойства личности в их преломлении через специфику бизнеса как деятельности (активности).

¹ Другая модификация модели «черный ящик»: вход — трансформация — выход. При этом трансформация не исследуется.

Пример 4.16.

1. Через перечисление феноменов: «психология — наука, изучающая психические процессы, явления и состояния» (Веракса, 2013, с. 133). По мнению автора такое определение тавтологично — «все то, что изучает психология, и есть ее предмет» (там же)¹.

2. Через философское абстрагирование: «предмет психологии — особая психическая форма отражения действительности» (там же). Под такое определение подходит вообще все — и психика животных, и бессознательное и даже общественное сознание как предмет, например, политологии или социологии.

Пример 4.17.

В психологии бизнеса личностно-центрический подход проявляется в фокусировке на личности бизнесмена (индивидуальнотипические и личностные качества, «счетность» и конкретность мышления, бизнес-консультирование и др.) и потребителя (психология рекламы, маркетинг и пр.). В рамках этого же подхода, скорее всего, будут развиваться проблематики описания профессионально важных качеств (Шадриков, 1997) и возможных профессиональных деформаций субъектов бизнеса.

Организационно-центрический подход проявляется сегодня в анализе проблем лояльности, внедрения инноваций, корпоративной культуры и др. с точки зрения соответствия личности сотрудника параметрам организации.

Деятельностно-центрический подход — собственно на процессах предпринимательства, менеджмента, инвестирования и лидерства в их соотношении с показателями эффективности отдельных процессов и бизнеса в целом.

Пример 4.18.

Т.В. Корнилова и С.Д. Смирнов (2011) указывают, что «если человек выполнял интеллектуальный тест в первый раз в жизни, то прирост его возможностей в решении аналогичных задач в будущем достигает 10%» (с. 75).

Пример 4.19.

И. Кеплер создал метод интегрального исчисления (предельных итераций), занимаясь геометрией (вычислением объема) винных бочек. Если бы он, подсчитав объем, не обобщил метод, то интегральное исчисление появилось бы много позже.

¹ Студенческая шутка: интеллект — это то, что изучается методами изучения интеллекта.

Пример 4.20.

Публикация о знаменитом эффекте Зейгарник сегодня выглядела бы примерно так: обнаружена значимая корреляция между количеством недорешенных испытуемыми задач и их запоминанием, $p < 0,05$.

Все концептуальное объяснение (создание «квазипотребности», порождаемой силовыми линиями (потенциалом) психологического поля), отсутствовало бы, и никакого эффекта Зейгарник в истории психологии в «религии корреляций и различий»¹ не было бы.

Пример 4.21.

В прикладной работе по психологии бизнеса (маркетинга) указывается (конечно, со статистическим оформлением), что взгляд покупателя чаще падает на товар, определенным образом расположенный на полках магазина. Этот факт был использован в рекомендациях для дирекции торговой сети (заказчика исследования).

Никакой дальнейшей концептуализации результатов исследований не проводится, и, соответственно, полученный результат остается (и останется без концептуализации) на уровне «рекомендации для магазина».

ПРИМЕРЫ ИЗ ГЛАВЫ 5

Пример 5.1.

Сатирическая притча: двое ученых-схоластов спорят в беседке в саду о том, есть ли у крота глаза. Один утверждает, что крот живет под землей в темноте, следовательно, глаза ему не нужны. Второй — что крот устроен так же, как и другие млекопитающие, следовательно, и глаза у него есть. Работающий рядом с беседкой садовник предлагает им свои услуги по разрешению спора — поймать и принести крота, чтобы ученые могли посмотреть и узнать. Схоласты отвечают на это предложение смехом, так как эмпирический способ (в данном случае — посмотреть) не считался тогда методом научного познания.

Пример 5.2.

Сегодня данные о предмете (в широком смысле слова), полученные путем концентрированной медитации на предмете, не считаются научными, так как такой способ получения данных не считается научным. Хотя многие ученые пользуются этим способом (осознанно или неосознанно) для получения знаний, они в силу непризнания

¹ Здесь и далее кавычки без ссылок используются не для цитирования, а для указания на метафоричность выражения.

способа вынуждены писать, что данные получены путем логических размышлений, обсуждения, обобщения мнений экспертов и пр.

Пример 5.3.

1. Читатель не знает — есть ли у автора учебника сознание? Но поскольку автор умеет писать и, наверное, говорить, читать и считать, пишет, рассуждая, знает русский язык и т.д., то читатель почти уверенно предполагает (реконструирует по внешним проявлениям — в данном случае по тексту), что сознание у автора есть. Хотя нет 100% гарантии, что текст учебника вообще написан человеком, а не роботом с системой искусственного интеллекта, названным именем автора. Эта проблема называется «проблемой философского зомби».

Пример 5.4.

Частным проявлением принципа реконструкции является **принцип подобия**: а) на основе предположения о существовании подобия (изоморфизма) между предметом и образом восприятия построены основные положения гештальт-психологии; б) на основе предположения о существовании подобия структур внешней и внутренней (ненаблюдаемой) деятельности Ж. Пиаже и Л.С. Выготским построена концепция интериоризации¹ и модели структур психического. Методология такого подхода основа на **принципе единства** (но не тождества) **сознания и деятельности**²; в) гипотеза А.Н. Леонтьева, объясняющая закономерности построения образа, так и называется — гипотеза уподобления (уподобление динамики перцептивных (рецепторных) действий форме и другим особенностям воспринимаемого предмета).

Пример 5.5.

Описывая поведенческие проявления разных людей, Феофраст (372 — 287 до н. э.) реконструировал характер этих людей, относя их к определенному типу своей классификации, состоящей из 30 типов характеров (реконструкция характера по поведенческим проявлениям).

Пример 5.6.

Вводя понятие «**сознание**» для описания душевной жизни, Р. Декарт предполагал возможность изучения феноменологии сознания **методом интроспекции** (особый вид метода самонаблюдения).

¹ В нашей работе (Серкин, 2005) изложена концепция интериоризации не одной отдельно взятой деятельности, а всей системы реализуемых человеком во времени (личная история деятельности) и актуально реализуемых деятельностей (индивидуальный образ жизни).

² Принцип в явном виде сформулирован С.Л. Рубинштейном (1989).

Пример 5.7.

Термин «**ассоциация**» (описан еще Аристотелем) в XVII – XIX вв. чаще использовался философами не для построения эмпирического метода, а как объяснительный принцип сочетания «простых идей» и образования на их основе «сложных» идей. **Метод ассоциаций** для преодоления защитных механизмов подсознания был использован З. Фрейдом лишь в конце XIX – начале XX в. именно как метод изучения и описания бессознательного (реконструкции на основе свободных ассоциаций) скрытых от сознания переживаний).

Пример 5.8.

Введенное в XVII веке Р. Декартом как модель для объяснения понятие «**рефлекс**»¹ как определенный ответ животного на определенную стимуляцию (животные-автоматы) стало предметом исследования (**объективными методами**) лишь в XIX – XX в. То есть понятие «рефлекс» было введено (сконструировано) как модель для объяснения поведенческой схемы «стимул — реакция»².

Пример 5.9.

Основатель первой психологической лаборатории (1879) Вундт также **считал основным методом психологии метод интроспекции** в его особой модификации (см. Пример 5.7). Предполагалось выявить элементарные составляющие воспринимаемого образа и на основе элементарных составляющих реконструировать становление (психологический механизм и генез) и структуру образа. В попытках построить психологию как классическую науку В. Вундтом и его сотрудниками метод интроспекции был использован по **схеме экспериментального метода** (см. далее в этой Главе).

Пример 5.10.

Один из основателей вюрцбургской школы О. Кюльпе (1862 – 1915) при изучении процесса решения задач использовал **метод ретроспективной интроспекции**, модификации (самоотчеты) которого сегодня широко используются во всех отраслях научной и прикладной психологии. На основе самоотчетов исследователи пытаются реконструировать процессы мышления, запоминания, воспроизведения и др.

¹ Не путать с совершенно другим по содержанию понятием «рефлексия».

² Необходимо помнить, что нервная система еще не была описана.

Пример 5.11.

Этот же **метод ретроспективной интроспекции** (как ответы-самоотчеты о переживаниях, отношениях, выборах, поведении и т.д.) является сегодня основой использования очень многих **личностных опросников и тестов**. Сама методология разработки личностных опросников и тестов была основана на предположении о том, что **по частным проявлениям** (ответам на вопросы, оценкам утверждений) **можно реконструировать личностные черты испытуемых, личностные профили или даже личностные портреты**.

Пример 5.12.

Принципиально отличный от метода интроспекции **метод понимания** целостной личности и целостной духовной жизни был предложен немецким философом, основателем **психологии как науке о Духе** В. Дильтеем (1833 — 1911) на основании предположения о существовании соответствующей, скрытой от внешнего наблюдателя феноменологии (реконструкция на основе понимания и, позже, сопереживания).

Пример 5.13.

Основатель психоанализа З. Фрейд вместе со своими учителями-психиатрами использовал **гипноз как метод изучения предполагаемого бессознательного**. В силу трудностей и часто невозможности применения гипнотического метода З.Фрейд для реконструкции скрытого от сознания содержания разработал, использовал и описал сейчас называющиеся классическими методы психоанализа: **метод ассоциаций, метод толкования сновидений, метод анализа ошибок обыденной жизни**.

Пример 5.14.

В бихевиоризме (с 1913) **метод интроспекции полностью отвергался** как научный в связи с тем, что бихевиористы попытались изучать психологию без **предполагаемой ненаблюдаемой феноменологии психологии**. Предметом психологии считалось поведение (объективно наблюдаемое). Главным методом считался поведенческий эксперимент.

Пример 5.15.

Методом уподобления психологических взаимодействий физическим был метод построения теории психологического поля — **перенос** К. Левиным (1890 — 1947) «схемы» электромагнитного поля, взаимодействия заряженных частиц и концепции валентности

из физики и химии в психологию: основой активности являются потребности (квазипотребности), создающие напряжения психологического поля. Разрядка происходит при удовлетворении потребностей. Ярким результатом является сама психологическая теория поля, ряд общеизвестных эффектов (эффект Зейгарник¹ и др.) и понятий (фрустрация² и др.).

Пример 5.16.

Аристотелевский метод — научное объяснение сводится к выделению существенных обобщенных характеристик путем размышления (Зейгарник, 1981). См. также примеры 1.4. и 2.6.

Пример 5.17.

Существует статистически значимая и большая по величине корреляция (связь и даже предшествование) между криком петуха и восходом солнца. Но мы не можем утверждать, что крик петуха является причиной восхода, так как не контролируем другие (альтернативные) причины (например, вращение планеты).

Пример 5.18.

Галилеевский метод — конструктивный, предполагающий теоретическое объяснение фактов на основе целостной модели системы причинных соотношений (Зейгарник, 1981). См. также пример 6.41.

При проектировании исследования на основе любого метода в проект осознанно или неосознанно закладываются теоретические представления исследователя.

Пример 5.19.

Если исследователь думает, что мышление подчиняется логическим законам, то целью исследования будет поиск логических структур при решении задачи (силлогизмов и других форм умозаключений).

¹ *Эффект Зейгарник* — мнемический эффект, состоящий в зависимости эффективности запоминания материала (действий) от степени законченности действий. В экспериментах Б.В. Зейгарник (1900 – 1988) фиксировалось значительно лучшее запоминание испытуемыми нерешенных (незавершенных) задач сравнительно с запоминанием завершенных. Это объяснялось сохранением (отсутствием разрядки) напряжения психологического поля.

² *Фрустрация* — психическое состояние, вызванное неуспехом в удовлетворении потребности, желания.

Пример 5.20.

Если исследователь думает, что главным элементом решения является инсайт (озарение, появление целостной структуры (гештальта) решения), то целью исследования будет поиск условий появления инсайта (антиципирующий комплекс, функциональное решение и др.).

Пример 5.22.

В результате проведенного исследования установлено, что **если** повысить освещенность производственного помещения на N люксов¹ и снизить уровень шума на M децибел², **то** производительность труда повышается в 1,1 раза, уровень производственного травматизма уменьшается в 1,4 раза. При этом сотрудники чувствуют себя (по самоотчетам) гораздо более комфортно, что косвенно является фактором снижения текучести кадров (пока не выражено в числовых показателях).

Пример 5.23.

Кризис трех лет (кризис «я сам») связан, **с одной стороны**, со стремлением развивающегося ребенка освободиться из-под чрезмерной опеки взрослых, **с другой**, с желанием ребенка освоить формы и возможности взрослой жизни. Новая осваиваемая ребенком игровая деятельность **диалектически объединяет** (термин — «снимает») **эти противоречия**: ребенок играет со сверстниками без взрослых, но основным содержанием игры является жизнь взрослых («дочки-матери», «война», «у доктора» и пр.).

Пример 5.24.

В соответствии с законом Йеркса — Додсона фаза «плато» (дальнейшее увеличение зарплаты не приводит увеличению производительности, так как сотрудники всё равно лучше уже работать не смогут) наступает с уровня K рублей/час. Этот показатель считается (не всегда правильно³) сегодня оптимальным для рентабельности предприятия уровнем оплаты труда.

Правильность генерализации зависит от **репрезентативности выборки** (здесь — представленность всех категорий избирателей в соответствующих реальной статистике количественных пропорциях в выборке) и **внешней валидности опросника** (здесь — возможность с помощью опросника получить правдивую информацию

¹ Единица интенсивности освещенности.

² Единица интенсивности звука.

³ Зависит от многих других условий.

именно о намерении избирателя участвовать/не участвовать в выборах и о предпочтениях при голосовании).

Пример 5.25.

Опросив множество подростков и сопоставив результаты опроса с результатами анализа релевантной литературы, известный психолог пришел к заключению, что ведущей деятельностью подросткового возраста (большинства подростков в нашей культуре!) является личностное общение со сверстниками.

Пример 5.26.

Согласно известной легенде Архимед, размышляя о том, как вычислить объем (чтобы узнать по весу, не украден ли материал — золото) очень сложного по форме ювелирного изделия (короны), погрузился в ванну, вытеснив определенное количество воды. По аналогии он сообразил, что любое тело, независимо от его формы, при погружении вытесняет количество воды, равное его объему. Эврика!

Пример 5.27.

До первого в известной нам истории человечества на Земле запуска в космос и благополучного возвращения человека (Ю.А. Гагарин, 12 апреля 1961 г., ракета «Восток-1») на аналогичных космических аппаратах посылались и возвращались животные (лайки Белка и Стрелка), с целью узнать-смоделировать воздействие факторов космического полета на организм.

Пример 5.28.

При работе над диссертацией «Психологические основы труда капитана судна» аспиранткой были проведены, записаны на диктофон и распечатаны для дальнейшего анализа (контент-анализ, конденсация смысла и др.) беседы с капитанами (от портового буксира до океанского лайнера). Некоторые капитаны, взаимодействуя с аспиранткой, немного приукрашивали фрагменты своей деятельности, особенно в части взаимодействия с членами экипажа, другими капитанами и сотрудниками порта (многие такие взаимодействия на самом деле четко регламентированы). Если бы беседы с капитанами даже по тому же плану беседы и подготовленным вопросам проводил взрослый опытный мужчина, знакомый с регламентацией работы капитана, то значительная часть полученных результатов бесед была бы другой.

Пример 5.29.

Даже простой факт того, что один призывник добился больших показателей (например, 50 кг/с) на ручном динамометре, чем другой (например, 45 кг/с), не говорит однозначно о том, что первый сильнее второго. У второго могут быть больше другие силовые показатели, или он только сегодня «не в норме» и пр.

Пример 5.30.

Что говорит нам тот факт, что при решении одной и той же задачи у одной подгруппы студентов повысились показатели кожно-гальванической реакции (КГР) в области левого виска, у второй понизились, у третьей не изменились, а у четвертой подгруппы то понижались, то повышались? Исследователь А. попытался понять, как это связано с продуктивностью решения задач, и выявил, что наиболее успешны были студенты первой и второй подгрупп. На основе изменения показателей КГР он сделал вывод о том, что успешность решения задач связана (коррелирует) с изменениями КГР независимо от знака изменений. Таким образом, исследователь **проинтерпретировал числовые показатели** изменения КГР, связав их с показателями успешности (у данного исследователя — количество решенных задач в единицу времени) решения. Причем такую интерпретацию нельзя даже считать полностью научной (ничего не сказано о причинах) и валидной (КГР изменяется при любом виде активности вообще или только при решении определенного типа задач).

Исследователи Б. и В. повторили исследования А., используя те же приборные («объективные») методы и никакой значимой связи не нашли. Значит ли это, что А. был недобросовестен? Нет. Все три исследователя добросовестно использовали «объективные» методы, работали с группами студентов того же возраста и состава. Просто другие группы студентов оказались именно другими.

Пример 5.31.

В классическом лабораторном эксперименте изучается функция влияния независимой переменной (например, x) на зависимую переменную (например, y). Экспериментатор, задавая значения x , выявляет соответствующие значения y и строит функцию зависимости $y = f(x)$. В идеальном эксперименте все условия контролируются и никаких побочных влияний на значение y не существует. Таким образом, проверяется гипотеза или выявляется причинно-следственная зависимость значения y от значения x .

Изредка в лабораториях удастся создать условия, приближенные к идеальным.

Пример 5.32.

Виды (неполный перечень) квазиэкспериментальных исследований:

анализ единичного случая (патопсихологическое обследование и качественное исследование), генетический метод, компьютеризированное исследование, методы сравнения (кросскультурное, межпрофессиональное, возрастное, межгрупповое и др.), лонгитюдный метод, метод срезов, нейропсихологическая диагностика, обучающий эксперимент, развивающий эксперимент, метод планомерного формирования умственных действий, социальный эксперимент, формирующий эксперимент и др.

Пример 5.33.

Если предположить (гипотеза H_1 — прямая), что чем тяжелее физическое тело, тем быстрее оно падает, то при одновременном сбрасывании (повороте доски) ядро должно упасть с той же высоты (крепостной стены) раньше, чем пуля. Если же предположить, что ускорение свободного падения не зависит от массы тела (гипотеза H — альтернативная), то пуля и ядро должны упасть одновременно (что и произошло в опытах Галилея). Побочная переменная — сопротивление воздуха в данном случае не учитывалась как пренебрежимо малая переменная, но если бы пуля была заменена пушинкой, то для падения тел пришлось бы строить трубки с откачиваемым воздухом (что и делал исследователь).

Пример 5.34.

Из школьного курса физики известно понятие «идеальный газ», состоящий из одинаковых по весу и диаметру круглых частиц, взаимодействующих без трения. Понятно, что в реальности такого газа не существует, но понятие «идеальный газ» позволило рассуждать об увеличении плотности частиц при сокращении объема в идеальных условиях (непроницаемые, без теплообмена и трения идеальный цилиндр и поршень) и вывести физические законы (Бойля — Мариотта, Гей-Люссака и др.), применяемые в реальных условиях.

Пример 5.35.

Центральное место в работах Аристотеля занимает его учение о душе, связанной и с Богом, и с материей. То есть душа у Аристотеля является предметом и физики, и метафизики¹. Изучение низшей (животной) части души по Аристотелю является предметом биологии (две части низшей души), а изучение высшей целевой разумной части (третьей части) души, не имеющей телесного органа, — предметом психологии. Энтелихия как возможность-осуществление жизни человека является его душой. Аристотель подчеркивает недостаточность только чувственного (позже — эмпирического) знания и считает необходимым познание сущностного (то есть общего и необходимого)². Сущностное познается на второй (приобретение опыта познания)³ и на третьей (**искусство «технэ»** — знание общего и причин) ступенях познания, на которые, с некоторой натяжкой, претендуют современные качественные методы в психологии и других науках.

Пример 5.36.

Существует два основных метода попыток описания истории философии и психологи: 1) эмпирическо-исторический метод — описание подходов, концепций теорий и результатов в хронологическом порядке «как они есть», не добавляя авторской позиции и интерпретации (что сделать при описании невозможно); б) теоретико-логический метод — описание материала на основе какой-либо концепции, теории или даже закона, что неизбежно приводит к истолкованию авторских текстов в рамках используемой концепции.

Пример 5.37.

Суть феноменологических методов — понимание присущего именно самому феномену без обязательного исследования причин. Например: сумма углов треугольника равна 180° . Нет смысла искать ответ на вопрос «Почему?». Но есть смысл знать это и использовать в математике и других теоретических и прикладных науках.

¹ Термины «физика» и «метафизика» введены не самим Аристотелем, а Андроником Родосским (I в. до н.э.) в его систематизации работ Аристотеля.

² Из-за этого Аристотелю ошибочно приписывают призыв к статистическим методам познания. Эта ошибка повторяется и в учебниках начала XXI в.

³ «Сверхчувственное» (не дано в восприятии, но познается в опыте деятельности) у А.Н. Леонтьева (1983).

Пример 5.38.

Н.П. Бусыгина (2016) предлагает следующую схему интерпретативного анализа: «смысловые единицы → конденсированный смысл → темы → интерпретация исследователя» (с. 243).

Пример 5.39.

Например, при применении биографического метода одни и те же нарративы могут интерпретироваться как этапы социализации, как «события» становления личности, как пункты развития жизненно важных ситуаций и т.п. Сама биография может рассматриваться как социальный портрет (что я предъявляю и что я не предъявляю интервьюеру), как реализация предназначения, как путь к цели и т.п.

ПРИМЕРЫ ИЗ ГЛАВЫ 6

Пример 6.1.

Если человек просит пить, мы почти автоматически думаем, что он *хочет пить*. Это *хотение (желание)*, может быть, никак не проявлено, кроме просьбы человека, однако путем несложных умозаключений мы приходим к выводу о его психологическом состоянии. Далее, мы можем предположить, что желание обусловлено, например, потребностью организма поддерживать определенный водно-солевой баланс своих сред, то есть начать строить *на основе психофизиологической парадигмы (погхода) теоретические предположения* о природе желаний. Если наши предположения подтвердятся путем эмпирического исследования или практической деятельности, мы сделаем вывод, что они верны (в определенных границах).

Пример 6.2.

Такой системой знаков может являться текстовое описание исследуемой ситуации или объекта, программа (текст на искусственном языке), совокупность логических или математических выкладок.

Пример 6.3.

Для многих пользователей таким «черным ящиком» является обычный телевизор, на вход которого подается напряжение (питание) и антенный сигнал, а на выходе должны быть изображение и звук. Внутреннее устройство телевизора и закономерности его работы пользователя не интересуют. Сегодня так же мы относимся к большинству современных гаджетов.

Пример 6.4.

В модели «черный ящик» сегодня работают многие акционеры и инвесторы: не интересуясь вообще технологией производства (предметов, услуг, знаний и т.п.), они оценивают, какую прибыль (выход) принесут сделанные ими в начале финансового цикла инвестиции (вход).

Пример 6.5.

Самой известной в психологии моделью типа «черный ящик» является классическая бихевиоральная позитивистская (см. также пример 2.11) схема «стимул — реакция» (S — R). В парадигме классического бихевиоризма исследователя не интересует, что происходит между стимуляцией (ситуация) и наблюдаемым ответом (поведение).

Пример 6.6.

В такой же модели строится первоначальное описание многих организаций: а) материалы (вход) — трудовые операции (трансформация) — измененные материалы, изделие (выход); б) проблемы (вход) — экспертная обработка (трансформация) — решения (выход); в) информация (вход) — обработка информации (трансформация) — информационная услуга (выход). (См. подробнее в Организационная..., 2013).

Пример 6.7.

Кривая запоминания количества бессмысленных слогов Г. Эббингауза (1850 — 1909). Г. Эббингауз в серии опытов описал кривую продуктивности запоминания бессмысленных слогов¹, не объясняя причин такой закономерности.

Пример 6.8.

Связь между интенсивностью предъявляемого испытуемому стимула (яркость, громкость, давление и др.) и силой ощущения по отчетам испытуемого (логарифмическая кривая, психофизическая кривая — пологая экспонента). Исследователи выявили вид зависимости, но не объясняли, почему зависимость именно такова.

Пример 6.9.

Известное всем формальное свойство транзитивности: $a > b$, $b > c \rightarrow a > c$. А вот реальная ситуация из турнирной таблицы:

¹ Лучше запоминаются слоги, расположенные в начале и в конце запоминаемого списка.

«Динамо» выигрывает у «Торпедо», «Торпедо» выигрывает у «Спартак». Как сыграют «Динамо» и «Спартак»? В том турнире «Спартак» выиграл с большим для футбола счетом.

Пример 6.10.

В классической научной парадигме поток фотонов может быть или только потоком частиц, или только волной. В неклассической науке поток фотонов является одновременно и потоком частиц, и волной (принцип дополнительности). Этот факт является сегодня общепринятым. Положенный в основу теории чисел закон исключенного третьего не позволяет описывать такие свойства реальности.

Пример 6.11.

В качестве примера парадигмальной модели можно привести один из аспектов культурно-исторической концепции Л.С. Выготского, в котором описывается, как использование знаковых средств (опосредствование) изменяет структуру психических функций (развитие высших психических функций (ВПФ)), значительно увеличивая продуктивность психической деятельности человека.

Пример 6.12.

Примерами парадигмальных моделей могут служить основанные на постулатах гештальт-теории восприятия (стремление к «хорошей» форме и др.) объяснения возникновения образа и различных иллюзий восприятия, структура личности и структура слоев сознания по З. Фрейду, макроструктура деятельности и многие многие другие.

Пример 6.13.

Сама история развития методологии науки является примером деятельностного моделирования — различные описания реальности (знания) заменяются на более новые и развитые на основе рефлексивного анализа методов построения и структур такого описания.

Пример 6.14.

До работ Галилея считалось, что чем тяжелее тело, тем быстрее оно падает. Галилей, сбрасывая с высоты одновременно ядро и пулю, показал, что ускорение свободного падения не зависит от массы тела. Другим ученым пришлось отказаться от привычного мнения, так как утверждение Галилея соответствует экспериментальным данным.

Пример 6.15.

После публикации таблицы Менделеева открыто уже много химических элементов, однако все их свойства соответствуют тем, которые присущи соответствующим уровням и периодам таблицы Менделеева.

Пример 6.16.

Психологическим механизмом, обеспечивающим возможность оценки стимула с помощью описания разнообразных словесных признаков (торт — веселый, вкусный, изысканный, тяжеловат, летний и пр.), Ч. Осгуд считал явление синестезии¹, Е.Ю. Артемьева — замещающие реальности и межсистемный метафорический перенос, автор данного учебника — порождающие и прогностические функции образа мира.

Пример 6.17.

В концепцию возрастной периодизации по типам ведущих деятельностей² заложен механизм смены деятельностей как результат

¹ Иррадиация возбуждения из одной сенсорной (чувствительной, анализаторной) системы в другую. Например, человек, услышавший определенный звук, может «увидеть» вспышку света и т.п.

² «Ведущей мы называем такую деятельность ребенка, которая характеризуется следующими тремя признаками. Во-первых, это такая деятельность, в форме которой возникают и внутри которой дифференцируются другие, новые виды деятельности... Во-вторых, ведущая деятельность — это такая деятельность, в которой формируются или перестраиваются частные психические процессы... Из этого не следует, что формирование или перестройка всех психических процессов происходит только внутри ведущей деятельности. Некоторые психические процессы формируются и перестраиваются не непосредственно в самой ведущей деятельности, но в других видах деятельности, генетически с ней связанных... В-третьих, ведущая деятельность — это такая деятельность, от которой ближайшим образом зависят наблюдаемые в данный период развития основные психологические изменения личности ребенка» (Леонтьев А.Н., 1981, с. 514 — 515). В отечественной психологии деятельностный подход к разработке проблем периодизации психического развития ребенка впервые начал разрабатывать Л.С. Выготский (1982), структура периодизации разработана в 1960 г. Д.Б. Элькониным (1971): 1) младенческий возраст — ведущая деятельность — эмоционально-личностное общение ребенка с мамой или другим ухаживающим взрослым (0,0 — 1,0); 2) ранний возраст — предметно-манипулятивная деятельность (1,0 — 3,0); 3) дошкольный возраст — игровая деятельность (3,0 — 7,0); 4) младший школьный возраст — учебная деятельность (7 — 11); 5) подростковый возраст — личностное общение со сверстниками (12 — 16); 6) юношеский возраст — профессионально-личностное самоопределение (15 — 20).

По Д.Б. Эльконину в младенческом, дошкольном и подростковом возрастах развитие преимущественно протекает в системе «ребенок — общественный взрослый», в раннем, младшем школьном и юношеском возрастах — в системе «ребенок — общественный предмет».

кризиса развития ребенка (разрешения противоречия между возрастающими возможностями активности ребенка и социальной ситуацией развития (ССР)).

Пример 6.18.

В авторской концепции генеза систем значений субъекта (Серкин, 2016 б) системообразующим фактором является личная история деятельностей субъекта.

Пример 6.19.

С помощью принципа единства сознания и деятельности строится объяснение формирования психических структур человека как структур интериоризованной личной истории деятельностей.

Пример 6.20.

При искреннем заполнении опросника испытуемым мы получаем информацию об испытуемом или информацию о его представлении о себе. Насколько его представление о себе совпадает с «реальностью»?¹ Каков уровень критичности испытуемого, его открытости? Представление о себе «срабатывает» только при заполнении опросника или основано на ретроматериале (воспоминаниях о себе в различных уже прошедших жизненных ситуациях). Чаще всего даже авторы учебников по психодиагностике делают вид, что этой проблемы нет... «А ведь она есть».

Пример 6.21.

Студенческая шутка: интеллект — это то, что изучается с помощью тестов интеллекта.

Пример 6.22 (шуточный).

Исследователь Н. успешно изучал аэродинамические свойства самолета в аэродинамической трубе с помощью деревянной модели самолета. Его ученики не раз убеждались на практике в правильности расчетов учителя.

После смерти Н. ученики, убежденные в правильности модели учителя, «творчески подошли к методу», распили модель и стали заявлять: «Самолет внутри сплошь деревянный. Мы в этом

¹ Например, человек, заполняя опросник, ставит «Да» на утверждение «Я не прохожу мимо, если при мне обижают слабых». И в этот момент он вполне искренне верит в это. Но его знакомые могли бы перечислить, по крайней мере, несколько таких случаев.

убедились на примере модели великого Н.». А когда им указывали, что в реальности не так, «сверхверные» ученики заявляли: «Тем хуже для реальности».

Пример 6.23.

Можно выделить четыре типа систем значений.

1. Естественные деятельностные (на основе личной истории деятельностей субъекта) системы значений: сознание, образ мира, общественное сознание, речь. Понятие (модели) о таких системах значений строится (прямо или имплицитно) на основе понятий о развитии субъекта их генеза (генетический аспект проблемы развития систем значений) и деятельности этого субъекта (функциональный аспект, актуальное функционирование систем значений). Связи в таких моделях называются синтагматическими.

2. Понятийные системы: системы языковых, научных, прикладных, профессиональных, учебных понятий. Хотя эти системы строятся на разных основаниях, в основе их лежит систематизация — иерархизация, классификация, логические, родо-видовые, причинные (часть — целое) и другие связи — различных признаков, выделенных на определенных уровнях обобщения. Такие связи называются парадигматическими.

3. Модели естественных систем значений: ассоциативные и семантические модели познавательных процессов (в основном памяти), семантические структуры репрезентации опыта, когнитивные структуры репрезентации опыта, системы искусственного интеллекта.

4. **Искусственные языки** (математические, программирования, шифры, служебные и пр.). В большинстве описанных в психологической литературе моделей используются и парадигматические, и синтагматические связи без рефлексии по поводу того, какие именно связи и почему используются (Серкин, 2016 б, с. 40).

Пример 6.24.

Психофизические (логарифмические) кривые (см. Пример 6.7), поиск зависимостей, численные описания.

Пример 6.25.

Работы Ч. Спирмена (1863 — 1945), шкалы Бине — Симона, Л. Терстоуна (1887 — 1955) и другие балльные шкалы. Эти шкалы (баллов и интервалов) не являются строго математическими (см. подробнее Пример 6.38).

Пример 6.26.

Одним из критериев психологической оценки экстремальности ситуации является величина изменения параметров описания образа мира («до» и «после» переживания) и образа жизни человека, пережившего экстремальную ситуацию (Серкин, 2016 а). Автор мог бы представить оценку экстремальности в виде дискурсивной (не математической) формулы:

$$\text{Эк}\psi \approx f(\text{Иом} + \text{Иож}),$$

где Эк ψ — мера психологической экстремальности ситуации, Иом — величина изменения параметров образа мира, Иож — величина изменения параметров образа жизни.

Такие иллюстративные дискурсивные формулы широко используются в психологии и других науках для указания на зависимость, однако никаких вычислений на их основе вести невозможно, так как вид функции (f) пока неизвестен.

Пример 6.27.

Алгебра Пиаже (см. Пример 6.33), теория обнаружения сигнала, модели принятия решений, экспертные системы искусственного интеллекта (СИИ)¹, семантические пространства.

Пример 6.28.

Факторный анализ (ФА) — формализованная и алгоритмизированная итерационная процедура редукции большого массива данных до меньшего (то есть охватываемого сознанием исследователя) количества факторов описания этих данных.

Суть методов редукции данных (ФА, семантических универсалий (СУ), кластерного анализа (КА) и др.) заключается не в проведении процедуры, а в том, чтобы свести большую, не поддающуюся осмыслению таблицу (матрицу) данных к небольшому количеству, соответственно, факторов универсалий или кластеров. Именно поэтому они и называются методами редукции данных. Обычно рекомендуется — 7 ± 2 параметра, что сравнимо с объемом оперативной памяти человека. Таким образом, все нестрогие (а они все нестрогие) методы редукции данных не имеют смысла как самодостаточные математические процедуры, а имеют смысл лишь как процедуры нестрогой переработки данных в целях удобства пользователя (обычно в целях интерпретации).

¹ О недостатках (ошибках) разработок СИИ как моделей психологических процессов см. п. 2.2.4 авторского учебника «Психосемантика» (Серкин, 2016 б).

При этом не имеет смысла увеличивать объем нестрогой процедуры больше возможностей самой процедуры. Увеличение объема и сложности применения неточных, нестрогих анализов (например, ФА и КА) ведет не к увеличению точности полученных результатов, а как раз наоборот, к накоплению (аккумуляции) с каждым шагом процедуры неточностей анализа и субъективности (при произвольном назывании числовых данных). Строгих процедур интерпретации данных ФА и КА не существует.

Первыми разработчиками идеологии и методов факторного анализа являются Ф. Гальтон (1822 — 1911), Л. Терстоун (1887 — 1955), Г. Айзенк (1916 — 1997), Р. Кетелл (1905 — 1998) и другие известные психологи. Простой (по сравнению с ФА и КА) метод СУ разработан Е.Ю. Артемьевой (1940 — 1987).

Пример 6.29.

Иллюстрация информационной теории эмоций П.В. Симонова (1926 — 2002):

$$\mathcal{E} = f [\Pi (\text{Ин} - \text{Ии})],$$

где \mathcal{E} — сила эмоции, Π — потребность, Ин — необходимая для удовлетворения потребности информация, Ии — имеющаяся информация. Формула отражает идею, но непригодна для расчетов.

См. также пример 6.25.

Пример 6.30.

Г. Фехнер (1801 — 1887), пытаясь установить зависимость между показателями интенсивности стимула (объективный ряд, НП) и отчетами испытуемых о силе (величине) испытываемых при восприятии этих стимулов ощущений (субъективный ряд, ЗП), установил вид функции, приблизительно описывающей эмпирические данные (ее названия: логарифмический закон, психофизическая кривая, основной психофизический закон):

$$I = A \lg S + C,$$

где I — величина ощущения (зрительного, слухового и др.) по отчетам испытуемых, S — величина стимула (соответственно: яркость, громкость и др.). A и C — константы, разные для различных модальностей ощущений и условия опыта.

Уравнение «работает» в диапазоне от нижнего абсолютного порога ощущения (минимальная величина ощущаемого стимула) до верхнего абсолютного порога ощущения (величина стимула настолько велика, что его различия не ощущаются).

Величины абсолютных порогов разных модальностей восприятия (ощущений) приведены в «Справочнике по инженерной психологии» (1982) и других справочниках.

Пример 6.31.

1. Существует положительная корреляция в группе обследуемых в возрасте от 3 до 15 лет между возрастом и длиной ступни (оба признака непсихологические).

2. В магистерской диссертации Мельниковой А.Д.¹ исследовалась с помощью специализированного семантического дифференциала «Образ жизни»² оценка своего образа жизни испытуемыми во сне и наяву. Обнаружен очень высокий уровень корреляции групповых профилей оценки — 0,889 ($p < 0,01$).

Пример 6.32.

Информационная модель памяти рисуется как структура из четырех блоков (прямоугольников), соединенных последовательно стрелочками: 1-й блок — иконическая память (ИП); 2-й блок — кратковременная память (КП); 3-й — оперативная память (ОП); 4-й — долговременная память (ДП). В некоторых моделях на стрелочках ставятся коэффициенты передачи (потери) информации при переходе от блока к блоку. Например, от ИП к КП — 0,6, от КП к ОП — 0,8, от ОП к ДП — 0,4.

В корреляционных моделях на связях между блоками или признаками ставятся коэффициенты корреляции, уравнения регрессии и т.п. В множественных моделях принятия решений на стрелочках ставятся вероятности выбора.

Пример 6.33.

В семантическом дифференциале (СД) каждая полярная шкала³ является шкалой оценки (осью, измерением, шкалой координат) стимула. Соответственно, две шкалы — двумерная оценка, три — трехмерная, n шкал — n -мерная оценка стимула. Задаваемое многими полярными шкалами СД многомерное пространство называется многомерным пространством оценки стимула. Если каждая оценка по каждой шкале является балльной (обычно семь

¹ Мельникова А.Д. Взаимосвязь реального и сновидческого образа мира. Магистерская диссертация. — М.: Факультет психологии НИУ ВШЭ, 2014. — 79 с.

² См. Серкин 2016 б, Приложение 18.

³ В первоначальном варианте СД Ч. Осгуда полярные шкалы: плохой — хороший, активный — пассивный, сильный — слабый и др. См. Серкин, 2016 б, Приложение 13.

баллов), то такое пространство называется математическим семантическим пространством оценки стимула. Такое пространство является лишь очень грубой моделью реальной оценки стимула. Например, в бланке СД может не быть важных для человека шкал оценки, могут присутствовать неиспользуемые шкалы и т.д.

Одним из методов обработки результатов группового семантического оценивания разнообразных стимулов является факторный анализ (см. Пример 6.27). Полученная совокупность факторов иногда в литературе называется факторной моделью репрезентации стимула в обыденном сознании, что, конечно, ошибочно, так как факторы описывают не саму групповую оценку стимула, а параметры оценки.

Пример 6.34.

Изучая закономерности развития интеллекта ребенка (наблюдая за своими детьми), Ж. Пиаже (1896 – 1980) описал стадии его развития: стадию сенсомоторного интеллекта (до 2 лет), дооперационального (до 7 лет), конкретных операций (до 12 лет), формальных операций. Обозначая двигательные и соответствующие им умственные (интериоризованные) операции символами с учетом их последовательности, преемственности (логической и пространственно-временной), обратимости¹, ассимиляции и аккомодации систем операций и их группировок, Пиаже создал оригинальную математическую систему описания развития интеллекта ребенка, известную сегодня как **алгебра Пиаже**.

При всей оригинальности и красоте созданной модели следует отметить, что хотя модель описывает приблизительно закономерности развития системы операций, она является лишь пре-скриптивной моделью, то есть не описывает механизмы развития системы операций ребенка.

Пример 6.35.

При первых попытках описания системки нами была сформулирована гипотеза кольцевой транзитивности: «...взаимодействия систем уравниваются через N взаимодействий, образующих кольцо (колесо) взаимодействий. Свойство транзитивности множества вещественных чисел является частным случаем кольцевой транзитивности при $N = 1$ » (с. 263).

¹ Обратимость присуща лишь умственным операциям (действиям).

Пример 6.36.

«Иванов (Си1)¹ проявил активность, решительность, добился взаимности и женился на Сидоровой (Си2), образовалась семья Ивановых (Си3). Если бы Иванов был более пассивен, а активной была бы Сидорова, это была бы уже другая семья (Си4) (там же)».

Пример 6.37.

Если попросить пилота нарисовать карту полета от Москвы до Магадана (например, Внуково), то он сможет нарисовать довольно подробно карту от аэропорта до места набора высоты и захода в эшелон и карту тех окрестностей Магадана, которые находятся возле аэропорта посадки (Сокол) — вместе около 1000 км. Остальные 8000 км полета, когда самолет находится в эшелоне и, наверное, работает автопилот, он нарисует весьма схематично, основываясь на школьных знаниях географии и «опорных точках».

См. также Пример 4.8.

Пример 6.38.

В теории вещественных чисел в точке перехода от отрицательных чисел к положительным вводится широко известное правило-исключение: «нельзя делить на ноль». На любые другие числа делить можно.

Пример 6.39.

Четыре спортсмена пробежали дистанцию, соответственно, за 100 секунд, 101 секунду, 102 и 103 секунды. По результатам им были присвоены 1, 2, 3 и 4-е места. Согласно квалификационным нормативам спортсмену, занявшему первое место, было присвоено звание мастера спорта; спортсменам, занявшим 2 и 3 места, — звание кандидатов в мастера спорта; спортсмену, занявшему четвертое место, — первый спортивный разряд. Комиссия экспертов оценила по совокупности техники бега и результатов бег следующим образом: 1-му спортсмену 9 баллов, 2-му — 9 баллов, 3-му — 8 баллов, 4-му — 7 баллов.

Объединим результаты в следующую таблицу.

Таблица 6.1 (Пример 6.39)

Результаты квалификационного забега

Ф.И.О.	Время пробега	Место	Присвоенное звание	Экспертная оценка
Коньков Г.Б.	100 сек.	1	Мастер спорта	9 баллов

¹ Си — система.

Ф.И.О.	Время пробега	Место	Присвоенное звание	Экспертная оценка
Чингачгук Б.З.	101 сек.	2	Кандидат в мастера	9 баллов
Крокодилов Г.Ч.	102 сек.	3	Кандидат в мастера	8 баллов
Кощеев Б.С.	103 сек.	4	1-й разряд	6 баллов
Использованная шкала	«Абсолютная» числовая шкала	Ранговая (порядковая) шкала	Шкала наименований	Шкала баллов

Если бы у комиссии не было секундомера, то **результаты** забега **пришлось бы оценивать без использования числовой шкалы** (без столбика «Время пробега» в Таблице 6.1). Такая ситуация в спортивных состязаниях встречается довольно часто: только экспертная оценка (баллы) используется в спортивных танцах, фигурном катании, синхронном плавании и других видах спорта. А уже на основе баллов экспертной оценки присваиваются призовые и другие места (ранги) и звания (наименования).

В психологических (и многих других реальных) исследованиях чаще всего числовую шкалу использовать невозможно. Например, при исследовании ценностных ориентаций используются только ранговые шкалы, при исследовании интеллекта или выраженности у человека различных личностных черт — балльные шкалы. **При этом для обозначения рангов или количества баллов используются числа, но их значение является чисто символическим, а не арифметическим** (см. п. 6.3). Спортсмен, занявший второе место (см. Таблицу 6.1), бежал вовсе не вдвое медленнее спортсмена, занявшего первое место, а спортсмены, бег которых был оценен по 9 баллов, бежали вовсе не с одинаковой скоростью¹.

Таким образом, символические числовые результаты нельзя обрабатывать и оценивать по тем же правилам, что и настоящие числовые результаты. Для обработки таких результатов создается специальный критериальный условно математический аппарат с использованием **непараметрических** критериев и таблиц обработки².

¹ Аналогично: человек, набравший 120 баллов по шкале интеллекта, вовсе не вдвое умнее (иногда и глупее в других аспектах) человека, набравшего 60 баллов; человек, набравший 20 баллов в личностном опроснике по шкале тревожности, вовсе не вдвое тревожнее человека, набравшего 10 баллов, и т.д.

² Простой пример разработки критерия для анализа случайности/неслучайности количества одинаковых ассоциаций в группе см. в работе автора «Психосемантика» (Серкин, 2016 б) на с. 154 – 158.

Пример 6.40.

В разрабатываемой автором (Серкин, 2005) системике есть попытка формализовать иные, чем в математике, свойства взаимодействия систем:

«— системные взаимодействия не обладают свойством транзитивности (см. Пример 6.9);

— системные взаимодействия не обладают свойством "перемены мест слагаемых";

— системы не могут сравниваться как "большие" или "меньшие", "сильные" или "слабые". Проблема "сравнения" систем требует специальной разработки;

— системные преобразования обладают свойством необратимости, которое мы назовем "свойством времени" (системные преобразования обладают свойством времени);

— гипотеза: взаимодействия систем подчиняются свойству "кольцевой транзитивности", то есть системные взаимодействия уравниваются через N взаимодействий, образующих кольцо (колесо) взаимодействий. Свойство транзитивности вещественных чисел является частным случаем кольцевой транзитивности при $N = 1$ » (с. 260).

ПРИМЕРЫ ИЗ ГЛАВЫ 7

Пример 7.1.

Довольно длительная устойчивость структуры (и видимых форм) созвездий долгое время объяснялась гравитационным взаимодействием звезд и их систем. Когда была подсчитана примерная масса галактик, оказалось, что для такого объяснения известной массы не хватает (ее почти вдвое меньше). Для сохранения объяснения было постулировано¹ существование нейтрино (мельчайших, не фиксируемых приборами всепроникающих частиц), в облаке которых (нейтринное облако) находятся все известные галактики. Этих частиц столь много, что в совокупности они и образуют недостающую для гравитационного объяснения устойчивости созвездий массу галактик.

Пример 7.2.

Долгое время (со времен Аристотеля и, возможно, раньше) считалось, что чем тяжелее тело, тем быстрее оно падает. Галилей доказал (говорят, что, сбрасывая с крепостной стены перед скептиками

¹ Защитный пояс теории.

одновременно ядро и пулю — один из первых в истории науки демонстрационных экспериментов), что ускорение свободного падения не зависит от массы тела. Несмотря на тысячелетний авторитет Аристотеля, честные скептики должны были признать на основе фактов правоту, как им тогда казалось, «маргинала» Галилея (см. также Примеры 5.16, 5.18 и 6.13).

Пример 7.3.

Астрономические наблюдения за движением планет показали, что их движение не объясняется гравитационным взаимодействием открытых на тот период небесных тел. Появилось предположение, что на движение известных планет (Уран) действуют массы еще неизвестных небесных тел. Эти массы и их местоположение во времени (орбита, более обобщенно — хронотоп) неизвестных пока планет были рассчитаны на основе законов Ньютона и описанного движения известных планет. Теоретики на основе своих расчетов подсказали эмпирикам (наблюдателям), где и когда должны наблюдаться неизвестные планеты. Так была открыта (это вошло в историю науки как «открытие на кончике пера») «заурановая» восьмая планета Солнечной системы Нептун.

См. также Пример 6.14.

Пример 7.4.

Кроме перечисленных в предыдущем абзаце можно выделить следующие широко известные отечественные психологические теории: культурно-историческая теория (КИТ) и в ее рамках теория организации высших психических функций (ВПФ) Л.С. Выготского (1896 — 1934), теория деятельности А.Н. Леонтьева (1903 — 1979) и С.Л. Рубинштейна (1889 — 1960), теории динамической локализации и системной интегральной организации высших психических функций основателя нейропсихологии А.Р. Лурии (1902 — 1977), теория коллективных переживаний В.М. Бехтерева (1857 — 1927), теория уровней реакций К.Н. Корнилова (1879 — 1957), теория установки Д.Н. Узнадзе (1886 — 1950), теория отношений В.Н. Мясищева (1893 — 1973), теория системной организации психических функций и процессов Б.Г. Ананьева (1907 — 1982) и другие.

Пример 7.5.

Если «психолог», к которому обратились родители по поводу трудностей взаимодействия с сыном-подростком, заявит им, что «все это культурно-исторически обусловлено», он, конечно, будет

прав. И даже при первой (иногда и при второй) встрече может показаться умным. Но это заявление будет совершенно бесполезным для родителей по следующим причинам:

1) такое словосочетание («это культурно-исторически обусловлено») можно применить к любым социальным явлениям;

2) оно (словосочетание) никак не помогает ни понять (из-за слишком высокого уровня абстракции) проблему конкретного подростка, ни построить действия по оптимизации взаимодействия с ним (то есть по запросу клиентов к психологу).

Для реальной работы с проблемой психолог должен сначала обратиться к более конкретным теориям психологии подросткового возраста и разобраться в конкретной проблеме, а потом на основе совместной с родителями работы и своего опыта построить собственную консультативную гипотезу-теорию (модель) этого конкретного случая и по возможности действий (своих, родителей, других людей, самого подростка) по оптимизации взаимодействия.

С другой стороны, даже в случае успешного консультирования невозможно применить использованную конкретную модель (теорию) при новом клиентском запросе, так как уровень такой модели теперь уже слишком конкретен и не позволяет применить ее при работе с другими затруднениями.

Пример 7.6.

«Было бы смешно, если бы не было так грустно» видеть, как «специалист», закончивший только «курсы психоанализа», в работе с ребенком с очевидными (диагноз, органические нарушения) отклонениями (задержками) развития вместо развивающих и корректирующих упражнений занимается «анализом» ранних отношений ребенка с матерью.

Пример 7.7.

Г. Фехнер (см. Пример 6.29, закон Фехнера — величина ощущения пропорциональна логарифму интенсивности раздражителя) основывался на постулатах параллелизма (независимости психического от физического) и не смог оценить значимость своего открытия для доказательства связи между стимулом и ощущением.

Пример 7.8.

Геометрическая теория Евклида основана на пяти следующих аксиомах: 1. Между двумя любыми точками можно провести прямую, которая является кратчайшим расстоянием между ними.

2. Прямую можно непрерывно продолжать. 3. Все прямые углы равны. 4. Параллельные прямые не пересекаются. 5. Из любого центра может быть описан круг любого радиуса¹.

Пример 7.9.

Основные постулаты психоанализа: наличие бессознательного, составляющие структуры личности (СверхЯ, Эго, Оно) и внутриличностный конфликт, вытеснение и сопротивление, психологические защиты и символизм осознаваемого, катарсис, либидо, стадии психосексуального развития и т.д.

Пример 7.10.

Для интегрального описания многочисленных эмпирических данных А.Н. Леонтьев (1979) ввел понятие «образ мира». Тогда же А.Н. Леонтьев предложил модель двухслойной структуры образа мира: внутренний ядерный слой и поверхностный слой — картина мира. Понятие оказалось очень эвристичным и за прошедшие сорок лет стало использоваться практически во всех отраслях психологии.

Однако из-за неопределенности описания ядерного слоя и картины мира эту модель очень трудно использовать для эмпирических исследований. Для исследований более широко используется трехслойная модель образа мира (Артемьева, Стрелков, Серкин, 1983): внутренний ядерный слой — целемотивационный комплекс, средний семантический слой и поверхностный перцептивный мир (предметы и предметные ситуации, включая и тело самого исследователя). При исследовании, например, профессиональной специфики образа мира (наибольшее количество защищенных кандидатских диссертаций) ядерный слой изучается с помощью методик исследования мотивации, ценностей и личностных характеристик, семантический — с помощью методик психосемантики, перцептивный — с помощью анкетирования и методик исследования восприятия.

Пример 7.11.

В большинстве теорий используются правила формальной логики (как метатеории), индукции (логики нет, но есть допустимые схемы умозаключений: «если эти, то и все», генерализация и т.п.) и дедукции (например: «если все медведи бурые, то и убитый

¹ Существует несколько разных версий набора аксиом.

Петровым в окрестностях Якутска медведь бурый¹»), верифицируемости и фальсифицируемости, закон исключенного третьего (верна или прямая, или обратная гипотеза, а третьего не дано).

(См. также Примеры 1.6, 1.8, 2.7, 2.11, 3.7, 3.10, 4.20, 5.1, 5.16 — 5.21, 5.23, 5.25, 6.12, 6.14, 6.18, 7.1, 7.3, 7.13).

Пример 7.12.

Типология видов памяти по модальностям восприятия и активности: зрительная память, слуховая, вкусовая, обонятельная, двигательная, словесно-логическая и т.п.

Типология видов памяти по времени функционирования: иконическая память, кратковременная, оперативная, долговременная

Типология жизненных миров Ф.Е. Василюка (1984, 1995) основана на разделении внешнего и внутреннего миров и, соответственно, на легкие и трудные (для внешних) и простые и сложные (для внутренних) миры. Внутренне простой мир, кроме того, может быть инфантильным (здесь и сейчас) или реалистичным (считаться с обстоятельствами). Внутренне сложный мир может быть ценностным (для чего?) и творческим (для чего и как?). Жизненные миры определяют специфику переживаемых в них критических ситуаций и типов активности по их преодолению.

(См. также Примеры 1.4, 5.5, 6.22).

Пример 7.13.

Дошкольник и даже младший школьник бывают удивлены, когда учитель сообщает им, что кит и дельфин — млекопитающие, так как кит и дельфин имеют внешние (наглядные) признаки рыб (хвост, плавники, живут в воде и пр.). Однако для биологической классификации имеют значение **существенные** (часто ненаглядные) признаки — дыхание легкими и питание молоком матери.

Пример 7.14.

В методиках исследования процесса образования искусственных понятий Выготского — Сахарова (Выготский, 1982) и Дж. Брунера (Брунер, 1977) все признаки стимульного материала — **и существенные** (задуманные экспериментаторами как составляющие понятие), **и несущественные** (остальные) — даны испытуемому сразу, доступны непосредственному восприятию. В методике Выготского — Сахарова существенные — это высота и размер фигур,

¹ Здесь возможна процедура фальсифицируемости утверждения о всех медведях, если увиденный на о. Врангеля медведь белый.

несущественные — цвет и форма. В методике Брунера существенные — это количество рамок на карточке, количество фигур, их форма и цвет. С помощью методики Выготского — Сахарова были исследованы формы искусственных понятий (как совокупности признаков фигур), которые используют дети в экспериментальной ситуации. С помощью методики Брунера были выявлены две основные стратегии — сканирования и фокусировки наборов признаков — образования искусственных понятий взрослыми испытуемыми.

(См. также Примеры 2.2, 5.24, 5.36, 6.7, 6.8, 6.11).

Пример 7.15.

Использование больших трехмерных матриц данных (собранных при применении различных личностных СД и личностных опросников с участием испытуемых из разных стран, разных возрастных групп, профессий и т.п.) с обработкой методами ФА, включающей вращение координат (Varimax), показывает, что в структуре личностного семантического пространства (ЛСП) **устойчиво проявляется система факторов**, называемая большой пятеркой (Big Five или B5):

- 1) эмоциональная стабильность — нейротизм;
- 2) интроверсия — экстраверсия;
- 3) закрытость — открытость опыту;
- 4) антагонизм — доброжелательность;
- 5) несобранность — сознательность.

А.Г. Шмелев (Шмелев, 2002) приводит следующий перечень B5:

1. Surgency (or Extraction) — энергичность (или экстраверсия).
2. Agreeableness — дружелюбие (согласие).
3. Conscientiousness — совестливость (сознательность).
4. Emotional stability — эмоциональная стабильность.
5. Intellect (or Culture) — интеллект (или культура).

Последний фактор интерпретируется иногда как «открытость» новому опыту (openness).

Пример 7.16.

Анализируя данные различных авторов об изменении слоев в трехкомпонентной модели образа мира (см. Пример 7.10), автор (Серкин, 2005) пришел к выводу, что ядерный слой образа мира не обладает профессиональной спецификой (в отличие от семантического и перцептивного слоев) даже у профессионалов с большим стажем. Это объясняется тем, что ядерный слой формируется

в основном в младенческом, раннем и дошкольном возрасте и характеризуется чаще неосознаваемыми субъектом образа мира особенностями, консервативностью и ригидностью. Изменения ядерного слоя образа мира происходят лишь под воздействием переживания экстремальных ситуаций и сопровождаются обычно стрессовыми и постравматическими стрессовыми расстройствами (ПТСР). (Серкин, 2016 а).

(См. Примеры 2.2, 2.3, 2.5, 2.8, 2.13, 3.2, 4.12, 4.13, 4.19, 4.20, 5.4, 5.8., 5.15, 5.23, 5.26, 6.18, 6.33, 7.1, 7.10).

Пример 7.17.

В теории личностных конструктов Дж. Келли (1905 – 1967) предполагается, что человек является исследователем, строящим (конструирующим) свой мир с помощью эмпирического набора познавательных биполярных конструктов (плохой — хороший, сильный — слабый, активный — пассивный и т.п.).

Пример 7.18.

Один из вариантов теоретической **энергетической** схемы психоанализа: в структуре сознания (осознаваемое — неосознаваемое) блокируется или искажается (сопротивление, защиты) нормальный метаболизм (напряжение — разрядка) инстинктивной энергии (либидо). При снятии блокировок и искажений (методами психоанализа) происходит разрядка (катарсис) и нормальный метаболизм восстанавливается.

Здесь идеальными абстрактными объектами являются все объекты, описанные терминами в скобках, а центральной категорией является энергия (в современной литературе — мотив).

Пример 7.19.

Например: один полюс — гомеостатические теории (стремление к разрядке, снижению напряжения: теория психологического поля, психоанализ и др.), другой полюс — преодоление гомеостаза (теория Пиаже, теория Роджерса и др.).

Пример 7.20.

Я, Оно и СверхЯ в теории личности З.Фрейда; физическое, социальное и духовное Я в теории У. Джемса (1842 – 1910); интра-, интер- и метаиндивидуальные подсистемы личности у В.А. Петровского; природное, социальное и культурное (у В. В. Петухова, 1950 – 2003) и др.

Примеры 7.21.

Теория поэтапного формирования умственных действий (ТПФУД) основана на культурно-исторической теории, теории деятельности и концепте «интериоризация». Эта очень глубокая, полезная и конкретная разработка по строгим канонам научного языка должна скорее называться не теорией, а **концепцией**¹ (которая, в свою очередь, со временем станет основой разработок теорий).

Культурно-историческая теория (КИТ) опирается не только на психологические теории, но и на социологические и исторические. Кроме того, в работах Л.С. Выготского (1982 б) использованы мысли и примеры из работы Е.П. Блаватской «Тайная доктрина» (пример с молекулой воды как единицей анализа целого и др.), на которую он, конечно, не мог сослаться открыто по социально-политическим причинам.

Пример 7.22.

1. Феноменология психологии как отказ от объективности в пользу описания феноменов субъективного опыта.

2. Экзистенциализм как психология бытия без попыток поисков объективных законов.

Эпифеноменализм — как отрицание реальности сознания, объявление сознания ϕ — феноменом и попытки объяснить субъективный мир человека на основе нейродинамики.

Пример 7.23.

Знаменитый «параллелограмм развития памяти»² (Леонтьев, 1981) в западной психологии сам бы назывался законом увеличения продуктивности запоминания с возрастом (как, например, закон Йоркса — Додсона и др.). В отечественной психологии это считается просто эмпирическими данными, а суть закона составляет объяснение изменений продуктивности запоминания при использовании средств (опосредствование психических функций и, таким образом, формирование высших психических функций (ВПФ³)).

¹ Определенный способ понимания (ближе к понятию «парадигма» по Т.Куну. — В.С.).

² Две кривые увеличения продуктивности запоминания слов с возрастом (дошкольный возраст, младший школьный и старший школьный): первая без средства (непосредственное запоминание), вторая с использованием средства — карточек с изображением запоминаемого слова (опосредствованное запоминание). Образованная кривыми фигура отдаленно напоминает параллелограмм.

³ ВПФ социальны по происхождению, произвольны по функционированию и опосредствованы по структуре.

Именно поэтому «хорошей» (настоящей) кандидатской и уж тем более докторской диссертацией по психологии в РФ считается не просто работа с эмпирическими данными и их математической обработкой, но работа с объяснением психологических механизмов найденных зависимостей.

Примеры 7.24.

Основной психофизический закон, законы идентификации сигналов, обнаружения, различения, связи между временем реакции и структурой и вероятностью сигнала, законы связей ассоциаций¹ и др.

Примеры 7.25.

Закон перцепции (закон Н.Н. Ланге² (1858 – 1921), последовательность фаз принятия решения и др.

Примеры 7.26.

Макроструктура деятельности А.Н. Леонтьева (1983), структурные модели психических процессов (мышления, памяти и др.), системогенез деятельности (Шадриков, 1983), законы формирования установки и др.

Пример 7.27.

Закон Йоркса – Додсона показывает зависимость успешности решения поведенческих задач от уровня мотивации. На основании этого закона в современной психологии управления, бизнеса, спорта и других считается, что существует определенный оптимальный уровень мотивации (фаза плато), повышение которого не приведет уже к повышению эффективности. А сверхмотивация (стресс) приводит к уменьшению эффективности, потере свободы действия и т.д. Однако следует напомнить, что сам закон Йоркса – Додсона был выявлен при исследовании поведения животных, без учета влияния социальных и других факторов.

Примеры 7.28.

Стадии развития интеллекта по Ж. Пиаже, гетерохронность развития психических функций по Б.Г. Ананьеву, периодизации возрастного развития З.Фрейда, Д. Эльконина, Э. Эриксона и др.

¹ Основные виды связей (по сходству, по контрасту, по близости в пространстве или во времени) описаны еще античными авторами. Более подробно о видах связей см. Серкин, 2016 б, п. 5.10.

² Постепенный переход (микросекунды) от обобщенного смутного образа и общих пропорций к все более четкому и конкретному.

Примеры 7.29.

Физиологические свойства нервной системы как основания типов темперамента, профессиональная деятельность как основа выработки профессионально важных качеств (ПВК), профессиональных деформаций, отношения с окружающими как основа иерархии ценностей и др.

Примеры 7.30.

Отношения (конфликт) между подструктурами личности в теории личности З. Фрейда, иерархии мотивов и ценностей, отношения между уровнями антиципации и др.

Пример 7.31.

Т.Д. Марцинковская и А.В. Юревич (2011) считают закон дифференциации Н.Н. Ланге (любое развитие идет от общего к частному, от неопределенного целостного к определенному дифференцированному) предвосхищает закон развития систем Л.Ф. Берталанфи (выделение и развитие подструктур).

Примеры 7.32.

Стихийное формирование групп (диссипативные структуры), сохранение границ и структур групп (аутопозиционные процессы), сохранение и изменения знаниевых структур и др.

Пример П1.1.

Расплывчатая формулировка: «хочу изучать личность». 2. Чуть более четкая формулировка: «хочу понять, от чего зависит уверенность человека в себе».

Пример П1.2.

Тема выпускной квалификационной работы студентки «**Жизненные сценарии студентов, проживающих в общежитии и в семье**». **Проблема** исследования: нет информации о феноменологии соответствующих сценариев (количественной — групповые, статистически значимые различия и сходство; качественной — что является содержанием различий).

Общая гипотеза о существовании различий выглядит тривиально. Почти очевидно¹, что различия существуют. Но непонятно, **в чем** заключается феноменология различий (**что** составляет

¹ «Очевидно» — не является доказательством и требует проверки. Например, в Средние века и раньше считалось очевидным, что Солнце вращается вокруг Земли.

содержание различий¹), **каковы именно** различия, **как и почему** они формируются. На первом этапе исследования все эти вопросы могут быть сформулированы именно как **исследовательские вопросы**. На следующих этапах часть исследовательских вопросов может быть трансформирована в **рабочие гипотезы** на основе литературного обзора, бесед с экспертами и пилотажного исследования.

Пример П1.3.

Цель работы: изучение опыта тревоги, связанного с эмоциональной зависимостью в близких межличностных отношениях.

Объект: опыт эмоциональной зависимости в близких межличностных отношениях.

Предмет: тревога при эмоциональной зависимости в близких межличностных отношениях.

Теоретические задачи:

1. Раскрыть и проанализировать понятия «эмоциональная зависимость» и «тревога», описанные в отечественной и зарубежной литературе.

2. Изучить описания тревоги в экзистенциальном анализе.

3. Рассмотреть различные подходы к пониманию феномена эмоциональной зависимости в близких межличностных отношениях.

Задачи эмпирического исследования:

1. Разработать систему опорных вопросов для глубинного интервью.

2. Обнаружить и изучить опыт тревоги респондента в связи с эмоциональной зависимостью в близких отношениях.

3. Выделить тревоги, специфичные для зависимых близких отношений, и общие, неспецифичные, но проявляющиеся также через отношения.

4. Сопоставить тревоги с теорией четырех фундаментальных мотиваций.

5. Проанализировать полученные результаты.

Пример П1.4.

Тема выпускной квалификационной работы студентки «Фундаментальные экзистенциальные мотивации (ФЭМ) и повторяющиеся сновидения».

¹ Например, при опросе выпускников (Где вы будете жить после выпуска?) департамента психологии НИУ ВШЭ за несколько месяцев до защиты ВКР (выпускной квалификационной работы) более 60% студентов-москвичей ответили, что пока у родителей, а более 70% иногородних студентов ответили: «Пока не знаю».

Объект исследования — сновидения¹.

Предмет — повторяющиеся сновидения в контексте ФЭМ.

Пример П1.5.

Тема выпускной квалификационной работы студентки «Фундаментальные экзистенциальные мотивации и повторяющиеся сновидения».

Основные (общие) гипотезы исследования:

1. Существуют различия в содержании повторяющихся сновидений в зависимости от уровня выраженности той или иной ФЭМ.
2. Существуют связи между содержанием повторяющихся сновидений и содержанием ФЭМ

Рабочие (частные) гипотезы²:

1. Темы стихийных бедствий, катастроф, гибели сновидца в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами первой ФЭМ.
2. Темы потери, расставания с близким человеком в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами второй ФЭМ.
3. Темы проблем во взаимоотношениях, отдалённости от других в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами третьей ФЭМ.
4. Темы религиозно-мистического содержания в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами четвёртой ФЭМ.
5. Переживание ненависти, страха уничтожения в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами первой ФЭМ.
6. Переживание агрессии, чувственного наслаждения, грусти в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами второй ФЭМ.
7. Переживание одиночества, отвержения, зависти, ревности, раздражения, обиды в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами третьей ФЭМ.
8. Переживание бессмысленности происходящего, внутренней пустоты, отчаяния в повторяющихся сновидениях взаимосвязаны с дефицитами четвёртой ФЭМ.

¹ Необходимо помнить, что объект исследования в психологии — не физический объект (предметы, тела, ситуации и пр.), а психологический феномен. Иногда в объект исследования входят физиологические корреляты психологических феноменов.

² Сформулированы на основе исследовательских вопросов (что, почему, как) из анализа релевантной темы литературы, самонаблюдения (в данном случае — дневник сновидений и его анализ), пилотажного опроса.

Пример П1.6¹.

Общая гипотеза: существуют различия в образе жизни людей, живущих в условиях ипотеки, и людей, не имеющих ипотечных обязательств.

Выборка: 60 человек разных профессий из городов РФ (2 группы по 30 чел). Стратегия формирования экспериментальной группы — метод «снежного кома», контрольной группы — стратифицированный отбор.

Процедура: респондентов просили заполнить анкету и батарею опросников в аудитории либо дома, в некоторых случаях высылали анкету по электронной почте. Респонденты заполняли бланки самостоятельно, после чего возвращали исследователю. Были использованы следующие **методики**:

1. Авторская анкета на выявление **отличий образа жизни у людей с ипотекой и без нее**.

2. Авторская анкета на **выявление специфики образа жизни** у людей, живущих в период погашения обязательств по договору ипотеки, составлена **для респондентов экспериментальной группы**. Поскольку в контрольной группе люди не имеют опыта проживания в ипотечном сценарии, им данные вопросы не задавались.

3. Специализированный семантический дифференциал «Образ жизни» (см. Серкин, 2016 б, Приложения).

4. «Шкала I-E» Роттера.

5. Самочувствие. Активность. Настроение (САН).

6. Русскоязычный вариант STAI известен как шкала реактивной и личностной тревожности Спилбергера – Ханина.

7. Шкала экзистенции (тест ШЭ) А. Лэнгле и К. Орглер.

Пример П1.7 (см. цель, объект, предмет и задачи в Примере П1.3).

Для проверки поставленных вопросов и гипотез нами были выбраны следующие методы:

1. Одно- и двухэтапное глубинное полуструктурированное интервью с аудиозаписью.

2. Шкала тревожности Спилбергера.

3. Личностный семантический дифференциал.

¹ Опубликовано. Полный текст см. в открытом доступе на страничке преподавателя в разделе «Публикации и исследования», 2015 г. Или <https://publications.hse.ru/articles/172249819>

Пример П1.8¹.

Тема: Изменение образа мира после переживания дорожно-транспортного происшествия (ДТП).

Схема исследования.

Изучение экстремального опыта всегда проходит «ретро», так как по этическим и техническим причинам эксперимент с организацией реальной экстремальной ситуации поставить невозможно. Распространенный план исследования *ex-post-facto* с уравниванием групп подходит лишь к исследованию ограниченного круга экстремальных ситуаций с длительно воздействующими факторами. Сравнение же отчетов испытуемых, например, переживших (эмпирическая группа) и не переживших (контрольная группа) ограбление, изнасилование, ДТП, является с психологической точки зрения бессмысленным.

Невозможно исследовать полностью слои трехслойной модели образа мира. Для частичного исследования каждого слоя были выбраны **следующие методики:** для ядерного слоя — методика ценностных ориентаций Милтона — Рокича; для семантического — специализированный семантический дифференциал (ССД) «Образ жизни»; для перцептивного — анкета с открытыми вопросами о переживаниях, отношениях, восприятии окружающих и себя и видах деятельности до, во время и после переживания ДТП.

Выборка: респонденты от 17 до 25 лет, попадавшие в потенциально опасное для жизни ДТП не более трех лет назад, пережитое без получения серьезных физических травм и летальных исходов любого из участников, без симптомов ПТСР². Объем выборки — 30 человек, 16 девушек и 14 молодых людей. Средний возраст участников — 20 лет, минимум — 17 лет, максимум — 25 лет. 10 человек попадали в ДТП 3 года назад, 10 — 2 года назад, 7 — год назад и 3 — в течение последнего года. Очный опрос.

Пример П1.9 (см. цель, объект, предмет, задачи и методики в Примерах П1.3 и П1.7).

Сначала глубинное интервью проводилось в один этап, в ходе которого выяснялось наличие и проявление эмоциональной зависимости у данного респондента, а также параллельно — получение информации о тревогах, с которыми встречался данный

¹ Опубликовано. Полный текст см. в открытом доступе на страничке преподавателя в разделе «Публикации и исследования», 2016 г. Или <https://publications.hse.ru/chapters/198100550>

² Посттравматическое стрессовое расстройство.

респондент в рассматриваемых отношениях. Но это оказалось неудобным ввиду слишком большого множества факторов, на которые приходилось обращать внимание, и вынужденной разнонаправленности интервью. Не удавалось сконцентрироваться на переживаниях тревоги в желаемой мере и уделить этому достаточно времени и внимания.

Поэтому в конечном итоге было принято решение проводить интервью в два этапа: на первом этапе мы рассматривали отношения респондента с точки зрения наличия зависимости в отношениях, а на втором — беседовали о тревоге, которую переживает респондент в данных отношениях.

В итоге было проведено в общей сложности 20 интервью длительностью от полутора до трех с половиной часов. Было опрошено 15 респондентов, с 10 из них интервью было одноэтапным, с 5 — двухэтапным.

Как и следовало предполагать, по итогам интервью не каждый случай представлял собой действительно случай эмоциональной зависимости. В итоге было отобрано в качестве подходящих и в дальнейшем дешифровано и обработано 8 случаев из 15. Выборку составили 7 женщин и 1 мужчина в возрасте от 22 до 30 лет.

Пример П1.10.

Для исследования (см. Пример П1.6) нужны были люди, которым за последние два года снились повторяющиеся сны. Целевую выборку студентка искала через специфические форумы и группы в Интернете, посвящённые сновидениям, договаривалась о том, чтобы сообщение об её исследовании размещали в этих группах. Также в данной ситуации можно было попробовать наладить контакт с офф-лайн организациями: институтами и центрами сомнологии, исследовательскими группами и лабораториями по изучению сна, психологическими центрами и индивидуальными консультантами, задействующими в своей работе материалы снов клиентов и т.д. Универсального рецепта «как набрать выборку» не существует, однако нужно помнить, что для этого есть много возможностей, исходя из данной конкретной ситуации.

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРИЛОЖЕНИЙ 1–3

Пример П2.1.

Если неопытный исследователь просит (пишет в инструкции) группу испытуемых «описать кошку», то часть испытуемых будет

описывать свою кошку, вторая часть — кошку соседа, третья — свое представление о кошке вообще, четвертая — слово «кошка» и т.п. Когда такой исследователь соберет заполненные бланки описаний, то уже не сможет узнать, что именно описывали испытуемые, и ему придется «приписывать» группе интерпретации оценок. Например, если он решит, что испытуемые описывали понятие «кошка» (потому что он так задумал и ему это кажется естественным), то неправильно проинтерпретирует результаты тех подгрупп, которые описывали конкретных кошек. Тогда наличие большого количества описаний типа «молодая» и «старая», «рыжая» и «белая» (понятных при описании конкретных кошек) заставит этого горе-исследователя сделать, например, парадоксальный вывод о важности «в обыденном сознании» возраста и цвета «рыжая» кошки при описании понятия о ней.

Пример П2.2 (неправильное описание стимула в инструкции).

Студентка, работая в штабе кандидата в депутаты областной Думы, составила следующую инструкцию к бланку 21-шкального личностного дифференциала:

Оцените, пожалуйста, *депутата* следующим образом. Перед вами список попарно сгруппированных прилагательных, выражающих качественно противоположные характеристики оцениваемого понятия. Обведите в кружок цифру (из ряда 3210123), которая, по вашему мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества (характеристики) у *депутата*, при условии, что 0 — качество не выражено; 1 — слабо выражено; 2 — средне выражено; 3 — сильно выражено.

Например: вы выбираете из пары «слабый — сильный» характеристику «слабый» и полагаете, что это качество у *депутата* выражено сильно, тогда из ряда цифр 3210123, между словами «слабый — сильный», обведите цифру 3, ту, которая ближе к слову «слабый», т.е. левее от 0 — центра шкалы.

Просим вас не пропускать пар слов и сделать свой выбор по каждой паре.

ПРИМЕЧАНИЕ: необходимо выбирать и оценивать *депутата* каждый раз только одним словом из пары!

Примеры П2.3 (правильное описание стимула в инструкции).

1. Если студентка хотела выявить образ, которому должен соответствовать ее работодатель, то в инструкции нужно было просить оценить свое представление о *хорошем депутате* (или

о *подходящем депутате*). Для выявления представлений об идеальном депутате исследования вообще проводить не нужно, так как достаточно расставить высокие оценки по положительным дескрипторам.

2. Если студентка хотела сравнить представление о своем работодателе с представлением о конкуренте для рекомендаций по имиджевой (для своего) и «антиимиджевой» (для конкурента) работе, испытуемым нужно было раздавать по два бланка, в каждом из которых в качестве стимула вписывается конкретная фамилия соответствующего кандидата.

3. Если студентка проводила, например, дипломное исследование и хотела выявить обобщенное представление о депутате, то в инструкции нужно было просить *не оценивать никакого конкретного депутата, а оценить представление о депутате вообще*.

4. Если студентка хотела узнать оценку депутата Петрова, то в инструкции нужно было просить *оценить депутата Петрова*.

Пример П2.4.

В известной проективной методике «Рисунок семьи» в инструкции просто предлагается нарисовать свою семью. Ребенок попросил у проводящей исследование студентки более подробных инструкций и получил ответ: «Нарисуй папу, маму и себя». В результате все дети из группы нарисовали только папу, маму и себя и именно в таком порядке. Понятно, что ни порядок рисования (предпочтения), ни пропуски членов семьи (негативизм), ни реальный состав семьи, ни фон или ситуацию, ни включение несуществующих членов семьи и животных (проективные пожелания, недостаточность общения и пр.) выявить из таких рисунков не удалось. Все групповые рисунки пришлось забраковать.

Примеры П2.5.

1. Кафедра психологии нашего университета просит вас принять участие в исследовании...

2. Ваши ответы помогут в выработке рекомендаций для оптимизации...

Пример П2.6.

Подписывать бланк не нужно. Для выработки рекомендаций будут использованы только общегрупповые (усредненные) статистически обработанные результаты.

Пример П2.7.

При назывании раздела батареи методик студент в инструкции написал: «Милтон Рокич. Ценностные ориентации». Писать здесь имя автора методики не было необходимости. Возможно, что часть испытуемых догадалась, что здесь дописано имя автора методики, часть задумалась над двумя непонятными словами, часть — прочла и не обратила внимания. В любом случае испытуемые проделывали ненужную ни им, ни исследователю работу.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

УПРАЖНЕНИЕ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СОЗНАНИЯ

ШАГ 1 (ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ)

Вспомните любую новую деятельность, которую Вы освоили или начали осваивать недавно.

ШАГ 2 (ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ)

Вспомните и опишите свой новый опыт, приобретенный в Вашей новой для Вас деятельности по примеру описаний, сделанных студентами (см. таблицу П5.1 ниже).

Таблица П5.1

**Описания нового опыта,
приобретенного в деятельности¹**

Вид деятельности	Описания студентов
Водить машину (7)	Теперь умею оценить дорожную обстановку. Поняла, что такое мастерство. Узнала, что такое взяточничество, как относятся к женщине за рулем, слышу двигатель. Способность к контролю, ощущение собственности, сберечь машину. Обращаю внимание на маршрут, как водят другие. Даже когда не за рулем, «нажимаю» педали, слежу за дорожной обстановкой. Даже пешком стала ориентироваться по карте. Научилась не бояться дороги. Много «олений» на дорогах. Знаю много об устройстве машины

¹ По публикации: *Серкин В.П.* Влияние профессиональной специфики образа мира и образа жизни на восприятие // Психология развития человека как субъекта труда. Развитие творческого наследия Е.А. Климова. Материалы Международн. научно-практич. конф. Москва, октябрь 2016. — М.: Акрополь. — С. 68 — 78.

Вид деятельности	Описания студентов
Работа в кадровом, рекрутинговом агентстве (6)	Этапы работы консультанта по отбору персонала, научилась оценивать работу по критериям, на которые раньше не обращала внимания. Отмечаю стиль речи, правильность, как одет. Более оцениваю отношусь к людям с позиций их достижений. Стал понимать разные направления бизнеса. Человек, ищущий работу, ведет себя заискивающе
Готовить еду (4)	Поняла, почему одни продукты нужно класть раньше других, зачем специи, что значит несочетаемые продукты. Поняла принципы приготовления, научилась готовить новые блюда, стала экспериментировать с добавлением нового, придумываю приправы. Начала экономить, освоила бытовую технику
Танцовщица, аэробика (3)	Стала чувствовать ритм, партнера, понимать темперамент других народов мира. Лучше чувствовать свое тело, эмоции. Обращаю внимание на свои мышцы, координацию движений
Шить (3)	Использовать разные ткани, бисер, украшения, кружева. Использовать выкройки, шить разными стилями. Смотреть на людях края одежды и структуру ткани. Определение количества ткани, цен, фурнитуры, размеров
Ремонт квартиры (3)	Навыки общения со строителями, ощущение собственности. Поняла суть дизайна. Находить новые сочетания, решения, искать ткани, фурнитуры, постоянно обращаю внимание на шторы, стала смотреть журналы по теме. Разбираюсь в интернет-ресурсах по теме, обоях, краске, циклевке и лаках для паркета, сборке-разборке мебели

ШАГ 3 (ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ)

Вспомните и опишите свой новый опыт отношений с другими, приобретенный в вашей новой для вас деятельности по примеру описаний, сделанных студентами (см. таблицу П5.2 ниже).

**Описания нового опыта,
приобретенного в отношениях с другими**

Вид новых отношений	Описания испытуемых
Воспитывать ребенка (5)	Постоянно помнить, идти на компромиссы, но быть требовательной, «не сломать» и не распустить. Как много было раньше свободного времени, как его нужно было ценить. Ответственность, радость, понимание, что чья-то жизнь важнее твоей, терпение. Освоила кормление, новые продукты, их приготовление. Ответственность, терпение, контролирование действий (правильность), общение и взаимодействие с другими детьми. Распорядок дня, расчет времени для определенных действий
Обучение психологии (3)	Стала замечать и понимать, почему и как раздражаются близкие. У всех есть проблемы, но многие их не осознают. Отметила, что надеяю людей своей логикой, мышлением, не осознавая этого. Изменилось мышление, взгляд на прошлое: до этого всегда искала единственно верную теорию и единственно правильную практику, все остальное воспринимала как брак. Стала замечать и дифференцировать чужие и собственные переживания. Стала вести опросы и поняла, что люди гораздо более готовы отвечать, чем я думала раньше. Замечаю психологические защиты, больше обращаю внимание на поведение людей, при чтении книг и просмотре фильмов. Задумываюсь о психологических особенностях авторов и их жизненной ситуации

ШАГ 4 (ОСНОВНОЙ)

Составьте список (по аналогии с таблицами П5.1 и П5.2 выше) качеств, знаний, умений и навыков, который Вы хотите развить у себя.

ШАГ 5 (ОСНОВНОЙ)

Подумайте (по аналогии с таблицами П5.1 и П5.2 выше) о деятельности(ях), с помощью которых могут быть развиты у человека эти качества, знания, умения и навыки.

ШАГ 6 (ОСНОВНОЙ)

Займитесь (осваивайте) эти деятельности.

ШАГ 7 (ОСНОВНОЙ)

Ведите дневник постепенного освоения нужных вам качеств, знаний, умений и навыков в форме вышеприведенных таблиц.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ананьев Б.Г.* Психология и проблемы развития человекознания / Под ред. А.А. Бодалева. — М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. — 384 с.
2. *Андреев Д.Л.* Собрание сочинений в 3 т. Т. 2: Роза Мира. — М.: Редакция журнала «Уrania», 1997. — 608 с.
3. *Артемьева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики / Под. Ред. И.Б. Ханиной. — М.: Наука; Смысл, 1999. — 350 с.
4. *Артемьева Е.Ю., Стрелков Ю.К., Серкин В.П.* Описание структур субъективного опыта: контекст и задачи // Мышление. Общение. Опыт: межвузовский тематический сборник. — Ярославль: Издательство Ярославского университета, 1983. — С. 99 – 108.
5. *Балин В.Д.* Теоретическая психология. — М.: Юрайт, 2017. — 274 с.
6. *Балов П.А., Серкин В.П.* Трудовая деятельность и сообщества при внепрофессиональном образе жизни (на примере вольных путешественников) // Организационная психология. — 2017. — Т. 7. — № 4. — С. 102 – 128. — <https://publications.hse.ru/articles/215697286>
7. *Берулава Г.А.* Методология современной психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2009. — 216 с.
8. *Брунер Дж.* Психология познания. — М.: Прогресс, 1977. — 422 с.
9. *Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М.* Словарь-справочник по психологической диагностике. — СПб.: Питер-Ком, 1999. — 528 с.
10. *Бусыгина Н.П.* Методология качественных исследований в психологии. — М.: ИНФРА-М, 2015. — 304 с.
11. *Васильев В.Л.* Юридическая психология. — 6-е изд., перераб. и доп. — СПб.: 2009. — 608 с.
12. *Василюк Ф.Е.* Жизненный мир и кризис: типологический анализ критических ситуаций // Психологический журнал. — 1995. — Т. 16. — № 5. — С. 90 – 101.

13. *Василюк Ф.Е.* Психология переживания (анализ преодоления критических ситуаций). — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. — 200 с.
14. *Василюк Ф.Е., Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г., Петровский В.А., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Методология психологии: проблемы и перспективы. Учебное пособие / Общ. ред. В.П. Зинченко, науч. ред. Т.Г. Щедрина. — М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. — 528 с.
15. *Веракса Н.Е.* Методологические основы психологии: учебное пособие для студентов. — М.: Издательский центр «Академия», 2013. — 240 с.
16. *Выготский Л.С.* Вопросы детской (возрастной) психологии // Выготский Л.С. — Собр. соч. — Т. 4. — М.: Педагогика, 1984. — С. 243 — 385.
17. *Выготский Л.С.* Исторический смысл психологического кризиса // Выготский Л.С. — Собр. соч. — Т. 1. — М.: Педагогика, 1982 а. — С. 292 — 436.
18. *Выготский Л.С.* Мышление и речь // Выготский Л.С. — Собр. соч. — Т. 2. — М.: Педагогика, 1982 б. — С. 5 — 361.
19. *Гальперин П.Я.* Введение в психологию. — М.: Книжный дом «Университет», 1999. — 332 с.
20. *Готтсданкер Р.* Основы психологического эксперимента. — М.: Изд-во МГУ, 1982. — 463 с.
21. *Дернер Д.* Логика неудачи. — М.: Смысл, 1997. — 237 с.
22. *Дмитриева М.А., Крылов А.А., Нафткульев А.И.* Психология труда и инженерная психология. — Л.: ЛГУ, 1979. — 224 с.
23. *Дружинин В.Н.* Экспериментальная психология. — СПб.: Питер, 2000. — 320 с.: ил.
24. *Емельянов Е. Н., Поварницына С.Е.* Психология бизнеса. — М.: АРМАДА, 1998. — 511 с.
25. *Журавлев А.Л., Нестик Т.А.* Совместное творчество как ресурс деятельности организации: состояние и перспективы исследований // Психологический журнал. — 2011. — Т. 32. — № 1. — С. 3 — 21.
26. *Журавлев А.Л., Нестик Т.А.* Управление совместной деятельностью: новые направления исследований // Психологический журнал. — 2009. — Т. 30. — № 4. — С. 5 — 15.
27. *Запорожец А.В.* Избранные психологические труды. В 2-х т. — М.: Педагогика, 1986.
28. *Зейгарник Б.В.* Теория личности Курта Левина. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. — 118 с.

29. *Ильенков Э.В.* Диалектическая логика. — М.: Политиздат, 1984. — 320 с.
30. *Капра Ф.* Дао физики. — М.: «ОРИС» «ЯНА-ПРИНТ», 1994. — 165 с.
31. *Карпов А.В.* Психология деятельности. В 5 т. Т. 1. Метасистемный подход. — М.: РАО, 2015. — 546 с.
32. *Кедров Б.М.* Предмет и взаимосвязь естественных наук. — М.: Наука, 1967. — 440 с.
33. *Климов Е.А.* Образ мира в разнотипных профессиях. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1995. — 224 с.
34. *Корнилова Т.В., Смирнов С.Д.* Методологические основы психологии: учебник. — М.: Юрайт, 2011. — 483 с.
35. Краткий психологический словарь. — М.: Политиздат, 1985. — 432 с.
36. *Леонтьев А.А.* Основы психолингвистики. — М.: Смысл, СПб.: Лань, 2003. — 287 с.
37. *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения. В 2 т. — М.: Педагогика, 1983.
38. *Леонтьев А.Н.* Проблемы развития психики. — М.: МГУ, 1981. — 584 с.
39. *Леонтьев А.Н.* Психология образа // Вестник МГУ. — Серия 14. — Психология. — 1979. — № 2. — С. 3–13.
40. *Лефевр В.А.* Конфликтующие структуры. — М.: Советское радио, 1973. — 159 с.
41. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — 444 с.
42. *Лубовский Д.В.* Введение в методологические основы психологии. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. — 224 с.
43. *Мамардашвили М.К.* Классический и неклассический идеалы рациональности. — М.: Азбука-Аттикус, 2010. — 288 с.
44. *Марцинковская Т.Д., Юревич А.В.* История психологии. — М.: Академический проект; Трикста, 2011. — 521 с.
45. Методы исследования в психологии: квазиэксперимент. Под ред. Корниловой Т.В. — М.: Форум — ИНФРА-М, 1998. — 293 с.
46. *Никандров В.В.* Экспериментальная психология. Учебное пособие. — СПб.: Речь, 2003. — 480 с.
47. *Никифоров А.Л.* Философия науки: история и теория. — М.: Идея-Пресс, 2010. — 264 с.
48. Организационная психология: учебник / Под общ. ред. А.Б. Леоновой. — М.: ИНФРА-М, 2013. — 429 с.

49. *Панферов В.Н., Безогова С.А.* Методологические основы и проблемы психологии. — М.: Юрайт, 2017. — 265 с.
50. *Петровский В.А.* Человек над ситуацией. — М.: Смысл, 2010. — 559 с.
51. *Петровский В.А.* «Я» в персонологической перспективе. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. — 502 с.
52. *Петровский А.В., Ярошевский М.Г.* Теоретическая психология. — М.: Академия, 2003. — 496 с.
53. *Петухов В.В.* Природа и культура. — М.: Тривола, 1996. — 356 с.
54. *Пижае Ж.* Избранные психологические труды. — М.: Международная педагогическая академия, 1994. — 680 с.
55. *Платонов К.К.* Краткий словарь системы психологических понятий. — М.: Высшая школа, 1984. — 174 с.
56. *Подгьяков А.Н.* Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт. — М.: Национальное образование, 2016. — 304 с.
57. Психологический словарь / Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. — М.: Педагогика-Пресс, 1996. — 440 с.
58. Психология. Учебник для гуманитарных вузов / Под общ. ред. В.Н. Дружинина. — СПб.: Питер, 2001. — 656 с.
59. Психология бизнеса. Теория и практика: учебник для магистров / под общ. ред. Н.Л. Ивановой, В.А. Штроо, Н.В. Антоновой. — М.: Юрайт, 2014. — 509 с.
60. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии: В 2 т. Т. 1. — М.: Педагогика, 1989. — 488 с.
61. *Серкин В.П.* Деятельностная теория сознания // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2015. — Т. 12. — № 2. — С. 93–111.
62. *Серкин В.П.* Изменение представлений о себе, своем образе мира и образе жизни при переживании экстремальной ситуации // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2016 а. — Т. 51. — № 3. — С. 75–83.
63. *Серкин В.П.* Психосемантика. — М.: Юрайт, 2016 б. — 318 с.
64. *Серкин В.П., Сиротский В.Е.* Психосемантика: на пути к моделированию // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. — 1990. — № 4. — С. 28–33.
65. Справочник по инженерной психологии // Под ред. Б.Ф. Ломова. — М., 1982. — 368 с.
66. *Степин В.С.* Теоретическое знание. — М.: Прогресс-Традиция, 2003. — 399.

67. *Философский энциклопедический словарь*. — М.: Советская энциклопедия, 1989. — 815 с.
68. *Фихтенгольц Г.М.* Курс дифференциального и интегрального исчисления. В 3 т. — М.: Главная редакция физико-математической литературы, 1969–1970.
69. *Чанышев А.Н.* Курс лекций по древней философии. — М.: Высшая школа, 1981. — 374 с.
70. *Шагриков В.Д.* Мысль и познание. — М.: Логос, 2014. — 280 с.
71. *Шагриков В.Д.* Проблема системогенеза в профессиональной деятельности. — М.: Наука, 1983. — 185 с.
72. *Шагриков В.Д.* Способности человека. — М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. — 228 с.
73. *Щегровицкий Г.П.* Избранные труды. — М.: Шк. Культ. Полит., 1995. — 800 с.
74. *Эльконин Д.Б.* К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Вопросы психологии. — 1971. — № 4. — С. 6–20.
75. *Югин Э.Г.* Системный подход и принцип деятельности. — М.: Наука, 1978. — 319 с.
76. *Юлина Н.С.* Тайны сознания: альтернативные стратегии исследования. Ч. 1. Вопросы философии. — 2004. — № 10. — С. 125–135.
77. *Jeffrey R. Edwards.* To prosper, organizational psychology should overcome methodological barriers to progress // Journal of Organizational Behavior, 29, 469–491 (2008).
78. *Osgood Ch.E.* The nature and measurement of meaning // Psychol. Bull. — 1952. — Vol. 49. — P. 197–237.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Мироззрение, философия, наука	9
1.1. Общие понятия	9
1.2. Формы существования науки	13
1.3. Психология как неклассическая и постнеклассическая наука	18
1.4. Тестовые задания, упражнения и вопросы к главе 1	20
Глава 2. Понятие «методология»	23
2.1. Определение понятия «методология»	23
2.2. Структура методологического знания	31
2.3. Функции методологического знания	34
2.4. Тестовые задания, упражнения и вопросы к главе 2	36
Глава 3. Методологические требования к организации исследования	42
3.1. Из истории методологии	42
3.2. Позитивизм	47
3.3. Неопозитивизм (логический позитивизм)	48
3.4. Постпозитивизм	51
3.5. Тестовые задания, упражнения и вопросы к главе 3	56
Глава 4. Проблемы определения предмета психологии	61
4.1. Объект и предмет науки	61
4.2. Предмет психологии	64
4.2.1. Многообразие форм психологического знания	65
4.2.2. Особенности феноменологии психологии	67
4.2.3. Предельная сложность предмета психологии среди предметов других наук	70
4.2.4. Особенности психологического знания	71
4.2.5. Специфические субъективные проблемы накопления психологических знаний	74
4.2.6. Диалектичность представлений о предмете психологии. ...	76
4.2.7. Многообразие способов описания предмета психологии ...	79

4.2.8. Необходимость рефлексии психотехнического порождения реальности психологии в процессе исследования, прикладного применения и проектирования психологических знаний	84
4.3. Тестовые задания, упражнения и вопросы к главе 4	92
Глава 5. Проблема метода в психологии	95
5.1. Понятие «метод»	95
5.2. Основные группы методов психологии	105
5.3. Тестовые задания, упражнения и вопросы к главе 5	119
Глава 6. Моделирование, математическое моделирование	124
6.1. Виды моделей. Требования к модели психического	125
6.2. Математическое моделирование: психология и математика	134
6.3. Допуски (недостатки) математического моделирования	141
6.4. Тестовые задания, упражнения и вопросы к главе 6	146
Глава 7. Теории и законы психологии	149
7.1. Теории как модели психологической реальности	149
7.1.1. Характеристики теории	152
7.1.2. Структура теории	155
7.1.3. Типологии и классификации научных теорий	156
7.2. Закон в психологии	163
7.2.1. Проблема закона в психологии	163
7.2.2. Система законов психологии	165
7.3. Тестовые задания, упражнения и вопросы к главе 7	168
Приложение 1. Как содержательно начать писать работу (инструкция научного руководителя для студентов и аспирантов)	174
Приложение 2. О составлении инструкций испытуемым	191
Приложение 3. Программа курса «Теория и методология современной психологии»	195
Приложение 4. Примеры по главам	244
Приложение 5. Упражнение для индивидуального развития сознания	306
Литература	310

16 +

Учебное издание

Серкин Владимир Павлович

СОВРЕМЕННАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Теория и методология

Авторский учебник для магистратуры

Ответственный редактор *А. Амелькина*

Корректор *Н. Арацкая*

Технический редактор *Т. Тимошина*

Компьютерная верстка *В. Брызгаловой*

Общероссийский классификатор продукции

ОК-034-2014 (КПЕС 2008):

– 58.11.11 – учебники печатные

общеобразовательного назначения

Подписано в печать 22.11.2018. Формат 60 × 90/16. Усл. печ. л. 20,0.

Печать офсетная. Гарнитура Baltica. Бумага офсетная пухлая.

Тираж экз. Заказ №

Произведено в Российской Федерации. Изготовлено в 2018 г.

Изготовитель: ООО «Издательство АСТ»

129085 г. Москва, Звездный бульвар, д. 21, строение 1,

комната 705, помещение I, этаж 7

Наш электронный адрес: www.ast.ru

«Баспа Аста» деген ООО
129085, Мәскеу қ., Звёздный бульвары, 21-үй,
1-құрылыс, 705-бөлме, I жай, 7-қабат.

Біздің электрондық мекенжайымыз: www.ast.ru
Интернет-магазин: www.book24.kz • Интернет-дүкен: www.book24.kz
Импортёр в Республику Казахстан ТОО «РДЦ-Алматы».
Қазақстан Республикасындағы импорттаушы «РДЦ-Алматы» ЖШС.
Дистрибьютор и представитель по приему претензий на продукцию
в республике Казахстан: ТОО «РДЦ-Алматы»
Қазақстан Республикасында дистрибьютор және өнім бойынша
арыз-талаптарды қабылдаушының өкілі «РДЦ-Алматы» ЖШС,
Алматы қ., Домбровский көш., 3«а», литер Б, офис 1.
Тел.: 8 (727) 2 51 59 89,90,91,92. Факс: 8 (727) 251 58 12, вн. 107;
E-mail: RDC-Almaty@eksmo.kz
Өнімнің жарамдылық мерзімі шектелмеген.
Өндірген мемлекет: Ресей
Сертификация қарастырылмаған

