

Рецензия на книгу: Блохин П.Д., Кряжкова О.Н. Как защитить свои права в Конституционном Суде: Практическое руководство по обращению с жалобой в Конституционный Суд России. М. : Институт права и публичной политики, 2014. 208 с.

Евсеев Александр Петрович,
Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого,
кандидат юридических наук, доцент
uacongress@pisem.net

Настоящая рецензия посвящена вышедшему в июле 2014 г. пособию по ведению дела в Конституционном Суде Российской Федерации. В рецензии особо отмечается глубокий теоретический подход ко многим проблемам конституционного судопроизводства. Несмотря на то что книга носит скорее нейтральный, нежели критический характер, в ней освещаются многие острые проблемы современного конституционного судебного права и процесса. Многие предложения авторов носят психологический, методологический характер и оттого представляют собой особую ценность. С учетом изложенных достоинств в рецензии положительно характеризуется настоящая работа.

Ключевые слова: Конституционный Суд Российской Федерации, жалоба, защита прав.

**Review of the book: Blokhin P.D., Kryazhkova O.N.
How to defend one's own rights in the Constitutional Court:
Practical manual for handling a petition to the Constitutional Court of Russia.
Moscow, Institut prava i publichnoy politiki Publ., 2014, 208 p.**

Evseev Aleksandr Petrovich,
Yaroslav the Wise National Law University,
candidate of juridical sciences, assistant professor

The present review is devoted to the handbook on conducting case in the Constitutional Court of the Russian Federation, which saw the light in July, 2014. The review pays a special attention to the deep theoretical approach to many problems of constitutional proceedings. Despite the fact that the book is more of a neutral, rather than critical nature, it highlights many «hot issues» of modern constitutional law and the judicial process. Many of the proposals of the authors are of psychological, methodological nature and therefore are of particular value. Having regard to the above mentioned merits, the present paper could be estimated positively.

Key words: Constitutional Court of the Russian Federation, the complaint, the protection of human rights.

Появление новой книги о конституционном правосудии — по определению знаковое событие в академической и общественной жизни России. Но в отличие от множества работ, посвященных сугубо теоретическим проблемам конституционного права, перед нами — практическое руководство для каждого, кто рассматривает возможность обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой, выполненное, однако, в контексте достижений юридической науки. Скажем, для читателя будет чрезвычайно ценным обращение к тому, как авторы трактуют доктринальное понятие

«тест на пропорциональность», давая при этом конкретные рекомендации на предмет того, как можно с помощью этой теоретической конструкции обосновать нарушение конституционных прав. Уже в силу этого рецензируемая работа представляет интерес не только для государствоведов, но и, несомненно, будет полезна юристам-практикам, в том числе адвокатам и правозащитникам, преподавателям юриспруденции, процессуалистам, ученым в области судопроизводства, короче говоря, всем, кого интересует защита прав в Конституционном Суде.

Попутно заметим, что удачное сочетание теоретического и практического подходов к обозначенной проблематике во многом объясняется родом занятий авторов. Так, кандидат юридических наук, доцент О.Н. Кряжкова на протяжении многих лет преподает конституционное право в Российской академии правосудия и известна своими исследованиями такого явления, как правовые позиции органа конституционного судебного контроля. П.Д. Блохин же, исполняя обязанности служащего Конституционного Суда РФ, также является преподавателем юридического факультета Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики», автором ряда публикаций по проблемам конституционной юстиции. Поэтому доскональное знание практики конституционного правосудия с ее хитросплетениями и подводными камнями соединяется в работах этих двух исследователей с глубиной научного исследования и тщательной аналитической разработкой фактов. Благодаря этому неоспоримая ценность рецензируемой монографии состоит в уникальном синергизме доктринального и эмпирического, позволяющего, фигурально выражаясь, «облачить науку в судейскую мантию».

В структуре книги шесть концептуальных глав («Общие сведения», «Основные данные о жалобе в Конституционный Суд», «Требования, предъявляемые к жалобам в Конституционный Суд», «Аргументация жалобы в Конституционный Суд», «Процессуальные права и обязанности заявителя. Процессуальные действия заявителя» и «Решения Конституционного Суда по жалобе, их юридические свойства и правовые последствия для заявителя»), богатый библиографический аппарат, в том числе многочисленные «отказы» определения Конституционного Суда РФ.

При знакомстве с книгой сразу обращает на себя внимание то обстоятельство, что она посвящена чрезвычайно редкой по сегодняшним меркам теме — последовательности процессуальных шагов, которые необходимо осуществить заявителю, чтобы выиграть дело в Конституционном Суде. До этого подобного рода издания выходили лишь дважды: первый раз в 1992 г., когда увидела свет принадлежащая перу С.А. Пашина, автора первого Закона о Конституционном Суде РСФСР, брошюра «Как обратиться в Конституционный Суд России: закон комментирует автор», а во второй — в 1998 г., когда с научно-практическим пособием «Жалобы граждан в Конституционный Суд РФ» выступили А.Н. Доронина и судья В.О. Луцин. Особняком стоит монография С.В. Нарутто «Обращение граждан в Конституционный Суд РФ» (2011 г.), представляющая собой, особенно в сравнении с двумя упомянутыми работами, скорее серьезное теоретическое исследование, нежели научно-практическое пособие. В то же время следует признать, что по степени теоретической разработки темы и широты анализируемых практических моментов рецензируемая работа О.Н. Кряжковой и П.Д. Блохина не уступает всем названным выше.

Для ученых и педагогов, как, впрочем, и для практиков, чрезвычайно важна прежде всего методологическая сторона книги, выражающаяся в разработке сложной философско-правовой категории «аргументация». Речь разумеется, в первую очередь идет об аргументации конституционной жалобы (жалобы на нарушение конституционных прав и свобод). В этом контексте рассматриваются такие проблемы, как распределение бремени доказывания в конституционном судопроизводстве, средства доказывания, вопрос о том, какие приемы и аргументы

могут усилить позицию заявителя. К таковым авторы относят, в частности, нормы международного права и прецеденты Европейского Суда по правам человека, материалы законотворческого процесса, некоторые иные аргументы и материалы. Все это приводит читателя к мысли о недопустимости разрыва формально-юридических и, если можно так выразиться, социально-политических моментов в конституционной жалобе.

Вместе с тем ставшее, к сожалению, популярным в последние годы искусственное противопоставление права и закона, являющееся, кстати говоря, крайним выражением извечного русского спора о выборе между правом и правдой, как нам кажется, не вполне поддерживается авторами. Они усматривают выражение идеи общечеловеческой справедливости в идеалах равенства, разумного баланса и соразмерности, которые так легко выводятся из Конституции. А значит, привлекательные внешне идеи «высшей справедливости» могут быть восприняты Конституционным Судом постольку, поскольку они закреплены, формализованы и проартикулированы в нормативном материале, прежде всего — на уровне Основного закона, а также на уровне норм и принципов международного права.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что своего рода отправной точкой в логике авторского исследования, которая изложена уже в самой первой главе, содержащей общие сведения об органе конституционной юрисдикции, выступает фундаментальный исторический выбор в пользу демократической правовой государственности, сделанный Россией в 1993 г. при принятии новой Конституции, и соответственно процесс выстраивания Конституционным Судом адекватной ей правовой политики. Однако научная задача, которую ставят перед собой авторы, — в том, чтобы не просто «описать» функционирование конституционного правосудия, но также раскрыть его природу как институционального средства защиты прав человека во всех его основных компонентах — нормативных и доктринальных, онтологических и аксиологических, мировоззренческих и политико-идеологических.

Задача эта очень непростая в том смысле, что даже самый принципиальный политико-правовой и цивилизационный выбор все равно оставляет целый спектр реальных и вполне возможных альтернатив, осложняющих поиск и обоснование аргументов заявителем, а значит, и во многом идущим по его стопам Конституционным Судом. Последний зачастую сталкивается с рядом альтернативных решений, каждое из которых в принципе лежит в пределах конституционного поля. Следовательно, необходимы некие универсальные ориентиры, следуя которым Суд, с одной стороны, мог бы усиливать собственную аргументацию и обоснование постановляемых решений, а с другой — вводить эти ценности в отечественный правовой оборот.

Данные ориентиры предполагают, по-видимому, что реализация ценностей, принципов, институтов национального конституционализма обеспечивается не только внутригосударственными правовыми механизмами и юрисдикционными процедурами, но и за счет применения международных, в том числе региональных, средств защиты права и соответственно в рамках функционирования наднациональных контрольно-юрисдикционных институтов. Одним из них (но далеко не единственным!) выступает, по мнению авторов книги, конвенционное истолкование, даваемое Европейским Судом по правам человека. Именно в насыщении его правовыми

позициями национальных правопорядков П.Д. Блохин и О.Н. Кряжкова обоснованно усматривают неиссякаемый резерв дальнейшего развития и совершенствования судебного конституционализма. Так, на с. 30–33 дается анализ сходных и различных черт конституционного и европейского судопроизводства, а также на конкретных примерах иллюстрируются различия в их правовых позициях (с. 129–132). Например, отмечается, что ЕСПЧ более широко толкует понятие «частная жизнь», тогда как национальный орган конституционной юстиции основной упор делает на защите социально-экономических прав граждан.

Читателю, следящему за событиями на постсоветском пространстве, наверняка известна дискуссия, развернувшаяся в политико-академической среде вокруг вопроса о юридической силе и месте правовых позиций Страсбургского суда в российской правовой системе. Многие влиятельные политики, ведущие юристы, популярные публицисты полагают, что решения Евросуда несут субсидиарный (читай — дополнительный) характер, а потому должны признаваться Россией лишь постольку, поскольку соответствуют ее национальным интересам и национальной правовой традиции. Такая постановка вопроса во многом спровоцирована проигранными делами, по которым заявителями выступали чеченские беженцы, лица с нетрадиционной сексуальной ориентацией и другие граждане, являющиеся в сознании среднероссийского обывателя персонами *pop grata*. Поэтому не случайны попытки квалифицировать решения Евросуда как обладающие меньшей юридической силой, нежели решения российских судов (включая Конституционный), и иные уловки, зачастую спорные с правовой точки зрения. Тем удивительнее тот постоянный интерес, который, по свидетельству авторов, Конституционный Суд России проявляет по отношению к практике ЕСПЧ. Например, только в 2012 г. Суд в 30% своих решений ссылался на постановления ЕСПЧ, вынесенные по жалобам против России и других государств — участников ЕВРОКОНВЕНЦИИ.

Показательно, что даже в таком щекотливом вопросе П.Д. Блохин и О.Н. Кряжкова не гнушаются чисто психологическими советами заявителю. Они подчеркивают, что тому «надлежит внимательно улавливать аргументы его процессуального противника и быть готовым отразить их. Следуя известному принципу «предупрежден — значит вооружен», необходимо заранее предположить, какие именно правовые позиции ЕСПЧ и в какой степени могут быть использованы стороной-опponentом, выстроить стратегию «защиты» и на стадии задавания вопросов или заключительных реплик продемонстрировать уровень своей подготовки» (с. 130). Отметим также, что авторы рецензируемой монографии, насколько можно судить, занимают последовательно демократическую линию, базирующуюся, помимо прочего, на осознании разумной необходимости придерживаться доминантно-правового принципа международных отношений *pacta sunt servanda*.

Читателя также заинтересует проведенный анализ требований, предъявляемых к жалобам в Конституционный Суд. В рамках этой темы, наряду с формальными требованиями (что само по себе немаловажно, если

принять во внимание тот вал жалоб, которые «отсекаются» Секретариатом Конституционного Суда как раз по формальным моментам), перечисляются также документы, которые должны быть приложены к жалобе, в целом дается определение комплексному понятию «допустимость жалобы». В частности, подчеркивается, что помимо общих требований, предъявляемых законом о Конституционном Суде к любым обращениям, конституционная жалоба должна отвечать специальным (содержательным) критериям, которые чрезвычайно подробно анализируются в книге (с. 79–100).

Еще одна важная концептуальная (и одновременно прикладная) проблема — это виды актов Конституционного Суда, их свойства и последствия для заявителя. В соответствующей главе решаются такие узкоспециальные вопросы, как различия между «отказными положительными» и «отказными отрицательными» определениями Конституционного Суда, нащупываются конкретные пути восстановления нарушенных прав заявителя в том случае, когда таковое будет констатировано органом конституционной юрисдикции. Попутно авторы ставят точку в старом споре о том, что следует понимать под правовой позицией Конституционного Суда, вводя в отечественный научный оборот мало кому известное в нашей стране постановление Федерального конституционного суда ФРГ от 12 ноября 1997 г., согласно которому правовой позицией следует считать часть обоснования решения, представляющую собой толкование норм Основного закона, при исключении которой в конкретном случае с точки зрения правовой логики будет невозможен итоговый вывод Суда (с. 172).

Можно без особого труда продолжать перечень достоинств этой интересной книги; не исключено, что пылкий читатель сможет найти в ней и поводы для критики. Однако главное, к чему приводит ее прочтение, — это, пожалуй, мысль о том, что справедливость, равенство и свобода являются некоей правовой квинтэссенцией судебного конституционализма, поскольку именно эти категории воплощают в себе основополагающие ценности начала доктринально-нормативных решений Конституционного Суда. Однако нельзя забывать, что реальное наполнение упомянутых принципов всегда разнится в зависимости от конкретно-исторических условий, а иногда — и обстоятельств каждого дела, разбираемого Конституционным Судом. Следовательно, перед людьми, вовлеченными в орбиту конституционного правосудия, стоит трудоемкая задача интерпретации конституционного текста таким образом, чтобы императивы справедливости, равенства и свободы в любом случае были выявлены, правильно квалифицированы и соблюдены при вынесении решения.

Таким образом, осуществление конституционного правосудия — это в известном смысле хождение по лезвию бритвы. Но как указывают в заключении сами авторы, «дорога в тысячу верст начинается с одного шага». Хочется надеяться, что умная, точная, насыщенная наблюдениями книга П.Д. Блохина и О.Н. Кряжковой во многом облегчит эту дорогу для заявителей, ученых, а в чем-то и для самих сотрудников Суда.

В журнале «Российский судья» № 5 — 2014 на страницах 44–47 была опубликована статья «Понятие «жертва» в судебной практике Европейского Суда по правам человека», автором статьи следует считать Небрятенко Ольгу Олеговну. Приносим автору свои извинения.

С уважением,
коллектив редакции журнала «Российский судья»