



ПРАВО

РЕЛІГІЯ

КІНО

ХАРКІВ  
ПРАВА ЛЮДИНИ  
2018

УДК 821.161.2'06-4  
П68

Загальне редагування:  
*Дмитро Вовк, Олександр Євсєєв*

**Право, релігія, кіно** / Д. О. Вовк, О. П. Євсєєв, В. С. Смо-  
П68 родинський, І. О. Биля-Сабадаш та ін. ; за заг. ред.: Д. О. Вовк,  
О. П. Євсєєва. — Харків: ТОВ «Видавництво „Права людини“»,  
2018. — 184 с.

ISBN 978-617-7391-17-2

Книга, яку ви тримаєте в руках, є проектом Центру дослідження вер-  
ховенства права і релігії Національного юридичного університету імені  
Ярослава Мудрого у співдружності з Харківським юридичним кіноклу-  
бом. Автори торкаються різних парадигм і аспектів взаємодії правового,  
політичного і релігійного як у матеріальному, так і символічному світах.  
Політична релігія, релігійна свобода, толерантність до іншого, роль пра-  
ва у прощенні, право і кохання, (не)майбутнє права і релігії, релятивізація  
правового і політичного порядку, міфологія права, право, релігія і науко-  
во-технічний прогрес — невичерпний перелік питань, що розглядаються  
у контексті кіномистецтва.

УДК 821.161.2'06-4

© кол-в авторів, 2018  
© Д. О. Вовк, О. П. Євсєєв,  
загальне редагування, 2018

ISBN 978-617-7391-17-2

## Зміст

<i>Дмитро Вовк</i> Право, релігія і кіно.....	5
<i>Александр Евсєєв</i> Культурные войны в жизни и на экране .....	10
<i>Віктор Смородинський</i> «Святе Письмо» радянського пропагандистського кіномистецтва .....	20
<i>Ірина Биля-Сабадаш</i> Мамо!.....	34
<i>Алена Харитонова</i> Двое в Книге Бытия (по мотивам фильма «Чтец»).....	49
<i>Костянтин Горобець</i> «Long time ago, in a galaxy far, far away»: право, влада і релігія у «Зоряних війнах».....	57
<i>Олег Кисельов</i> Інший у гомогенній спільноті: правовірний мусульманин серед номінальних православних. Рефлексії довкола фільму «Мусульманин» (1995 р., реж. В. Хотиненко).....	80
<i>Олександр Радутний</i> Релігії та право цифрового світу нашого майбутнього у повсякденному житті та кінематографі.....	93
<i>Олександр Радутний, Олексій Ганжа</i> Робот як суб'єкт права та сексуальний партнер (юридичний, релігійний та кінематографічний аспекти)....	129

## Додатки

### Додаток 1.

*Павел Блохин*

Социальная драма бухгалтера Фантоцци  
(посвящение памяти Паоло Вилладжо)..... 161

### Додаток 2.

*Віктор Смородинський*

Харківський юридичний кіноклуб — місце,  
де любов до кіно зустрічається з любов'ю до права ..... 176

### Додаток 3.

Покажчик фільмів..... 180

## Право, релігія, кіно

**П**редставлена збірка есе є спробою подивитися на право, державу і релігію у контексті кінематографу. Співвідношення права і релігії та політики і релігії є вічними питаннями соціальної філософії і тому що вони постійно отримують нові вирішення, і тому що це співвідношення не є сталим, воно постійно змінюється. До певної міри усю історію права і політики можна написати як історію взаємодії, як позитивної, так і негативної, цих явищ з релігією.

Кіно, як й інші види мистецтва, створює цікавий ракурс для такого роду досліджень. Передусім, як масове мистецтво, кінострічки є суспільним дзеркалом. У ньому, часто у загостреному вигляді, констатуються певні суспільні проблеми. У ньому ж ці проблеми проговорюються. І нарешті у ньому ж фіксуються поворотні моменти у житті певного суспільства. Кіно є частиною того суспільного дискурсу, що формує право, змінює значення вже існуючих правил чи викликає до життя нові норми і нові практики їх застосування. Наприклад, проживання американським суспільством гендерних і расових стереотипів відбувалось не лише у дебатах, книжках, наукових статтях, виступах політиків чи лідерів думок, але й у фільмах. Дивлячись фільм «Вгадай, хто прийде до обіду», ви ніби відчуваєте, що щось змінилось і тема міжрасового шлюбу — усе ще контроверсійна для багатьох, не лише білих, до речі, американців — вже не є забороненою. Так само і справу Обергефелла, якою Верховний Суд США

**Александр Евсеев,**  
кандидат юридических наук,  
научный консультант судьи КС Украины

## Культурные войны в жизни и на экране

**О**дной из характернейших примет нашего времени является обострение многочисленных противоречий, раскалывающих современное общество, причем не только в Украине, но и во всем мире. Эти противоречия могут иметь самую разнообразную природу — от экономических и региональных до этнических и даже эстетических. Но объединяет их то, что все они обусловлены трансформационными процессами, протекающими сегодня едва ли не повсеместно. Миграция, рост религиозного фундаментализма, эрозия казавшихся ранее незыблемыми демократических процедур и институтов, отсутствие консенсуса по многим ключевым параметрам общественного развития — таковы неутешительные итоги, к которым пришло человечество. Все эти трудности рождают в нас сегодняшних чувство страха, тревоги, неуверенности. Не случайно крупнейший американский политолог Френсис Фукуяма определил главную проблему современного общества как нехватку доверия<sup>1</sup>, а его коллеги в один голос говорят о вступлении

<sup>1</sup> Подробнее см.: Фукуяма Ф. Доверие. М.: АСТ, 2004.

человечества в эпоху «глобальной нестабильности» (англ. global uncertainty).

В самом деле, в современном мире накопилось достаточное количество проблем, служащих «камнем преткновения» для цивилизованного развития. В их числе: а) экологические проблемы — выбор между ростом промышленного потенциала и соблюдением жестких природоохранных стандартов; б) проблемы, порожденные массовой иммиграцией из стран третьего мира, и их социально-экономические последствия, дилеммы «мультикультурализма» и т. п.; в) моральные проблемы. Главная тенденция в этой области — резкое возрастание ценности недискриминации членов общества ни по каким основаниям: гендерным, этническим, конфессиональным, сексуальной ориентации; г) для Европы — темпы и содержание интеграции в рамках ЕС, критикуемой «справа» за ослабление национального суверенитета и засилье евробюрократии, «слева», особенно в последние годы — за принуждение к бюджетной экономии<sup>1</sup>.

С легкой руки Пата Бьюкенена, бывшего одно время спичрайтером президента США Ричарда Никсона, наметившийся водораздел в общественном сознании, пролегающий между воззрениями граждан на обозначенные проблемы, получил название «культурных войн»<sup>2</sup> (по аналогии с *kulturkampf* — идеологическим противостоянием между Бисмарком и католической церковью в 70-х годах XIX столетия). Броское наименование прижилось. И уже спустя несколько лет социолог Джеймс Хантер в своей книге с красноречивым названием «Пока не началась стрельба» подчеркивал, что существующий раскол американского общества гораздо глубже, чем разделение штатов на «красные» (голосующие преимущественно за республиканцев) и «синие» (голосующие преимущественно за

<sup>1</sup> Макаренко Б. И. Консерватизм на Западе: основные тенденции современного развития // Консерватизм и развитие: основы общественного согласия / Под ред. Б. И. Макаренко. М.: Альпина Паблишер, 2016. С. 24.

<sup>2</sup> См.: Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада. М.: АСТ, 2007. С. 288–304.

демократов). На самом деле, этот раскол проистекает из самых глубин народной психики. Современная «культурная война», по мнению автора, — это «выбор между Голливудом и Нэшвиллом, «Сексом в большом городе» и «Прикосновением ангела», «Нью-Йорк Таймс» и «Нэшнл Ревью», Б. Стрейзанд и преподобным Дж. Добсоном»<sup>1</sup>. Не сложно заметить, что в этом ряду, вкуче с географическими объектами и влиятельными СМИ, упомянуты два образца кинопродукции — телесериал и художественный фильм, а также киноактриса и один из ведущих христианских проповедников.

Как бы там ни было, в столь непростые времена у общества появляется запрос на политиков-популистов, обещающих простое решение сложных проблем, ярчайшим из которых, несомненно, является 45-й президент США Дональд Дж. Трамп.

Результаты конкретных социологических исследований да и сами итоги президентских выборов 2016 года в очередной раз доказали состоятельность тезиса о «культурной войне», продолжающейся в Америке. В частности, налицо четкая корреляция между приверженностью кандидату популистского толка и определенными социально-демографическими характеристиками. Прежде всего, популизм (главным образом правый) представляет собой сугубо «белый» феномен (неслучайно за Трампа проголосовало всего 8% черных, менее 30% азиатского и испаноязычного, но зато 58% белого населения страны). Во-вторых, немалую долю популистского блока составляют лица преклонного возраста, испытывающие ностальгию по «былому величию Америки» (так называется одна из книг Трампа). Так, за Трампа отдали свои голоса 53% избирателей в возрасте старше 65 лет и столько же — в возрасте от 45 до 64 лет. Наконец, популистское сознание наиболее распространено среди белых рабочих средней и низкой квалификации, так называемых «реднеков» (англ. *red neck* — красная шея), уровень материального обеспечения которых колеблется между показате-

<sup>1</sup> Цит. по: Florina M. Culture war? N. Y.: Longman, 2010. P. 4, 5.

лем бедности и национальной медианой, компактно проживающих в районе так называемого «ржавого пояса» (штаты Пенсильвания — Огайо — Индиана — Мичиган).

Как пророчески писал в своей статье «5 причин, почему Дональд Трамп станет Президентом США» кинорежиссер Майкл Мур, будущую победу Трампа определяют два фактора: фактор «депрессивного избирателя» и «эффект Джесси Вентуры», суть которого сводится к голосованию за заведомо непроходного кандидата, который, в конечном счете, оказывается фаворитом.

На президентских выборах 2016 года, наряду с другими факторами, особо ощутимым было разделение избирателей по религиозному признаку. В этой связи необходимо учитывать, что американцы по-прежнему остаются самой религиозной нацией западного мира, требующей того же от своего президента. Так, 63% опрошенных американцев заявили, что не стали бы голосовать за кандидата в президенты — атеиста, и только 3% утверждали обратное<sup>1</sup>.

Если верить исследованию «How the faithful voted: A preliminary 2016 analysis», проведенному Pew Research Centre, расклад сил выглядел следующим образом:

Конфессия	Поддержавшие Клинтон, %	Поддержавшие Трампа, %
Протестанты	39	58
Католики, из них:	45	52
а) белые	37	60
б) латинос	67	26
Иудеи	71	24
Иные конфессии	62	29
Агностики и атеисты	68	26
Новообращенные и евангелические христиане	16	81
Мормоны	25	61

<sup>1</sup> Fisher P. Demographic gaps in american political behavior. B.: Westview Press, 2014. P. 52.

Как видим, за Хиллари Клинтон голосовали преимущественно испаноязычные католики, иудеи (традиционно склоняющиеся к Демократической партии), представители иных конфессий (прежде всего мусульмане), подавляющее большинство сомневающихся и атеистов. Вместе с тем Дональда Трампа поддержали протестанты (обычно голосующие за республиканцев), белые католики, мормоны и, в особенности, новообращенные и евангелические христиане — поддержка последних составила более 80% (для сравнения: в 1976 году всячески подчеркивающий свою религиозность Дж. Картер набрал только 46% голосов приверженцев данной веры, что считалось, тем не менее, значительным успехом<sup>1</sup>).

Чем же объясняется успех Трампа среди указанной категории избирателей? И какое отражение идеи евангелистов получают в кинематографе, всегда оперативно откликающемся на изменение национальной повестки?

Как указывал Дмитрий Фурман, евангелисты определяются как лица, ответившие «да» на все три следующих вопроса: 1) были ли в Вашей жизни поворотный пункт, когда Вы решили посвятить себя Христу (так называемое «второе рождение»); 2) побуждали ли Вы когда-либо других «поверить в Христа и принять его как своего спасителя»; 3) считаете ли Вы, что в Библии истинно каждое слово?<sup>2</sup> При этом в либеральном дискурсе евангелические христиане считаются едва ли не самой одиозной частью киноаудитории и используются в качестве универсального «пугала» прогрессивными кругами. Именно с ними ассоциируются такие качества, как фанатичность, узколобость, нетерпимость, ханжество и расизм. Выступая 18 января 2016 года в Университете Свободы в штате Вирджиния, известном как интеллектуальный оплот евангели-

<sup>1</sup> Fisher P. Op. cit. P. 54.

<sup>2</sup> Религия в политической жизни США (70-е — начало 80-х годов) / Отв. ред. Ю. А. Замоскин, Д. Е. Фурман. М.: Наука, 1985. С. 20.

стов, Трамп заявил: «Мы будем защищать христианство. Если вы посмотрите на то, что происходит по всему миру, посмотрите на Сирию, то там христианам отрубают головы. Посмотрите на различные места: христианство в осаде».

Вместе с тем социально-экономические взгляды евангелистов, обусловленные их социальным положением, нельзя однозначно назвать «правыми». «Правые» взгляды у евангелистов, как подчеркивал Дмитрий Фурман, — в неэкономических сферах, там, где речь идет об общих идеологических принципах<sup>1</sup>. Как правило, традиционный евангелистский дискурс охватывает вопросы, связанные с необходимостью ежедневной школьной молитвы, запретом абортов, настроженным отношением к однополым бракам.

Вообще для евангелистов, которые составляют более четверти населения США, потрясения конца «нулевых» — начала десятых годов оказались особенно болезненными. Первым толчком послужил экономический кризис 2008 года, ударивший по традиционным отраслям американской промышленности, прежде всего автомобилестроению. Вторым — приток иностранной рабочей силы, стимулированный либеральной политикой Барака Обамы в отношении мигрантов с целью последующего расширения социальной базы Демократической партии. Речь идет о так называемом законе DREAM (Development, Relief and Education of Alien Minors), который направлен на поэтапное получение нелегальными иммигрантами американского гражданства, и, в частности, предоставляет незаконным иммигрантам право на получение пособий на обучение в высших учебных заведениях. Все это в совокупности и создало новую социальную ситуацию не только для самих мигрантов, но и для миллионов настоящих, коренных американцев, полных, по выражению Уильяма Фолкнера, «виски и библейских цитат». Появление растущего числа мигрантов в привычном социальном

<sup>1</sup> Религия в политической жизни США (70-е — начало 80-х годов). С. 20.

окружении воспринималось рассматриваемым нами типом белого обывателя (в самом нейтральном смысле этого слова) как соприкосновение с «некультурным» слоем — более бедным, менее образованным, хуже знающим английский язык, более склонным, в его глазах, к нарушению устоявшихся норм и законов. «Когда Мексика присылает нам своих людей, — говорил Трамп в одном из своих выступлений, — она не посылает сюда своих лучших граждан. Она посылает не таких, как вы... Она посылает людей, у которых полно проблем, и теперь их проблемы становятся нашими. Они приносят с собой наркотики, преступность, они — насильники, хотя некоторые из них, я уверен, хорошие ребята»<sup>1</sup>.

В литературе указывается, что евангелист, как и правый популист, зачастую антилиберал, что рано или поздно приводит его традиционные убеждения в противоречие с основными ценностями демократического правления. В его сознании «либерализм» отождествляется с расточительством денег налогоплательщиков, попустительством по отношению к преступникам и другим нарушителям закона, с нелепым, нереалистичным реформаторством, с «контркультурой», знаменующей разложение нравов и распад семьи, наконец, с разоружением перед лицом внешнего врага и попустительством по отношению к мигрантам<sup>2</sup>.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что именно эту группу населения привлекли риторика и имидж Трампа — имидж человека из народа, противостоящего (политически и психологически) «разложившемуся» истеблишменту и коррумпированному Вашингтону и олицетворяющего «здоровые силы» белой и христианской Америки.

<sup>1</sup> Цит. по: *Бенедиктов К.* Черный лебедь. Политическая биография Дональда Трампа. М.: Книжный мир, 2016. С. 204, 205.

<sup>2</sup> *Плеханов С. М.* Праворадикальная традиция и современное праворадикальное политическое сознание // Современное политическое сознание в США / Отв. ред. Ю. А. Замоскин и Э. Я. Баталов. М.: Наука, 1980. С. 249.

Небезынтересно, что после неожиданного успеха «Страстей Христовых» Мела Гибсона, имевшего место задолго до появления Трампа на авансцене американской политики, число независимых кинопредприятий, именующих себя христианскими, достигло 130<sup>1</sup>. В помощь христианской аудитории выпускается даже специальное сетевое киноиздание «Movie Guide» — семейный гид по кино и развлечениям, публикующее рецензии на фильмы с точки зрения отражения ими христианского мировоззрения и ценностей и оценивающее их содержание по таким категориям, как патриотичность и благопристойность.

Главное, что волнует благонаправленную аудиторию, — это «[непристойный] язык, насилие, секс, нагота». Фильмам также присваиваются аббревиатуры латинскими буквами (в общей сложности около 60) согласно соответствию их христианскому мировоззрению и убеждениям. Среди них, например: *AP* — антипатриотический, антиамериканский; *Fe* — феминистское мировоззрение или его элементы; *Pa* — языческий (pagan); *PC* — политически корректный; *Ho* — [незначительная] гомосексуальность; *S* — блуд и прелюбодеяние.

Среди фильмов евангелистской направленности одной из наиболее успешных в прокате оказалась спортивная драма Джона Ли Хэнкока «Невидимая сторона», поведавшая биографическую историю атакующего форварда в игре в американский футбол Майла Оэра. Картина предлагает проблематичный с прогрессивной точки зрения нарратив, согласно которому черный дядюшка Том оказывается обязан своему успеху благотворительности «белого спасителя» — приёмной матери в исполнении Сандры Баллок — классической, на грани карикатуры, если бы она не существовала в реальности, «стальной магнолии» (женщина с Юга США, сочета-

<sup>1</sup> *Халилов В. М.* Религия и церковь в кино США // США-Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 4. С. 113.

ющая в себе твёрдость стали и фемининность магнолии). Заодно в лице героини Баллок выводится стереотип христианки-евангелистки, избирательницы Республиканской партии, а христианская школа Брайерквест оказывается приютом добрых христиан.

На волне успеха «Невидимой стороны» был снят другой евангелистский фильм — «Сёрфер души» Ш. Макнамары, основанный на автобиографии сёрфингистки Беттани Хэмилтон, лишившейся руки после атаки акулы, но чудом выжившей и вернувшейся на воду, в том числе благодаря своей истовой вере. Авторы попытались создать «кроссовер» — фильм, апеллирующий как к христианской, так и к широкой семейной аудитории, и, судя по прокатным сборам (около 50 млн. долл.), им это удалось.

При этом, «евангельские фильмы снимаются на ничтожных бюджетах и обладают крайне низким постановочным качеством, редко поднимаясь выше уровня школьной самодеятельности. Однако их аудитория и не ожидает высокого искусства, вполне довольствуясь их „благочестием“»<sup>1</sup>.

Ещё одна основанная на реальных событиях религиозная драма — «Чудеса с Небес» режиссёра Патрисии Ригген рассказывала историю матери и её 12-летней дочери, излечившейся от хронического заболевания после падения с дерева и пережитого околосмертного опыта, убедившего её в существовании загробного существования и Бога.

Хрестоматийной историей успеха по-американски может считаться картина «Противостояние гигантам» сценариста-режиссера (а также помощника пастора Шервудской баптистской церкви) Алекса Кендрика, который рассказывает историю тренера команды по американскому футболу через христианское мировоззрение. В рекламных материалах к картине авторы не скрывали, что их намерением было «обратить в христианство/проповедовать

<sup>1</sup> Халилов В. М. Указ. соч. С. 115.

евангелие неверующим и воодушевить верующих». Привлечению дополнительного внимания к фильму способствовала шумиха вокруг присвоения ему прокатного рейтинга PG (дети в сопровождении взрослых) якобы по религиозным мотивам. При «несущественном», по меркам киноиндустрии, производственном бюджете в 100 тыс. долл., картина собрала сумму в 10 млн. долл., т. е. окупилась стократно (это не считая продаж DVD-дисков).

Ярким примером «культурной войны» в американском кинематографе может служить дискуссия, разгоревшаяся между кинокритиками (и одновременно представителями противостоящих друг другу идеологических лагерей) в связи с демонстрацией фильма Рэндалла Уоллеса «Чемпион». Рецензент сетевого издания «Салон» и «воин социальной справедливости» Э. О'Хейр обрушился на фильм с пламенной страстью и моральным негодованием, обычно ассоциирующимися с религиозными фанатиками. О'Хейр охарактеризовал картину как «жутковатую, наполовину уморительную пропаганду расы господ». Вступился за фильм Р. Иберт, не только католик, но и «пожизненный либерал» старой закваски, сравнивший рецензию О'Хейра с «горячечной конспирологической теорией», собравшей воедино нацизм, расизм, идеологию «Движения чаепития», Ку-клукс-клана и «тёмную сторону христианства»<sup>1</sup>.

Таковы кинематографические пристрастия электората Дональда Трампа, в которых, словно в фокусе, отражаются наиболее острые культурные противоречия современной Америки.

<sup>1</sup> Там же.