

# Европейская система безопасности и оборонная политика: императивы стратегической автономии

Г. И. Кутырев

Современное мировое сообщество сегодня переживает переходный этап: биполярная модель прекратила свое существование, а новая, которая по различным точкам зрения носит либо однополярный<sup>1</sup>, либо многополярный (мополюсный, мультиполлярный)<sup>2</sup>, либо бесполярный<sup>3</sup> характер еще находится в процессе концептуализации. Особое место в процессе формирования новой системы международных отношений принадлежит европейскому континенту. Именно в Европе, по мнению В. Ю. Лукьянова «сегодня в наиболее острой форме сталкиваются интересы ведущих держав мира»<sup>4</sup>.

Действительно, Европа, превратившаяся в один из влиятельных полюсов системы международных отношений в условиях развертывания американских ядерных боеголовок в Европе и российских на западноевропейской границе «снова может стать "главным полем битвы" между Белым Домом и Кремлем»<sup>5</sup>. Многоплановый

<sup>1</sup> Bremmer I. Superpower. Three Choices for America's Role in the World—NY: Penguin Random House, 2015–226 р.

<sup>2</sup> Мартынов Б. Многополярный или многоцивилизационный мир? URL: <http://intertrends.ru/system/Doc/ArticlePdf/776/Martynov-21.pdf>; Дугин А. Г. Теория много-полярного мира. — М.: Евразийское движение, 2013. — 532 с.

<sup>3</sup> Хаас Р. Эпоха бесполярного мира // Россия в глобальной политике. URL: [https://www.globalaffairs.ru/number/n\\_11144](https://www.globalaffairs.ru/number/n_11144)

<sup>4</sup> Лукьянов В. Ю. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе // Актуальные проблемы экономики и управления — М.: ГУАП, 2015 — С. 92.

<sup>5</sup> Anderson J. New American-Russian Conflict: A Confrontation beyond Cold War. URL: <https://moderndiplomacy.eu/2018/03/17/new-american-russian-conflict-a-confrontation-beyond-cold-war/>

комплекс проблем безопасности Европы, её генезис, изменения, происходящие в ней, достоинства и уязвимости, дальнейшие перспективы — всё это было и будет одной из центральных тем современной политической науки.

Актуальность изучения проблем евробезопасности сегодня во многом связана с теми изменениями, что произошли спустя четверть века после окончания «холодной войны» и исчезновением ялтинско-потсдамской системы, построенной на балансе сил великих держав.

Серьезные проблемы, вызванные главным образом в результате крымских событий в марте 2014 г. и последующей за ними «гибридной войной» на Востоке Украины разрушили ключевые элементы geopolитического порядка, существенно расшатала международное право и авторитет международных институтов. Кроме того постепенной эрозии подверглись правовая база в области контроля над обычными<sup>1</sup> и ядерными вооружениями, которую тщательно и кропотливо строили в течение последних нескольких десятилетий. Одним из симптомов ослабления режимов, по мнению С. Пайфера видится рост числа «различных инцидентов между американскими и российскими военными самолётами и кораблями. Такие столкновения повышают риск чрезвычайного происшествия или ошибки»<sup>2</sup>. Еще одним видится возвращение практики проведения крупномасштабных учений «без уведомления» или «внезапных» учений, которые, как представляется,

<sup>1</sup> К основополагающим элементам этой системы следует отнести Договор об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ) 1990 г., Венский документ 1990 г. переговоров по мерам укрепления доверия и безопасности (ВД 90) и Договор по открытому небу (ДОН) 1992 г.

<sup>2</sup> Пайфер С. Контроль над вооружениями, сотрудничество в области безопасности и отношения США и России // Россия в глобальной политике URL: <http://www.globalaffairs.ru/valday/Kontrol-nad-vooruzheniyami-sotrudnichestvo-v-oblasti-bezopasnosti-i-otnosheniya-SShA-i-Rossii-19240>

структурированы так, чтобы обходить существующие требования в отношении отчетности<sup>1</sup>.

Отмечая те или иные симптомы кризиса европейской системы безопасности, учёные разошлись в своих оценках данного феномена. Для удобства мы выделим три большие группы. Первая группа учёных, придерживающихся преимущественно прозападных взглядов (Нюнлист К., Треннерт О., Румер Ю., Бонд И., Ван Хам П., Бендик А.)<sup>2</sup> видит причиной кризиса европейской системы безопасности в длительном процессе отторжения официальной Москвой данной структуры, поскольку «российскими элитами движет глубоко укорененное ощущение собственной уязвимости перед лицом Запада... В этих условиях Россия действует целый ряд инструментов — от брязгания ядерным оружием до запугивания менее крупных и сильных соседей, информационной войны, киберопераций, подрывной деятельности, подкупа и других мер политического и экономического характера»<sup>3</sup>.

Вторая группа — сторонники видения ситуации с пророссийских позиций — (С. Кургинян, А. Иванов, Д. А. Данилов)<sup>4</sup> доказыва-

<sup>1</sup> Карпентер М. Контроль над обычными вооружениями и меры укрепления доверия и безопасности: проблемы и перспективы // Миссия США при ОБСЕ URL: <https://osce.usmission.gov/ru/conventional-arms-control-confidence>

<sup>2</sup> Nünlist C., Thränert O. Putin's Russia and European Security // CSS Analyses in Security Policy — №. 172, April 2015–4 р.; Румер Ю. Россия и европейская безопасность — М.: Московский Центр Карнеги, 2017. — 67 с.; Bond I. Between Russia and the EU, Eastern Europe's Future in Uncertain // Center for European Reform. URL: <https://www.cer.eu/in-the-press/between-russia-and-eu-eastern-europes-future-uncertain>; van Hamm P. The EU, Russia and the Quest for a New European Security Bargain // Clingendael Report November — Нидерланды, 2015. — 28 р.; Bendiek A. A Paradigm Shift in the EU's Common Foreign and Security Policy: From Transformation to Resilience // SWP Research Paper Stiftung Wissenschaft und Politik German Institute for International and Security Affairs — Berlin, 2017. — 30 р.

<sup>3</sup> Румер Ю. Россия и европейская безопасность. — М.: Московский Центр Карнеги, 2017. С. 1.

<sup>4</sup> Гурова Т. Западный путь России закончен // ЭкспертOnline № 16 (1072) 16 апреля 2018 URL: <http://expert.ru/expert/2018/16/oni-dumayut-chto-oni-nas-sломают/>; Иванов А. Европейская безопасность: наследие прошлого и реалии XXI века. URL:

ют, что НАТО успешно (с точки зрения Брюсселя и Вашингтона) расширяется и что это «ведёт к расколу Европы и второму изданию „холодной“ войны, ибо без России (а тем более вопреки ей) построить общеевропейский дом, безопасный со всех точек зрения, невозможно»<sup>1</sup>. Россия не захотела принять модель западного общества и политической системы, которая, по мнению российской элиты, была бы губительной для политического единства страны и её экономической состоятельности (консервация технологической и экономической зависимости страны).

Наконец, по мнению как отечественных, так и зарубежных экспертов, придерживающихся умеренной позиции (Д. Тренин, Т. Г. Пархалина, А. В. Загорский, С. Пайфер, Э. Монаган, М. В. Браттерский) основой причиной кризиса стало, то, что европейским странам не удалось создать всеобъемлющую систему безопасности в Европе, которая включала бы и Россию<sup>2</sup>. С другой стороны, Россия бросила вызов политике Запада по важным международным вопросам, рассчитывая в контексте перераспределения сил в мире подготовлять для себя статус одного из лидеров незападного мира, пытаясь компенсировать слабость своей экономики активными политическими действиями.

http://www.sov-europe.ru/2015/5/Ivanov.pdf; Данилов Д. А. НАТО: возвращение из Афганистана в Европу // Национальная оборона. URL: <http://federalbook.ru/files/BEZOPASNOST/soderghanie/NB%20I/II/Danilov.pdf>

<sup>1</sup> Иванов А. Европейская безопасность: наследие прошлого и реалии XXI века. URL: <http://www.sov-europe.ru/2015/5/Ivanov.pdf>

<sup>2</sup> Тренин Д. Европейская безопасность. От «лишь бы не было войны» до поиска нового равновесия — М.: Московский Центр Карнеги, 2018 — С. 3; Пархалина Т. Г. Введение // Проблемы европейской безопасности: Сб. науч. тр. / РАН. ИИОН. Отд. Европ. безопасности, Отд. Европы и Америки; Ред. кол. Т. Г. Пархалина (глав. ред.) и др. — М., 2017. — Вып. 2 — С. 5; Загорский А. В. Россия в системе европейской безопасности. — М.: ИМЭМО РАН, 2017. С. 5, Браттерский М. В. Национальная безопасность России: эволюция подходов // Новые международные отношения: основные тенденции и вызовы для России / под ред. А. В. Лукина — М.: Международные отношения, 2018. С. 92–113.

Помимо противостояния между Россией и Западом, который носит системный характер и по многим параметрам отличается от конфликтов времён холодной войны «одновременно, появились новые факторы, порождающие неопределенность — кризисные и слабоуправляемые государства, радикальные движения, угрозы гибридной войны, превращение киберсреды в пространство уязвимости и конкуренции»<sup>1</sup>.

Для того, чтобы проанализировать процесс переформирования — если не разрушения — прежней архитектуры европейской безопасности, следует обратиться к истории её возникновения в эпоху биполярного устройства и перестройке после окончания «холодной войны».

### Генезис и эволюция проекта европейской безопасности

Условно эволюцию современной системы европейской безопасности можно разделить на два этапа: биполярный (1945–1991 гг.) и постбиполярный (1991–2014 гг.), когда бывшие противники стали партнерами, а сотрудничество и доверие сменили конфронтацию и подозрительность. Кратко рассмотрим каждый из них, выделив особенности возникновения и развития.

На первом этапе, основы биполярной системы европейской безопасности стали закладываться в условиях вызовов, с которыми столкнулась послевоенная Европа: во-первых, рост территориальной экспансии со стороны СССР. В результате аннексии к территории Советского союза были присоединены территории Эстонии, Латвии, Литвы, части Финляндии, северо-восточной Германии и

восточной Чехословакии<sup>1</sup>. После 1945 г. к советскому блоку были присоединены Болгария, Румыния, Восточная Германия, Польша, Венгрия и Чехословакия. Во-вторых, с августа 1949 г. коренным образом изменился характер угроз безопасности. Наступает эра ядерного оружия в биполярном мире противоборства между США и СССР. В-третьих, западноевропейские страны (в особенности Франция) видят потенциальную угрозу безопасности Европы со стороны Германии. В 1949 г. Германия была поделена на две части и оказывается на передовой линии «холодной войны». Первая и Вторая мировые войны привели европейцев к пониманию необходимости доминанты общеевропейских интересов.

### Genesis of security architecture

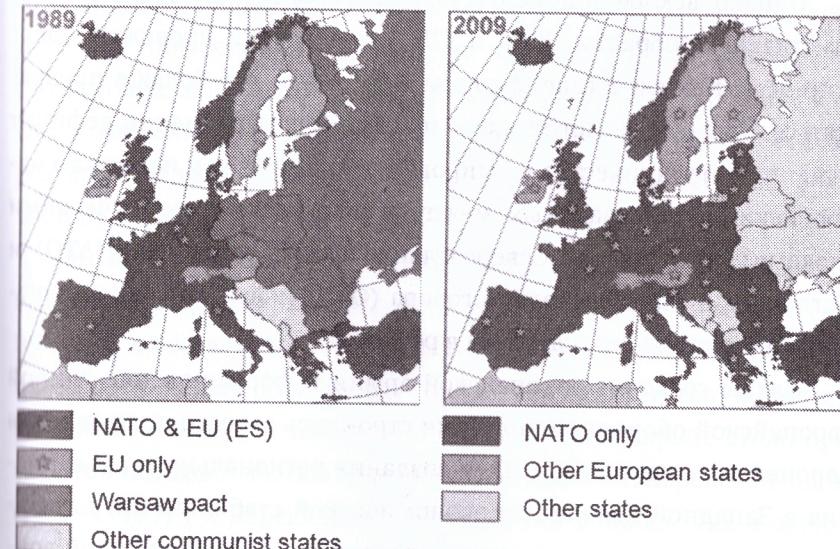


Рис. 1. Генезис архитектуры безопасности<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Тимофеев И. Формула евроатлантической безопасности: стабильное сдерживание и его альтернативы // доклад международного дискуссионного клуба «Валдай» — М.: Валдай, 2017. С. 3.

<sup>2</sup> Общая площадь 180 тыс. кв. км, 32 млн чел.

<sup>2</sup> Источник: Lamb A. Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost Název projektu: Inovace magisterského studijního programu Fakulty ekonomiky a managementu Registrační. URL: <https://slideplaver.com/slides/9139935>

Создание ООН в 1945 г. явилось центральным событием в формировании новой архитектуры международной и европейской безопасности. Являясь «всемирным форумом, на котором страны могут поднимать и обсуждать сложнейшие вопросы, включая проблемы войны и мира»<sup>1</sup> ООН с помощью переговоров удавалось добиваться мирного урегулирования разных конфликтов. В результате принятия Устава ООН «de-jure» были подведены итоги Второй мировой войны и разработаны основы послевоенного миропорядка с целью предотвращения новой мировой войны. Важным инструментом поддержания безопасности ООН становится «введение режима санкций в отношении стран — нарушителей международного порядка вплоть до международного военного вмешательства»<sup>2</sup>.

Однако, вскоре оппоненты по обе стороны «железного занавеса» (главным образом СССР и США) прекратили проявлятьдержанность. Как следствие, форумы ООН стали все больше превращаться в арену идеологического противоборства. Именно дефицит функции сотрудничества на мировой арене привёл к попыткам европейских стран, зажатых между двумя военно-политическими блоками: организации Североатлантического договора (НАТО) и Организации Варшавского Договора (ОВД) найти новые механизмы поддержания безопасности в регионе.

Планы создания европейской армии и формирования единой европейской оборонной политики строились задолго до появления Европейского союза (ЕС). Идеи создания регионального объединения в Западной Европе для экономической стабилизации на континенте, предотвращения угрозы повторения новой мировой войны и как один из вариантов послевоенного решения «германской

<sup>1</sup> Все самое интересное об Организации Объединённых Наций! // ООН. URL: <http://www.un.org/ru/aboutun/booklet/peace.shtml>

<sup>2</sup> Данилов Д. Формирование системе международной безопасности // Под ред. В. В. Журкина — М.: Издательство «Весь Мир», 2011. С. 15

проблемы» в годы второй мировой войны завоевали особую популярность среди западноевропейских политиков и в наибольшей степени это касалось тех стран, которые были оккупированы нацистской Германией. Так в конце мая 1944 г. британский посол в Алжире Д. Купер положительно высказался по поводу создания послевоенного союза западноевропейских государств<sup>1</sup>.

В марте 1948 г. Великобритания, Франция, страны Бенилюкса подписывают Договор об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве и коллективной самообороне (Брюссельский договор). Именно с этого договора начинается история нескольких союзов, значимых для современной Западной Европы. В рамках данного договора заявлялось об образовании Западноевропейского союза (ЗЕС), которое должно было специализироваться в обеспечении западноевропейской безопасности. В 1949 г. к Брюссельскому договору присоединилось США, что привело к образованию североатлантического альянса НАТО. «Стоит отметить, что американское одобрение пакта и согласие на участие в его работе явилось результатом кардинального изменения принципов внешней политики Вашингтона»<sup>2</sup>.

Международные отношения 1950-х гг. характеризовались стремлением лидеров двух соперничающих блоков укрепить свои позиции в возглавляемых ими структурах и не допустить изменений соотношения сил между ними. Сотрудничество в области внешней политики и политики безопасности в Европе стало признанной необходимостью исходя из двух проблем: Корейской войны (1950–1953 гг.) и нерешенный «германский вопрос». Так в августе 1950 г. премьер-министр У. Черчилль на сессии ассамблеи Совета

<sup>1</sup> См. Charmley J., Cooper D. Western European union, 1944–47 // Review of International Studies — Cambridge: Cambridge University Press, 1985 — Vol. 11, № 1 — P. 53–64.

<sup>2</sup> Хайруллин Э. Р. Генезис системы европейской безопасности // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки» — Омск: ОМГУ им. Ф. М. Достоевского, 2018 — С. 178.

Европы в Страсбурге выдвинул идею создания «европейской армии», включающую германские военные соединения, назначаемый правительствами стран-участниц Европейский министр обороны. Армия должна была финансироваться из общего бюджета.

Данная идея являлось продолжением плана, который был высказан им в Цюрихе в сентябре 1946 г. Как замечают эксперты (О. Г. Лекаренко, Э. Р. Хайруллин)<sup>1</sup> проекты создания «европейской армии» не были стратегической альтернативой НАТО, но реакцией Европы на форсирование США решения проблемы участия ФРГ в военных планах западного блока.

По идее У. Черчилля «европейская армия» рассматривалась как коалиция национальных сил по типу альянса времен второй мировой войны, с централизованным снабжением и стандартизованным вооружением, но без подчинения органам наднационального контроля<sup>2</sup>. Она должна была «быть представлена военной группировкой в составе 40 дивизий: 14 французских, 12 германских, 11 итальянских и 3 от стран Бенилюкса»<sup>3</sup>.

За этим предложением 24 октября 1950 г. последовал проект, разработанный Ж. Монне и его коллегами, известный как «план Плевена» по имени французского премьер-министра Р. Плевена, одного из самых активных сторонников ЕОС. Согласно данному плану будущая европейская армия должна была комплектоваться не путем простого слияния национальных военных сил, но состоять из солдат разных национальностей, что позволило бы избежать

<sup>1</sup> См. Хайруллин Э. Р. Генезис системы европейской безопасности // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки» — Омск: ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, 2018 — С. 172–184; Лекаренко О. Г. Первые проекты военно-политической интеграции стран Западной Европы // Політичні проблеми міжнародних відносин URL: <http://journals.iir.kiev.ua/index.php/apmv/article/view/1695/1605>

<sup>2</sup> MacMillan H. Tides of fortune. 1945–1955. L. 1969. P. 572.

<sup>3</sup> Жилкина Ю. В. Общая оборона европейского союза и интересы стран — членов организации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — М.: Финансы и кредит, 2010 — № 24. С. 62.

формирования национальных германских дивизий. Великобритания, выразив публичную поддержку данному плану, отказалась принимать в нём полноценное участие. «План Плевена» оказался вынужденным и преждевременным предложением. В начале 1950-х гг. страны Западной Европы, пострадавшие от Второй мировой войны, не обладали ни техническими, ни материальными возможностями для создания собственной армии.

Формирование общей внешней политики и безопасности (ОВПБ) ЕС, началось в мае 1952 г. одновременно с созданием Европейского оборонительного сообщества (ЕОС), чьими государствами-учредителями выступили Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург.

Официальный Вашингтон с недоверием отнесся к проекту, но поддержал его за то, что в нём предполагалось вовлечение немецких вооружённых сил в европейскую оборону. Договор предусматривал не только создание общеевропейских военных структур (совет, наблюдательный совет, генеральный штаб, вооружённые силы), но также планировалось объединить наднациональные институты Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) и ЕОС в единую федеральную структуру. ЕОС рассматривался как часть Североатлантического Альянса, потому предполагалось, что страны-участки должны предоставлять национальные вооружённые силы для заокеанских операций.

Вместе с договором о создании ЕОС был подписан ряд документов, в том числе Боннский договор («Общий договор») 1952 г., формирующий условия для скорейшей милитаризации ФРГ и её участия в военных блоках. Однако ряд факторов помешал осуществлению этих планов и повернул развитие Евросоюза в экономическую сторону: в 1954 г. Франция отказалась ратифицировать договор.

Эксперты отмечают, что среди причин такого шага страны могли быть: страх перевооружения Германии, высокая степень огра-

ничений национальной политики безопасности, желания расширить полномочия союза для защиты французских колоний. Тем не менее, по инициативе Великобритании было заключено Парижское соглашение 1954 г., в соответствии с которым Италия и ФРГ присоединялись к обновленному Брюссельскому договору и ЗЕС интегрировался в структуру НАТО, как более эффективной организацией европейской и евро-атлантической безопасности.

В 1957 г. в Риме (вступившим в силу 1 января 1958 г.) были подписаны договоры о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евраторама). Несмотря на сугубо экономический характер объединения, ряд статей договора, закладывали широкую юридическую базу для ведения внешнеполитической деятельности. Внешнеполитическая ситуация также способствовала дальнейшей интеграции европейских государств в вопросах безопасности и обороны: сооружение Берлинской стены в 1961 г., Карибский кризис 1962 г. и вторжение СССР в Чехословакию в 1968 г.

В целом, по словам признанного отечественного эксперта по европейской интеграции Ю. Борко «а протяжении 50–60-х гг. европейская интеграция уверенно набирала силу. За два десятилетия была образована система руководящих органов Сообществ, введена в действие общая сельскохозяйственная политика и главное — создан таможенный союз со свободным движением товаров внутри „шестерки”»<sup>1</sup>.

В 1970–1980-х гг. развитие политики безопасности начинает осуществляться посредством ряда межправительственных конференций и встреч на высшем уровне. 27 октября 1970 г. на сессии глав Министерств иностранных дел стран-участниц в Люксембурге была основана система Европейского политического сотрудниче-

ства (ЕПС), «в рамках которого регулярно встречались национальные министры иностранных дел. В 70-е годы страны ЕЭС провели серию согласованных дипломатических действий с целью ослабить напряженность в отношениях с арабскими государствами. Этот механизм активно действовал в период подготовки и проведения Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе»<sup>1</sup>.

Встречи по ЕПС, как правило, проходили в столице государства, занимающего пост Председательствующего в ЕС и отдельно от встреч Совета Министров ЕС в Брюсселе. В 1973 г. ЕС расширился за счёт включения новых стран в виде Дании, Ирландии и Великобритании, что привело к пересмотру положений европейской интеграции.

К концу 1970-х в результате распада Бреттон-вудской валютной системы и первого нефтяного кризиса 1973 г. в международных отношениях наметились серьезные изменения, заключавшиеся в размывании жесткой bipolarной системы, сложившейся после 1945 г. В политических и интеллектуальных кругах стран ЕС появилось множество «европессимистов» и «евроскептиков»<sup>2</sup>. Начало 1980-х гг. ознаменовалось очередным обновлением попыток организации политического сотрудничества. С одной стороны вновь сработал внешнеполитический фактор (вторжение СССР в Афганистан в 1979 г.), с другой — нарастало недовольство политикой США со стороны стран ЕС.

К попыткам усиления ЕПС можно отнести инициативу министров иностранных дел Германии и Италии Г.-Д. Геншера и Э. Коломбо в 1981 г. обсудить вопросы безопасности в рамках ЕПС. Под влиянием инициативы Геншера—Коломбо в марте 1981 г. Европейский совет утвердил декларацию о ЕС, которая стала основой для дальнейших усилий в направлении создания политического

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> См. Вайнштейн Г. Евроскептицизм: новый фактор европейской политики // Мировая экономика и международные отношения. М.: ИМЭМО РАН. 2015. № 8. С. 40–48.

<sup>1</sup> Борко Ю., Буторина О. История развития европейского союза. URL: [https://mgimo.ru/uploads/files/Borko\\_Butorina\\_Istoriya\\_ES.pdf](https://mgimo.ru/uploads/files/Borko_Butorina_Istoriya_ES.pdf)

союза. Инициатива не была принята большинством других государств-участников, однако ее результатом стала Штутгартская декларация 1983 г., которая в свою очередь стала предпосылкой для принятия Единого Европейского Акта в 1986 г., где устанавливался пятилетний срок для пересмотра вопроса об общей политике безопасности.

Однако это соглашение вновь обострило противоречие между «европеистами» и «атлантистами». Так, например, обозначилась проблема военного нейтралитета, несовпадения структур членства и членства стран в них (например, НАТО, ЗЕС и Еврогруппы), «особого статуса» стран в НАТО (Франция) или формального участия в Альянсе (Испания, не участвовавшая ни в одной военной операции). В этом контексте Великобритания вновь заявила о желании сохранения суверенитета в вопросах безопасности.

В целом, период конца 1980-х гг. – начала 1990-х гг., характеризуется как сложный и противоречивый этап европейской интеграции «недаром сами европейцы называют его временем „евросклероза“ и „евроскептицизма“». По ряду направлений наблюдался застой интеграции или даже откат назад<sup>1</sup>. Наличие политического союза становится все более актуальным, однако страны-участницы предпочитали метод межгосударственного взаимодействия, а не общий наднациональный метод единого сообщества в вопросах политики безопасности и обороны.

Поворотным этапом в окончании холодной войны в Европе стала внеочередная встреча на высшем уровне государств – участников СБСЕ в 1990 г. Эта встреча считается конечной вехой в истории холодной войны. На ней были приняты документы – Парижская хартия новой Европы, Совместная декларация 22-х государств, Договор об обычных вооружениях в Европе (ДОВСЕ) (рис. 2), которые



Рис. 2. Территория распространения ДОВСЕ на 2015 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Борко Ю., Буторина О. История развития европейского союза URL: [https://mgimo.ru/uploads/files/Borko\\_Butorina\\_E.S.pdf](https://mgimo.ru/uploads/files/Borko_Butorina_E.S.pdf)

<sup>1</sup> Источник: Гаврилов Ю., Петров Ю. Не договорились // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2015/03/12/dovse.html>

создали идеологические, политические, организационные и военные предпосылки для превращения СБСЕ в будущем в трансрегиональную структуру коллективной безопасности в Европе.

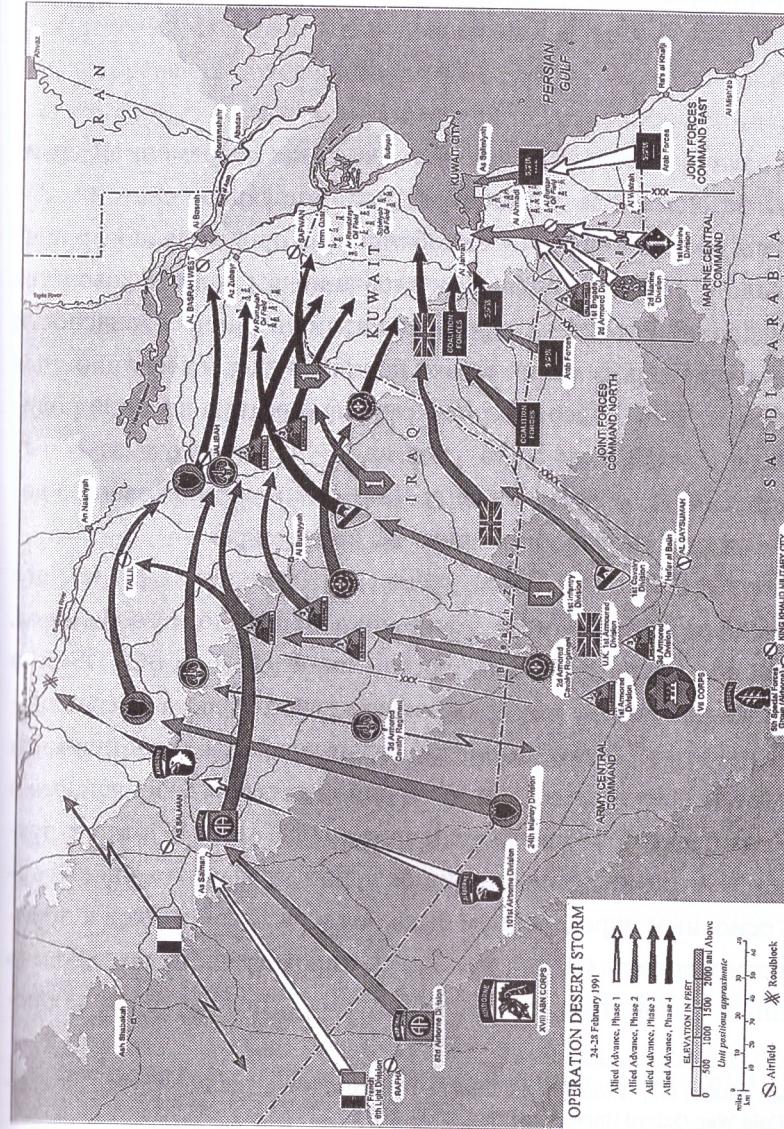
В том же году был подписан Венский документ о мерах укрепления доверия, включавший обмен информацией о сухопутных и военно-воздушных силах, о планах развертывания основных систем вооружений и техники, о военных бюджетах. Кроме того, был учрежден механизм сотрудничества в отношении опасных инцидентов военного характера. Оба документа — ДОВСЕ и Венский документ о мерах укрепления доверия — создавали новый климат доверия в Европе.

На рубеже 1980-х и 1990-х гг. в странах Центральной и Восточной Европы, а затем в СССР рухнул социализм, после чего распался и сам Советский Союз. Эти события имели огромное значение для формирования архитектуры постбиполярной системы европейской безопасности, которая стала приобретать черты «НАТО-центризма» — курса НАТО на превращение в центральную структуру безопасности в Европе.

Кризисы в Персидском заливе (1990–1991 г.) и войны в бывшей республике Югославия (1991–2001 гг.) в очередной раз ускорили пересмотр условий стратегического сотрудничества между странами ЕС. Так, война в Персидском заливе показала несогласованность интересов и действий европейских стран (рис. 3). Похожая ситуация была во время начала кризиса в Югославии.

В результате в декабре 1991 г. был подписан Договор о Европейском союзе или Маастрихтский договор, который вынес на сцену международной политики нового «условного» геополитического игрока. Данная оговорка имеет место быть потому как в дипломатико-стратегическом плане, ЕС представлял и представляет собой по настоящее время (2018 г.) не глобального геополитического игрока, а некие рамки действия, правила игры, которыми могут, как пользоваться, так и не пользоваться.

**Рис. 3. Операция «Буря в пустыне». Схема наземного наступления войск Международной коалиции<sup>1</sup>**



<sup>1</sup> Источник: Война в Персидском заливе URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>