

**РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ ЕВРОПЫ И В РОССИИ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ЗАВИСИМОСТИ И ДЕФИЦИТА
ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ**

Редакция самовольно исправила титул – получилось «**ЗЕМЛЯНЫХ РЕСУРСОВ**»

Теперь с эти живем!

Выходные данные:

**РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ И В РОССИИ В
УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ И ДЕФИЦИТА
ЗЕМЛЯНЫХ РЕСУРСОВ**

Наумов А.С.

Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2014. № 3. С. 63-74.

А.С. Наумов

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Ленинские горы, 1, Москва, Россия, 119991

Современное развитие сельского хозяйства характеризуется усилением территориальной концентрации производства основных продовольственных и технических культур. Ключевую роль в мировом земледелии играет относительно небольшое число специализированных районов всего нескольких стран, включая государства Европы и Россию. Формирование и развитие этих районов зависит от специфики природных (агроклиматический потенциал, резерв неиспользуемых земель) и социально-экономических (демографический потенциал, уровень развития экономики) факторов. На него влияют также особенности географического положения, уровень развития транспортной инфраструктуры. В зарубежной Европе сетка сельскохозяйственных районов стабильна. В России, где рыночные реформы начались относительно недавно, и имеются большие площади неэффективно используемых земель, современная региональная структура агропроизводства находится в стадии формирования. Если отмеченные тенденции в региональном развитии сельского хозяйства России сохранятся, в ближайшем будущем ей удастся не только преодолеть зависимость от импорта продовольствия, но и стать одним из главных его экспортеров в мире.

Ключевые слова: сельское хозяйство, региональное развитие, Россия, Европа

Концентрация агропроизводства в странах-лидерах

Современное развитие сельского хозяйства характеризуется ростом концентрации его важнейших отраслей всего в нескольких странах, производящих основной объем потребляемого в мире продовольствия. Наглядное представление об этом дает таблица 1, в которой приведены данные о совокупной доле первых 5, 10 и 20 стран в общемировом валовом сборе основных продовольственных культур.

Зачастую лидерами в мировом производстве разных видов сельскохозяйственной продукции являются одни и те же страны. В первую очередь, это Китай, занимавший в 2012 г. первое место в мире по сбору риса, пшеницы, картофеля, винограда, второе – по сбору кукурузы и рапса, третье – сахарного тростника. США лидировали по сбору кукурузы и сои, занимали второе место по сбору винограда, третье – по сбору пшеницы и сахарной свеклы. Уступая Китаю, Индия занимала второе место по сбору риса, пшеницы, картофеля и второе место после лидирующей в мире Бразилии по сбору сахарного тростника. Бразилия также была второй в мире по сбору сои и третьей – по сбору маниока. Россия лидировала в мире по сбору сахарной свеклы, занимала второе место по сбору семян подсолнечника, третье – картофеля, пятое – пшеницы. Близкие позиции у Франции, которая в 2012 г. была второй в мире по сбору сахарной свеклы и четвертой по сбору пшеницы. Во вместе взятых наиболее развитых странах Западной Европы (в составе ЕС-12) в 2012 г. было собрано примерно столько же зерна и винограда, как в США, а сахарной свеклы – в 1,8 раза больше, чем в России [1].

Таблица 1. Доля первых 5, 10 и 20 стран в производстве основных продовольственных культур (% от всего валового сбора в мире), 2012 г.

С.-х. культура	Первые 5 стран, %	Первые 10 стран, %	Первые 20 стран, %
Пшеница	53	71	86
Рис	70	85	94
Кукуруза (зерно)	68	79	87
Соя	88	96	99
Рапс	71	87	96
Подсолнечник	63	81	95
Масличная пальма	91	95	99
Картофель	56	67	80
Маниок	53	73	90
Сахарный тростник	74	83	92

Сахарная свекла	58	79	93
Виноград	49	70	87

Рассчитано автором по: [1].

Соотношение национальных объемов производства и потребления продукции сельского хозяйства в странах-лидерах различно. США, Западная Европа, Бразилия не только обеспечивают основную часть собственных потребностей в продовольствии, но и являются крупнейшими его экспортерами. В Китае и Индии развитие сельского хозяйства ориентировано на удовлетворение спроса миллиардного населения; несмотря на мировое лидерство по объемам валового сбора, обе эти страны импортируют сельскохозяйственную продукцию. Россия занимает особое положение, постепенно преодолевая зависимость от импорта продовольствия и возвращая себе утраченный статус одной из крупнейших аграрных держав мира (1).

Районы специализированного земледелия за рубежом и в России

Производство основных сельскохозяйственных культур не только сосредоточено в ограниченном круге стран, но и привязано к четко выраженным районам в границах этих стран. Это подтверждают проделанные автором расчеты на основе данных национальной статистики в разрезе крупных единиц административно-территориального деления зарубежных стран – США, Франции, Бразилии [2, 3]. Более точные контуры районов специализированного земледелия хорошо видны на картах, составленных группой исследователей США и Канады на основе анализа космических снимков земной поверхности [4, 5].

Во многих странах районы специализированного земледелия сформировались относительно давно. Еще в начале XX в. исследователи выделяли в США «пшеничный», «кукурузный», «хлопковый» и «молочный» пояса; подробную схему сельскохозяйственного районирования Северной Америки впервые опубликовал в 1920-е гг. О. Бейкер [6]. На территории европейских стран к этому времени также сложились районы специализированного земледелия. Например, во Франции, наряду с основными виноградарско-винодельческими районами к ним можно отнести зерновой район в Центральном Массиве, район молочного животноводства и свиноводства в Нормандии, картофелеводческий и свекловично-сахарный район к северу от Парижа.

Вместе с тем, формирование многих сельскохозяйственных районов мирового значения началось значительно позднее, а некоторых – еще не закончилось. Эти новые районы находятся в зарубежных государствах, в которых еще не завершился процесс

сельскохозяйственной колонизации (в первую очередь, в Бразилии), в странах, где в 1970-е гг. традиционные модели агропроизводства были изменены в ходе «зеленой революции» (в Индии), а также в Китае, где масштабная модернизация аграрного сектора стала результатом недавних экономических реформ.

Особо следует сказать о России, где, как и в Западной Европе, крупные районы товарного специализированного земледелия существовали уже в начале XX в. Их формирование, по мнению известного экономиста-аграрника А.В. Чаянова и его последователей, стало следствием углубления территориального разделения труда и распространения капиталистических отношений в аграрном секторе. Формирование специализированных районов: «маслодельного», «картофеле-паточного», «льняного», «хлопководного», «фруктово-винного», «зернового» и «свеклосахарного» определялось ростом потребностей как внутреннего российского, так и экспортного европейского рынков и сопровождалось сращиванием сельскохозяйственного производства с промышленной переработкой его продукции [7. С. 435] (2).

В то же время, Россия обладает рядом уникальных географических и исторических особенностей, определяющих пространственную специфику развития сельского хозяйства. Прежде всего, это большая площадь пригодной для земледелия территории и отсутствие на ней природных барьеров для распространения посевов основных сельскохозяйственных культур, а также относительно слабая заселенность и разреженность городской сети. Как следствие, сельскохозяйственные районы в России отличаются особо крупными размерами, а их контуры в условиях, когда градиенты агроклиматических параметров растянуты на большие расстояния, зачастую весьма нечеткие. Поскольку основной ритм в смене преобладающих в посевах культур на российской территории задают природные различия, схемы сельскохозяйственного районирования часто привязывались к сетке основных физико-географических районов (3). В советский период замена рыночных механизмов централизованным планированием, директивное расширение посевных площадей и установка на достижение регионами самообеспеченности основными видами продовольствия мало способствовали развитию региональной специализации земледелия. Поэтому, как хорошо видно в работах советских агрогеографов, логика схем сельскохозяйственного районирования традиционно задавалась различиями в природных условиях [8. С.236].

Новые тенденции в региональной специализации сельского хозяйства России

Распад СССР и реформы в российской экономике поначалу ввергли аграрный комплекс страны в масштабный кризис, объемы сельскохозяйственного производства

резко снизились. Однако уже со второй половины 1990-х гг. российское сельское хозяйство начало развиваться под действием рыночных факторов, и стала формироваться новая региональная структура сельскохозяйственного производства. На фоне сокращения посевных площадей происходит оптимизация размещения производства основных сельскохозяйственных культур. Их посевы сосредотачиваются в основном на территориях, отличающихся не только наиболее благоприятными агроклиматическими и почвенными условиями, но и выгодным экономико-географическим положением по отношению к основным национальным центрам переработки и потребления сельскохозяйственной продукции, а также к выходам на внешний рынок. Важную роль играют также такие факторы размещения сельскохозяйственного производства, как уровень развития транспортной инфраструктуры, обеспеченность трудовыми ресурсами и географическая близость к основным центрам накопления капитала – столичному региону и Санкт-Петербургу.

Наглядное представление об этих процессах дает анализ распределения валовых сборов основных сельскохозяйственных культур по регионам Российской Федерации (табл. 2). Для построения этой таблицы и описания особенностей региональной специализации российского земледелия нами использовались данные Федеральной Службы государственной статистики [9]. Наряду с главными продовольственными и техническими культурами, составляющими основу специализации российского сельского хозяйства – пшеницей, рожью, гречихой, подсолнечником, сахарной свеклой, картофелем, льном мы посчитали интересным включить в анализ данные по сбору сои, рапса и горчицы, посевные площади которых в последнее время расширялись (в случае сои – за счет нового ареала производства на Юге Европейской России). Также в таблице 2 приведены данные по сбору риса и винограда, посеvy которых в силу специфики этих культур имеют значительно более узкую локализацию.

По сравнению с серединой 1990-х гг. состав регионов, лидировавших в Российской Федерации по валовому сбору озимой пшеницы, почти не изменился, сохранился и высокий уровень территориальной концентрации ее производства (61% в 1995 г., 57% в 2013 г.). В то же время, общий объем валового сбора вырос почти втрое – с 13 до 35,9 млн т. Главное изменение в размещении производства яровой пшеницы – выход из числа 5 лидеров республик Башкортостан и Татарстан. Общий ежегодный объем валового сбора этой культуры сохранился на уровне 16 млн т.

Валовой сбор гречихи в 2013 г. восстановился на уровне начала 1990-х гг. (более 8 млн т), при этом резко выросла доля первых 5 регионов в ее производстве – с 35,4 до 70,

3%. Рекордное увеличение объема валового сбора – с 2,6 до 10,5 млн т с 1994 г. по 2013 г. отмечено для подсолнечника. В отличие от озимой пшеницы, он был обеспечен не за счет роста урожайности, а главным образом вследствие расширения ареала производства и вхождения в него новых регионов Поволжья и Черноземья. Поэтому значительно снизилась роль первых пяти субъектов Российской Федерации, лидирующих в сборе семян подсолнечника, – с 67,4% до 48,4%. Более чем в 2 раза, выросли доли Саратовской и Воронежской областей, сократилась доля Краснодарского края и Ростовской области, покинул пятерку лидеров Ставропольский край.

Таблица 2. Доля первых 5 регионов Российской Федерации в производстве основных продовольственных культур (% от всего валового сбора в стране), 2013 г.

С.-х. культура	Первые 5 регионов по объему валового сбора (в скобках – доля от всего валового сбора в РФ, %)					Сумма долей 5 регионов, %
	1	2	3	4	5	
Пшеница озимая	Краснодарский край(19,4)	Ставропольский край(14,6)	Ростовская обл.(13,2)	Волгоградская обл.(5,4)	Курская обл.(4,9)	57,4
Пшеница яровая	Алтайский край (16,7)	Омская обл.(14,9)	Новосибирская обл.(8,5)	Красноярский край (8,3)	Курганская обл.(6,6)	55,1
Рожь	Республика Татарстан (19,4)	Республика Башкортостан (18,4)	Саратовская обл. (9,9)	Оренбургская обл. (7,2)	Волгоградская обл. (6,5)	23,6
Гречиха	Алтайский край (43,7)	Орловская обл. (8,2)	Оренбургская обл. (7,2)	Республика Башкортостан (6,0)	Курская обл. (5,2)	70,3
Подсолнечник	Саратовская обл. (12,3)	Краснодарский край (11,0)	Воронежская обл. (9,9)	Ростовская обл. (7,7)	Волгоградская обл. (7,5)	48,4
Соя	Амурская обл. (24,3)	Краснодарский край (19,2)	Белгородская обл. (14,4)	Приморский край (10,3)	Курская обл. (6,0)	74,2
Рапс	Ставропольский край (13,6)	Липецкая обл. (6,6)	Краснодарский край (6,4)	Тульская обл. (5,9)	Тюменская обл. (5,6)	38,1
Горчица	Волгоградская обл. (27,2)	Ростовская обл. (24,2)	Саратовская обл. (17,3)	Рязанская обл. (5,0)	Белгородская обл. (3,7)	77,4
Сахарная свекла	Краснодарский край (17,1)	Воронежская обл. (11,3)	Тамбовская обл. (11,1)	Липецкая обл. (9,5)	Курская обл. (9,5)	58,5
Картофель	Воронежская обл. (5,8)	Республика Татарстан (4,4)	Республика Башкортостан (3,7)	Красноярский край (3,6)	Брянская обл. (3,2)	20,7

Рис	Краснодарский край (77,8)	Ростовская обл. (7,5)	Приморский край (6,0)	Республика Дагестан (3,7)	Республика Адыгея (2,4)	97,4
Виноград	Краснодарский край (48,0)	Республика Дагестан (31,0)	Ставропольский край (10,6)	Ростовская обл. (3,7)	Кабардино-Балкарская Респ. (2,4)	95,6
Лен-долгунец (волокно)	Новосибирская обл. (16,7)	Тверская обл. (14,0)	Омская обл. (13,5)	Алтайский край (11,8)	Нижегородская обл. (9,8)	65,8

Рассчитано автором по: [9].

Объем валового сбора сахарной свеклы в России за 1994 – 2013 гг. за счет интенсификации производства вырос втрое – с 13,9 до 33,9 млн т (4). Но границы основного ареала ее производства почти не изменились, лишь несколько снизилась доля Белгородской области в общем валовом сборе. Территориальный сдвиг произошел в производстве льна-долгунца. Место Тверской и Смоленской областей, ранее лидировавших в России по его производству, заняли регионы юга Западной Сибири. Нечерноземье Европейской России не выдержало конкуренции с Белоруссией, поставляющей более дешевое сырье на российские льнокомбинаты.

Особо следует отметить две культуры, посевы которых рассредоточены по многим регионам России и не образуют компактных специализированных районов – картофель и рожь. О причинах низкой территориальной концентрации производства картофеля в России мы уже писали ранее [2]. В большинстве российских регионов картофель традиционно является важнейшей потребительской культуры и выращивается почти повсеместно. Экономические факторы пока слабо влияют на размещение посевов картофеля, которые в России приурочены не к территориям с наиболее благоприятными для его производства агроклиматическими условиями, а к ареалам с высокой плотностью населения. Объем валового сбора ржи в России с 1991 г. по 2013 г. снизился со 106 млн до 33 млн т. По-видимому, как и в США в России рожь становится в силу экономических факторов (дороговизна производства по сравнению с другими зерновыми) «культурой-изгоем», вытесняемой из ареалов с лучшими природными условиями и более выгодным экономико-географическим положением на периферию земельной территории.

«Полюса роста» российского сельского хозяйства

Статистический анализ, который проводился нами по крупным единицам административно-территориального деления, дает общие представления об особенностях регионального развития земледелия в России. Более точно оценить его

перспективы результаты позволяет комплексное изучение сельских территорий (сопряженный анализ природного и демографического потенциала, состояния производства, институциональных условия и т.д.) на уровне административных районов второго порядка (муниципальных образований). Подобный подход был реализован Т.Г. Нефедовой, которая провела интегральную типологию регионов России для целей сельского развития [10. С 346-359]. На карте, отражающей итоги этой типологии, хорошо видны несколько ареалов, которые можно назвать наиболее перспективными аграрными «полюсами роста» в Европейской России (5). Размеры этих ареалов, в которые сгруппированы административные районы с наиболее высокими значениями показателей социально-экономического развития, значительно меньше площади традиционно выделявшихся сельскохозяйственных районов, однако именно в их границах сосредоточен основной потенциал современного агропроизводства. Прежде всего, это территории вблизи Москвы и Санкт-Петербурга, специализирующиеся на молочном скотоводстве, птицеводстве и овощеводстве, а также явно тяготеющие к столице части расположенных к северо-востоку от нее областей. Два других «полюса» – южные части центрально-черноземных областей (Белгородской, Воронежской) и отдельные районы Поволжья (в первую очередь, юг Республики Татарстан). Специализацию данных «полюсов роста» составляют зерновое хозяйство, выращивание сахарной свеклы, молочное и мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство; Воронежская область также занимает третье место среди регионов России по сбору семян подсолнечника. Наибольшую площадь охватывает аграрный «полюс роста» на Кубани и в соседних районах Ставрополья со специализацией на производстве зерна, семян подсолнечника, риса, плодов и овощей, виноградарстве, а с недавнего прошлого, и на соеводстве.

Общим для всех современных «полюсов роста» российского агропроизводства является то, что они развиваются на территориях, которые отличаются наибольшим распространением частной собственности на землю. Согласно данным М.А. Казьмина, в большинстве российских регионов, где они сформировались, доля сельскохозяйственных земель, доля переданных частным владельцам земельных участков в общей площади составляет более 50%, а в некоторых – более 60% [11. С. 13]. Здесь прослеживается историческая связь: в начале XX в. в дореволюционной России в сельском хозяйстве этих территорий также доминировал капиталистический уклад [8. С.222].

Рост территориальной концентрации сельскохозяйственного производства в современной России объясняется не только оптимизацией его размещения с учетом рыночных факторов. На него оказывают влияние активные процессы вертикальной интеграции, результатом которых стало возникновение агрохолдингов – аграрно-промышленных комплексов, объединяющих предприятия, связанные как технологически, так и юридически. Первые агрохолдинги возникли в России в конце 1990-х гг. в результате инвестирования в сельское хозяйство «Газпромом» и другими крупными российскими компаниями. После принятия в начале 2000-х гг. нового Земельного кодекса и федерального закона, регулирующего оборот земель сельскохозяйственного назначения, создание агрохолдингов в России приобрело массовый характер. Возникли такие крупные агрохолдинги, как «Русагро», «Разгуляй», «Черкизово», «Стойленская Нива», «Мираторг» и многие другие, всего около 300 частных и 400 принадлежащих государству компаний. Большинство российских агрохолдингов расположены в южной, наиболее благоприятной для земледелия части Европейской России. Например, по данным исследования, проведенного В.Я. Узуном, Н.И. Шагайдой и В.А. Сарайкиным, в Белгородской области в 2009 г. на 21 агрохолдинг приходилось 71% всей пашни, $\frac{3}{4}$ от общего числа занятых в сельском хозяйстве и 90% всей стоимости сельскохозяйственной продукции, в том числе, 86% зерна [12]. Эти же исследователи отмечают, что в целом по стране к концу первого десятилетия XXI в. агрохолдинги контролировали лишь незначительную часть производства зерна (7% посевной площади и 8% валового сбора). По-видимому, процессы вертикальной интеграции в зерновом хозяйстве, распространенного на большой территории, находятся в начальной стадии. В более узко локализованном сахарно-свекловичном комплексе России агрохолдинги контролируют уже более 70% всего производства. В целом, по данным упомянутых исследователей, в агрохолдинги в России по состоянию на 2009 г. входил 21% всех крупных и средних сельскохозяйственных предприятий. Как государственных, так и частных (всего около 3,5 тыс.). Под контролем агрохолдингов находилось 17,4 млн га сельскохозяйственных земель (20% от общей площади), на них было занято 0,5 млн человек (20% от общего числа занятых в сельском хозяйстве), и производилось 25% всего дохода сельскохозяйственных предприятий [12] (6).

Возможности для экстенсивного роста российского земледелия

Россия занимает шестое место в мире по площади обрабатываемых земель в расчете на 1 жителя – 0,85 га (7). При этом в сельскохозяйственный оборот вовлечены еще не все пригодные для обработки территории, а значительная часть угодий

используется недостаточно эффективно. С конца XIX в. Россия (СССР) пережила несколько масштабных колонизационных кампаний: освоение степей Новороссии, затем – степей и лесостепей Азиатской России в период столыпинской реформы, освоение целинных и залежных земель Поволжья, Урала, Сибири и Казахстана в 1950-е – 70-е гг., наконец, не до конца реализованная программа сельскохозяйственного развития Нечерноземья.

Итогом кризиса начала 1990-х гг. и смены экономической модели развития аграрного сектора стал вывод из сельскохозяйственного оборота значительной части земельных угодий. По данным Г.Д. Мухина, даже в главных житницах страны – Краснодарском и Ставропольском краях сокращение посевных площадей за 1990-2009 гг. составило до 20%, а в некоторых регионах оно достигает 30-40% [13]. Капиталовложения в землю с целью последующего развития сельскохозяйственного производства, на наш взгляд, способны если не полностью, то хотя бы частично восстановить размеры посевных площадей (8). Особенно большими резервами малоосвоенных земель располагают регионы Юга Сибири и Дальнего Востока. Возможно, российские земли вслед за африканскими и латиноамериканскими в скором будущем могут стать объектом всемирного «лэндгрэббинга» – скупки неиспользуемых и неэффективно используемых земель иностранными инвесторами.

Освоение новых земель не только создает возможности для развития сельского хозяйства на экстенсивной основе, но и способствует изменчивости его региональной специализации. Как правило, освоение идет от лучших, наиболее продуктивных земель, к худшим, менее плодородным, на которые вытесняются культуры, выращивание которых менее выгодно. В подобных условиях, как показывают примеры некоторых зарубежных стран (9), сетка сельскохозяйственных районов может быстро меняться.

Региональная специализация и перспективы развития сельского хозяйства в Европе: пример Франции

В большинстве стран зарубежной Европы наиболее пригодные для земледелия площади давно освоены, в некоторых районах (Центральный Массив во Франции, Паданская низменность в Италии, Померания в Германии) распаханно более $\frac{3}{4}$ все территории. Франция, относящаяся к числу лидеров мирового агропроизводства, выделяется среди европейских стран высоким уровнем региональной специализации земледелия. В этой стране исторически сложились крупные районы специализированного товарного земледелия («районы крупных культур»). Например, в Аквитании в 2008 г. было сосредоточено 19% от общенациональной посевной площади

яровой и 15% –озимой пшеницы [14]. В северных районах Франции, специализирующихся на производстве картофеля, сахарной свеклы, овощей, рапса, уровень территориальной концентрации земледелия значительно выше, чем на соседних территориях стран Западной Европы [3].

Региональная специализация земледелия во Франции сформировалась под воздействием как природных, так и социально-экономических факторов. Это агроклиматические особенности территории, по которым страна делится на несколько зон – от более холодного и влажного атлантического северо-запада к жаркому и сухому средиземноморскому юго-востоку, а также положение относительно основного рынка сбыта – столичного региона Иль-де-Франс и второстепенных центров потребления. Нами отмечено, что районы, специализирующиеся на выращивании картофеля, сахарной свеклы, озимой пшеницы и рапса образуют кольцевые зоны, расположенные на разном расстоянии вокруг Парижа. Например, все экономические районы, специализирующиеся на производстве рапса, за исключением Лотарингии, являются соседями первого порядка Иль-де-Франс [3].

В силу ряда причин, в наше время Франция отличается статичной региональной специализацией земледелия. Как и во многих других европейских странах, здесь нет незанятых земель для сельскохозяйственной колонизации. К тому же, расширение обрабатываемых площадей невозможно из-за жестких природоохранных ограничений и квотирования производства в рамках единой аграрной политики ЕС. По данным Организации ООН по сельскому хозяйству и продовольствию (ФАО), за последние полвека площадь обрабатываемых земель во Франции стабильно колебалась на уровне около 50 млн га, при этом площадь всех сельскохозяйственных земель даже сократилась с 33,8 до 29,2 млн га. Единственным значительным современным изменением в региональной специализации земледелия во Франции стало распространение рапса, общая площадь под которым за 1961–2008 гг. увеличилась с 70 тыс. га до 1,5 млн га [14]. Производство этой сельскохозяйственной культуры субсидируется ЕС в рамках европейской биотопливной программы. Рапс – единственная культура, которую разрешено высевать на ранее выведенных из сельскохозяйственного оборота землях.

В отличие от России, где главными агентами развития сельского хозяйства стали агрохолдинги, во Франции, как и во многих других европейских странах основой важнейших отраслей сельскохозяйственного производства являются кооперативы. Наиболее высокого уровня кооперирование фермеров (в основном, в сфере переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции) достигло в производстве и переработке

молока, мяса, виноградарстве и плодоводстве; особый тип кооперативов сложился в зерновом хозяйстве. По мнению М.А. Котоминой, сельскохозяйственная кооперация во Франции является важным фактором устойчивого развития сельских территорий, в том числе, за счет закрепления его традиционной региональной специализации [15].

В отличие от России, во Франции в ближайшем будущем вряд ли можно ожидать значительных изменений в региональной специализации сельскохозяйственного производства, поскольку оно сбалансировано между потребностями внутреннего рынка и возможностями экспорта. Основными факторами развития сельского хозяйства во Франции и в других европейских странах являются увеличение производительности труда и продуктивности угодий за счет внедрения новых агротехнологий, а не экстенсивный рост и не поиск оптимальной специализации сельскохозяйственных районов.

Примечания

(1) После засушливого 2010 г. Россия ежегодно входила в пятерку ведущих мировых экспортеров пшеницы, лишь немного уступая США и странам ЕС вместе взятым (ЕС-24), а в отдельные годы – также Канаде и Австралии. По оценкам, экспорт российской пшеницы может к 2015 г. достичь 26 млн т в год, что позволит ей обогнать почти всех конкурентов и вплотную приблизиться к США.

(2) Сохранены названия районов, данные А.В. Чаяновым.

(3) В наиболее экономически развитых странах на снижение неблагоприятного воздействия природных факторов затрачиваются несопоставимые с Россией средства, и природные условия менее значимы для размещения сельскохозяйственного производства.

(4) 2013 г. оказался неудачным для урожая сахарной свеклы в России 2013 г., в предыдущие два года ее валовой сбор был значительно выше – 48 и 45 млн т соответственно.

(5) Т.Г. Нефедова называет их «кластерами».

(6) Основная часть этого дохода – более 80% - приходилась на агрохолдинги, принадлежащие частным владельцам.

(7) Мировым лидером по значению этого показателя является Австралия (2,08 га на 1 человека), за ней в порядке убывания следуют Казахстан, Канада, Нигер, Аргентина и Россия.

(8) Полного восстановления размера посевных площадей до уровня последних лет существования СССР, на наш взгляд, не требуется; к тому же, на многих территориях оно невозможно при использовании современных агропромышленных технологий.

(9) В первую очередь, Бразилии, где в последние несколько десятилетий происходят наиболее масштабные колонизационные процессы, сопровождающиеся формированием специализированных земледельческих районов мирового уровня (соеводческого, тростниково-сахарного).

Литература

[1] Faostat – the statistical database of the Food and Agriculture Organization of the United Nations < <http://faostat.fao.org/default.aspx>>

[2] Наумов А.С., Рубанов И.Н. Сравнительная характеристика региональной концентрации земледелия в России и США – Вестник Московского университета. Серия. 5, География. 2001, с. 24–32

[3] Наумов А.С. Современное развитие районов специализированного земледелия в зарубежных странах. – Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2012. № 2, с. 40–48.

[4] Ramankutty N., Evan A.T., Monfreda C., Foley J.A. Farming the planet: 1. Geographic distribution of global agricultural lands in the year 2000. – Global Biogeochem. Cycles, 22, GB1003, doi:10.1029/2007GB002952.

[5] Monfreda C., Ramankutty N., Foley J.A. Farming the planet: 2. Geographic distribution of crop areas, yields, physiological types, and net primary production in the year 2000. – Global Biogeochem. Cycles, 22, GB1022, doi:10.1029/2007GB002947

[6] Baker O. Agricultural Regions of North America. Part II – The South. – Economic Geography. Vol. 3, No. 1 (Jan., 1927), pp. 50-86

[7] Чаянов А.В. Избранные труды. – М.: Колос, 1993. – 530 с.

[8] Ракитников А.Н. География сельского хозяйства. М.: Мысль, 1970. – 342 с.

[9] Центральная база статистических данных. Федеральная Служба государственной статистики. <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1416003>

[10] Нефедова Т.Г. Десять актуальных вопросов о сельской России: Ответы географа. – М.: ЛЕНАНД, 2013, - 456 с.

[11] Казьмин М.А. Земельные ресурсы России и их использование. – География в школе, №8, 2013, с. 3-14.

[12] Узун В.Я., Шагайда Н.И., Сарайкин В.А. Агрохолдинги России и их роль в производстве зерна. Исследования по политике перехода сельского хозяйства. № 2012–2. ФАО региональное бюро по Европе и Центральной Азии. – 32 с.

[13] Мухин Г.Д. Эколого-экономическая оценка трансформации сельскохозяйственных земель Европейской территории России в 1990-2009 гг. – Вестник Московского университета. Серия 5. География, № 5, с. 19–28.

[14] Beyond 20/20. All reports. Public reports. Conjoncture agricole. Grandes cultures et fourrages. URL: <http://agreste.maapar.lbn.fr/ReportFolders/ReportFolders.aspx>

[15] Котомина М.А. Модели сельскохозяйственной кооперации в странах Западной Европы. – Актуальные проблемы современной географии. Сборник научных статей. Вып. III. – Смоленск: Универсум, 2004, с. 107-116.

Literatura

- [1] Faostat – the statistical database of the Food and Agriculture Organization of the United Nations < <http://faostat.fao.org/default.aspx>>
- [2] Naumov A.S., Rubanov I.N. Sravnitel'naya harakteristika regional'noi koncentracii zemledeliya v Rossii i SShA. - Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya. 5, Geografiya. 2001, No 4, s. 24-32
- [3] Naumov A.S. Sovremennoe razvitie raionov specializirovannogo zemledeliya v zarubezhnyh stranah. ☐ Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5. Geografiya. 2012, No 2, s.40–48.
- [4] Ramankutty N., Evan A.T., Monfreda C., Foley J.A. Farming the planet: 1. Geographic distribution of global agricultural lands in the year 2000. – Global Biogeochem. Cycles, 22, GB1003, doi:10.1029/2007GB002952.
- [5] Monfreda C., Ramankutty N., Foley J.A. Farming the planet: 2. Geographic distribution of crop areas, yields, physiological types, and net primary production in the year 2000. – Global Biogeochem. Cycles, 22, GB1022, doi:10.1029/2007GB002947
- [6] Baker O. Agricultural Regions of North America. Part II – The South. – Economic Geography. Vol. 3, No. 1 (Jan., 1927), pp. 50-86
- [7] Chayanov A.V. Izbrannye trudy. ☐ M.: Kolos, 1993. ☐- 530 s.
- [8] Rakitnikov A.N. Geografiya sel'skogo hozyaistva. M.: Mysl', 1970. ☐- 342 s.
- [9] Central'naya baza statisticheskikh dannyh. Federal'naya Sluzhba gosudarstvennoi statistiki. <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1416003>
- [10] Nefedova T.G. Desyat' aktual'nyh voprosov o sel'skoi Rossii: Otvety geografa. ☐ M.: LENAND, 2013, - 456 s.
- [11] Kaz'min M.A. Zemel'nye resursy Rossii i ih ispol'zovanie. ☐ Geografiya v shkole, No 8, 2013, s. 3-14.
- [12] Uzun V.Ya., Shagaida N.I., Saraikin V.A. Agroholdingi Rossii i ih rol' v proizvodstve zerna. Issledovaniya po politike perehoda sel'skogo hozyaistva. ¹ 2012☐2. FAO regional'noe byuro po Evrope i Central'noi Azii. - 32 s.
- [13] Muhin G.D. Ekologo-ekonomicheskaya ocenka transformacii sel'skohozyaistvennyh zemel' Evropeiskoi territorii Rossii v 1990-2009 gg. ☐Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5. Geografiya, No 5, s. 19-28.
- [14] Beyond 20/20. All reports. Public reports. Conjoncture agricole. Grandes cultures et fourrages. URL: <http://agreste.maapar.lbn.fr/ReportFolders/ReportFolders.aspx>
- [15] Kotomina M.A. Modeli sel'skohozyaistvennoi kooperacii v stranah Zapadnoi Evropy. ☐ Aktual'nye problemy sovremennoi geografii. Sbornik nauchnyh ststei. Vyp. III. ☐ Smolensk: Universum, 2004, s. 107-116.

REGIONAL DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN FOREIGN COUNTRIES OF EUROPE AND IN RUSSIA

A.S. Naumov

Contemporary development of agriculture is characterized by the growth of territorial concentration of production of the main staple and industrial crops. Key role in the world agriculture is performed by a relatively small number of specialized regions, which belong to several countries, including Europe and Russia. Emerging and evolution of these regions depends on natural (agroclimatic potential, reserves of unexploited lands) and social-economic factors (demography, level of economic development). Also important is geographical location and level of development of transport infrastructure. In foreign countries of Europe the network of agricultural regions is relatively stable. In Russia, where market reforms have recently started, and there are huge areas of none-efficiently used lands, the contemporary regional structure of agriculture is in the process of forming. If the trends in regional development of agriculture in Russia will remain, in the near future the country will overcome dependency on food import and become one of its largest exporters in the world.

Сведения об авторе:

Наумов Алексей Станиславович – кандидат географических наук, доцент, исполняющий обязанности заведующего кафедрой социально-экономической географии зарубежных стран географического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (*e-mail*: alnaumov@mail.ru)

Тел. 8(916)115-89-40

Сведения о рецензентах

Автор, название статьи	Рецензенты
Наумов А.С. Региональное развитие сельского хозяйства в зарубежных странах Европы и в России	Липина С.Э. , д.э.н., Директора Центра "зеленой экономики" Отделения природопользования и охраны окружающей среды Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития России и РАН Богачев Д.В. , кандидат географических наук, докторант географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова