

# **ДРЕВНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ: СОЦИУМ И ЧЕЛОВЕК**

Доклады конференции  
Российской ассоциации антиковедов  
с международным участием

*ЯрГУ им. П.Г. Демидова,  
4–6 октября 2018 г.*

Ярославль  
Филигрань  
2018

УДК 94(3)»652»(063)

ББК 63.3(0)Зя431

Д73

Сборник издан при финансовой поддержке РФФИ,  
проект 18-09-20043 г, грант ФФ-1268

*Редакционная коллегия:*

В.В. Дементьева, д.и.н., проф. – ответственный редактор;

Е.С. Данилов, к.и.н., доц.; О.Г. Цымбал, к.и.н., доц.;

А.Г. Следников, к.и.н., доц. – члены редколлегии.

**Древние цивилизации: социум и человек** : доклады конференции  
Д73 Российской ассоциации антиковедов с международным  
участием ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 4–6 октября 2018 г. / отв.  
ред. В.В. Дементьева ; Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. –  
Ярославль : Филигрань, 2018. – 260 с.

ISBN 978-5-6041676-4-9

Издание представляет собой сборник докладов конференции  
«Древние цивилизации: социум и человек», проведенной Российской  
ассоциацией антиковедов совместно с Научно-образовательным  
центром антиковедения Ярославского государственного университета  
им. П.Г. Демидова при финансовой поддержке РФФИ (проект  
18-09-20043 г). Председатель программного комитета – чл.-корр.  
РАН А.И. Иванчик, председатель организационного комитета – проф.  
В.В. Дементьева.

Конференция проходила в режиме тематических пленарных  
заседаний; доклады в сборнике расположены по соответствующим  
им разделам. Тексты докладов публикуются в авторской редакции.

*На первой странице обложки:* Триумфальная арка Траяна. 114-117 гг. Фрагмент.  
Беневенто. Италия. Фотография из коллекции Рогера Ульриха (Roger Ulrich)

*На последней странице обложки:* Храм Геры в Селинунте. Сицилия. Первая  
четверть V в. до н.э.

УДК 94(3)»652»(063)

ББК 63.3(0)Зя431

ISBN 978-5-6041676-4-9

© ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2018

© Филигрань, 2018

## ПЕРИКЛ: ПРИНЦИПАТ И/ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ

В.Р. Гущин

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Пермь, Пермский край, Россия*

valerii2012@yandex.ru

*Аннотация.* Известно, что стратег Перикл, многократно избиравшийся на эту должность, оказывал значительное влияние на внешнюю и внутреннюю политику Афин. Это тем более удивительно, что он был всего лишь одним из десяти стратегов. Подобное влияние очевидно противоречит демократическому политическому устройству.

*Ключевые слова:* Афины, Перикл, Фукидид, афинская демократия Пелопоннесская война.

## PERICLES: PRINCIPATE AND/OR DEMOCRACY

Valerij R. Goušchin

*National Research University Higher School of Economics, Perm, Russia*

valerii2012@yandex.ru

*Abstract.* It is well known that Pericles, who was repeatedly elected as a strateges, had a significant impact on the policy of Athens. This is all the more surprising since he was only one of ten strategoi, and his influence hardly could be associated with his official position. This situation in any case is in obvious contradiction to the Athenian democracy.

*Keywords:* Athens, Pericles, Thucydides, Athenian democracy, Peloponnesian War.

Афины при Перикле (середина V в. до н.э.) нередко характеризуют как период расцвета демократии. С одной стороны, это время, когда могли дать эффект предшествующие демократические преобразования (например, реформа Эфиальта 462 г. до н.э.), с другой – подобные преобразования проводились и самим Периклом, который считается

демократическим лидером<sup>1</sup>. Однако, на наш взгляд, упомянутое представление о Перикле как о демократическом лидере нуждается в существенной корректировке. К этому побуждают те факты, о которых пойдет речь ниже.

Известно, что в 440-е – 430-е гг. до н.э. (после изгнания по закону об остракизме Фукидида, сына Мелесия), Перикл практически ежегодно избирался на должность стратега. И это очевидно не может не свидетельствовать о его чрезвычайном политическом влиянии, граничащем с доминированием. Г. Уэйд-Джери считает, что после изгнания Фукидида, сына Мелесия начинается период, который он называет «принципатом» Перикла<sup>2</sup>.

Другим любопытным моментом становится так называемая «двойная стратегия» – избрание двух стратегов от одной филы. Среди этих пар можно увидеть и Перикла, что также нередко расценивается как показатель его влияния<sup>3</sup>:

- 441/40 – Перикл и Главкон (оба Акамантида – V)<sup>4</sup>;
- 440/39 – Гагنون и Формион (III);
- 439/38 – Перикл и Главкон (V);
- 435/34 – Перикл и Главкон (V);
- 433/32 – Перикл и Главкон (V);
- 432/31 – Перикл и Каркин (V) ;
- 431/30 – Перикл и Каркин (V), Гагنون и Формион (III);
- 430/29 – Гагنون и Формион (III) etc.<sup>5</sup>

Отдельно следует сказать о времени Пелопоннесской войны. Несмотря на усилившееся давление (процессы против людей из его

---

*Данные об авторе.* Гушин Валерий Рафаилович – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Пермь.

<sup>1</sup> E.g.: Kagan 1990, Azoulay 2014.

<sup>2</sup> Wade-Gery 1932, 205.

<sup>3</sup> Jameson 1955, 65–66. В. Эренберг считал это показателем влияния того или иного политика, но не мог объяснить в чем оно состояло (Ehrenberg 1973, 241–242). А вот П. Родс объясняет это возможным отсутствием сильных кандидатов на должность стратега в других филах. Перикл при этом мог быть одним из таких «сильных кандидатов» (Rhodes 2010, 66).

<sup>4</sup> Не исключено, что в этом году было избрано одиннадцать стратегов (Ehrenberg 1945, 113–15, Develin 1989, 89).

<sup>5</sup> Jameson 1955, 65–66, Develin 1989, 88–20.

окружения), Перикл не утрачивает своего влияния<sup>6</sup>. Наоборот, в условиях начавшегося противостояния Афин и Спарты его авторитет существенно возрастает. Более того, Перикл активно склоняет граждан к войне, внушая уверенность в ее благоприятном исходе. В итоге афиняне, если верить Фукидиду, решились на войну со спартанцами именно по совету Перикла (Thuc. II.60.7). Заметим, кстати, что вступление в войну было сопряжено с немалыми трудностями. В частности, на случай вторжения лакедемонян жителям Аттики было предложено переселяться в Афины, т.е. покинуть обжитые места и перевозить свое имущество в город или на о. Эвбея. Несмотря на эти сложности и явные неудобства, «программа Перикла» была принята (Thuc. II.14.1–2).

Впрочем, война, которая в 431 г. до н.э. началась с вторжения лакедемонян в Аттику и ее опустошения, вновь усиливает критику в адрес Перикла. Дело в том, что он не был сторонником прямого военного столкновения с лакедемонянами и всячески от него уклонялся. Вот это-то и вызывало недовольство афинян. «Перикл, – сообщает Фукидид, – замечая, с одной стороны, недовольство граждан настоящим положением дел и отсутствие с их стороны рассудительности, с другой – веря в правильность своего решения не переходить в наступление, *не созывал народного собрания и не устраивал вообще никаких совещаний* (курсив наш – В.Г.) из опасения, как бы граждане в собрании не впали в ошибку, действуя скорее под влиянием раздражения, а не по внушению рассудка» (Thuc. II. 22.1, здесь и далее пер. Г.А. Страгановского). Обращают на себя внимание не только отмеченные действия Перикла, о чем пойдет речь ниже, но и сам стиль повествования.

На следующий год очередное спартанское вторжение и вспыхнувшая в Афинах чума вызывают у афинян еще большее недовольство. Обвиняя Перикла в начавшейся войне, они склоняются к тому, чтобы заключить с лакедемонянами мир (Thuc. II.59.2). «Перикл, – по словам Фукидида, – замечал недовольство афинян ввиду создавшегося положения дел, видел, что они во всем поступают так, как он ожидал. Поэтому, *будучи еще стратегом, он созвал народное собрание* (курсив наш – В.Г.) с целью ободрить афинян, смирить их раздражение, смягчить и успокоить (Thuc. II.59.3, cf.: II.60.1)<sup>7</sup>. Однако

---

<sup>6</sup> Podlecki 1998, Azoulay 2014, 103–112.

<sup>7</sup> См.: Hamel 1998, 6.

на этот раз его усилия не увенчались успехом: он был отрешен от должности и оштрафован (Thuc. II.65.3)<sup>8</sup>.

Итак, в приведенных отрывках мы видим стратега Перикла созывающим или не созывающим народное собрание по своему усмотрению. Вот это-то и вызывает оживленную дискуссию в литературе, поскольку подобными прерогативами обладали исключительно пританы (Arist. *Ath. Pol.* 43.3)<sup>9</sup>. Исследователями ставится вопрос о том, обладал ли стратег Перикл соответствующими полномочиями или использовал свой авторитет и влияние? При ответе на него мнения исследователей расходятся. Э. Бледов называет Перикла *стратегом автократом*, т. е. стратегом, наделенным в условиях войны чрезвычайными полномочиями. Ему возражает П. Родс, который допускает наличие у стратегов (наряду с другими должностными лицами) права созывать народное собрание<sup>10</sup>. К. Довер в свою очередь полагает, что слова Фукидида не следует понимать буквально. Например, в первом упомянутом выше случае Перикл не препятствовал созыву собрания, но был против этого<sup>11</sup>. Д. Хэмел, наоборот, видит во всем этом проявление чрезвычайного влияния Перикла за процессом принятия значимых государственных решений<sup>12</sup>.

Можно согласиться с теми, кто считает, что стратег Перикл едва ли обладал какими-то дополнительными властными полномочиями, в том числе в вопросе созыва народного собрания. И, тем не менее, он выглядит как человек, обладающий огромным влиянием, которому афиняне *πάντα τὰ πράγματα ἐλέτρευαν*. Доверие к нему со стороны афинян было почти безграничным. В этой связи можно вспомнить любопытный пассаж Плутарха, относящийся к 446 г. до н.э., т. е. ко времени вторжения лакедемонян в Аттику: «Когда Перикл в своем отчете по должности стратега поставил расход в десять талантов, издержанных «на необходимое», то народ принял эту статью расхода без всяких расспросов, не входя в расследование этой тайны» (Plut. *Per.* 23, здесь и далее пер. С. И. Соболевского). Иначе

---

<sup>8</sup> Правда, некоторое время спустя он вновь будет избран стратегом (Thuc. II. 65.4).

<sup>9</sup> Hamel 1998, 6, Rhodes 1972, 45.

<sup>10</sup> Rhodes 1972, 45, Bloedow 1987, 12, 17, 27, возражения: Azoulay 2014, 32, 39–40.

<sup>11</sup> Dover 1960, 74–75.

<sup>12</sup> Hamel 1998, 8.

говоря, контроля за расходованием Периклом государственных средств практически не было.

Отмеченная выше бесконтрольность Перикла, а равно и созыв (или не созыв) народного собрания по его усмотрению, были явным отклонением от того, что можно было бы называть демократией. Вспомним в этой связи часто упоминаемые слова Фукидида о Перикле: «По имени это была демократия, на деле власть принадлежала первому гражданину (ὄνο τοῦ πρώτου ἀνδρὸς ἀρχή)» (Thuc. II.65.9). Об этом же говорит и Плутарх, дополняя сказанное любопытными подробностями: «А между тем он был всемогущ; об этом Фукидид говорит прямо; косвенным доказательством этого служат злобные выходки комиков, которые называют его друзей новыми Писистратидами, а от него самого требуют клятвы, что он не будет тираном, так как его выдающееся положение не сообразно с демократией и слишком отяготчительно. А Телеклид указывает, что афиняне предоставили ему: «Всю дань с городов; он город любой мог связать или оставить свободным, / И крепкой стеною его оградить и стены снова разрушить. / В руках его все: и союзы, и власть, и сила, и мир, и богатства» (Plut. *Per.* 16).

Замечено, что нападки на Перикла со стороны комических поэтов начинаются в момент обострения его борьбы с Фукидидом, сыном Мелесия и особенно в начальный период Пелопоннесской войны<sup>13</sup>. То, о чем говорят Плутарх и афинские комические поэты, можно определить как своеобразный социальный индикатор, отражающий реальность<sup>14</sup>. А именно то, что положение Перикла его влияние, если не сказать всевластие, не совместимо с демократией.

В чем же тут дело? Что позволило Периклу достигнуть подобного влияния? В какой-то мере оно могло стать результатом многолетней стратегии Перикла, значение которой не могло не вырасти в военных условиях? Другой причиной могла быть знатность и богатство Перикла и Алкмеонидов. Впрочем, принадлежность к последним играла скорее на понижение его авторитета: об «Алкмеонидовой скверне» лакедемоняне напомнят Периклу накануне войны. На наш взгляд, разгадка кроется в том, что Перикл был, прежде всего, неформальным лидером – простатом (*prostates tou demou*) (Arist. *Ath. Pol.* 28.2)<sup>15</sup>. А это значит, что не только формальные прерогативы, многолетняя

---

<sup>13</sup> Vickers 1997, 7.

<sup>14</sup> Halliwell 1991.

<sup>15</sup> О простатах и *простасии* см. Goušchin 2015, 51.

стратегия или богатство давали ему возможность предлагать афинянам те или иные решения: начинать войну со Спартой и переселяться в город, созывать или не созывать народное собрание. Перед нами скорее неформальный демократический лидер (хотя и занимающий формальную государственную должность) авторитарного типа, каковыми и были его предшественники – простаты демоса. А то, о чем говорит Фукидид, характеризуя власть Перикла – ὑπὸ τοῦ πρώτου ἀνδρὸς ἀρχή, следует, прежде всего, связать с его *простасией*.

### Литература/ References

1. Azoulay, V. 2014: *Pericles of Athens*. Princeton.
2. Bloedow, E.F. 1987: Pericles' Powers in the Counter-Strategy of 431. *Historia* 36, 9–27
3. Develin, R. 1989: *Athenian Officials. 684-321 B.C.* Cambridge.
4. Dover, K.J. 1960: δέκατος αὐτός'. *The Journal of Hellenic Studies* 80, 61–77.
5. Ehrenberg, V. 1945: Pericles and His Colleagues between 441 and 429 B.C. *American Journal of Philology* 66, 113–34.
6. Ehrenberg, V. 1973: *From Solon to Socrates: Greek History and Civilization during the VI<sup>th</sup> and V<sup>th</sup> Centuries B.C.* London.
7. Goušchin, V. 2015: Aristocracy in Democratic Athens: Deformation and/or Adaptation. In: V. Goušchin & P.J. Rhodes (eds.), *Deformations and Crises of Ancient Civil Communities*. Stuttgart, 47–61.
8. Halliwell, S. 1991: Comic Satire and Freedom of Speech in Classical Athens. *The Journal of Hellenic Studies* 111, 48–70.
9. Hamel, D. 1998: *Athenian Generals: Military Authority in the Classical Period*. Leiden.
10. Jameson, M.H. 1955: Seniority in the Stratêgia. *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 86, 63–87.
11. Kagan, D. 1990: *Pericles of Athens and the Birth of Democracy*. London.
12. Podlecki, A.J. 1998: *Perikles and His Circle*. London.
13. Rhodes, P.J. 1972: *Athenian Boule*. Oxford.
14. Rhodes, P.J. 2010: *A History of the Classical Greek World. 478–323 B.C.* Chichester.
15. Vickers, M. 1997: *Pericles on Stage. Political Comedy in Aristophanes' Early Plays*. Austin.

## СОДЕРЖАНИЕ

«ДРЕВНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ: СОЦИУМ И ЧЕЛОВЕК»: ЗАДАЧИ, ЦЕЛИ, ИТОГИ КОНФЕРЕНЦИИ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ АНТИКОВЕДОВ .....	3
--	---

### **I. ДРЕВНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ ВОСТОКА И ЗАПАДА: ОБЩЕЕ, ОСОБЕННОЕ, КОНТАКТЫ .....**

<b>Горохов А.А.</b> НЕПОЛНОПРАВНЫЕ СВОБОДНЫЕ В ДРЕВНЕЕВРЕЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ (X – начало VI вв. до н.э.) .....	9
<b>Лаптева М.Ю.</b> «НЕТ ДЕЛА МНЕ ДО ГИГА МНОГОЗЛАТОГО»: ЛИДИЙСКИЙ ФАКТОР В ИСТОРИИ ИОНИЙСКОЙ ТИРАНИИ .....	17
<b>Писаревский Н.П.</b> ИНДЫ ЗА ФРАКИЕЙ (К ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОДНОГО СЮЖЕТА ГРЕЧЕСКИХ МИФОВ (AROLLOD. <i>ΜΥΤΗ. ΒΥΒΛ.</i> III. 5. 2) .....	23
<b>Болгова А.М., Болгов Н.Н.</b> РАННЕВИЗАНТИЙСКАЯ ПАЛЕСТИНА И ЕЕ ЖИТЕЛИ: ЕПИСКОПЫ, ПРЕПОДАВАТЕЛИ, ПОЛКОВОДЦЫ, ФИЛАНТРОПЫ (ПО ПРОСОПОГРАФИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛАМ РИТОРА ХОРИКИЯ) .....	29

### **II. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ ИЗУЧЕНИЯ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ: НАХОДКИ, КОЛЛЕКЦИИ, ИНТЕРПРЕТАЦИИ .....**

<b>Каретникова В.А.</b> АНТИЧНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ИЗ КРЫМА В СОБРАНИИ МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА «РОСТОВСКИЙ КРЕМЛЬ»: ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕКЦИИ .....	35
<b>Черненко В.Г.</b> ИЗОБРАЖЕНИЯ НА АНТИЧНЫХ РЕЗНЫХ КАМНЯХ БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА .....	41
<b>Негин А.Е.</b> К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ШЛЕМОВ ИЗ МОГИЛЬНИКА РЯЗАНО-ОКСКИХ ФИННОВ У С. ЦАРИЦИНО .....	47
<b>Полежаева К.О.</b> АРЕС БОРГЕЗЕ: РИМСКАЯ КОПИЯ ИЛИ РИМСКИЙ ОРИГИНАЛ? (ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ) .....	66

<b>III. ГРЕЧЕСКИЙ ПОЛИС: ЭКОНОМИКА, ВЛАСТЬ, ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО</b> .....	73
<b>Соломатина Е.И.</b> ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В АРХАИЧЕСКОЙ МИТИЛЕНЕ ГЛАЗАМИ АЛКЕЯ .....	73
<b>Цымбал О.Г.</b> ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ КЛАССИЧЕСКИХ АФИН В РАБОТАХ КАРЛА ПОЛАНЬИ .....	79
<b>Гущин В.Р.</b> ПЕРИКЛ: ПРИНЦИПАТ И/ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ .....	87
<b>Суриков И.Е.</b> ПРОЗВИЩА ДРЕВНЕГРЕЧЕСКИХ ПОЛИТИКОВ ПО ДАННЫМ ОСТРАКОНОВ (ОПЫТ СИСТЕМАТИЗАЦИИ) .....	93
<b>Николаев Н.И.</b> РАЗВИТИЕ ПРОСОПОГРАФИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ОБЩИНЫ НЕБОЛЬШОГО АНТИЧНОГО ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ ОЛЬВИИ) .....	99
<b>IV. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ДРЕВНИХ СОЦИУМАХ</b> ....	105
<b>Кофанов Л.Л.</b> РИМСКИЕ РЕСПУБЛИКАНСКИЕ ЮРИСТЫ И ИХ СОЧИНЕНИЯ В ОБЛАСТИ САКРАЛЬНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА В VI–III вв. до н.э. ....	105
<b>Гвоздева И.А.</b> АГРИМЕНСУРА И РОЖДЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА В РИМЕ .....	115
<b>V. РИМСКОЕ ГОСУДАРСТВО ЭПОХИ РЕСПУБЛИКИ И ПРИНЦИПАТА: ВЛАСТЬ И ЕЕ НОСИТЕЛИ</b> .....	128
<b>Шмелева Л.М.</b> РИМ И ЛАТИНСКИЙ СОЮЗ В IV в. до н.э. ....	128
<b>Межерницкий Я.Ю.</b> АВГУСТ: ПРАГМАТИК ИЛИ ИДЕАЛИСТ? .....	132
<b>Махлаюк А.В.</b> РИМСКИЙ ИМПЕРАТОР КАК ПРАВИТЕЛЬ ВСЕЛЕННОЙ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ГРЕЧЕСКИХ НАДПИСЕЙ .....	139
<b>Усков Г.В.</b> ПРЕБЫВАНИЕ АДРИАНА НА ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРОАФРИКАНСКИХ ПРОВИНЦИЙ: ЦЕЛИ И РЕЗУЛЬТАТЫ .....	150
<b>Маркелов А.Ю.</b> М. КОРНЕЛИЙ ФРОНТОН О РИМСКОМ СЕНАТЕ И ИМПЕРАТОРЕ .....	156
<b>Барышников А.Е.</b> ВЛАСТЬ ЦАРЕЙ И ВЛАСТЬ ИМПЕРИИ: К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ НОВЫХ ПОДХОДОВ В ИССЛЕДОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ БРИТАНИИ I в. до н.э. – I в. н.э. ....	162

<b>VI. РИМЛЯНЕ, ИТАЛИКИ, ПРОВИНЦИАЛЫ, ВАРВАРЫ:</b>	
«СВОИ», «СОСЕДИ», «ЧУЖИЕ» .....	168
<b>Кармазина О.В. ОБРАЗ КАПУИ И ЕЕ ЖИТЕЛЕЙ</b>	
В СОЧИНЕНИЯХ РИМСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ .....	168
<b>Малюгин О.И. ФЕНОМЕН «КЕЛЬТСКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ»</b>	
В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ .....	174
<b>VII. ЧЕЛОВЕК АНТИЧНОГО СОЦИУМА:</b>	
<b>МИРОВОЗЗРЕНИЕ, СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ,</b>	
<b>МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ КОММУНИКАЦИИ, ДОСУГ</b> .....	183
<b>Гвоздева Т.Б. МЕТЭКИ И ПАНАФИНЕЙСКИЙ ПРАЗДНИК</b> .....	183
<b>Кореньяк В.С. ДЕДАЛЫ: ПАНБЕОТИЙСКОЕ ПРАЗДНЕСТВО</b> .....	191
<b>Сморчков А.М. ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ</b>	
В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ ВАЛЕРИЯ МАКСИМА .....	196
<b>VIII. ХРИСТИАНСТВО: СОЦИУМ, ИДЕОЛОГИ, ВЕРУЮЩИЕ ...</b>	205
<b>Казаков М.М. СОЦИУМ АНТИЧНЫЙ И СОЦИУМ</b>	
<b>ХРИСТИАНСКИЙ В РИМСКОЙ ИМПЕРИИ:</b>	
<b>АНАЛИЗ И СОПОСТАВЛЕНИЕ</b> .....	205
<b>Зайцева И.В. ГЕНЕЗИС ХРИСТИАНСКОЙ МЫСЛИ</b>	
<b>В АЛЕКСАНДРИИ III–IV ВВ. (ОТ ПАНТЕНА</b>	
<b>ДО АФАНАСИЯ АЛЕКСАНДРИЙСКОГО)</b> .....	213
<b>Ведешкин М.А. ОТ БОГА К БОГАМ: КЛАССИЧЕСКОЕ</b>	
<b>ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ВЕРООТСТУПНИЧЕСТВА</b>	
<b>В ПОЗДНЕЙ АНТИЧНОСТИ</b> .....	219
<b>Тюленев В.М. БИБЛЕЙСКИЕ АЛЛЮЗИИ</b>	
<b>В «ШКОЛЬНЫХ» РЕЧАХ ЭННОДИЯ (К ВОПРОСУ</b>	
<b>О ВЛИЯНИИ ХРИСТИАНСТВА НА РИМСКУЮ ШКОЛУ</b>	
<b>РУБЕЖА V–VI ВВ.)</b> .....	225
<b>IX. ИСТОРИКИ-АНТИКОВЕДЫ: СОЦИУМ И УЧЕНЫЙ</b> .....	231
<b>Дементьева В.В. ВЛИЯНИЕ СОЦИУМА НА КОНЦЕПЦИЮ</b>	
<b>АНТИКОВЕДА: АЛЬФРЕД ХОЙС, РИМСКИЙ ИМПЕРИЙ</b>	
<b>И ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА</b> .....	231

<b>Данилов Е.С. Н.Н. ПИКУС КАК ПРЕПОДАВАТЕЛЬ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬ: ЯРОСЛАВСКИЕ СТРАНИЦЫ БИОГРАФИИ АНТИКОВЕДА .....</b>	<b>242</b>
<b>Следников А.Г. ALEXIVS BELOVSOV MOSQVENSIS: “EXPERIENTIAM AMICITIAE IN ANIMIS NOSTRIS COLERE VOLVMVS” .....</b>	<b>250</b>

Научное издание

**ДРЕВНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ:  
СОЦИУМ И ЧЕЛОВЕК**

Доклады конференции Российской ассоциации антиковедов  
с международным участием

*4–6 октября 2018 г.*

Оригинал-макет подготовлен  
издательским бюро «Филигрань».

Подписано в печать 21.11.18. Формат 60x90 1/16.  
Усл. печ. л. 16,25. Заказ № 18185. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Филигрань»  
г. Ярославль, ул. Свободы, д. 91  
pechataet.ru