



ISSN 2227-1538
eISSN 2307-4590

МОРФОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Г.Ю. Никипорец-Такигава

СИСТЕМА «СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ИНСАЙДЕР»: ВОЗМОЖНОСТИ
И ОГРАНИЧЕНИЯ ДЛЯ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО
АНАЛИЗА И ПРОГНОЗА

Л. Донай

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И ПЕРИОДИЧНОСТЬ ВОЙН.
ИЗБРАННЫЕ ВОПРОСЫ

И.Л. Морозов

ПАТРИОТИЗМ И МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ КАК
ПАРАДИГМА БУДУЩЕГО ДЛЯ РОССИИ И ВСЕГО МИРА

И.А. Бронников

КРИЗИС ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ
И НОВЫЕ ПРАКТИКИ ГРАЖДАНСКОГО АКТИВИЗМА

1
2018

Главный редактор

ШУМИЛОВ

Андрей Владимирович
кандидат политических наук, доцент

Ответственный секретарь

НИКИФОРОВА Ирина Владимировна

Перевод

ОРЛОВА Елена Геннадьевна

Дизайн

ПАВЛУНИН Дмитрий Олегович

Издатель

НИИ общественных и политических наук

Зам. главного редактора 16+

СКОВИКОВ

Алексей Константинович
кандидат политических наук, доцент

Научная редакция

БРОННИКОВ Иван Алексеевич
кандидат политических наук, доцент

ЕФРЕМОВ Олег Юрьевич
кандидат философских наук, доцент

КАСИМОВ Евгений Витальевич
кандидат исторических наук, доцент

ЗЛАТАНОВ Благой Георгиев
кандидат философских наук, доцент

Председатель Редколлегии номера

ДОНАЙ Лукаш

доктор политических наук

Редакционная коллегия

БОЛЬШАКОВ А.Г. – доктор политических наук,
профессор (Казань)

БАРАНОВ А.В. – доктор исторических наук,
доктор полит. наук, профессор (Краснодар)

БУРЕНКО В.И. – доктор политических наук,
профессор (Москва)

ВАТЫЛЬ В.Н. – доктор политических наук,
профессор (Гродно)

ГОЛОВИН Ю.А. – доктор политических наук,
профессор (Ярославль)

ГОРБАТЕНКО В.П. – доктор политических наук,
профессор (Киев)

ГРИШИН О.Е. – кандидат политических наук,
доцент (Москва)

ДОНАЙ Л. – доктор политики, Dr. hab (Познань)

ИВАНОВСКИЙ ЗБ.В. – доктор политических наук,
профессор (Москва)

ИЛЬМЯРВ М. – доктор истории, PhD (Таллин)
КАПИЦЫН В.М. – доктор политических наук,
профессор (Москва)

КЕРЯН Г.М. – доктор политических наук,
профессор (Ереван)

КОНОНОВ И.Ф. – доктор социологических наук,
профессор (Луганск)

КУРИЛЛА И.И. – доктор исторических наук,
профессор (Волгоград)

ЛЕДЯЕВ В.Г. – доктор философских наук,
профессор (Москва),

доктор политики, PhD (Манчестер)

ЛИСЕЕНКО Е.В. – доктор социологических
наук, профессор (Одесса)

ЛУКОВ В.А. – доктор философских наук,
профессор (Москва)

МЕЖУЕВ В.М. – доктор философских наук,
профессор (Москва)

МИНЕЕВА Е.К. – доктор исторических наук,
профессор (Чебоксары)

НАСИМОВА Г.О. – доктор политических наук,
профессор (Алматы)

ОМЕЛЬЧЕНКО А.Н. – доктор исторических наук,
профессор (Москва)

ПРОРОК В. – доктор философии, PhD (Прага)

СКИПЕРСКИХ А.В. – доктор политических наук,
профессор (Пермь)

ТИТОВ В.А. – доктор философских наук,
профессор (Москва)

ТУРОВСКИЙ Р.Ф. – доктор политических наук,
профессор (Москва)

УСМАНОВ Б.Ф. – доктор социологических наук,
профессор (Москва)

ХУДАВЕРДЯН В.Ц. – доктор философских
наук, профессор (Москва)

ЦВИХ В.Ф. – доктор политических наук,
профессор (Киев)

ЧЕРНЫШОВ Ю.Г. – доктор исторических наук,
профессор (Барнаул)

ШАБРОВ О.Ф. – доктор политических наук,
профессор (Москва)

ШИРОКОВ О.Н. – доктор исторических наук,
профессор (Чебоксары)

ЩУДЛО С.А. – доктор социологических наук,
профессор (Дрогобыч)

ЮРЧЕНКО С.В. – доктор политических наук,
профессор (Симферополь)

ЯКОВЮК И.В. – кандидат юридических наук,
профессор (Харьков)

Editor in Chief

SHUMILOV Andrei

Executive Secretary

NIKIFOROVA Irina

Translate

ORLOVA Elena

Design

PAVLUNIN Dmitriy

Deputy Editor

SKOVIKOV Alexey

Editors

BRONNIKOV Ivan

EFREMOV Oleg

KASIMOV Evgeniy

ZLATANOV Blagoy

Publisher

Institute of Social and Political Sciences

Chairman of the Editorial board

DONAJ Lukasz

Prof.

Editorial Board

BOLSHAKOV A.

Prof. (Kazan)

BARANOV A.

Prof. (Krasnodar)

BURENKO V.

Prof. (Moscow)

VATYL V.

Prof. (Grodno)

DONAJ L.

Dr. hab. (Poznan)

GOLOVIN Y.

Prof. (Yaroslavl)

GORBOTENKO V.

Prof. (Kiev)

GRISHIN O.

Assoc. Prof. (Moscow)

IVANOVSKIY Z.

Prof. (Moscow)

ILMJARV M.

PhD (Tallinn)

KAPITSYN V.

Prof. (Moscow)

KERYAN G.

Prof. (Yerevan)

KHUDAVERDIAN V.

Prof. (Moscow)

KONONOV I.

Prof. (Lugansk)

KURILLA I.

Prof. (Volgograd)

LISEENKO E.

Prof. (Odessa)

LEDYAEV V. Ph.D. (Manchester),

Prof. (Moscow)

LUKOV V.

Prof. (Moscow)

MEZHUEV V.

Prof. (Moscow)

MINEEVA E.

Prof. (Cheboksary)

NASIMOVA G.

Prof. (Almaty)

OMELCHENKO N.

Prof. (Moscow)

PROROK V.

PhD (Prague)

SKIPERSKIY A.

Prof. (Perm)

SHABROV O.

Prof. (Moscow)

SHIROKOV O.

Prof. (Cheboksary)

SCHUDLO S.

Prof. (Drogobych)

TITOV V.

Prof. (Moscow)

TUROVSKY R.

Prof. (Moscow)

CHERNYSHOV Y.

Prof. (Barnaul)

USMANOV B.

Prof. (Moscow)

YURCHENKO S.

Prof. (Simferopol)

YAKOVYUK I.

Prof. (Kharkov)

СОДЕРЖАНИЕ

МОРФОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Г.Ю. Никипорец-Такигава

СИСТЕМА «СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСАЙДЕР»: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ДЛЯ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ПРОГНОЗА

6

Л. Донай

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И ПЕРИОДИЧНОСТЬ ВОЙН. ИЗБРАННЫЕ ВОПРОСЫ

21

И.Л. Морозов

ПАТРИОТИЗМ И МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ КАК ПАРАДИГМА БУДУЩЕГО ДЛЯ РОССИИ И ВСЕГО МИРА

34

В.А. Матвиенко

ОСОБЕННОСТИ ДИАЛОГА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И РЕЛИГИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

48

И.А. Бронников

КРИЗИС ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ И НОВЫЕ ПРАКТИКИ ГРАЖДАНСКОГО АКТИВИЗМА

64

В.В. Шабалин

ПАРТИЙНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ЛЕВАЯ ОППОЗИЦИЯ ПОСЛЕ XV СЪЕЗДА ВКП(Б) (НА ПРИМЕРЕ УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)

79

С.В. Алексеев, О.В. Шумилова

МОЛОДЕЖНАЯ КОНЦЕПЦИЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СССР Л.И. БРЕЖНЕВА И ПРЕЗИДЕНТА РФ В.В. ПУТИНА (СРАВНЕНИЕ)

93

А.А. Фролов, А.В. Палагичева, Я.В. Барский

ПРОТЕСТЫ В РОССИИ: СМИ И РЕАКЦИЯ ВЛАСТЕЙ

104

О.Е. Епхийев, П.Ш. Шихгафизов, А.В. Моисеев

СОЦИАЛЬНО-КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭТНИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

115

И.Д. Убилава, Н.В. Шуленина

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА ГРУЗИИ И МЕХАНИЗМЫ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ

128

СТАТЬИ

Е.Н. Головенкин

ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ДИНАМИКА ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

150

Е.Ю. Косевич

СОВРЕМЕННЫЕ МЕКСИКАНО-ИСПАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: НОВЫЙ ФАЗИС
РАЗВИТИЯ

168

С.В. Демиденко, Р.И. Файншмидт

ДЖАМАХИРИЯ КАК СРЕДСТВО ОТ ВСЕХ БОЛЕЗНЕЙ.
НЕУДАЧНЫЙ ОПЫТ ПРЯМОЙ ДЕМОКРАТИИ В ЛИВИИ

183

Наши авторы

195

The contents

В журнале отражены личные взгляды авторов,
которые могут не совпадать с позицией редакции журнала «PolitBook»

**С.В. Демиденко,
Р.И. Файншмидт**

**S. Demidenko,
R. Fainshmidt**

**ДЖАМАХИРИЯ КАК
СРЕДСТВО ОТ ВСЕХ
БОЛЕЗНЕЙ. НЕУДАЧНЫЙ
ОПЫТ ПРЯМОЙ
ДЕМОКРАТИИ В ЛИВИИ**

**JAMAHIRIYA AS ALL
DISEASES MEDICINE.
UNSUCCESSFUL
EXPERIENCE OF DIRECT
DEMOCRACY IN LIBYA**

Аннотация

Исследуются теоретические основы политической и идеологической концепции М. Каддафи, а также причины кризиса ливийской государственности в период между 2008 и 2011 гг.

В период между 1976 и 1979 гг. основатель ливийского джамахирийского государства М. Каддафи опубликовал так называемую «Зеленую книгу». Данный труд должен был стать политической и идеологической основой нового, прогрессивного, арабского общества, а также его главным законом.

Акцентировано внимание на строительство и управление Джамахирии. Доказано, что по мысли ее создателя, должна была стать самой гармоничной и в наибольшей степени, соответствующей арабской («бедуинской») ментальности формой государственного устройства. Акцентировано внимание на тот факт, что Каддафи намеревался создать на ливийской почве некий новый государственный концепт. Основные принципы джамахирийского правления изложены в «Зеленой книге». Рассмотрены основополагающие составляющие политического устройства. Особо уделено внимание, на «справедливый» порядка, так называемого Закона общества или «естественного закона». Рассмотрены экономические основы будущей Джамахирии. Обоснована позиция Каддафи, который опирается на принцип - «кто производит, тот и потребляет». С точки зрения его лидера, эксплуатацией является сам факт назначения за труд заработной платы, поскольку она в любом случае не будет эквивалентна затратам работника (физическим, профессиональным, психологическим) на производство продукта. Получила дальнейшее развитие идеи Каддафи с учетом изменений в мировом политическом

Abstract

Theoretical bases of the political and ideological concept of M. Gaddafi and also the reason of crisis of the Libyan statehood during the period between 2008 and 2011 are investigated.

During the period between 1976 and 1979 the founder of the Libyan dzhama khiriysky state M. Gaddafi has published the so-called "Green book". This work had to become political and ideological the main of new, progressive, Arab society and also his main law.

The attention to construction and management of Jamahiriya is focused. It is proved that according to her creator, I had to become the most harmonious and most, the corresponding Arab ("Bedouin") mentality form of government. The attention to that fact that Gaddafi intended to create a certain new state concept on the Libyan soil is focused. The basic principles of dzhama khiriysky board are stated in "The green book". Fundamental components of political system are considered. Attention, on "fair" an order, the so-called Law of society or "the natural law" is especially paid. Economic basics of future Jamahiriya are covered. The position of Gaddafi who relies on the principle is proved - "who makes, that also consumes". I have gained further development of the idea of Gaddafi taking into account changes in world political process, in the context of the interests of a ruling political class.

The vector of development of Libya taking into account dynamics of changes in political system of the country and activation of political elite in permission

процессе, в контексте интересов правящего политического класса. of own interests is designated.

Ключевые слова:

Ливия, Джамахирия, политический процесс, политическое развитие, правящий класс.

Key words:

Libya, Jamahiriya, political process, political development, ruling class.

В отечественной научной литературе данная проблема не освещена еще достаточно полно. Наибольшую известность здесь имеют труды выдающегося российского востоковеда А.З. Егорина, большая часть которых посвящена изучению становления джамахирийской государственности [4; 5; 6; 7; 9]. Политическую концепцию Каддафи и идейные основы общества «нового типа» исследовали А.В. Рясов [21; 22; 25], А.Н. Козырин [13], Е.А. Захаров [10], В.П. Юрченко [30]. Отдельных аспектов жизни Ливии в период между 1969 и 2011 гг. касались в своих трудах Е.М. Примаков [19], А.В. Малащенко [17], М.А. Сапронова [26]. Из зарубежных исследователей внимания заслуживают труды Р. Текея, М. Фуада [29], М. Бианко [35], Ж. Бермана [32; 33] и М. Аюба [31]. В целом, широкая научная общественность России еще не до конца разобралась в том, что же на самом деле произошло в Северной Африке в 2011 г. и вследствие каких именно причин рухнуло государство, которые принято было считать едва ли не самым благополучным на всем пространстве Арабского Магриба.

Вот уже семь лет минуло со смерти Муаммара Каддафи - основателя Социалистической Джамахирии, политического лидера, заявившего о создании первого в мире государства, управляемого методами прямой демократии.

В ночь с 31 августа на 1 сентября 1969 г. к власти в Ливии пришла группа молодых военных, назвавших себя «Свободные офицеры юнионисты-социалисты». Во главе организации стояли несколько человек – Абдель Салам Джеллуд, Абу Бакр Юнес Джабер, Мустафа Аль-Харруби, Хувейлди аль-Ахмеди, Мустафа аль-Харруби и Муаммар Каддафи. После этого события страна стала на новый, социалистический, путь развития. Несколько позже, в середине 1970-х гг., лидер переворота М. Каддафи создал новую форму государственного правления и устройства – Джамахирию, которую объявил самой новой и самой прогрессивной редакцией арабского социализма.

Однозначно трактовать данный термин сложно. Под арабским социализмом подразумевается конгломерат идей, возникших в первой половине XX века в среде молодых интеллектуалов и среднего офицерства (Г.А. Насер, «баасисты» - Мишель Афляк и Саллах Эд-Дин Битар, М. Каддафи, Х. Бумедьен и т.д.). Во внутривнутриполитическом плане «левые» отстаивали необходимость создания сильного государства с развитой промышленностью, основанной на государственной собственности, централизованной властью и с сильной армией. При этом, в отличие

от своих европейских коллег, арабские социалисты никогда полностью не отвергали принцип частного предпринимательства. Частная инициатива ограничивалась, но не подавлялась полностью. Что касается внешнеполитических воззрений, то они зиждились на двух постулатах – на необходимости политического объединения арабов и на продолжении борьбы против империализма [15; 16].

Фактически, в международном плане, хотя и с некоторой натяжкой, но можно говорить о воплощении в идее арабского социализма концепции халифата (является составной частью, так называемого Усул Ад-Дин – основных принципов исламской догматики). Как в первом, так и во втором случае речь идет не о создании отдельных арабских государств, а об объединении всего народа в целом. Хотя арабские социалисты и не артикулировали примат теократических принципов над принципам светскими (а халифат - государство, существующее в первую очередь, на основах религиозных), в арабском (и исламском вообще) политическом контексте отрывать религию от политики нельзя. И социалисты, и коммунисты, выходцы из арабских стран, всегда подчеркивали, что их концепции коренным образом отличаются от западных идей религиозными основами [1].

С наступлением нового времени исламская догматика начала напитываться идеями прогресса и цивилизационной успешности. Интеллектуальные круги, наконец, остро поставили вопрос о причинах отставания мусульманских стран от Запада. Первым, кто предпринял попытку ответить на этот вопрос, был выдающийся исламский мыслитель Джамал Ад-Дин Аль-Афгани (полное имя - Мухаммад ибн Сафдар Джамал Ад-Дин Аль-Афгани, годы жизни - 1839 - 1897).

Тогда Аль-Афгани выдвинул идею объединения мусульман не только на религиозных основах, но и на основе экономического и технологического прогресса. Залог успешности традиционного мира этот мыслитель напрямую увязывал со степенью его приспособляемости к изменяющимся условиям глобального капиталистического уклада. Аль-Афгани подчеркивал необходимость развития светских наук, образования, активно говорил о развитии торговли и промышленности. Особое место в его концепции занимал такой важный аспект как характер будущей системы управления. С одной стороны, он отстаивал идею "спасения" исламского мира через правления праведного монарха, с другой - говорил об ограничении абсолютной власти при помощи демократических методов (парламента, конституции и т.д.) [2]. На идеях Ал-Афгани основывались многие арабские интеллектуалы, в том числе и социалисты.

Джамахирия, по мысли ее создателя, должна была стать самой гармоничной и в наибольшей степени, соответствующей арабской («бедуинской») ментальности формой государственного устройства. На русский язык это слово точно перевести невозможно. Пожалуй, наиболее адекватным аналогом является термин «народоправство», использовавшийся в конце XIX - начале XX вв. Данная

трактовка уже сама по себе подразумевает, что Каддафи намеревался создать на ливийской почве некий новый государственный концепт. Основные принципы джамахирийского правления изложены в «Зеленой книге», увидевшей свет в период между 1976 и 1979 гг. (первая часть была опубликована в 1976-м, две последующие в 1978 и 1979 гг.).

Основополагающие моменты политического устройства описываются в первом томе. Базовым элементом рассуждений здесь стала мысль о наличии в основе любого «справедливого» порядка так называемого Закона общества. Закон общества (иногда Каддафи использует термин «естественный закон») представляет собой набор традиционных или иных основанных на историческом опыте аспектов управления жизнью социума. Концентрацией же этих «естественных» представлений является религия. Религия появилась задолго до придуманных человеком (Каддафи убежден в данности свыше монотеистических догматов) писанных законов, на религиозных основах базировались древнейшие общества, значит - в них содержится естественное, рациональное, зерно, которое способно стать основой истинно справедливого общественного порядка. Все, что «выдуманно» человеком, таковым не является.

Апеллируя к древности религиозного закона, Каддафи подвергает критике и либерализм, и марксизм. Сразу следует оговориться, что критика эта носит весьма поверхностный, в некотором смысле схоластический, характер.

Парламентская демократия не может быть синонимом демократии истинной, так как ни партии, ни представительные органы не выражают интересов народа. Все они находятся под контролем правящих, имущих, кругов. Депутат не имеет связи со своими избирателями, поскольку, попадая в парламент, становится представителем весьма абстрактной страты «народных избранников». Значит, может уже позволить себе не бороться за права выдвинувшей его группы граждан, прикрываясь интересами народа в целом.

Проблематично идет развитие партий. Эти объединения «ненародных избранников» занимаются лишь тем, что стремятся к узурпации власти в государстве и продвижению своих узкокорпоративных интересов (данное утверждение касается как партий правящих, так и партий оппозиционных). Спаянные внутренней дисциплиной, действующие в рамках единой программы, партии становятся особой частью общества и действуют исключительно во имя себя самих. Из этого следует вывод, что и парламенты представляют собой лишь средство порабощения народных масс. Основываясь на подобных рассуждениях, Каддафи считает либеральную концепцию устаревшей, рудиментарной. Теория представительного правления, говорит он, была сформирована в «темные годы», на излете средневековья. Тогда элита помыкала людьми как скотом, и иметь своих представителей во власти было для простонародья пределом мечтаний [12]. Сегодня

мир изменился, а значит пришло время сбросить оковы либеральной узурпации и создать новую систему управления обществом.

Здесь небезыntenесно обратить внимание на сравнение партии с племенем, которое делает Каддафи, пытаясь подчеркнуть узкокорпоративную сущность партийной дисциплины (забегая вперед, необходимо сказать, что понятие «племя» является одним из основополагающих для всей Третьей мировой теории). Причем сравнение это, хотя и не лишено некоей отрицательной коннотации, делается однозначно в пользу последнего. Ибо племя, полагает Каддафи, связано внутри себя кровными узами, а партия – только материальными интересами, стремящихся к власти депутатов.

Что касается марксизма, то он также недалеко ушел от критикуемых ливийским лидером буржуазных концептов. Каддафи считает глубоко порочной саму теорию классово́й борьбы. В основе порочного круга насилия над народом, по мнению Каддафи (и не только его, разумеется), лежит вопрос о собственности. Желание ею обладать разрушает душу класса, который с течением времени теряет свою идентичность (например, пролетарскую), учиняя насилие по отношению к другим общественным группам (например, крестьянством, и теми, кого он сверг в ходе революции или переворота).

Совершенно очевидно, что Каддафи опирался на богатый опыт наблюдений за политической и экономической ситуацией в Советском Союзе. К моменту написания «Зеленой книги» социалистический строй уже вошел в полосу фатального кризиса, результатом которого, через двадцать пять лет, стал полный развал прокоммунистического блока. То есть, в данном случае, глава Ливии не проявил никаких глубоких аналитических способностей. Он лишь проконстатировал то, что и так было понятно большинству левых мыслителей [18]. Социалистическая система, в том виде, в котором она существовала в СССР, – политический тупик. Однако в критике советского строя Каддафи весьма осторожен – все-таки СССР оказал джамахирийской Ливии огромную поддержку. В контексте изучения «Зеленой книги» становится более понятным отношение Каддафи к связям с СССР и с социалистическим лагерем вообще. Скорее всего, он видел в нашей стране вынужденного временного союзника, который являлся меньшим на тот момент из двух глобальных зол. Отношение Каддафи к СССР было настолько неоднозначным, что некоторые историки приписывают ему фразу: «Я не делаю различий между Киссинджером и Косыгиным. Для меня они оба враги» [1, с. 37].

Каддафи вслед за другими арабскими левыми мыслителями считал, что социализм не есть «изобретение» западного мира. В 1973 г. он в интервью бейрутской газете «Аль-Барак» заявлял: «Основы научного социализма заложены Кораном и сводятся к справедливости, к борьбе с угнетением и рабством. Было бы ошибкой считать, что социализм построен коммунистическим миром» [22, с. 178].

Однако не вполне верно утверждать, что критика однопартийной системы касается лишь СССР. Очевидно, что в этом месте «Зеленой книги» под удар попадают также и социалистические системы арабских стран. Для большинства государств, появившихся на обломках Османской и западных колониальных империй, была характерна авторитарная модель управления, базировавшаяся на диктате одного лидера (как правило, выходца из военных кругов, и сам Каддафи здесь не исключение) и одной партии (при этом формально система могла оставаться многопартийной, но примат одной правящей политической структуры не мог оспариваться ее попутчиками). В Сирии и Ираке правила партия Арабского социалистического возрождения – «Баас», в Египте при Насере – Арабский социалистический союз (АСС), а при Саддате и Мубараке – Национально-демократическая партия, в Алжире – Фронт национального освобождения и т.д. Вдобавок, политическая практика арабского мира подразумевала избрание главы государства не путем организации конкурентных выборов с участием нескольких (пусть и формальных) кандидатов, а путем референдума.

Важно отметить, что несогласие с устоявшейся в арабском мире практикой легитимации высшей власти делало Каддафи в некотором смысле изгоем. Под огонь его критики попадали не только современники, но и классики национального социализма. Ведь даже первопроходец арабской независимости - Гамаль Абдель Насер - также утверждался на президентском посту путем референдума (и это несмотря на то, что в-первые годы своего правления Каддафи, по оценкам отечественных востоковедов, едва ли не боготворил лидера египетской революции [6, с. 17]). Однако изгоем Каддафи считали лишь региональные руководители, сам же он считал себя их вождем и наиболее прогрессивной политической фигурой [12] (подобное, если так можно выразиться, несоответствие взглядов и привело к скоротечной войне между Ливией и Египтом в 1977 г.).

Все существующие на тот момент формы государственного устройства, правления и идеологии не устраивали Каддафи. Все они несовершенные и имеют своей целью порабощение людей. И только система, основанная на естественном, данном свыше, законе, может освободить их. Естественный закон – синоним власти народа. Именно здесь в содержании «Зеленой книги» имеется существенная натяжка. Каддафи не ссылается на религиозные тексты, которые бы обосновывали его точку зрения, не приводит цитат из Корана и Сунны, не прибегает к тафсирам (которые не считал авторитетным источником). Он просто констатирует, что нашел решение всех социально-политических проблем человечества, основываясь на религии и традиции. Таким решением является создание народных комитетов и народных конгрессов. Эти структуры должны стать основной джамахирийского (читай – народного) правления.

Племя как главный элемент джамахирийской системы

Каддафи формулирует триаду «семья – племя – нация». Семья является сосредоточением и хранилищем естественных традиционных ценностей – любви, заботы, привязанности. Она – колыбель человека, его дом, его защита. Племя же, являясь, по сути, объединением семей, сохраняет и поддерживает естественное единство, но только на более высоком уровне. Нация же – объединение племен – создает консенсус в государстве, поддерживая опять же «естественный порядок». Ливия до сих пор является царством племенной раздробленности. На момент создания единого государства в 1951 г. ее территорию населяло более сотни только крупных племен. Племенной фактор был ключевым и в 1951 году, и в 1969-м, когда «Свободные офицеры» свергли монархию, и в 2011-м, когда страна пережила новый переворот. Без учета мнения племенной элиты, без умения играть на противоречиях и интересах этих объединений и союзов, нечего было и думать о поддержании в стране хотя бы минимального порядка. Главная же сложность заключалась в конфликте племен западных (Триполитания) и восточных (Киренаика). Их примирение должно было стать залогом стабильности всей страны, к нему стремились и король Идрис, и Каддафи.

В период Второй мировой войны и первые годы после ее завершения будущий монарх, а на тот момент еще глава суфийского ордена сенуситов, Мухаммад-Идрис хотел, чтобы независимость была объявлена лишь в границах Киренаики (там, где Идрис и его религиозная группа имели реальное влияние). Однако англичане убедили будущего монарха стать во главе так называемой Великой Ливии, включающей Триполитанию и Феццан. Переворот 1969 г. совершили выходцы именно из западных регионов страны. В результате весь период правления Каддафи основные оппозиционные группировки базировались на востоке Ливии, в районе Бенгази. С их противодействием Каддафи и стремился справиться за счет претворения в жизнь джамахирийской модели. Модели всеобщего политического равенства и социального благоденствия.

В данном контексте подход к анализу «Третьей мировой теории» следует скорректировать. Хотя концепция Каддафи и называется столь амбициозно, очевидно, что даже с его точки зрения, она не могла быть применена ко всему мировому сообществу. Западный мир уже давно пережил племенную стадию развития. Вернуться к ней, и это Каддафи не мог не понимать, невозможно. Сам же факт включения племени в качестве базового элемента в концепцию Джамахирии говорит о том, что предназначена она была исключительно для ливийских реалий и нигде кроме Ливии работать не могла.

В 2011 г. Джамахирия рухнула, а следом за ней в пучину хаоса, безвластия и глубочайшего гражданского конфликта опрокинулась и вся остальная страна.

Однако при этом нельзя не учитывать, что выстроенная на основах «народовластия» система с теми или иными изменениями просуществовала с 1969 года.

Оставаясь верным социалистическим принципам, Каддафи в 1977 г. начал коренную перестройку всей модели государственного управления. Отныне Ливия стала именоваться Социалистической народной ливийской арабской Джамахирией (СНЛАД). Согласно «Манифесту об учреждении народной власти», в стране упразднялись традиционные государство, правительство и парламент. Их место занимали джамахирийские структуры - народные комитеты и народные конгрессы (власть на местах), Всеобщий народный конгресс (парламент), Высший народный комитет (правительство). Армия расформировывалась. Заменялась она народной милицией, «вооруженным народом» [6, с. 176].

Почти сразу обновленная страна столкнулась с рядом сложностей, в первую очередь управленческого характера. Мало кто из новой бюрократии знал, как и чем надо управлять. Не имелось ни четкого плана проведения преобразований, ни даже самого общего видения конечной их цели.

Крайне невыверенной оказалась и экономическая стратегия. В рамках первого пятилетнего плана экономического развития (1976 – 1980 гг.) началось преобразование государственных и частных предприятий в «народные компании». В результате джамахирийская система управления была распространена на основные отрасли производства – рабочие, объединившись в народные комитеты, должны были сами выбирать руководство завода или фабрики, трудиться «на себя», формировать стратегии развития и т.д.

Из казны государства тратились огромные средства на создание новых промышленных предприятий, окупаемость которых оставалась под сомнением, на различного рода социальные проекты, включая раздачу населению части доходов от государственной торговли нефтью (в планах ливийского лидера было тратить на «подарки» до 50% национального дохода, такая расточительность привела к глубокому расколу в среде высшего ливийского руководства и конфликту Каддафи с его ближайшим сподвижником Джеллудом [6, с. 420]). Многие предприятия стали, появился недостаток в основных продуктах, снизились темпы прироста экономики [6, с. 170-190].

Упорядочить ситуацию власти пытались за счет отказа от роскоши и излишков (в 1978 г. вышел закон, согласно которому каждый гражданин страны мог иметь только один дом и один участок земли, излишки реквизировались, сдача земли в аренду запрещалась), выстраивании экономики с «опорой на собственные силы» и создании «джамахирийских кварталов» - особых районов, население которых за счет общественно полезного труда должно было перейти на самообеспечение. Но и это не помогло. Всеобщая политизированность населения привела к росту бюрократии на всех уровнях. Народовластие и обобществление

достаточно быстро обернулись своими противоположностями - засильем чиновников и тотальным огосударствлением. А они, в свою очередь – коррупцией.

Контроль над народными комитетами (читай – новыми чиновниками) Каддафи попытался установить за счет введения в джамахирийскую модель нового элемента – революционных комитетов. Эти структуры должны были стать боевым авангардом преобразований. Однако данный шаг оказался малоэффективен - члены ревкомов лишь пополнили ряды и без того немалой ливийской бюрократии (по данным ведущих отечественных арабистов, на 2009 год количество ливийских чиновников составляло примерно один миллион человек – то есть одну шестую всего тогдашнего населения страны [6, с. 377]).

Таким образом, сложилась ситуация, при которой единственной более или менее функционирующей отраслью экономики СНЛАД был незатронутый реформами нефтегазовый сектор. ТЭК стал «спонсором» всех остальных отраслей национального хозяйства, равно как и социальных и инфраструктурных проектов («Великая искусственная река»). За счет нефтяных денег строились заводы, школы, больницы и новые города. За счет них же содержался колоссальный государственный аппарат «народной власти» и создавалась ситуация «всеобщего благоденствия» (долгое время в Ливии, наряду с бесплатным образованием и медициной, значительными пенсиями и социальными пособиями, на минимальном уровне поддерживались цены на основные продукты питания, бензин и коммунальные услуги). Очень здесь помогали выгодные пропорции количества населения (весьма небольшого по африканским меркам – ок. 6 млн. человек [42]) и разведанного количества нефти (ок. шести миллиардов тонн на конец 2010 г. Эта пропорция при в общем-то весьма скромных показателях запасов углеводородов давала Джамахирии весьма неплохую подушку экономической безопасности. Даже при колоссальных социальных расходах бюджет страны оставался в плюсе. Население слишком мало потребляло.

От динамики нефтегазовых расценок зависела и внутривнутриполитическая стабильность СНЛАД. Во второй половине 1980-х гг., когда цены на углеводороды пошли вниз, Каддафи вынужден был начать либерализацию. Фактически, в этот период Каддафи, осознавая, что Джамахирийский проект себя исчерпал, начал поиски новых резервов для придания импульса экономическому и социальному развитию страны. Ничего иного, как вернуться к традиционным либеральным концептам не оставалось, вскоре была принята «Великая зеленая хартия прав человека» (1987 год), приоткрылись ворота для частной инициативы. Международные санкции, наложенные ООН и ведущими мировыми державами на СНЛАД вследствие террористических актов в Ла-Белль (1986 год) и в Локкерби (1988 год), стали точкой отсчета нового кризиса, и только начало 2000 гг. принесло

долгожданное облегчение. В 2004 году международное эмбарго было отменено. После этого начался расцвет.

По индексу развития человеческого потенциала в 2010 году Ливия занимала 53 место, опережая Саудовскую Аравию, Россию и Азербайджан. По валовому внутреннему продукту – 64-е (данные Всемирного банка), по объемам душевого ВВП – 63-е [20]. Что касается прямых иностранных инвестиций (ПИИ), то они также росли, достигнув, согласно данным IndexMundi, в 2008 г. показателя почти в 6 млрд. долларов (с 479 миллионов в 1993 г.).

Согласно данным WikiLeaks, 2 марта 2008 года на заседании Всеобщего народного конгресса Каддафи произнес речь. В ней полковник призвал к продолжению приватизации и радикальной перестройке всей модели государственного управления на основах, существовавших до 1969 г. И вновь Каддафи якобы назвал все это возвращением к «естественному порядку». Отчасти данные WikiLeaks подтверждаются и отечественными источниками. Так, ведущий российский исследователь ливийской проблематики А. Егорин сообщал о том, что в Ливии в 2008 г. существовала даже комиссия по разработке конституционного проекта под руководством старшего сына Каддафи Сейф аль-Ислама [6, с. 372]. То есть, накануне «арабской весны» Каддафи планировал полностью забыть Джамахирию, вернувшись на путь буржуазного развития.

Справляясь после 2004 г. более или менее с поддержанием стабильности внутри страны, Каддафи, видимо уверовав после снятия санкций в свой «дипломатический гений», допустил ряд серьезнейших просчетов на международной арене. Потерпев неудачу в открытом противостоянии с Западом, полковник с 2000-х гг. стал использовать против «империалистов» нефтяное оружие. Ради углеводородных богатств Ливии европейцы готовы были терпеть и санкции в отношении Швейцарии, и бесконечные скандалы на фешенебельных европейских курортах, связанные с именами сыновей Каддафи и требование выплатить Ливии компенсацию за колониальную оккупацию [28]. Унижая европейцев, Каддафи демонстрировал населению Ливии волю к борьбе и твердость в отстаивании политических принципов. После внутренней либерализации место для джамахирийских принципов осталось только в политике внешней.

Однако европейцы, разрабатывая ливийские концессии, не забывали об унижениях, которым подвергал их Каддафи. Скорее всего, план свержения режима и передела местного рынка зрел в столицах Старого Света уже давно (ничем иным кроме как тщательной предварительной подготовкой не объяснить стремительность, с которой была организована и осуществлена операция НАТО против режима Каддафи «Защитник Союза»). Он представился, когда на волне «арабских революций» в Киренаике началось очередное, казалось бы, рутинное, выступление мятежников, получившее всеобъемлющую поддержку.

Саудовская Аравия с Катаром внесли свой вклад в политический процесс, у правящих домов которых был с лидером СНЛАД давний конфликт. Каддафи всегда считал, что основным препятствием для объединения арабов (под эгидой Триполи) является «антинародная» политика консервативных арабских монархий во главе с Эр-Риядом. В этой связи он интриговал на международной арене против Аль-Сауд и Аль-Тани, а также поддерживал силы, дестабилизирующие ситуацию внутри клерикальных арабских монархий (конфликт Триполи с государствами Персидского залива был настолько глубок, что в 2002 году Ливия вышла из ЛАГ, а среди экспертов широкую известность получил факт глубокой личной неприязни между Каддафи, с одной стороны, и бывшими монархами – королем Саудовской Аравии Абдаллой и эмиром Катара Хамадом аль-Тани – с другой, последнего Каддафи даже оскорблял публично, сравнивая с бочкой [14]).

Население же страны к моменту начала вторжения, избалованное подачками и отучившееся работать и воевать, просто посчитало для себя слишком хлопотным брать в руки оружие. Оно осталось безучастным к призывам лидера защитить страну, судьба которой решилась в противостоянии двух небольших вооруженных группировок по несколько десятков тысяч человек в каждой.

Фактически, Каддафи в конце его политического и жизненного пути ждало крушение надежд. Народ, который за годы социалистического правления должен был стать полностью независимым и политически активным, банально вручил свою судьбу в руки, тех, кто сильнее. Джамахирия ничему не учила людей и оказалась в основе своей мыльным пузырем. Причем пузырем как в теории, так и на практике. «Зеленая книга» была хорошим пропагандистским инструментом, и очень плохой стратегией. И не она вела вперед страну на протяжении сорока лет, а политическое чутье Каддафи, умевшего гибко подстраиваться под текущий момент, и конъюнктура нефтяного рынка. В этой связи достаточно было одной оплошности, в данном случае на внешнеполитической арене, чтобы вся архитектура «социалистического» здания ушла под воду кризиса.

Сегодня Ливия пребывает в состоянии хаоса, нет там ни демократии прямой, ни демократии представительной. Перспектива лишь одна – появление нового диктатора, которым может стать генерал Халифа Хафтар. Сумеет ли Хафтар объединить разрозненные племена Киренаики и Триполитании покажет время.

References

1. Bartenev V.I. «Liviiskaya problema» v mezhdunarodnykh otnosheniyakh (1969-2008). M.: LENAND, 2009.
2. Bogushevich O.V. Mukhammad Dzhemal' ad-Din al'-Afgani kak politicheskii deyatel'. Kratkie soobshcheniya Instituta narodov Azii AN SSSR. XLVII, M.: Izdatel'stvo vostochnoi literatury, 1961.
3. Dzhilās M. Novyi klass. URL: Rezhim dostupa: http://krotov.info/lib_sec/05_d/zhil/as_01.htm (data obrashcheniya 10.01.2018).

4. Egorin A.Z. Istoriya Livii. KhKh vek. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 1999.
5. Egorin A.Z. Liviiskaya revolyutsiya. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 1989.
6. Egorin A.Z. Muammar Kaddafi. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 2009.
7. Egorin A.Z. Neizvestnyi Kaddafi. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 2011.
8. Egorin A.Z., Mironova G.V. Senusity v istorii Livii. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 2006.
9. Egorin A.Z. Fenomen Kaddafi: ot beduina do revolyutsionnogo samodorzhtsa. URL: <http://za-kaddafi.org/node/1694>. (data obrashcheniya 10.01.2018).
10. Zakharov E.A. Politicheskie elity Livii. Politicheskaya elita Blizhnego Vostoka. M.: GNTs RF «NIOPIK», 2000.
11. Kaddafi M. Al-Kitab Al-Akhdar. URL: <https://docs.google.com/gview?url=http://ktaab.com/d/9568638> (data obrashcheniya 10.01.2018).
12. Kaddafi M. Takhiiya daulya al'-khukara! Tarablyus, 1979.
13. Kozyrin A.N. Dzhamakhiriiskaya politicheskaya kontseptsiya i gosudarstvennyi mekhanizm Livii. M.: Moskovskii gosudarstvennyi institut mezhdunarodnykh otnoshenii, 1992.
14. L'vov P.P. Katar - karlik s ambitsiyami giganta ili mirazh v pustyne? URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/65956/> (data obrashcheniya 10.01.2018).
15. Naser G.A. Fal'safat as-saura. Al'-Kakhira, 1976.
16. Naser G.A. Khutub va tasrikhat. Al'-kakhira, 1955.
17. Malashenko A.V. V poiskakh al'ternativy. Arabskie kontseptsii putei razvitiya. M.: Nauka, 1991.
18. Markuze G. Odnomernyi chelovek. M. REFL-book, 1994.
19. Primakov E.M. Konfidentsial'no: Blizhnii Vostok na stsene i za kulisami. M.: Aspekt Press, 2012.
20. RIA «Novosti». RIA «Analitika» URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/r_gdp_imf.pdf (data obrashcheniya 10.01.2018).
21. Ryasov A.V. «Levye» na Arabskom Vostoke: liviiskii opyt. M.: Institut Blizhnego Vostoka, 2005.
22. Ryasov A.V. Politicheskaya kontseptsiya Kaddafi v spektre «levykh vzglyadov». M.: Institut vostokovedeniya RAN, 2008.
23. Ryasov A.V. Sovremennaya Liviya: geograficheskii i istoricheskii ocherki. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 2001.
24. Ryasov A.V. Vliyanie idei russkikh radikal-revolutsionerov na formirovanie mirovozzreniya M. Kaddafi. Blizhnii Vostok i sovremennost'. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 1999.
25. Ryasov A.V. Kaddafi: gosudarstvo i obshchestvo. Aziya i Afrika segodnya. M.: Institut vostokovedeniya RAN, 2001.
26. Sapronova M.A. Arabskii Vostok: Vlast' i konstitutsii. M.: ROSSPEN, 2001.
27. Smirnova G.I. Opyt liviiskoi revolyutsii. Preobrazovanie sotsial'no-ekonomicheskikh i politicheskikh struktur. M.: Nauka, 1992.
28. Syn Kaddafi izbil zhenu-supermodel' v Londone: politsiya i vlasti ignoriruyut skandal. Newsru.Co.II. URL: <http://newsru.co.il/world/31dec2009/aline706.html> (data obrashcheniya 10.01.2018).
29. Fuad M. As-saura as-saniya fi Libiya. Beirut: Tarablyus, 1972.
30. Yurchenko V.P. Rol' armii v politicheskoi sisteme Livii (istoriya i sovremennost'). Blizhnii Vostok i sovremennost'. M.: Institut izucheniya Izrailiya i Blizhnego Vostoka, 2002.
31. Shumilov A. Kontsept globalizatsii: novyi obshchestvenno-politicheskii fenomen. Sotsiologiya Drugogo modernu: problema pereviznachennya ponyat' suspil'stvoznachnogo diskursu : zb. nauk. pr. / nauk. red. I.F. Kononov. Lugans' : Vid-vo DZ «LNU imeni Tarasa Shevchenka», 2009.
32. Ayoub M.M. Islam and Third Universal Theory: the Religious Thought of Mu` ammar Al-Qathafi. L., 1987.
33. Bearman J. Qadhafi`s Libya. L., 1986.
34. Bearman J. The Formation and Character of Contemporary Libyan State. Exeter, 1987.
35. Bianco M. Gaddafi: Voice from Desert. L., 1975.

НАШИ АВТОРЫ

АЛЕКСЕЕВ Сергей Валерьевич – преподаватель, Гидрометеорологический техникум (Москва, Россия).

Область научных интересов: молодежная политика.

ALEXEEV Sergey - teacher of Hydrometeorological technical school (Moscow, Russia).

Science interests: youth policy.

E-mail: grajdanin1989@inbox.ru

БАРСКИЙ Яков Васильевич – аспирант кафедры социально-политических теорий, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (Ярославль, Россия).

Область научных интересов: гражданское общество.

BARSKY Ykov – PhD student, Department of Social and Political Theories, Demidov Yaroslavl State University (Yaroslavl, Russia).

Science interests: civil society

E-mail: barski012@gmail.com

БРОННИКОВ Иван Алексеевич – кандидат политических наук, доцент кафедры российской политики факультета политологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия).

Область научных интересов: политическая коммуникация.

BRONNIKOV Ivan – PhD associate professor of Russian politics Chair, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia).

Science interests: political communication.

E-mail: ivbronn@gmail.com

ГОЛОВЕНКИН Егор Николаевич – руководитель отдела протоколно-организационных мероприятий, Российское общество политологов, аспирант кафедры истории и теории политики факультета политологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия).

Область научных интересов: российская политика.

GOLOVENKIN Egor – head of protocol and organizational activities of the Russian Society of Political Scientists (Moscow, Russia).

Science interests: Russian policy.

E-mail: golovenkin.egor@mail.ru

ДЕМИДЕНКО Сергей Владимирович – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой международной политики и зарубежного регионоведения, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Россия).

Область научных интересов: регионалистика, мировой политический процесс, ислам.

DEMIDENKO Sergey - PhD of historical sciences, associate professor, head of the Department of international politics and foreign regional studies, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia).

Science interest: political regionalism, world political process, islam.

E-mail: fidel2007@yandex.ru

ДОНАЙ Лукаш – доктор политических наук, профессор, факультет политических наук и журналистики, Познанский государственный университет им. Адама Мицкевича (Познань, Польша).

Область научных интересов: национальная безопасность, политическое прогнозирование.

DONAJ Lukasz – doctor of political sciences, Dr. hab, professor of the department of political science and journalism, Adam Mickiewicz University (Poznan, Poland).

Science interests: national security, political forecasting.

E-mail: lukasz.donaj@amu.edu.pl

ЕПХИЕВ Олег Муратович – кандидат социологических наук, профессор Академия военных наук, полковник (Москва, Россия).

Область научных интересов: международные отношения, этноиммиграция.

PolitBook – 2018 – 1

ЕРКНІЕВ Oleg – PhD in social science, professor of Academy of Military Science, colonel (Moscow, Russia).
Science interests: international relations, ethnoimmigration.
E-mail: ogni.07@mail.ru

КОСЕВИЧ Екатерина Юрьевна – научный сотрудник, Институт Латинской Америки РАН (Москва, Россия).
Область научных интересов: политика стран Америки.
KOSEVICH Ekaterina – research associate, Institute of Latin American Studies, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).
Science interests: policy of the countries of America.
E-mail: ekaterina.kosevich@gmail.com

МАТВИЕНКО Валентина Анатольевна – кандидат политических наук, доцент кафедры туризма и гостиничного дела, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина (Елец, Россия).
Область научных интересов: политическое управление, политические системы, политические интересы.
MATVIYENKO Valentina – PhD in of political sciences, Associate Professor of Department of Tourism and Hospitality, Yelets State University (Yelets, Russia)
Science interests: political management, political systems, political interests.
E-mail: vamatv@mail.ru

МОИСЕЕВ Александр Владимирович – кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры рекламы, теории и практики связей с общественностью, Институт экономики и культуры (Москва, Россия).
Область научных интересов: международные отношения.
MOISEEV Alexandr – PhD in political science, senior lecturer of chair of advertising, theory and practice of public relations of the Institution of Economics and Culture (Moscow, Russia).
Science interests: international relations.
E-mail: ogni.07@mail.ru

МОРОЗОВ Илья Леонидович – доктор политических наук, профессор кафедры государственного управления и политологии, Волгоградский институт управления - филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Волгоград, Россия).
Область научных интересов: национальная безопасность.
MOROZOV Ilya – doctor of political sciences, professor, Department of public administration and political science of Volgograd Institute of management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Volgograd, Russia).
Science interests: national security.
E-mail: politkon@mail.ru

НИКИПОРЕЦ-ТАКИГАВА Галина Юрьевна – PhD, кандидат филологических наук, профессор кафедры славистики, Кембриджский университет (Кембридж, Великобритания).
Область научных интересов: информационные политические технологии.
NIKIPORETS-TAKIGAWA Galina – PhD, professor, of the Department of Slavonic Studies of the University of Cambridge (Cambridge, UK).
Science interests: information technology policy.
E-mail: gn254@cam.ac.uk

ПАЛАГИЧЕВА Ася Владимировна – аспирант кафедры социально-политических теорий, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (Ярославль, Россия).
Область научных интересов: гражданское общество.
PALAGICHEVA Asya – PhD student, Department of Social and Political Theories, Demidov Yaroslavl State University (Yaroslavl, Russia).
Science interests: civil society.
E-mail: fornighingale@gmail.com

УБИЛАВА Ираклий Давидович – аспирант кафедры политического анализа и управления, Российский университет дружбы народов (Москва, Россия).

Область научных интересов: политические элиты, политическая идеология и философия, международные отношения, геополитика.

UBILAVA Irakli – PhD student, Department of policy analysis and management Russian University of friendship of peoples (Moscow, Russia).

Science interest: political elites, political ideology and philosophy, international relations, geopolitics.

E-mail: strategge@gmail.com

ФАЙНШМИДТ Роман Иосифович – преподаватель кафедры международной политики и зарубежного регионоведения, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Россия).

Область научных интересов: регионалистика, мировой политический процесс.

FAINSHMIDT Roman – teacher of department of international politics and foreign regional studies, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia).

Science interest: political regionalism, world political process.

E-mail: fbromau@gmail.com

ФРОЛОВ Александр Альбертович – кандидат политических наук, доцент кафедры социально политических теорий, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (Ярославль, Россия).

Область научных интересов: гражданское общество.

FROLOV Alexander – PhD of political sciences, Department of Social and Political Theories, Demidov Yaroslavl State University (Yaroslavl, Russia).

Science interest: civil society

E-mail: a.a.froloff@gmail.com

ШАБАЛИН Владислав Валерьевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Высшая школа экономики (Москва, Россия).

Область научных интересов: политическая история.

SHABALIN Vladislav – PhD in historical sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Humanities, National Research University Higher School of Economics.

Science interest: political history.

E-mail: Vlashhh@yandex.ru

ШИХГАФИЗОВ Пирмагомед Шихмагомедович – кандидат социологических наук, преподаватель, подполковник, Военный университет Министерства обороны Российской Федерации, (Москва, Россия).

Область научных интересов: международные отношения.

SHIKHGAFIZOV Piragomed – PhD in social science, lecturer of the Military University of the Russian Defense Ministry (Moscow, Russia).

Science interests: international relations, ethnoimmigration.

E-mail: ogni.07@mail.ru

ШУЛЕНИНА Надежда Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры политического анализа и управления, Российский университет дружбы народов (Москва, Россия).

Область научных интересов: политическая психология, проблемы глобализации.

SHULENINA Nadezhda – PhD of philosophy, associate professor, Department of policy analysis and management Russian University of friendship of peoples (Moscow, Russia)

Science interest: political psychology, problems of globalization.

E-mail: nadshulenina@mail.ru

ШУМИЛОВА Ольга Владимировна – кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова (Чебоксары, Россия).

Область научных интересов: образовательная политика.

SHUMILOVA Olga – PhD in historical sciences, associate professor Department of Document Management, Information Resources and Supporting Historical Disciplines, Chuvash state University (Cheboksary, Russia).

Science interests: educational policy.

E-mail: briollin@rambler.ru

THE CONTENTS

MORPHOLOGY OF POLITICAL PROCESSES

G. Nikiporets-Takigawa

«SOCIOLOGICAL INSIDER» SYSTEM: PROMISES AND LIMITATIONS FOR THE POLITICAL ANALYSIS AND PROGNOSIS

6

Ł. Donaj

FORECASTOLOGY AND WARS' CYCLICITY. CHOSEN ISSUES

21

I. Morozov

PATRIOTISM AND INTERCULTURAL DIALOGUE AS A PARADIGM OF THE FUTURE FOR RUSSIA AND THE WORLD

34

V. Matviyenko

PECULIARITIES OF THE DIALOGUE OF POLITICAL PARTIES AND RELIGION IN THE CONTEMPORARY WORLD

48

I. Bronnikov

CRISIS OF REPRESENTATIVE DEMOCRACY AND NEW PRACTICES OF CIVIL ACTIVISM

64

V. Shabalin

PARTY INSTITUTIONS AND LEFT OPPOSITION AFTER THE XV CONGRESS OF THE CPSU(B) (THE CASE OF THE URAL REGION)

79

S. Alekseev, O. Shumilova

YOUTH CONCEPT IN THE REPRESENTATIONS OF THE SECRETARY GENERAL, L.I. BREZHNEV AND THE PRESIDENT OF THE RF V.V. PUTIN (COMPARISON)

93

A. Frolov, A. Palagicheva, Y. Barsky

PROTESTS IN RUSSIA: THE MEDIA AND THE AUTHORITIES' RESPONSE

104

O. Epkhiev, P. Shikhgafizov, A. Moiseev

SOCIAL CRIMINOLOGICAL ANALYSIS OF ETHNIC CRIMINALITY IN THE MODERN RUSSIA

115

I. Ubilava, N. Shulenina

POLITICAL ELITE OF GEORGIA AND MECHANISMS OF THEIR FORMATION
128

ARTICLES

E. Golovenkin

EVOLUTION OF THE REPRESENTATIVE SYSTEM OF MODERN RUSSIA:
DYNAMICS OF REDISTRIBUTION OF POLITICAL POWER
150

E. Kosevich

MODERN MEXICAN-SPANISH RELATIONS: A NEW PHASE OF DEVELOPMENT
168

S. Demidenko, R. Fainshmidt

JAMAHIRIYA AS ALL DISEASES MEDICINE. UNSUCCESSFUL EXPERIENCE
OF DIRECT DEMOCRACY IN LIBYA
183

OUR AUTHOR

195



ISSN 2227-1538 (Print)
ISSN 2307-4590 (Online)

Свидетельство о регистрации
ПИ №ФС77-48608 выдано
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций

Адрес редакции и издателя: 428023,
Россия, Чувашская Республика,
г. Чебоксары, ул. Гражданская, 66, 7.

Тел. +7937 9539205.
E-mail: editor@politbook.ru
<http://politbook.ru>

ООО «НИИ общественных
и политических наук»

Подписано в печать 30.03.2018
Дата выхода в свет

Формат 70x100/16.
Усл. печ. л. 12,0.
Тираж 500 экз.

Отпечатано с готового оригинал макета
в типографии ООО «Типография
«Новое время». 428034, Чебоксары,
пр. М. Павлова, 50/1.
Тел. (8352) 412798
E-mail: newtime1@mail.ru

Свободная цена
Индекс подписки по каталогу
«Пресса России» 15130

© НИИ общественных и политических
наук, 2018

Published by:
Institute of Social and Political Sciences

Address: 66 – 7, Graghdanskay st.,
Cheboksary, Russia, 428023

E-mail: editor@politbook.ru
<http://politbook.ru>

© Institute of Social and Political
Sciences, 2018