

Исследователь/Researcher

Научно-методический журнал

2018/№ 3-4 (23-24)

Журнал адресован всем, кто задумывается о роли науки и образования в современном мире, занимается развитием исследовательской деятельности учащихся в различных предметных областях и формах организации образовательной деятельности (от дошкольников до студентов и аспирантов)



Редакционная коллегия:

Леонтович А. В.
*(председатель),
канд. психол. н.*

Аксенов Г. П.,
канд. г. н.

Байфорд Э.,
PhD (Великобритания)

Баллад Е. М.,
канд. ф.-м. н.

Безрогов В. Г.,
*член-корр. РАО, д. п. н.,
канд. ист. н.*

Глебкин В. В.,
канд. филос. н.

Горелов А. С.,
канд. ф.-м. н., канд. филос. н.

Гурвич Е. М.,
канд. г.-м. н.

Калачихина О. Д.,
канд. биол. н.

Кузнецова А. А.,
канд. политич. н.

Кляус В. Л.,
д. филос. н.

Литвинов М. Б.
Ляшко Л. Ю.,
канд. пед. н.

Мазыкина Н. В.
Пазынин В. В.,
канд. филос. н.

Поддяков А. Н.,
д. психол. н.

Саввичев А. С.,
д. биол. н.

Савенков А. И.,
д. п. н, д. психол. н.

Свешникова Н. В.
Сергеева М. Г.,
д. х. н.

Редакционный совет:

Слободчиков В. И.,
*член-корреспондент РАО,
д. психол. н. (председатель)*

Асмолов А. Г.,
*академик РАО,
д. психол. н.*

Богоявленская Д. Б.,
*почётный член РАО,
д. психол. н.*

Галимов Э. М.,
*академик РАН,
д. г.-м. н.*

Голицын Г. С.,
*академик РАН,
д. ф.-м. н.,*

Булин-Соколова Е. И.,
д. п. н.

Ловягин С. А.,
канд. п. н.

Минько Н. Г.
Монахов Д. Л.
Семенов А. Л.,
*академик РАН и РАО,
д. ф.-м. н.*

Скрябин К. Г.,
*академик РАН,
д. б. н.*

Феоктистова С. В.,
*д. психол. н.,
канд. биол. н.*

Шатковская Е. Ф.

Редакция:

Главный редактор
Алексей Обухов,
канд. психол. н.

Заместитель главного редактора

Инна Конрад,
канд. филос. н.

Верстка
Ирина Хотылева

Корректор
Анна Зеленкова

Учредители:

Межрегиональное общественное Движение творческих педагогов «Исследователь»

Московский педагогический государственный университет

Адрес редакции:

Москва,
пр. Вернадского, д. 88.

Телефон: (495) 438-21-81

E-mail: ir@edu.ru

Журнал выходит четыре раза в год

**Глазунова****Оксана
Владимировна,**

заместитель директора по дизайну образовательного процесса ЧОУ «Хорошевская школа» (2017/2018 уч.г.), г. Москва, glazunovaov@yandex.ru

**Обухов****Алексей Сергеевич,**

кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра исследований современного детства Института образования Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики, научный руководитель ЧОУ «Хорошевская школа» (2017/2018 уч.г.), г. Москва, ao@redu.ru

Вовлечение учителей в продуктивную деятельность с учениками

Чаще всего обсуждается вопрос – как вовлечь учащихся в исследовательскую или проектную деятельность. Однако, как оказалось, если дать ученикам возможность проявления творческой инициативы и не зажимать жесткими рамками формата и требований к результатам, но обозначать возможность предъявления результатов своего творчества другим, они быстро вовлекаются в продуктивную деятельность. А вот как вовлечь взрослых в продуктивную работу с учениками? Этот вопрос стал более значимым и сложным. Группа сотрудников Хорошколы в июне 2018 года обучалась в Роскильдском университете проблемно-ориентированному проектному обучению. В рамках данного обучения был реализован модельный проект, направленный на поиск средств вовлечения взрослых в продуктивную деятельность с учащимися в качестве консультантов. Текст данного проекта представлен в статье.

Ключевые слова: продуктивная деятельность, вовлеченность, субъектность, инициатива, консультант, зона ближайшего развития.

В июне 2018 года представительная делегация из числа педагогического состава Хорошколы отправились в образовательное путешествие в Данию в роли студентов экспресс-курса в Роскильдском университете по проблемно-ориентированному проектному обучению. Фактически учителя выступили в роли студентов. Им предложили разделить на группы и выбрать тему проектной работы. Одна из групп педагогов решила использовать эту возможность, чтобы проанализировать опыт организации продуктивной деятельности в Хорошколе за прошедший учебный год, выбрав актуальную проблему – как вовлечь учителей в эту самую продуктивную деятельность, которой уже «заразились» ученики. В данной статье представим краткую версию итоговой работы, выполненной как проект в рамках обучения в Роскильдском университете за несколько дней.

Ключевые понятия:

Продуктивная деятельность – деятельность, в ходе которой появляется внешний (отторжимый) продукт, который может быть предъявлен другим. Формат и сроки создания



продукта могут задаваться общими правилами. Продуктивная деятельность строится по следующим этапам: замысел (идея, проблема, мечта) – реализация (планирование пути и способов реализации и воплощение замысла в действительность с помощью конкретных методов) – презентация (в заданных форматах) и рефлексия (соотнесение результата с замыслом и анализ пути реализации).

Учитель как консультант продуктивной деятельности ученика – это человек, к которому ученики могут обращаться по собственной инициативе, на основе собственного выбора за помощью при реализации собственной продуктивной деятельности.

Вовлеченность – «это физическое, эмоциональное и интеллектуальное состояние, которое мотивирует сотрудников выполнять их работу как можно лучше» («Теория вовлеченности»). Мы придерживаемся идеи деятельностного подхода. Исходя из него, под вовлеченностью мы понимаем участие человека в конкретной деятельности, связанное с собственными желаниями и устремлениями. «Не так важно, что человек думает или чувствует, как то, что он или она делает, как ведет себя, именно это определяет и представляет собой вовлеченность»¹. Таким образом, ключевой видимый признак вовлеченности – непосредственное соучастие в деятельности и доведение начатого до результата.

Зона ближайшего развития – «определяет функции, не созревшие ещё, но находящиеся в процессе созревания, которые созреют завтра, которые сейчас находятся ещё в зачаточном состоянии; функции, которые можно назвать не плодами развития, а почками развития, цветами развития, то есть тем, что только созревает»².

Основания для размышлений над темой проекта. Если ученикам подросткового возраста дать возможность сделать что-то самим, что сами хотят и могут, то они увлеченно что-то делают. Для этого важно выделить время и поставить общую задачу – сообщить о такой возможности. Это решает ряд вопросов, связанных с позитивной мотивацией учеников в жизни в школе.

Проблема в том, что эта деятельность без вовлечения взрослого происходит в зоне актуального развития ученика (термин Л.С. Выготского).

Для того чтобы происходило обучение чему-то новому, необходим взрослый (или более опытный сверстник), который сам заинтересован в каких-то идеях и владеет различными методами реализации этих идей. Именно во взаимодействии ученика со взрослым может произойти расширение спектра идей, присвоение новых методов и способов их реализации.

Другая проблема, что многие взрослые относятся к ученикам как объектам для прямого воздействия, как к «сосуду», в который нужно «вливать» заданный материал.



Евтихова Виктория Владимировна,

заместитель директора
по учебной части ЧОУ
«Хорошевская школа»,
г. Москва,
v.evtikhova@horoshkola.ru



Рязанова Екатерина Ильинична,

заместитель директора
по качеству образова-
ния ЧОУ «Хорошевская
школа», г. Москва,
e.ryazanova@horoshkola.ru

¹ Astin A. The Methodology of Research on College Impact. Washington: American Council on Education, 1970. P. 519.

² Выготский Л. С. Динамика умственного развития школьника в связи с обучением // Выготский Л. С. Умственное развитие детей в процессе обучения. М.; Л.: ГИЗ, 1935. С. 33-52.



Не все взрослые готовы поддерживать и развивать идеи самих учеников, создавать ситуацию реальности выбора и самоопределения для учеников, возможности проявления инициативы, порождения собственного замысла, реализации выбранного пути с ответственностью за результат.

Это означает, что необходимо специально моделировать такую ситуацию развития, в которую вовлекаются и ученики, и взрослые в совместной деятельности.

Теоретические основания: социальный конструктивизм (Л.С. Выготский, В. Фтенакис) и субъектно-деятельностная теория С.Л. Рубинштейна.

Гипотеза: если задать четкие функциональные ролевые позиции с конкретными задачами и ответственностью ученика(ов) и учителя (консультанта) на ключевых этапах реализации продуктивной деятельности, то можно увеличить степень вовлеченности учителей и вывести развитие учеников в ЗБР (зону ближайшего развития).

Мы понимаем, что ЗБР (зона ближайшего развития) у каждого ученика – своя. И именно на первом этапе, если дать возможность ребенку самому что-то сделать, можно выявить зону его актуального развития. Совместный поиск с ним выхода за пределы этой зоны в направлении освоения нового, ранее неизведанного, не присвоенного, не освоенного – и есть выход в зону ближайшего развития. Это, естественно, подразумевает выход из зоны комфорта и требует усилий, настойчивости, повышения произвольности регуляции, помощи в доведении до конца в нужный срок.

Также мы понимаем ценность развития коммуникативных способностей, что подразумевает формат работы не только в паре ребенок-взрослый, но и в других социальных конструктах: группа (команда) учеников в связке с взрослым; ученик в связке с несколькими взрослыми; группа (команда) учеников с несколькими взрослыми.

Ключевой вопрос – кто должен быть источником инициативы вовлечения ученика в продуктивную деятельность, кто должен быть автором идеи творческого продукта? С одной стороны, если идти от идей и инициативы самих учеников – то мы оказываемся в ситуации их ЗАР (зоны актуального развития). С другой стороны, если мы идем от идеи и инициативы взрослого – то мы не развиваем субъектность (агентность) учеников (С.Л. Рубинштейн).

Для выхода в ЗБР (зону ближайшего развития) ученика необходимо построение диалога ученика и взрослого. При этом важно задавать рамки и правила проведения таких диалогов, чтобы вопросы взрослого поддерживали и развивали инициативу ученика, направляли ее в наиболее продуктивное русло, выводили на уровень реалистичных целей и задач, вводили в культурно заданные форматы и укладывались в заданные сроки.



Работа группы авторов данной статьи в Роскильском университете (июнь 2018, Дания)



Цель проекта: обосновать оптимальные способы вовлечения взрослых в продуктивную работу с учениками.

Задачи проекта:

- анализ пройденного пути (два этапа реализации замыслов хорошкольниками 5–9 классов в прошлом учебном году);
- анализ статистики вовлеченности взрослых в продуктивную деятельность хорошкольников;
- определение способов вовлечения ключевых субъектов для реализации продуктивной деятельности в коллективе Хорошколы (метод мозгового штурма и интервью со взрослыми Хорошколы);
- дать обоснование оптимальных способов вовлечения взрослых в продуктивную работу с учениками с учетом настоящей ситуации в Хорошколе.

Ряд данных задач был реализован совместно, другие – в распределенной ответственности между членами группы.

Методы:

- анализ статистики по предшествующей практике реализации за пройденный учебный год (для обоснования конкретизации проблемы проекта);
- интервью со взрослыми, которые имели опыт сопровождения продуктивной деятельности учеников и которые не включились в эту практику;
- «мозговой штурм» для выработки оптимальных способов повышения вовлеченности взрослых Хорошколы в продуктивную деятельность хорошкольников.

Значимые параметры условий реализации продуктивной деятельности в Хорошколе: всего учащихся 5–9 классов – 128 человек; взрослых более 100 человек (68 основных учителей, около 20 педагогов дополнительного образования, 14 тьюторов, 7 человек). Есть выделенное время для учащихся: 2 часа в неделю («мастерские») + до 3 часов в неделю времени на самоподготовку + 1 час «открытого пространства» в середине дня каждый день. Мастерских и курсов по выбору на второе полугодие было предложено ученикам 74, из них выбрано хорошкольниками – 25.

Первый этап исследования: обоснование актуальности проекта. В Хорошколе в прошедшем учебном году, помимо текущего учебного процесса (уроков), была начата работа по вовлечению школьников в систему продуктивной деятельности. Было пройдено два цикла по схеме «замысел – реализация – презентация и рефлексия». Общим форматом финального этапа цикла стал общешкольный фестиваль «Что я натворил?» в декабре 2017 г. и «Что я натворил? Опять!» в мае 2018 г. После первого опыта реализации продуктивной деятельности хорошкольников и проведения первого фестиваля в первом полугодии «Что я натворил?» был создан «Навигатор самостоятельности». Он определил этапы и сроки



Сотрудники Хорошколы в старой ратуше Роскильда (Дания) – на себе осваивают метод проблемно-ориентированного проектного обучения



В.В. Евтихова

организации деятельности, форматы возможных продуктов, критерии оценки проектов, которые представлялись и экспертировались на втором фестивале.

На первом и втором этапе проводился мониторинг вовлеченности учеников и взрослых в процесс реализации продуктивной деятельности.

Статистика по 2017/2018 учебному году. Подсчет распределения проектов по потокам (1 и 2 полугодие) и количества учащихся, вовлеченных в проекты (1 и 2 полугодие), представленные соответственно на Фестивале «Что я натворил?» (1 полугодие) и «Что я натворил? Опять!» (2 полугодие), показало нам, что количество вовлеченных в продуктивную деятельность хорошкольников существенно увеличилось: от 35% до 87% от всего состава учащихся 5–9 классов. Эти данные подтверждают наше предположение о том, что школьники включились в предложенный формат по представлению итогов работы продуктивной деятельности.

При анализе данных по распределению проектов между кафедрами и структурными подразделениями (1 полугодие, 2 полугодие) стало видно, что увеличилось число проектов, сопровождаемых педагогами, в следующих структурных подразделениях: арт (музыка, искусство) – от 5 до 15 (в три раза); тьюторы – от 14 до 21 (в 1,5 раза); гуманитарных наук – от 4 до 9 (в 2 раза). Если сравнить количество педагогов, включенных в продуктивную деятельность, с общим числом всех работающих педагогов, то это число составляет не более 30%. Можно сделать вывод, что участие в продуктивной деятельности педагогов (сопровождение, организация) статистически гораздо ниже, чем участие учеников.

Анализ статистики дал основание начать работать над вопросом – как больше вовлечь учителей в процесс реализации продуктивной деятельности с учениками, чтобы эта деятельность происходила в зоне ближайшего развития (то есть обогащалась и развивалась благодаря консультациям и взаимодействиям ученика с учителями).

Второй этап исследования: интервью. Обоснование выборки для интервью: в выборку мы включили три категории респондентов – взрослые, которые уже включились в продуктивную деятельность хорошкольников (4 человека); взрослые, которые еще не включились в эту деятельность (3 человека); взрослые, которые сначала включились, а потом выключились (2 человека). Всего проведено интервью с 9 сотрудниками Хорошколы. Ограниченность выборки определялась присутствующими во время обучения в Роскильдском университете сотрудниками Хорошколы.



О.В. Глазунова



Вопросы для интервью

Для тех, кто включился	Для тех, кто включился, но «сошел с дистанции»	Для тех, кто не включался
1. Что для вас является ценным, когда вы работаете с учениками?	1. Что для вас является ценным, когда вы работаете с учениками?	1. Что для вас является ценным, когда вы работаете с учениками?
2. *Видите ли ценность во включении хорошкльников в продуктивную деятельность? И в чем (для школы, для детей, для себя)?	2. *Видите ли ценность во включении хорошкльников в продуктивную деятельность? И в чем (для школы, для детей, для себя)?	2. *Видите ли ценность во включении хорошкльников в продуктивную деятельность? И в чем (для школы, для детей, для себя)?
3. *Что побудило включиться в этот процесс сопровождения?	3. *Что помешало продолжить?	3. Что помешало включиться?
4. В какой роли, в какой позиции вы включились?	4. Хотели бы снова включиться в процесс? Что для этого нужно лично для вас? Если нет – то почему?	4. Хотели ли бы включиться в этот процесс в будущем? Что для этого нужно лично для вас?
5. Что помогало и что мешало в сопровождении проектов?		

Требования к интервью – выстроено как свободное общение на основе ключевых вопросов (промежуточный вариант между структурированным и качественным интервью – по квалификации Стейнера Квале)³. Ключевые требования к проведению интервью: безоценочное принятие суждений респондентов; возможность уточняющих вопросов, исходя из содержания ответов.

Теория для рассмотрения проблемы вовлеченности учителей как основание для интерпретации результатов интервью: теории мотивации Ж. Нюттена и субъектности С.Л. Рубинштейна. Рассмотрение вовлеченности как функциональной системы «индивид и среда» (Ж. Нюттен)⁴. Факторы развития личности: индивидуальные возможности; условия среды развития и бытия; внутренняя позиция личности (С.Л. Рубинштейн)⁵.

³ Квале С. Исследовательское интервью. М.: Смысл, 2003. 301 с.

⁴ Нюттен Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего / Пер. под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2004. 608 с.

⁵ Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. 512 с.

Узловые аспекты во взаимодействии между учеником и педагогом

Ученик	Педагог (наставник)
Мотивация учения, поведения и выбора пути собственного развития	Мотивация обучения и удовлетворенности от профессии
Потребность в общении и личных взаимоотношениях	Взаимосвязь Я-концепции и самооценки
Положение в структуре школьного класса (социальный статус)	Профессионально-педагогическое общение

**Тексты интервью приводились по следующей схеме:**

Вопросы/ Ответы	Включившиеся (респонденты)	Включившиеся, но не продолжившие (респонденты)	Не включившиеся (респонденты)
1. Ценность в работе с учениками			
2. Ценность во включении хорошкольников в продуктивную деятельность			
3. Причина включения / не-включения. Опыт участия			
4. Что помогало/мешало. Желания на будущее			

Обобщение интервью (перечень осознаваемых причин вовлеченности и значимых условий для вовлечения в продуктивную деятельность хорошкольников):

Причины включенности: запрос со стороны учеников, интерес учителя к теме проекта, интерес учителя в конечном продукте (выступление в качестве заказчика проекта).

Причины невключенности: отсутствие времени, информации, должного уровня знаний, контакта с детьми. Продуктивная деятельность не представляет ценности для учителя.

Третий этап исследования: мозговой штурм. В мозговом штурме участвовали два организатора процессов реализации продуктивной деятельности в Хорошколе и два завуча, организующих общий учебный процесс в Хорошколе. Задача мозгового штурма – выделение максимально разнообразного реалистичного перечня включения в продуктивную деятельность ключевых участников образовательного процесса.

Учеников: включение продуктивной деятельности в структуру результативности обучения (по промежуточным итогам обучения); возможность и правила запросов к разным учителям (парковка запросов); поддержка ценности иметь возможность реализовать собственный замысел.

Педагогов: формирование общего видения; заявка проектной группы взрослых на конкретные продукты; те педагоги, которые доводят проекты учеников до результата – материальное стимулирование; система повышения квалификации для педагогов – программа на 50 процентов по обратной связи; просвещение (навигатор, формат цифрового сопровождения); создание кейсов (приемов) проектного обучения на уроках; КРІ кафедры и рейтинг кафедр по участию учителей в продуктивной деятельности учеников; хакатон проектов – в том числе



Защита группового проекта перед комиссией профессоров Роскильдского университета



проекты потока, школы в целом; фестиваль «А что натворили Вы?» для учителей – эксперты родители и дети.

Родителей: поддержка детей в их начинаниях и реализации задач саморазвития; возможность пообщаться со своими и другими детьми, дать им поддерживающую обратную связь.

Экспертов: из числа магистрантов – как практические занятия; коллеги из других школ – как знакомство с опытом, профессиональное развитие; опытные эксперты с других конкурсов – как поддержание профессионального сообщества.

Заключение. Значимые факторы усиления вовлеченности взрослых в продуктивную деятельность хорошкольников:

1 – *пространственно-средовые и материальные:* выделение времени и места в расписании взрослых и учеников на реализацию проектов; создание технических возможностей для реализации проектов различного характера; материальное стимулирование взрослых, сопровождающих продуктивную деятельность учеников; разработка цифрового сопровождения процесса реализации продуктивной деятельности учеников;

2 – *социальные:* информирование всех взрослых о возможности предложения своих направлений, по которым могут к ним обратиться ученики для сопровождения реализации своих замыслов; организация встреч взрослых с учениками на ключевых этапах реализации продуктивной деятельности; организация общих для всей школы мероприятий с распределением ролей между участниками и понятными правилами; организация рефлексивных обсуждений со взрослыми и учениками, также экспертами и родителями по итогам реализации продуктивной деятельности; увеличение числа учащихся в школе;

3 – *индивидуальные:* предложение курсов повышения квалификации и семинаров с учителями, заинтересованными в сопровождении продуктивной деятельности учеников; возможность карьерного роста; возможность реализации собственных интересов и решения значимых проблем; возможность участия в интересных поездках и экспедициях; взаимосвязь продуктивной деятельности с профессиональной деятельностью учителя на уроках; возможность установления личных эмоционально-значимых связей с учениками.

Учет этих трех факторов во взаимосвязи позволит усилить вовлеченность учителей в продуктивную деятельность хорошкольников. Значимо реализовать на первом этапе пространственно-средовые и материальные факторы условий. Постоянно усиливать ценность социальных и индивидуальных факторов. **W7**



Гимназия Хорошколы



Гимназия Хорошколы