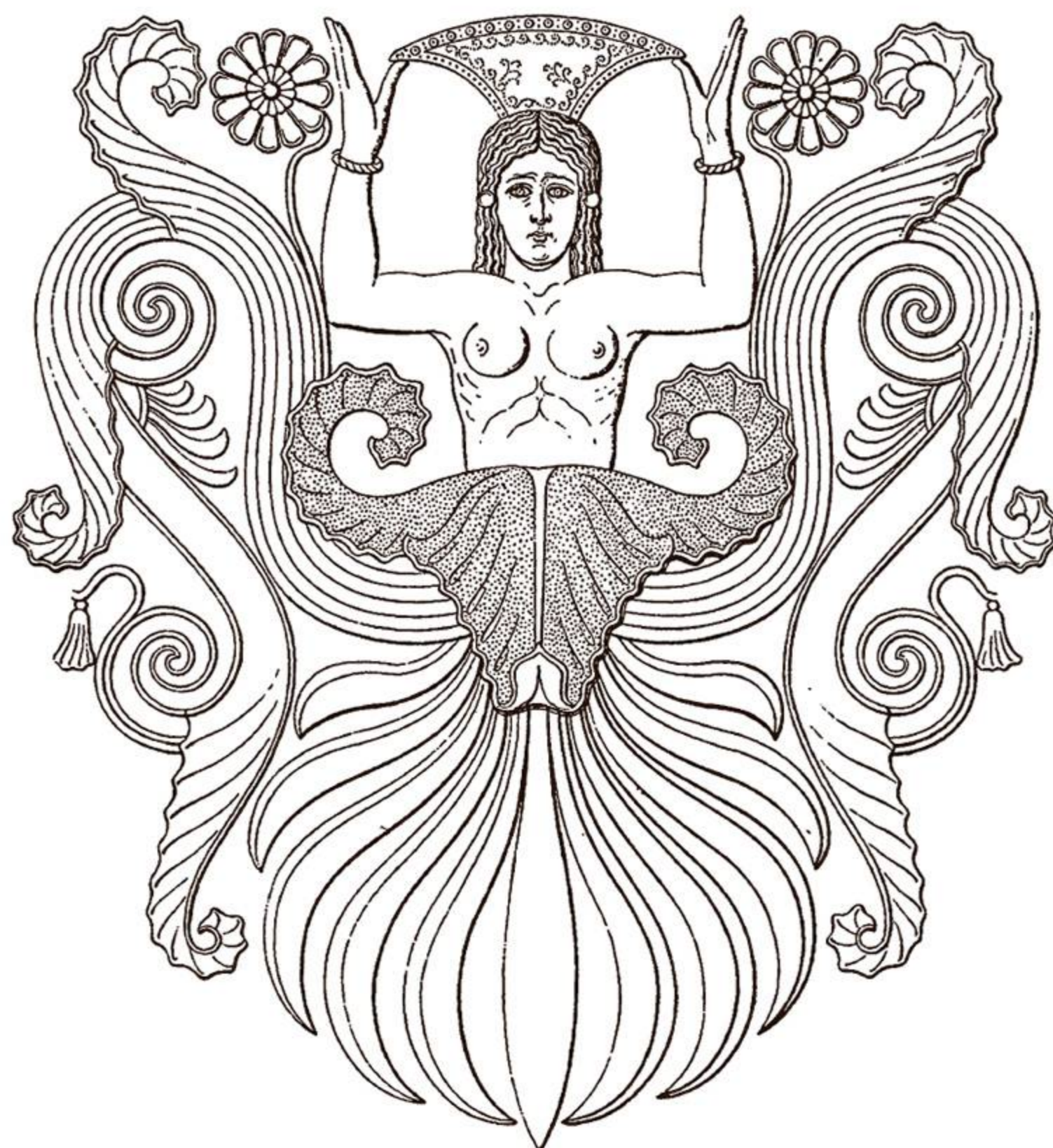


РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ЖИВОПИСИ,
СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ ИМЕНИ И. Е. РЕПИНА
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МУЗЕЙ
ПРИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ

БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН

ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ АНТИЧНОГО МИРА



Санкт-Петербург

2018



**THE ACADEMY OF SCIENCES OF RUSSIA
INSTITUTE FOR HISTORY OF MATERIAL CULTURE**

MINISTRY OF CULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

**SAINT-PETERSBURG REPIN STATE ACADEMIC INSTITUTE
OF PAINTING, SCULPTURE AND ARCHITECTURE**

RESEARCH MUSEUM OF RUSSIAN ACADEMY OF ARTS

THE STATE HERMITAGE MUSEUM

**THE BOSPORAN PHENOMENON:
GENERAL AND PECULIAR FEATURES
OF HISTORICAL AND CULTURAL
SPACE IN THE WORLD
OF CLASSICAL ANTIQUITY**

**PROCEEDINGS
OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE**

PART 2

Publishing and Printing Center
of Saint-Petersburg State University
of Industrial Technologies and Design

2018

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ЖИВОПИСИ, СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ
ИМЕНИ И. Е. РЕПИНА**

**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МУЗЕЙ
ПРИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ

БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН

ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ АНТИЧНОГО МИРА

**МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

ЧАСТЬ 2

Санкт-Петербург
Издательско-полиграфический центр
Санкт-Петербургского Государственного Университета
промышленных технологий и дизайна

2018

УДК 930.26:947.011

ББК 63.4:63.3(0)329.48

Б 85

Редколлегия «Боспорского феномена»:

*Ю. Г. Бобров, Ю. А. Виноградов, В. Ю. Зуев, Н. К. Жижина,
Н. А. Павличенко, О. Ю. Соколова,
В. А. Хрищановский*

Ответственные редакторы-составители:

В. Ю. Зуев, В. А. Хрищановский

Б 85 Боспорский феномен. Общее и особенное в историко-культурном пространстве античного мира. Материалы международной научной конференции. Часть 2 – СПб.: ИПЦ СПбГУПТД, 2018. – 390 с.

ISBN 978-5-7937-1721-2 (ч. 2)

ISBN 978-5-7937-1719-9

В сборнике представлены материалы очередной – 15-й в цикле «Боспорский феномен» – международной научной конференции, посвящённой сравнительному анализу Боспорского царства с другими государствами античного мира и греческими городами-колониями Северного Причерноморья, выявлению общих и специфических черт в его государственном устройстве, историческом окружении, эволюции, общественно-политической жизни, материальной и духовной культуре. Издание рассчитано на специалистов и широкий круг читателей, интересующихся проблемами древней истории.

УДК 930.26:947.011

ББК 63.4:63.3 (0) 329.48

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Благотворительного фонда содействия охране и исследованию
Памятников археологии Северного Причерноморья и Приазовья
«Артемиды» (Москва).*

*Конференция проводится при поддержке
Санкт-Петербургского государственного академического института
живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина
(Санкт-Петербург)*

На фронтиспise:

Деталь браслета в виде головы льва. Пантикапей. Некрополь. Конец V – начало IV в. до н.э. Золото, киноварь. Из раскопок А. Е. Люценко, 1854 г. Государственный Эрмитаж. Инв. № П.1854.28. Фотография А. М. Кокшарова.

978-5-7937-1721-2



© Коллектив авторов, 2018

© ИПЦ СПбГУПТД, 2018

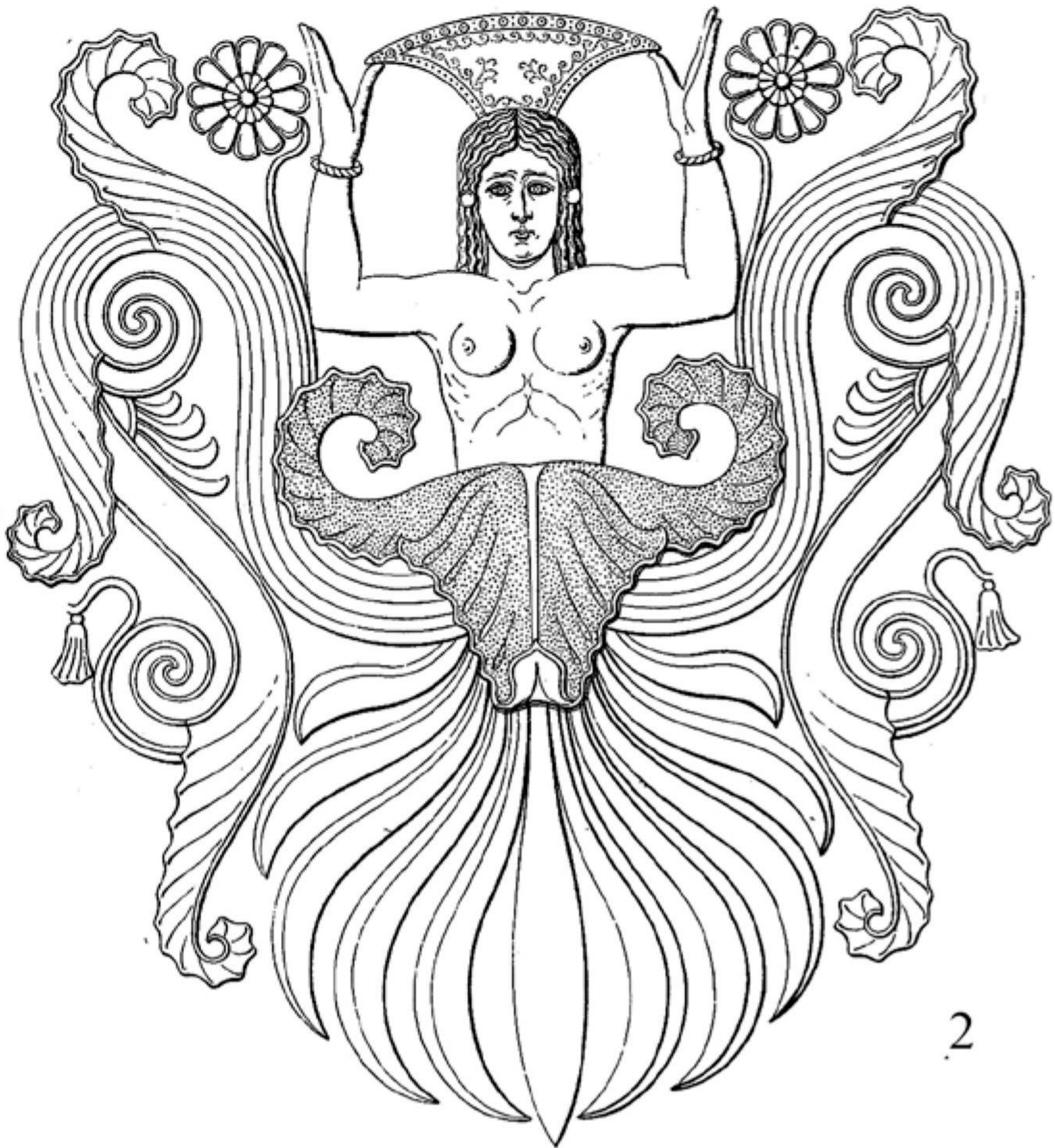
С. А. Зинченко

**Изображение на терракотовой пластинке из Херсонеса:
попытка интерпретации образной программы**

Терракотовая пластинка (Рис. 1, 1), найденная в 1946 г. в Херсонесе (раскопки ГИМа), была первоначально описана как изображение так называемой змееногой богини с головой быка (Пятышева. 1947. С. 213). Пластинка, размером 6,8×6,3 см и толщиной 0,6 см, выполнена из обожженной глины, слегка декорирована кремовым ангобом и датируется II вв. н. э. (Пятышева. 1947. С. 213, 218). На ней «/.../ изображена



1



2

Рис. 1. Варианты изображений Rankenfrau в искусстве Северного Причерноморья и других регионов античного мира: 1 – терракотовая пластинка из Херсонеса (по: Пятъшева. 1947. С. 213); 2 – прорисовка изображения из блюда из кургана Чертомлык (Кондаков, Толстой. 1889. Вып. 2. С. 111)

обнаженная женская фигура со стилизованными крыльями за плечами, змеевидными (от колен) ногами, переходящими в стилизованные растительные завитки, концы которых с листьями и цветами находятся в руках изображенной фигуры. Самым необычным в ней является голова, представляющая бычачью морду в стиле обычных плоскостных пластических изображений голов быка – букраниев /.../» (Пятышева. 1947. С. 213). С самого начала введения этого изображения в научный оборот оно трактовалось как произведение синкретическое, сочетающее в себе разные традиции. Так, по мнению Н. В. Пятышевой, «существо /.../ на пластинке 1946 г. является лучшим выразителем синтеза двух местных религиозных элементов – скифского и таврского. Это синтетическое божество рождено местной мифографией, но с прева-лированием все же таврского начала¹» (Пятышева. 1947. С. 218). Как полагает Н. П. Сорокина, на пластинке представлено изображение сирены (Сорокина. 1960. С. 95). М. И. Артамонов персонажа на пластинке рассматривал как «/.../ олицетворение плодоносящей природы, которое под именем Апи почиталось как божество земли, а под именем Аргимпасы – как божество неба. Бычья голова, надо полагать, указывает на культ животного, в котором воплощались космические, в дальнейшем антропоморфизированные представления. Бык, очевидно, был звериным двойником и атрибутом этого божества» (Артамонов. 1961. С. 69–70). По мнению В. М. Зубаря, изображение на пластине можно отождествить с одной из легендарных родоначальниц скифов – Ехидной (Зубарь. 2005. С. 31–32). Приведенные описания показывают, что интересующий нас образ наделён множеством аспектов, чрезвычайно многогранен своей образной программой. Вряд ли когда удастся в полной мере определить все смысловые слагаемые, вкладываемые в данное произведение его создателями. В данной пластинке сплетаются и архетипическое как общее для всех, и особенное как присущее различным культурам, на базе которых создавался новый потребитель – заказчик этого широкого спектра культурных аллюзий. Как отмечает М. Ю. Вахтина, «/.../ когда мы обращаемся к изделиям, изготовленным греческими мастерами для представителей варварской элиты /.../, мы имеем дело с гораздо более сложными иконографически (и, вероятно, семантически) образами и композициями, чем те, которые представлены на памятниках искусства, происходящих из других областей античного мира» (Вахтина. 2015. С. 77). Несмотря на то, что рассматриваемый в статье памятник не входит в набор элитных и представ-

¹ Говоря о таврской традиции, Н. В. Пятышева имеет в виду почитание таврского божества Девы.

ляет собой вариант самой что ни на есть обиходной продукции², анализ и интерпретация его образной программы должны учитывать эти особенности генезиса и дальнейшего бытования, ибо «/.../ долог путь от первого знака к первому символу, иначе говоря, от детства знака-индекса до его символоподобной зрелости» (Фойт. 1993. 64).

При интерпретации образной программы постараемся учесть сложности в построении иконографических схем и многоплановость возникающих ассоциаций.

Говоря об изображении на терракотовой пластинке из Херсонеса, обратим внимание на то, что подобная схема включает в себя такие элементы, как стилизованные крылья, задняя часть тулова и ноги, замененные на орнаментальные детали в виде растительных побегов и голов змеиных либо грифона (что встречается достаточно редко), бычью голову. Эти разнообразные элементы не столь часто представлены в какой-нибудь одной хорошо узнаваемой и применяемой достаточно массово иконографической схеме.

Рассматривая иконографическую схему, подобную той, которая представлена на терракотовой пластинке из Херсонеса, Е. А. Савостина предложила называть её «прорастающая дева» (Rankenfrau) (Савостина. 1996. С. 72–83). Как отмечает М. Ю. Вахтина, «тип женской фигуры, как бы “вырастающей” из системы растительного орнамента, широко известен на территории Греции, Италии и Малой Азии. Встречается он и в круге памятников Северного Причерноморья, как античных, так и принадлежащих к вещам, изготовленным в рамках так называемого греко-скифского искусства» (Вахтина. 2015. С. 76). В типе «прорастающих» (Rankenfrau) возможно выделить следующие варианты: 1) женская протома с заменой нижней части тулова и ног на орнаментальные элементы в виде прорастающих листьев и побегов; 2) женская протома с заменой нижней части тулова и ног на орнаментальные мотивы в виде прорастающих листьев и побегов в сочетании со змеями/грифонами. Второй вариант, возможно, более близок тому, что представлен на пластинке из Херсонеса. К памятникам, в которых используется второй вариант, можно отнести: изображения на золотом налобнике из кургана Большая Цимбалка (Золото степу. Археологія України. 1991. С. 152. Рис. 1; Вахтина. 2015. С. 80. Ил. 3) и на серебряном налобнике из конского погребения № 2 кургана Толстая могила (Вахти-

² Так, Н. В. Пятышева, отмечая хорошее качество глины, обращает внимание на следующие факты: «Судя по небрежности и поспешности, с какими слепок вынимался из формы, производство было массовым и вкусы потребителей не слишком взыскательны, так как отпечаток передавал изображение в нечетком виде» (Пятышева. 1947. С. 214).

на. 2015. С. 77)³; бляшки из кургана Куль-Оба (Журавлев, Новикова, Шемаханская. 2014. С. 102. Кат. 31. Табл. 11, 21; см. также Журавлев, Новикова. 2012) из собрания ГИМа и аналогичные им изделия из собрания Государственного Эрмитажа (Артамонов. 1961. С. 67. Рис. 10); бляшка из Херсонеса (Пятышева. 1956. Табл. I, 1) и др.⁴

На сегодняшний день существует достаточно много вариантов интерпретации образной программы описываемой иконографической схемы, связанных с попытками соотнесения изображаемого персонажа с миром представителей как скифской, таврской, так и греческой мифологии⁵. Д. В. Журавлев, анализируя бляшку с Rankenfrau из Куль-Обы (собрание ГИМа)⁶, отмечает: «/.../ мотив не имеет никакого отношения к скифской мифологии и является полностью греческим» (Журавлев, Новикова, Шемаханская. 2014. С. 110), полагая также и то, что «Rankenfrau, или “прорастающая дева” – это сюжет, заимствованный из искусства Передней Азии, который был адаптирован во многих регионах Средиземноморья и Причерноморья в позднеклассическое – раннеэллинистическое время» (Журавлев, Новикова, Шемаханская. 2014. С. 107). М. Ю. Вахтина, исследуя изображение Rankenfrau на серебряном блюде из Чертомлыкского кургана⁷, склонна видеть в этом памятнике трансляцию представлений «/.../ о каком-то могущественном местном божестве /.../» (Вахтина. 2015. С. 84), отмечая «возможно, что /.../ в рассматриваемой нами контактной зоне – Северном Причерноморье – “прорастающие” могли опираться на какую-либо местную традицию, и потому образ нашел яркое развитие в так называемом греко-скифском искусстве. /.../ он мог легко адаптироваться в соответствии со вкусами варварских заказчиков, и вещи, украшенные подобными изображениями, естественно “вписывались” в контекст локальной культуры /.../» (Вахтина. 2015. С. 77).

Анализируя, хоть и более поздний по времени, памятник, попытаемся определить, возможно ли соотнесение его художественно-образной программы с какой-то более или менее определяемой культурной

³ Датируются оба памятника согласно периодизации, разработанной А. Ю. Алексеевым, 360/350–330/320 гг. до н. э. (Вахтина. 2015. С. 77).

⁴ Практически полный список предметов с аналогичной иконографической схемой приводит Д. В. Журавлев (см. Журавлев, Новикова, Шемаханская. 2014. С. 102–103). Список памятников, подобных херсонесской пластинке, также приводит Н. В. Пятышева, относя к находкам на территории Херсонеса 4 предмета (Пятышева. 1947. С. 214).

⁵ Краткий историографический анализ данного вопроса см. Журавлев, Новикова, Шемаханская. 2014. С. 103. 106–107.

⁶ Датируется второй – третьей четвертью IV в. до н. э. (Журавлев, Новикова, Шемаханская. 2014. С. 110).

⁷ Датируется последней четвертью IV в. до н. э. (Вахтина. 2015. С. 84).

традицией. Или привнесённое извне воспринимается не в качестве усвоенного инокультурного, а принимается как один из вариантов своих стержневых представлений, которые подчас оказываются не столько своими, сколько архетипическими⁸.

Как отмечает Д. В. Журавлев, ссылаясь на мнения ряда исследователей, «в основе подобной композиции лежит древний иконографический тип Potnia Theron в окружении львиноголовых грифонов» (Журавлев, Новикова, Шемаханская. 2014. С. 107). По мнению М. Ю. Вахтиной, «/.../ сама схема “женское божество и грифоны” в раннегреческом искусстве достаточно редка» (Вахтина. 2005. С. 325), а семантическая связь «грифон и женское божество» исследовательницей соотносится с местной особенностью, проиллюстрированной на древнейших памятниках греко-скифской традиции (Вахтина. 2005. С. 328).

Важно вспомнить, что Πότνια θηρῶν (Potnia Theron) – очень ранний мифологический персонаж, восходящий к эпохе праиндоевропейского единства, а возможно, и ещё более древней⁹. В связи с этим стоит обратить внимание на то, что, описывая и выделяя основные черты – качества Πότνια θηρῶν, А. И. Зайцев подчёркивал: «/.../ часто высказываемое мнение, будто минойская владычица зверей представляет собой лишь одну из форм чуть ли не универсального существа, является необоснованным» (Зайцев. 2005. С. 54). Таким универсальным существом поначалу, вероятно, был образ женщины (матери) – прародительницы, обладавший большим количеством схожих качеств, насыщенный многими разными аспектами, не позволяющими чётко выделить лишь одну присущую этому образу и его характеризующую (маркирующую) функцию, так как «/.../ этот образ (матери-прародительницы – С. 3.) предстаёт синкретичным и по своей семантической сущности, и по иконографическому воплощению» (Хлобыстина. 1978. С. 158). Самая яркая серия достаточно близких (а порой и однотипных) памятников, происходящих с территории Эгеиды и связанная с репрезентацией Πότνια θηρῶν, выделяется с VII в. до н. э. по середину VI в. до н. э. Итак, с одной стороны, Πότνια θηρῶν, возможно, не является

⁸ По мнению Я. А. Шера, совпадение изобразительных формул требует объяснения причин. В качестве объяснений Я. А. Шер предлагает: «/.../ 1) совпадающие изобразительные формулы представляют собой общечеловеческие универсалии и появились независимо друг от друга; 2) некий словесный и/или изобразительный сюжет (мотив) заимствован одной культурой у другой; 3) два похожих мотива восходят к общему предку» (Шер. 2006. С. 199).

⁹ М. Л. Нош полагает, что в бронзовом веке иконография Πότνια θηρῶν уже присутствует со всеми своими элементами (Nosch, 2009. P. 34). Также на присутствие специфических черт Πότνια θηρῶν в искусстве позднеминойского периода обращает внимание и Ю. В. Андреев (Андреев. 2002. С. 299).

частью, составляющей образ универсального архетипического божества. С другой стороны, вопрос о возможной семантической и даже иконографической взаимосвязи/взаимозаменяемости при передаче этих мифологических персонажей не исчерпывается одним лишь постулированием тезиса о том, что персонажи неидентичные.

Обратимся к ряду изобразительных памятников античного и древневосточного искусства, связанных с репрезентацией Πότνια θηρῶν, в которых можно выявить если не интересующую нас иконографическую схему целиком, то её отдельные компоненты. К подобным памятникам необходимо отнести изображения на золотых подвесках из Минет-эль-Бейда (Peggy L. Day. 1992. Fig. 2,3)¹⁰. На одной из золотых подвесок представлен достаточно важный иконографический элемент – змеи, прорастающие из бедер женской фигуры (Рис. 2, 1), на другой – две пары рогов на голове (Рис. 2, 2). Э. Бэван отмечает, что, как только образ Πότνια θηρῶν возвращается в искусство Греции раннеархаического периода, змеи становятся одним из элементов, с которым связана репрезентация данного образа (Bevan. 1985. P. 264). В качестве примеров Э. Бэван приводит изображения на пластинке-фибуле из слоновой кости (Рис. 2, 4) из святилища Артемиды Орфии в Спарте¹¹ (Bevan. 1985. P. 511)¹² и на раскрашенном терракотовом рельефе (Рис. 2, 3) с северного склона Ареопага¹³ (по: Bevan. 1985. P. 511). Бычья голова (или как её отдельный элемент – рога) также будут встречены в изображениях Πότνια θηρῶν в древневосточном и античном искусстве¹⁴. В качестве одного из примеров стоит привести изображение на серебряном блюде из Чертомлыкского кургана, когда орнаментальные растительные элементы слагают абрис бычьей головы/букрания¹⁵. Как и змеи, быки являлись достаточно популярным и важным элементом в изображениях Πότνια θηρῶν¹⁶.

¹⁰ Одна золотая подвеска датируется около 1400 г. до н. э. (Peggy L. Day. 1992. Fig. 2. P. 189), другую П. Л. Дэй датирует поздним бронзовым веком (Peggy L. Day. 1992. Fig. 3. P. 190).

¹¹ Датируется VIII в. до н. э. (Bevan. 1985. P. 511).

¹² Подобное изображение представлено на обломке глиняного сосуда, происходящего из Нимруда (Barnett. 1948. Pl. VIII, g).

¹³ Датируется VII в. до н. э. (Bevan. 1985. P. 264).

¹⁴ Но, при использовании отдельных частей быка (головы/рогов), крайне редко можно встретить изображение Πότνια θηρῶν с быками (см. Lehmann-Hartleben. 1939).

¹⁵ Благодарю за подсказку, высказанную Я. А. Шером.

¹⁶ Так, С. Ю. Сапрыкин указывает на то, что бык «/.../ играл ведущую роль в обрядах греческой Артемиды и полуперсидской богини Артемиды Нанайи. /.../ Быки посвящались и Анахите (=Анаит в Понте), ибо считались ее жертвенными животными» (Сапрыкин. 2009. С. 219).

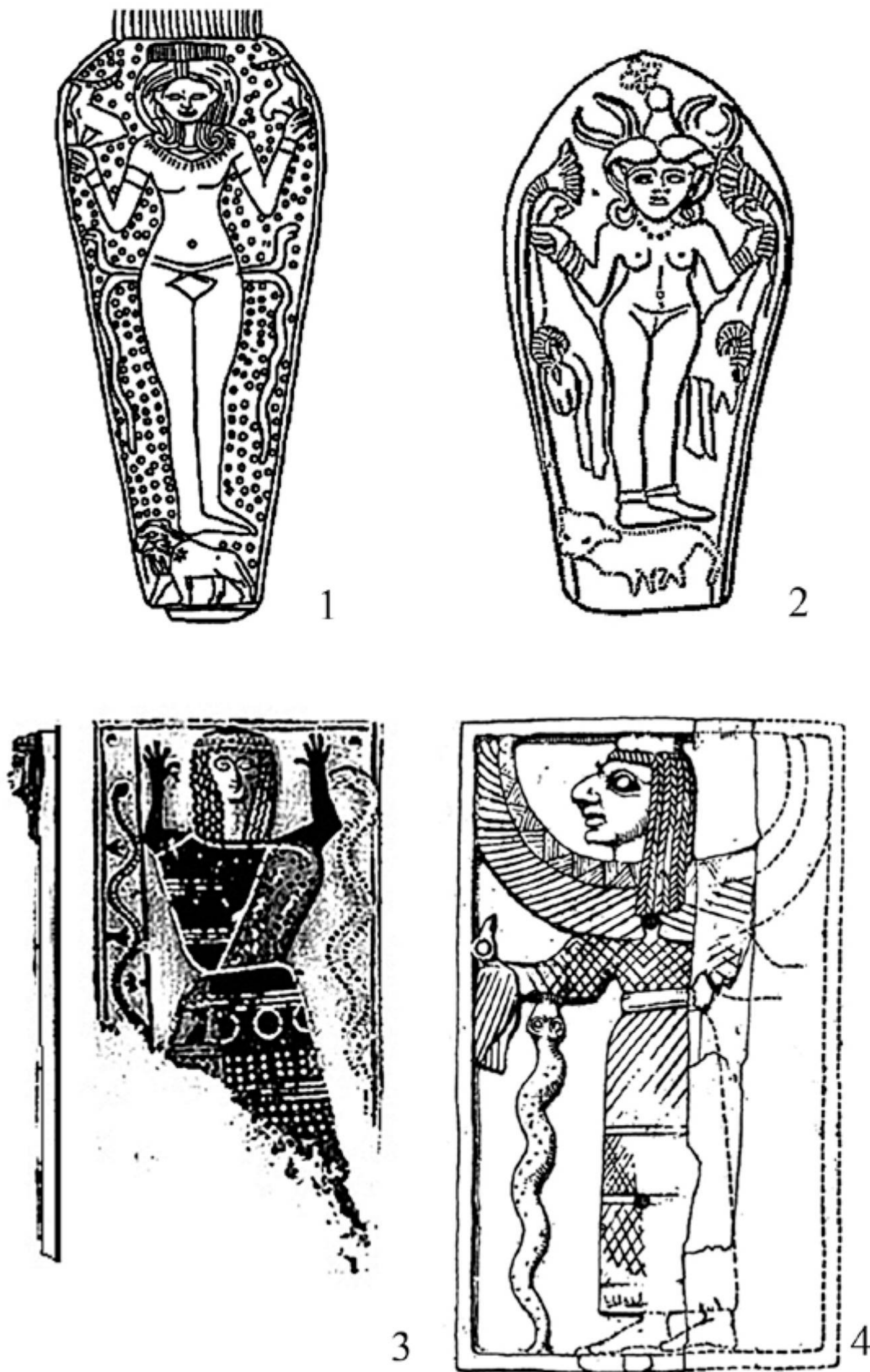


Рис. 2. Варианты изображений Πότνια θηρῶν в античном и древневосточном искусстве с элементами иконографической схемы, связанной с репрезентацией образа Rankenfrau: 1 – на золотой подвеске из Минет-эль-Бейда (по: Peggy L. Day. 1992. Fig. 2); 2 – на золотой пластинке/подвеске из Минет-эль-Бейда (по: Peggy L. Day. 1992. Fig. 3); 3 – на раскрашенном терракотовом рельефе с северного склона Аре-опага (по: Bevan. 1985. P. 511. Fig. 45); 4 – на пластинке-фибуле из слоновой кости из святилища Артемиды Орфии в Спарте (по: Андреев. 2008. С. 73. Илл. 17, 1).

Образ Πότνια Θηρῶν, являясь изобразительной формулой, связанной, скорее всего, с общечеловеческими универсалиями, в рамках каждой культуры будет представляться через различные изобразительные вариации. Принадлежность этого образа к сфере культурных универсалий вряд ли будет способствовать нахождению на определённой территории некоего первообразца¹⁷. Πότνια Θηρῶν присутствует практически в любой культуре Древнего мира, представляясь под разными именами, а порой и под несколькими сразу.

Образ «прорастающей девы» (Rankenfrau), получивший своё изобразительное воплощение в античных центрах Северного Причерноморья, также вряд ли может быть «привязан» к конкретному божеству. Кроме того, имея лишь повторения в ряде отдельных элементов (но не целиком иконографической схемы), Rankenfrau вряд ли может рассматриваться как эквивалент либо вариант образа Πότνια Θηρῶν. Возможно, в пользу подобного вывода могут выступать теогонические тексты, сохраняющие древнее мистическое знание. В частности – орфическая теогония по Иерониму и Гелланику, излагаемая Дамаскием (ок. 462 – после 538) в «О началах»: «третье начало, идущее после двух, родилось из них, т. е. из воды¹⁸ и земли, и являет собой «Дракона [Змея] с приросшими головами быка и льва, а посреди [них] – лик бога. На плечах у него крылья, имя ему – Нестареющий Хронос [Время], он же Геракл¹⁹. С ним соединена Ананкэ [Необходимость] – то же самое существо, что и Адрастея – бестелесная, распростёртая по всему космосу и касающаяся его границ»²⁰ (Фрагменты ранних греческих философов. 1989. С. 61–62). В образе Rankenfrau, возможно, отсутствует изначальная соотнесённость с определёнными божествами в силу того, что передается не персоналия, а изобразительными средствами показывается акт, священнодействие – рождение мира. Безусловно, важна связь содержательной программы с функциями предметов – быть связанными с погребениями и посвященными теме нового рождения, повторяющему/воспроизводящему акт генезиса мира. Заметим, что связь содержательной программы рассматриваемого памятника с демиургической темой проявляется и в отдельных элементах изобразительной схемы. Так, Порфирий в своём трактате «О пещере нимф»,

¹⁷ Что не исключает заимствования различными культурами определённых иконографических схем.

¹⁸ В связи с приведённой цитатой, вспоминается, что, по мнению С. В. Кулланды, имя скифской богини Апи восходит к иранскому «вода», «водная» (Кулланда. 2016. С. 48).

¹⁹ Стоит обратить внимание на то, что возможно отождествление Геракла с Potnios Teron (Burkert. 1979. P. 94).

²⁰ Пер. А. В. Лебедева.

посвященным толкованию гомеровского описания пещеры на Итаке, называет души идущих в мир становления²¹ быкородными пчёлами (Порфирий. 1988. С. 472) и упоминает о том, что «/.../ божество, которое тайно слывет как становление, называют похитителем быков» (Порфирий. 1988. С. 472). Итак, изображается священный, демиургический акт, а не конкретный персонаж мифологии. Отсутствие необходимости воспроизведения конкретного персонажа приводит к тому, что нет необходимости и в детальном воссоздании устоявшейся иконографической схемы.

Литература

- Ю. В. Андреев.* От Евразии к Европе. Крит и Эгейский мир в эпоху бронзы и раннего железа. СПб., «Дмитрий Буланин», 2002.
- Ю. В. Андреев.* Архаическая Спарта. Искусство и политика. СПб., Нестор-История, 2008.
- М. И. Артамонов.* Антропоморфные божества в религии скифов // АСГЭ. 1961. Вып. 2.
- М. Ю. Вахтина.* Греческое искусство и искусство Европейской Скифии в VII–IV вв. до н. э. // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. СПб., «Алетейя», 2005.
- М. Ю. Вахтина.* Об иконографии женского божества на серебряном блюде из кургана Чертомлык // ТГЭ. 2015. Т. LXXVII.
- Золото степу. Археологія України. Київ, Інститут археології АН України; Шлезвіг, Археологічний музей, 1991.
- Д. В. Журавлев, Е. Ю. Новикова.* Бляшка с изображением Rankenfrau из кургана Куль-Оба // Образы времени. Их истории древнего искусства. М., Исторический музей, 2012. – (Тр. ГИМ. Вып. 189).
- Д. В. Журавлев, Е. Ю. Новикова, М. С. Шемаханская.* Ювелирные изделия из кургана Куль-Оба в собрании Исторического музея. Историко-технологическое исследование. М., Исторический музей, 2014. – (Тр. ГИМ. Вып. 200).
- А. И. Зайцев* Греческая религия и мифология. СПб., Филологический факультет СПбГУ; М., Издательский центр «Академия», 2005.
- В. М. Зубарь.* Боги и герои античного Херсонеса. Киев, Издательский дом «Стилос», 2005.
- И. И. Толстой, Н. П. Кондаков.* Русские древности в памятниках искусства. Древности скифо-сарматския. СПб., Тип. А. Бенке, 1889. Вып. 2.
- С. В. Кулланда.* Скифы: язык и этногенез. М., Русский фонд содействия образованию и науке, 2016.
- Порфирий.* О пещере нимф / Пер. А. А. Тахо-Годи // Лосев А. Ф. История античной эстетики. Последние века. М., Искусство, 1988. Кн. 2.

²¹ Порфирий также отмечает, что «/.../ души, идущие в мир становления, назывались пчелами, но лишь те, которые намеревались жить по справедливости и снова вознестись, творя угодное богам» (Порфирий. 1988. С. 473). Пчелы в культурах Эгеиды выступают как символ Великой богини-матери.

- Н. В. Пятышева.* Культ греко-таврского божества в Херсонесе // ВДИ. 1947. № 3.
- Н. В. Пятышева.* Ювелирные изделия Херсонеса. Конец IV века до н. э. – IV век н. э. М., Госкультпросветиздат, 1956. – (Тр. ГИМ. Вып. 18).
- Е. А. Савостина* «Змееногая богиня» – «прорастающая дева» (двусторонний антропоморфный акротерий из Пантикапея) // Историко-археологический альманах. Армавир, М., 1996. Вып. 2.
- С. Ю. Сапрыкин.* Религии и культы Понта эллинистического и римского времени. М. – Тула, «Триуф принт», 2009.
- Н. П. Сорокина.* Навершие боспорского надгробия из собрания Государственного Исторического музея // Археологический сборник. М., «Советская Россия», 1960. Тр. ГИМ. Вып. 37.
- В. Фойт.* Иконичность ранних форм в искусстве // От мифа к литературе: Сборник в честь семидесятилетия Елеазара Моисеевича Мелетинского. М., Российский государственный гуманитарный университет, 1993.
- Фрагменты ранних греческих философов. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. А. В. Лебедев (сост.). М., Наука, 1989. Ч. 1.
- Я. А. Шер.* Первобытное искусство: учебное пособие. Кемерово, Кузбассвузиздат, 2006.
- М. Д. Хлобыстина.* Тотемно-космогонические образы в искусстве южносибирской бронзы // У истоков творчества (Первобытное искусство). Новосибирск, «Наука» Сибирское отделение, 1978.
- R. D. Barnett.* Early Greek and Oriental Ivories // The Journal of Hellenic Studies. 1948. Vol. 68.
- W. Burkert.* Structure and History in Greek Mythology. Berkley, University of California Press, 1979.
- E. Bevan.* Representations of Animals Sanctuaries of Artemis and of Other Olympian Deities. Ph. D. University of Edinburgh, 1985.
- K. Lehmann-Hartleben.* Note on the Potnia Taurōn // AJA. 1939. Vol. 43. No. 4.
- M. L. Nosch.* Approaches to Artemis in Bronze Age Greece // From Artemis to Diana: The Goddess of Man and Beast / Ed. by Fischer-Hansen T., Poulsen B. // Museum Tusulanum Press, University of Copenhagen, 2009.
- Peggy L. Day.* Anat: Ugarit's "Mistress of Animals" // Journal of Near Eastern Studies. 1992. Vol. 51. No. 3.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ААЭ – Артезианская археологическая экспедиция.
- АГСП – Античные государства Северного Причерноморья. Москва.
- АВ – Археологические вести. СПб.
- АИК – Археологические исследования в Крыму. Симферополь.
- АИУ – Археологические исследования на Украине.
- АМА – Античный мир и археология. Саратов
- АН СССР – Академия наук Союза Советских Социалистических Республик.
- АО – Археологические открытия. М.
- АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
- БИ – Боспорские исследования. Симферополь, Керчь.
- БИАС – Бахчисарайский историко-археологический сборник.
- БС – Боспорский сборник.
- БФ – Боспорский феномен. Материалы Международной научной конференции. СПб.
- БЧ – Боспорские чтения. Керчь.
- ВДИ – Вестник древней истории. М.
- ВИ – Вопросы истории. М.
- ВКИКМЗ – Государственное бюджетное учреждение Республики Крым «Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник». Керчь.
- Вып. – выпуск
- ВЭ – Вопросы эпиграфики, Москва.
- ГАИМК – Государственная Академия истории материальной культуры. Л.
- ГАРК – Государственный архив Республики Крым. Симферополь.
- ГИАМЗХТ – Государственный историко-археологический заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
- ГМЗ ХТ – Государственный музей-заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
- ГМИИ – Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина. Москва.
- ГЭ – Государственный Эрмитаж.
- ДБ – Древности Боспора. М.
- ДГВЕ – Древнейшие государства Восточной Европы. М.
- ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения. СПб.

- ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса.
- ЗРАО – Записки Русского археологического общества. Санкт-Петербург.
- ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук. М.
- ИАИАИАНД – Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону. Азов.
- ИАК – Известия Императорской археологической комиссии. СПб.
- ИАК РАН – Институт археологии Крыма Российской академии наук. Симферополь.
- ИВИ РАН – Институт всеобщей истории Российской академии наук. М.
- ИГАИМК – Известия Государственной академии истории материальной культуры.
- Изд. – издание
- ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской Академии наук.
- ИНИОН – Институт научной информации и общественных наук.
- ИРОМК – Известия Ростовского областного музея краеведения. Ростов-на-Дону.
- ИТУАК – Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь.
- КБН – Т. Н. Книпович, В. Ф. Гайдукевич, А. И. Доватур, Д. П. Каллистов. Корпус боспорских надписей. М., Л., Наука, 1965.
- КБН-альбом – Корпус боспорских надписей: Альбом иллюстраций. СПб., 2004.
- кирг. – киргизский
- комм. – комментарий
- КрымОХРИС – Крымский областной комитет по делам музеев и охраны памятников искусства, старины, природы и народного быта.
- КСИА – Краткие сообщения Института археологии (АН СССР) РАН. М.
- КСИИМК – Краткие сообщения Института Материальной Культуры АН СССР. М.
- кт. – крымско-татарский
- ЛГУ – Ленинградский Государственный университет.
- ЛОИИ – Ленинградское отделение Института истории СССР АН СССР. Л.
- МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь.
- МАКК – Материалы к археологической карте Крыма. Симферополь.
- МАР – Материалы по археологии России.
- МЗХТ – музей-заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
- МГУ – Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова.
- МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.
- МПГУ – Московский педагогический государственный университет.
- НАА – Народы Азии и Африки. Москва
- НА ВКИКМЗ – Научный архив Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Керчь.

- НА МЗХТ – Научный архив музея-заповедника «Херсонес Таврический». Севастополь.
- НАВ – Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.
- ННГУ – Нижегородский Государственный Университет. Нижний Новгород.
- н. п. – населенный пункт
- НЭ – Нумизматика и эпиграфика. М.
- ОАВЕС – Отдел археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
- ОАК – Отчёт Императорской археологической комиссии. СПб.
- ПАВ – Петербургский археологический вестник. Санкт-Петербург.
- ПиФ – Пантикапей и Фанагория. Две столицы Боспорского царства. Каталог.
- ПИФК – Проблемы истории, филологии и культуры. М., Магнитогорск.
- пл. – племя
- подр. – подразделение
- прилож. – приложение
- РА – Российская археология. М.
- РАНИОН – Российская ассоциация научных институтов общественных наук. М.
- РО НА ИИМК РАН – Рукописный отдел научного архива Института истории материальной культуры РАН. СПб.
- СА – Советская археология. М.
- САИ – Свод археологических источников. М.
- СПбФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук.
- ТВ – траншея выборки.
- ТГПУ – Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого.
- ТГЭ – Труды Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
- ТД – Тезисы докладов.
- Тр. ГИМ – Труды Государственного исторического музея. М.
- ХНУ – Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина. Харьков.
- ХСб. – Херсонесский сборник. Севастополь.
- АВУ – Археологічні відкриття в Україні.
- АДУ – Археологічні дослідження в Україні.
- БСП – Българите в Северното Причерноморие.
- МИФ – Митология. Изкуство. Фолклор. София, НБУ.
- АА – Athenian Agora.
- ACSS – Ancient Civilizations from Scythia to Siberia. Leiden, Boston.
- AJA – American Journal of Archaeology.
- AM – Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung
Archäologie zwischen Römern und Barbaren. 2016. – Archäologie zwischen Römern und Barbaren. Zur Datierung und Verbreitung römischer Metallarbeiten des 2. und 3. Jahrhunderts n. Chr. im Reich und im Barbaricum – ausgewählte Beispiele (Gefäße, Fibeln, Bestandteile militärischer Ausrüstung, Kleingerät, Münzen).

Internationales Kolloquium. Frankfurt am Main, 19–22. März 2009. Bonn, Dr. Rudolph Habelt, 2016. Bd. 1.

BAR – British Archeological Report. Oxford.

BCOSPE – Bibliographia classica orae septentrionalis Ponti Euxini. Cluj-Napoca, Mega, (2014).

BE – Bulletin épigraphique.

BSS – Black Sea Studies.

Caiete ARA – ARA (Asociația «Arhitectură. Restaurare. Arheologie») Reports. București.

CIL–Corpus Inscriptionum Latinarum.

CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani: Album imaginum (CIRB-album), MMIV.

EP – Epigraphica Pontica

FGrHist – Die Fragmente der Griechischer Historiker.

FHG – Fragmenta Historicorum Graecorum.

GGM – Geographi Graeci Minores.

IG – Inscriptiones Graecae. Beroloni.

IOSPE – B. Latyshev. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis PontiEuxini Graecae et Latinae. Petropoli. 1916.

IPriene – H. von Gaertringen. Inschriften von Priene. Berlin, 1906.

K-W. – von Gangolf Kieseritzky, Carl Watzinger. Griechische Grabreliefs aus Südrussland. Berlin, 1909.

MedA – Mediterranean Archaeology. The Australian and New Zealand Journal for the Archaeology of the Mediterranean World. Official Journal of the Australian Archaeological Institute at Athens.

RE – Pauli-Wissowa-Kroll. Realencyclopädie der classischen Altertumwissenschaft. Stuttgart.

LCL – The Loeb Classical Library. Harvard University Press.

LGPN – Lexicon of Greek Personal Names.

Suppl. – Supplementum.

REA – Revue de Études Anciennes

SEG – Supplementum Epigraphicum Graecum. Leiden.

ZPE – Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Köln.

СОДЕРЖАНИЕ

II. Боспор и античный мир

- Emre Taştemür. Ports of the Bosphorus in the light of New Finds 5–8*
- Д. Е. Чистов. Урбанизация античных центров
Северного Причерноморья в VI – начале V вв. до н. э.
Сходства и различия. 8–24*
- В. Ю. Зуев. Первая серия зеркал борисфенитского типа 25–47*
- А. В. Иванов, Н. И. Сударев. Арифарн – царь фракийцев? 48–55*
- И. А. Снытко. Ещё раз об этнокультурной и территориальной
идентификации саев Сайтафарна
Ольвийского декрета в честь гражданина Протогена. 55–60*
- Е. С. Лесная. Имитации некоторых форм восточнореческой
столовой керамики из раскопок Херсонеса 61–67*
- С. А. Зинченко. Изображение на терракотовой пластинке
из Херсонеса: попытка интерпретации образной программы 67–77*
- В. А. Кутайсов. О времени строительства античного театра в Херсонесе . . . 77–84*
- Е. Я. Туровский. Херсонес и боспорские цари
во второй половине I в. до н. э. – первой половине I в. до н. э. 84–90*
- Т. Н. Смекалова, Э. А. Терёхин.
К херсонесской надписи (IOSPE. I². 403) 90–98*
- Н. Ю. Новосёлова, А. С. Намойлик. Халцедоновый (?) штамп
астинома из Херсонеса Таврического: новейшая находка
экспедиции Государственного Эрмитажа 98–105*
- Е. М. Краснодубец. Эллинистические египетские перстни-печати
и их оттиски из Херсонеса Таврического и его хоры 105–112*
- М. И. Тюрин. Боспорские рельефные чаши
из раскопок Херсонеса и его ближайшей округи 113–120*
- С. В. Ушаков. О хронологии позднеантичного Причерноморья:
Ольвия, Херсонес и Боспор (археологический аспект). 121–127*
- Т. В. Егорова. Некоторые аспекты аттического чернолакового
импорта на Боспор в VI–II вв. до н. э. 127–132*
- G. G. Kovachev, N. T. Sirakov.
Silver Rhyton with a Protome of Centaur 133–140*

- Н. И. Винокуров, М. Ю. Трейстер.* Фрагменты римских бронзовых сосудов из раскопок ранней цитадели городища Артезиан в Крымском Приазовье 140–148
- М. Ю. Трейстер.* Боспорско-римская война 45–49 гг. н. э. как катализатор одной из волн появления римской бронзовой посуды в Сарматии (взгляд с Боспора) 148–156

III. Боспор и варвары

- В. Т. Мусбахова.* Два свидетельства о кораксах в Анонимном перипле Эвксинского Понта 157–166
- А. В. Подосинов.* Варварское окружение Боспора как фактор эволюции государственной системы 166–168
- М. Ю. Вахтина, М. Т. Кашуба.* «Античный вектор» в контактах жителей Правобережной лесостепи в архаическое время (по материалам Немировского городища) 169–176
- Н. Ф. Федосеев.* Скифы на Боспоре 176–188
- Т. М. Кузнецова.* Курган «Куль-Оба» – к вопросу о его этнической атрибуции. 188–194
- В. И. Мордвинцева.* Политические элиты «варваров» Крыма и их сетевые связи в III – II вв. до н. э. по материалам погребальных памятников элиты 194–206
- Ю. П. Зайцев.* У западных границ Боспора. Варвары Центрального Крыма по результатам новейших исследований 206–211
- Е. А. Попова.* Склеп № 9 некрополя Неаполя скифского – дериват боспорских традиций расписных склепов 211–218
- А. В. Лысенко.* Культурно-исторические процессы в южной части Горного Крыма римского времени (I в. до н. э. – IV в. н. э.). 218–225
- В. А. Нессель.* Новые данные о варварском населении Юго-Западного Крыма рубежа эр (по материалам грунтовых могильников в окрестностях Севастополя). 225–230
- О. В. Шаров.* Антропоморфная скульптура из раскопок культового комплекса Таракташ в восточном Крыму 230–234
- Е. В. Струкова, С. В. Ушаков.* Таврика от Херсонеса до Боспора: лепная керамика позднеантичного времени. 235–241
- Е. В. Четвёркина.* Кухонная посуда Боспора: греческая традиция и местные особенности 241–247
- А. П. Воскресенский.* Сведения «Географии» Страбона об оседлых варварах Азиатского Боспора: достоверное и сомнительное 248–252
- Н. Ю. Лимберис, И. И. Марченко.* Меотские мечи из Прикубанского могильника 253–257

- А. В. Иванов, Н. И. Сударев.* «Урочище Самойленко» – эталонный памятник греко-варварских взаимоотношений 257–262
- В. В. Улитин.* Проблемы организации греко-варварской торговли в Северо-Восточном Причерноморье 262–268
- Е. В. Вдовченков, С. А. Яценко.* О характере сарматского «присутствия» в некрополе Кобяково I–III вв. н. э. 268–274

IV. Новые открытия и находки

- Ф. В. Шелов-Коведяев.* Декреты, найденные в Пантикапее в 2015 году 275–281
- Лавиния Грумеца, Виктор Кожокару.* Боспорское царство и его древности в проекте BCOSPE (Bosporan Kingdom and Its Antiquities in the BCOSPE Project) 281–284
- В. Г. Зубарев, С. Л. Смекалов, С. В. Ярцев.* Детальное археологическое изучение отдельных районов Крыма на примере урочища Аджиэль 285–290
- Н. В. Быковская.* «Марфовский клад»: в дополнение к изданному 291–297
- М. А. Кулькова, Т. Н. Смекалова, Н. Ф. Федосеев.* Петрографические методы исследования античной керамики. Обзор исследований и некоторые результаты 297–304
- А. С. Деваев, В. И. Мордвинцева.* Ранний культурный слой на верхнем плато горы Опук (по материалам разведки 2017 г.) 305–310
- М. Е. Клемешова, Г. А. Ломтадзе.* Некоторые особенности керамического комплекса конца II–I вв. до н. э. поселения Ахтанизовская-4 310–317
- В. Ю. Кононов.* Остатки гончарного производства на античной усадьбе хоры Горгииппии 317–321
- А. Ж. Арутюнян.* Крым и сопредельные территории по данным Древнеармянской географии «Ашхарацуйц» (V–VII вв.) 321–326

V. История науки

- И. В. Тункина.* Путешествие академика Е. Е. Кёлера по Восточному Крыму в 1821 г. (по архивным материалам) 327–332
- Е. Г. Застрожнова.* Первая Всесоюзная археологическая конференция в Керчи 1926 г.: итоги и перспективы развития античной археологии в Крыму 333–339

VI. Memorabilia

<i>А. В. Буйских, Н. А. Гаврилюк.</i> Памяти Сергея Дмитриевича Крыжицкого	340–343
<i>А. П. Бехтер, Л. М. Всевиов.</i> Сергей Ремирович Тохтасьев (1957–2018). Материалы к биобиблиографии Сергея Ремировича Тохтасьева (1957–2018)	344–354
<i>Н. А. Павличенко.</i> Памяти Николая Фёдоровича Федосеева (1961–2018). Материалы к биобиблиографии Н. Ф. Федосеева (1961–2018)	355–370
<i>Ю. А. Виноградов, Е. В. Логдачёва, Н. В. Логдачёва, А. Е. Терещенко.</i> Памяти Сергея Швембергера (05.12. 1959–13.05.2018).	371–375
Сведения об авторах	376–381
Список сокращений	382–385

Научное издание

БОСПОРСКИЙ ФЕНОМЕН

Общее и особенное

в историко-культурном пространстве античного мира

Материалы международной научной конференции

Часть 2

Редакторы: *В. Ю. Зуев, В. А. Хриановский*

Корректор: *Ю. Л. Минутина-Лобанова*

Оригинал-макет: *О. М. Кукушкина*

Дизайн обложки: *В. Ю. Зуев, В. М. Матвеев*

Подписано в печать 30.10.2018. Формат 60 × 90 1/16.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 24,38. Тираж 300 экз. Заказ № 40

Отпечатано в типографии ФГБОУВПО «СПГУТД»

191028, С.-Петербург, ул. Моховая, 26