

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ**

**МЕТОД:
МОСКОВСКИЙ
ЕЖЕГОДНИК ТРУДОВ
ИЗ ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКИХ
ДИСЦИПЛИН**

**СБОРНИК
НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

ВЫПУСК 8

**ОБРАЗ И ОБРАЗНОСТЬ.
ОТ ОБРАЗОВАНИЯ ВСЕЛЕННОЙ
ДО ОБРАЗОВАНИЯ ЕЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ**

**МОСКВА
2018**

ББК 60; 66
М 54

**Центр перспективных методологий
социально-гуманитарных исследований**

Главный редактор – М.В. Ильин

Ответственные за выпуск – В.С. Авдонин, И.В. Фомин

**МЕТОД: Московский ежегодник трудов из общество-
ведческих дисциплин:** Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр
перспект. методологий социал. и гуманит. исслед.; Ред. кол.:
М.В. Ильин (гл. ред.) и др. – М., 2018. – **Вып. 8: Образ и об-
разность. От образования Вселенной до образования ее
исследователя** / Ред.-сост. вып. Ильин М.В. – 449 с.
ISBN 978-5-248-00877-3

В сборнике рассматриваются способы изучения возникающих и развивающихся явлений. Первостепенное внимание уделяется использованию морфологических и семиотических методов. Обсуждаются проблемы формирования Вселенной и биосферы, человечества, когнитивных и научно-исследовательских способностей людей, а также создания новых методов и методик научных исследований, рационализации и обновления уже сложившихся. Уделяется внимание методологическим синтезам, сочетанию морфологических и семиотических методов, развитию в современных условиях биосемиотики, биосоциальной эволюции, эволюционной морфологии, смешанных методов и т.п. Рассматриваются когнитивные и методологические основания формирования и развития научных и образовательных традиций, их обновления в современных условиях.

Для широкого круга интересующихся когнитивными и методологическими проблемами, для специалистов-обществоведов и гуманитариев, аспирантов и студентов.

ББК 60; 66

ISBN 978-5-248-00877-3

© ИНИОН РАН, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

М.В. Ильин, В.С. Авдонин, И.В. Фомин. Методологический вызов. Критическая рефлексия. Как не оступиться на поворотах от образной наглядности к научной валидности и обратно?	5
---	---

ВЛАСТЬ СМЫСЛА: ОБРАЗЫ И РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

М.В. Ильин. Образ: Исходные когнитивные схемы и этимоны	12
В.В. Колесов. Суждения о концепте Образ	25
И.В. Фомин. Образ государства: Семиотическая модель	47
С.В. Санников. Образ, идеология, архетип: Методологические аспекты изучения репрезентации власти	61
М.А. Сушин. Зрительный опыт человека, сенсорно-моторные навыки и ансамблевые репрезентации	85
Е.Н. Кумпан. Конструируя реальность: «The Cambridge Handbook of Social Representations». Реферативный обзор	97

ВЛАСТЬ ФОРМ: ОБРАЗЫ ЭВОЛЮЦИИ

В.С. Авдонин. Синтезы в эволюционной биологии и сценарии взаимодействия с социальными науками	111
С.Т. Золян. Генетический код: Грамматика, семантика, эволюция	130
В.Й. Патцельт. Гены, мемы и знаки. Пер. с нем. В.С. Авдонина	185
Э. Килпинен. Мемы versus знаки: К вопросу о значении знаков природы и культуры. Реферат	212
Ш. Барчевска. Концептуальное представление в СМИ США дебатов по вопросу преподавания теории эволюции: Когнитивный и корпусный подход к анализу дискурса	218

ВЛАСТЬ МЕТОДА: ТРАНСФЕР И КОНВЕРГЕНЦИЯ

Трансфер знаний и конвергенция методологических традиций	239
М.В. Ильин, В.С. Авдонин, Т.Ш. Адильбаев, А.В. Еремеев, С.Т. Золян, И.М. Локшин, А.А. Порецкова, А.В. Самородова, А.В. Спириков, И.В. Фомин. Проект «Трансфер знаний и конвергенция методологических традиций: Опыт междисциплинарной интеграции политических, биологических и лингвистических исследований»	241

А.В. Спиоров. От эволюционных вычислений до эволюции мемов: Некоторые общие тенденции	243
А.В. Еремеев. О проблеме скальционных реорганизаций генетического материала в генетике популяций и эволюционных вычислениях	257
Т.Ш. Адильбаев. Проблема центрального элемента в когнитивных схемах эмерджентности в естественных, социальных и гуманитарных науках	264
В.С. Авдонин. О морфологической методологии в когнитивистике	268
М.В. Ильин. Морфология политической и социальной дивергенции и конвергенции	277
В.С. Авдонин, Т.Ш. Адильбаев, Ю.Д. Артамонова, С.Т. Золян, М.В. Ильин, И.М. Локшин, И.В. Фомин. Образный язык как трансдисциплинарный интерфейс: От биологических метафор к политическим и обратно	286

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ

А.Ю. Ретеюм. Научный поиск: Теория, метод, результат	312
М.А. Ядова. Теоретико-методологические поиски в российской социологии: От нейронауки до социальной теологии. Аналитический обзор	351
Л. Руттинг, Г. Пост, М. Кеестра, М. де Роо, С. Блад, Л. де Грееф. Введение в междисциплинарные исследования: Теория и практика. Реферат	361
С. Бриер. Киберсемиотика: Трансдисциплинарная парадигма для исследования естественно-научной, социальной, феноменологической и гуманитарной проблематики. Реферат	375
Л. Флориди. 4-я революция. Как инфосфера видоизменяет человеческую реальность. Реферат	384

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЛОЦИЯ: СОЦИАЛЬНАЯ СЕМИОТИКА

М.В. Ильин, И.В. Фомин. Социальная семиотика: Комплексное изучение функциональных и смысловых сторон общественных процессов и явлений	399
М.В. Гаврилова. Социальная семиотика: Опыт систематизации терминологической системы	404
Г. Кресс. Социальная семиотика и вызовы мультимодальности. Фрагмент. Пер. с англ. Т.Ш. Адильбаев, И.В. Фомин	418
40 лет на пути к социальной семиотике. Библиография ключевых работ	430
Аннотации	432
Сведения об авторах	447

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЛОЦИЯ: СОЦИАЛЬНАЯ СЕМИОТИКА

М.В. Ильин, И.В. Фомин

СОЦИАЛЬНАЯ СЕМИОТИКА: КОМПЛЕКСНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ И СМЫСЛОВЫХ СТОРОН ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ И ЯВЛЕНИЙ¹

Родословную социальной семиотики можно вести сразу от двух дат. Первая – 1978 год – отмечена изданием книги выдающегося лингвиста Майкла Халлидея, где язык характеризуется не только как знаковая система, но и как социальная семиотика [Halliday, 1978]. Тем самым Халлидей выявил новый предмет изучения – функциональные и смысловые стороны социальной жизни людей, как они проявляются в человеческом общении и языке. Вторая – 1988 год – связана с публикацией книги его учеников Роберта Ходжа и Гюнтера Кресса [Hodge, Kress, 1988], которые сделали термин *социальная семиотика* (social semiotics) обозначением и для особого междисциплинарного комплекса исследований, и самого предмета этих исследований. На 2018 г., таким образом, для этого направления приходится сразу два юбилея.

В первой книге М. Халлидей предложил рассматривать язык не только как знаковую систему, но также как социальный факт (social fact) [Halliday, 1978, p. 1], т.е. как социальный институт или даже систему институтов. Халлидей подчеркивает, что «язык таков, как он есть, в силу функций, которые он развил дабы служить людям в их жизни» («Language is as it is because of the functions it has evolved to serve in people's lives») [Halliday, 1978, p. 4]. Сущность не только языка, но всей жизни людей, отмеченной его использованием, проникнута метафункциями – мыслительной (ideational), межличностной (interpersonal) и текстовой (textual), – а также и функциями меньшего масштаба и ранга.

¹ Работа выполнена в рамках темы «Способы обновления методов социально-гуманитарных наук» Программы РАН на 2013–2020 гг.

Разумеется, концепция Халлидея начала складываться гораздо раньше. Ее общие контуры лингвист наметил в своих «Исследованиях функций языка» [Halliday, 1973]. Впоследствии, в конце 80-х и в 90-е годы, она получила развитие уже в виде так называемой системной функциональной грамматики (systemic functional grammar – SFG), ставшей своего рода лингвистическим ядром социальной семиотики (см. подробнее: [Halliday, Matthiessen, 2014]).

Ученики и последователи Халлидея Гюнтер Кресс и Роберт Ходж в своей книге 1988 г. сделали следующий шаг. Как уже отмечалось, они использовали словосочетание *социальная семиотика* не просто для обозначения тех аспектов человеческой жизни, на изучение которых направил свои усилия М. Халлидей, но для объяснения характера новой, еще только складывающейся традиции междисциплинарных исследований на пресечении таких областей, как лингвистика и политология, психология и социология, системные и когнитивные исследования, т.е. семиотики и социальных наук в целом. Собственно книгу Ходжа и Кресса можно и нужно рассматривать как первый шаг на пути формирования данной традиции.

Очерчивая предметную область социальной семиотики, Ходж и Кресс отнесли к ней весь набор антропо семиотических явлений, которые по сути своей, как заявили авторы книги, всегда социальны. Что касается аналитического инструментария, которым предлагают пользоваться Ходж и Кресс, то здесь стоит обратить внимание на категории *миметического* и *семиозического планов*, которыми пользуются авторы книги, препарирова социосемиотические феномены, вычлняя в них референциальную и социальную составляющие. Каждый такой феномен указывает на определенную версию реальности – в этом суть *миметического плана*. В то же время такой феномен еще и предполагает определенное семиотическое событие, объединяющее определенным образом отправителя, получателя сообщения и знаки, которыми они пользуются, – этот аспект Ходж и Кресс называют *семиозическим планом*. Во многом эта дихотомия напоминает различие *концептуальной* и *межличностной* языковых метафункций у Халлидея, а также разделение *семантики* и *прагматики* в семиотической систематике Ч.У. Морриса.

Отправной точкой для рассуждений Ходжа и Кресса во многом послужило марксистское понимание социальной динамики – осмысленное в том числе через призму концепций Валентина Волошинова, Антонио Грамши и Луи Альтюссера, по этой причине в их категориальном аппарате довольно отчетливо выражен критический аспект социосемиотического анализа. Согласно концепции Ходжа и Кресса, социальные взаимодействия в рамках семиотических актов конституируются двумя противоположными и вместе с тем комплементарными видами отношений – отношениями *власти* (порядка и субординации) и отношениями *солидарности* (когезии и антагонизма) [Hodge, Kress, 1988, p. 266]. Этим принципам, по Ходжу и Крессу, подчинены все знаковые системы в человеческом обще-

стве. Например, даже система сигналов светофора может быть проанализирована через призму этих категорий.

Взятый изолированно, светофор транслирует довольно ограниченный набор посланий: *красный* – «стой», *желтый* – «приготовься», *зеленый* – «можно ехать». Однако если рассмотреть функционирование светофора в социальном контексте, то оказывается, что смысл его сообщений этим простым набором не ограничивается. Выступая беспристрастным автоматическим регулирующим устройством, светофор сам по себе выступает знаком, указывающим на то, что существует некоторая справедливая, рациональная и благодетельная власть, регулирующая происходящие в обществе процессы. И за сигналами, которые подает светофор, стоит специальная подкрепляющая его система принуждения, состоящая из комплекса законодательно закрепленных правил дорожного движения и института дорожной полиции, которая следит за их соблюдением. Нарушители предписаний этой системы рискуют получить штраф или даже оказаться под арестом. Таким образом, в светофорной знаковой системе реализуются отношения власти и порядка. Но есть в ней и отношения солидарности, которые, как было сказано выше, комплементарны отношениям власти. Сигнал светофора всегда имеет определенный круг адресатов, за счет чего возникают связанные солидарные группы: например, «те, кто движутся», и «те, кто стоят», или «пешеходы» и «автомобилисты» [Hodge, Kress, 1988, p. 37–40].

Системы правил, предписывающих, в каких ситуациях какие сообщения должны отправляться (режим производства смыслов) и получаться (режим рецепции смыслов), – Кресс и Ходж называют *логономическими системами*. Такие системы, которые сами по себе тоже суть наборы сообщений, фиксируют информацию о том, какими должны быть условия производства и рецепции сообщений: кто, при каких обстоятельствах и каким образом какие сообщения может отправлять (или получать) [Hodge, Kress, 1988, p. 4].

В целом в книге Ходжа и Кресса довольно отчетливо проявлено агоническое видение социальных процессов. Как отмечают авторы книги, сила логономических систем не безгранична. Они оказываются чем-то вроде арены символического противоборства между доминирующими и подавляемыми социальными группами. Как пишут Ходж и Кресс, атаковать логономические системы люди могут напрямую – разрушая устанавливаемые режимы семиотического взаимодействия, – но более интересен феномен возникновения так называемых *зон исключений* (domains of exception). По этому второму пути часто идут маргинализуемые социальные группы, которые создают собственные *антиязыки*, *антиобщества* и *антимирры*, в которых доминирующие логономические правила ослаблены или инвертированы. Роль такого антиязыка играет, например, тюремное аргю.

Через всю книгу Ходжа и Кресса проходит одна принципиально важная для авторов линия. Они последовательно и решительно выходят за

пределы рассмотрения и анализа текстов в узком и точном понимании этого термина. Предмет их изучения – дискурсы, куда тексты вплетены наряду с другими символическими образованиями – визуальными, звуковыми и даже тактильными. Соединение различных способов или модусов социальной коммуникации становится важной находкой Ходжа и Кресса. Собственно, отсюда берет начало важнейшее научное направление, получившее название *мультимодальность*¹.

Своего рода основой для нового русла междисциплинарных исследований стал функционализм в самом широком смысле слова. Принцип Холлидея – комплексно изучать служащие людям функции без их расщепления на дисциплинарно редуцированные «стороны» и «аспекты» – получил дальнейшее развитие. Уже в последовавшие десятилетия во множестве новых научных проектов это достигалось за счет интеграции научных традиций и методологических подходов различных версий структурализма и функционализма.

Одним из важнейших открытий Майкла Халлидея, ставших основаниями социальной семиотики, было признание тесной взаимозависимости между структурами языка и общества [Halliday 1973; 1976; 1978]. Фактически можно вести речь об изоморфизме социальных и языковых структур. Именно этот изоморфизм позволяет делать социальные структуры осмысленными и содержательными, а лингвистические структуры – социально действенными. Разумеется, структуры языкового и социального планов совпадают далеко не полностью. Это позволяет каждому из планов сохранять свою специфику. Более того, и в одном, и в другом плане есть немало таких элементов, которые не соотносимы однозначным образом с явлениями противоположного плана. Вслед за Луисом Ельмслевом (он впервые выделил планы выражения и содержания в языке [Hjelmslev 1943; 1960]) такие несовпадения можно охарактеризовать как их неконформальность, а сами несовпадающие единицы – как фигуры.

В силу того обстоятельства, что сам Майкл Халлидей и его ученики были лингвистами, развитие дальнейших исследований в рамках социальной семиотики привело к тому, что отклонения от изоморфизма социальных и языковых планов рассматривали преимущественно как бы в перспективе взгляда изнутри языка. Возникающая асимметрия была вполне оправдана тем, какие исследовательские вопросы ставились в социосемиотике, и не создавала существенных методологических проблем. Однако данная асимметрия если и не исключала, то значительно ограничивала возможности анализа от социальных институтов и явлений к их коммуникативным и символическим соответствиям. Тут существует громадный резерв и поле для мощнейшего развития социальных дисциплин в целом и отдельных дисциплин в особенности.

¹ См., напр., фрагмент статьи Гюнтера Кресса в наст. изд.

Накопленный за три десятилетия опыт междисциплинарных исследований стал мощным потоком, который вышел далеко за пределы русла, устойчиво именуемого социальной семиотикой. Он значительно шире и глубже, хотя именно социальная семиотика составляет его стержень. Вместе с тем фактически установки и устремления социальной семиотики реализуются в куда большем числе начинаний, и это число умножается год от года. Достаточно упомянуть помимо мультимодальности такие заметные научные направления, как биосемиотика и киберсемиотика, меметика, биополитика и т.п.

Книга Роберта Ходжа и Гюнтера Кресса, как и монография Майкла Халлидея, вышедшая несколько десятилетий назад, стали важным начальным этапом для оформления социальной семиотики как самостоятельной исследовательской области. Можно узнать об этом направлении больше, ознакомившись с опубликованными ниже библиографией и словарем социосемиотических терминов.

Список литературы

- Halliday M.A.K.* Explorations in the functions of language. – L.: Edward Arnold, 1973. – 140 p.
- Halliday M.A.K.* An interpretation of the functional relationship between language and social structure // Sprachstruktur – Sozialstruktur: Zure Linguistischen Theorienbildung. – Königstein / Ts.: Scriptor, 1976. – S. 3–42.
- Halliday M.A.K.* Language as social semiotic: The social interpretation of language and meaning. – L.: Edward Arnold, 1978. – 256 p.
- Halliday M.A.K., Matthiessen Ch. M.I. M.* Halliday's introduction to functional grammar. – Abingdon: Routledge, 2013. – 788 p.
- Hjelmslev L.* Omkring sprogteoriens grundlaeggelse. Festskrift udgivet af Koebenhavns Universitet i Anledning af Universitetets Aarsfest. – København: Københavns univ., 1943. Русский перевод: Ельмслев Л. Прологомены к теории языка // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1960. – Вып. 1. – С. 264–389.
- Hodge R., Kress G.* Social semiotics. – Cambridge: Polity press, 1988. – 285 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Авдонин Владимир Сергеевич – доктор полит. наук, ведущий научный сотрудник Отдела политической науки ИНИОН РАН. E-mail: avdoninvla@mail.ru

Адилбаев Тимур Шарипбаевич – аспирант Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» E-mail: adilbaeff@mail.ru

Артамонова Юлия Дмитриевна – доцент МГУ им. М.В. Ломоносова, факультет политологии.

Барчевска Шейла – (Shala Barczewska) – PhD, доцент кафедры исторических и культурных исследований Университета им. Яна Кохановского в Кельце (Польша). E-mail: shadanielle@gmail.com

Гаврилова Марина Владимировна – доктор филол. наук, доцент, профессор кафедры драматургии и киноведения Санкт-Петербургского института кино и телевидения. E-mail: polittinguistics@yandex.ru, mvlgavrilova@gmail.com

Еремеев Антон Валентинович – доктор физ.-мат. наук, ведущий научный сотрудник Омского филиала института математики им. Соболева СО РАН, профессор Омского государственного университета, участник проекта «Трансфер знаний и конвергенция методологических традиций» в ИНИОН РАН. E-mail: eremeevtmp@yandex.ru

Золян Сурен Тигранович – доктор филол. наук, профессор, Балтийский федеральный университет им. Им. Канта, Калининград, Россия; ведущий научный сотрудник, Институт философии, социологии и права НАН РА, Ереван, Армения. Участник проекта «Трансфер знаний и конвергенция методологических традиций» в ИНИОН РАН. E-mail: surenzolyan@gmail.com

Ильин Михаил Васильевич – доктор полит. наук, руководитель Центра перспективных методологий социально-гуманитарных исследований ИНИОН РАН, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», профессор МГИМО (У) МИД России. E-mail: mikhaililyin48@gmail.com

- Киосе Мария Ивановна** – доктор филол. наук, ведущий научный сотрудник Центра социокогнитивных исследований Московского государственного лингвистического университета. E-mail: maria_kiose@mail.ru
- Колесов Владимир Викторович** – советский и российский лингвист-русист, доктор филол. наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.
- Кресс Гюнтер (Gunther Kress)** – доктор философии, профессор Института образования Университетского колледжа Лондона, Лондонский университет (Великобритания). E-mail: g.kress@ioe.ac.uk
- Кумпан Екатерина Николаевна** – канд. ист. наук, доц. кафедры Всеобщей истории и международных отношений КубГУ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», магистерская программа «Политические вызовы современности». E-mail: e_kumpan@mail.ru
- Локшин Илья Михайлович** – доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», факультет социальных наук.
- Патцельт Вернер (Werner Patzelt)** – профессор Института политических наук Технического университета Дрездена (Германия). E-mail: werner.patzelt@tu-dresden.de
- Ретеюм Алексей Юрьевич** – ведущий научный сотрудник Института экономики природопользования и экологической политики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: aretejum@hse.ru
- Санников Сергей Викторович** – кандидат истор. наук, начальник Управления международных связей администрации Новосибирской области. E-mail: sannikov_s@ngs.ru
- Спилов Александр Владимирович** – канд. биол. наук, старший научный сотрудник Института эволюционной физиологии и биохимии им. И.М. Сеченова РАН. Участник проекта «Трансфер знаний и конвергенция методологических традиций» в ИНИОН РАН. E-mail: sspirov@yandex.ru
- Сушин Михаил Александрович** – канд. филос. наук, старший научный сотрудник кафедры философии и социологии Юго-Западного государственного университета, старший научный сотрудник ЦНИИНОТ ИНИОН РАН.
- Фомин Иван Владленович** – канд. полит. наук, научный сотрудник Центра перспективных методологий социально-гуманитарных исследований ИНИОН РАН. Научный сотрудник БФУ им. И. Канта, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: fomin.i@gmail.com
- Хлебников Георгий Владимирович** – канд. филос. наук, зав. Отделом философии ИНИОН РАН.
- Ядова Майя Андреевна** – канд. социол. наук, зав. Отделом социологии и социальной психологии ИНИОН РАН.

**МЕТОД:
МОСКОВСКИЙ ЕЖЕГОДНИК ТРУДОВ
ИЗ ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН**

Сборник научных трудов

Выпуск 8

**ОБРАЗ И ОБРАЗНОСТЬ. ОТ ОБРАЗОВАНИЯ ВСЕЛЕННОЙ
ДО ОБРАЗОВАНИЯ ЕЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ**

Дизайнер (художник) И.А. Михеев
Корректор Я.А. Кузьменко
Компьютерная верстка Л.Н. Синякова

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 16/VI – 2018 г.
Формат 70х100/16 Бум. офсетная № 1 Печать офсетная
Усл. печ. л. 36,0 Уч.-изд. л. 28,5
Тираж 500 экз. (1 – 100 экз. – 1-й завод) Заказ № 13

**Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Нахимовский проспект, д. 51/21,
Москва, В-418, ГСП-7, 117997**

**Отдел маркетинга и распространения
информационных изданий
Тел. / Факс: +7(925) 517-36-91
E-mail: inion@bk.ru**

**E-mail: ani-2000@list.ru
(по вопросам распространения изданий)**

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН
в ООО «Амирит», 410004, Саратовская обл.,
г. Саратов, ул. Чернышевского, д.88, литера У
Тел.: 8-800-700-86-33; (845-2)24-86-33