**Лунев С.И.[[1]](#footnote-1)**

**Основные проблемы российско-индийских отношений**

**и пути их решения[[2]](#footnote-2)**

**1. Индия как стратегический партнер России**

Индия является естественным и надежным союзником России по объективным причинам. Национальные интересы двух стран совпадают или, по крайней мере, не противоречат друг другу. По подавляющему большинству мировых проблем Индия занимает единую или сходную позицию с Россией. Особенно следует выделить то, что одинаковы цели двух стран в отношении Севера: как нежелание навязывания однополярного мира и гегемонии развитых стран во главе с США, так и необходимость поддержания с ними, по меньшей мере, рабочих отношений. РФ и Индия также объективно заинтересованы в смягчении конфликтного потенциала во взаимосвязях Севера и Юга. Для них очень выгодной была бы роль своеобразного посредника и моста между развитыми и развивающимися странами.

Геополитические соображения предопределяют необходимость укрепления взаимосвязей. Индия является стратегическим партнером РФ на южном фланге, что особенно важно в случае актуализации потенциальной угрозы России со стороны мусульманских государств. Сейчас для России и Индии на первый план выходит и единство задач по выстраиванию взаимосвязей с исламским миром. Двум странам крайне важны как нормализация отношений с этим ареалом и противостояние попыткам определенных сил навязать нам нахождение в авангарде борьбы с мусульманскими государствами, так и решительное противодействие исламским экстремистам.

Можно говорить о близости подходов России и Индии к фундаментальным проблемам развития, об определенной общности структур цивилизационных ценностей. Существует несколько главных критериев, по которым цивилизации отличаются друг от друга. Но основной водораздел, видимо, лежит в сфере коллективистского/индивидуалистиче­ского вектора развития. Коллективизм - приоритет групповых интересов над индивидуальными (это свойственно традиционному восточному обществу) - противостоит индивидуализму, признанию приоритета личных интересов (а это - основа западного общества). Как для России, так и для Индии, характерен сре­динный путь, и по данному параметру наши цивилизации очень близки. При этом если путь Индии был достаточно четким, то для России было характерно зигзагообразное развитие, особенно в ХХ веке: после Октябрьской революции была попытка встать на коллективистский путь, а после развала СССР – на индивидуалистский.

Толерантность двух цивилизаций привела к тому, что существует такой фактор, сближающий наши державы, как многонациональность и многоконфессионализм. При этом в двух странах сейчас действуют силы, стремящиеся к сепаратизму по этническому и религиозному принципу, что диктует России и Индии необходимость общего подхода к проблемам «самоопределения», терроризма и сепаратизма - как в самих этих государствах, так и во всем мире. В Индии это всегда весьма хорошо осознавалось, и Республика абсолютно во всех случаях полностью поддерживает действия правительства России по наведению конституционного порядка в стране.

Внешнеполитические процессы в Южной Азии имеют совершенно явное сходство с постсоветскими реалиями, и положение Индии удивительно напоминает ситуацию с Россией, проистекающее из: а) наличия государства, явно превосходящего другие по основным экономическим, политическим, интеллектуальным и военно-стратегическим показателям; б) общности истории стран; в) определенной культурно-цивилизационной схожести; г) стремления малых стран укреплять свои геополитические позиции за счет внерегиональных держав; д) нарушения экономических взаимосвязей внутри некогда единого хозяйственного комплекса.

Нельзя не отметить и единство комплекса задач России и Индии во внешнеэкономической сфере. Две страны должны стремиться к интеграции в мировое хозяйство, к повышению своей конкурентоспособности, занимаясь при этом протекционизмом в отношении собственного производства. Общность целей России и Индии проистекает не только из их схожего места в мировой экономике, но и из размеров их территорий и численности населения.

Конечно, с точки зрения качественных параметров, Россия и Индия принадлежат к разным группам стран. Россия и Индия строят традиционный капитализм (в отличие от развитых стран), но положение их различно. В принципе наша страна могла бы создать постиндустриальное общество (современное развитие Запада – конечно, весьма условно - является реализацией идей, заложенныхв теории конвергенции капитализма и социализма). Россия может совершить прорыв в постиндустриализм, придерживаясь стратегии развития человеческого потенциала, технологически сложных и наукоемких отраслей, а также повышения роли науки в производстве. Что каса­ется Индии, то она вряд ли сможет перейти в постиндустриальную фазу развития. Наличие огромного массива бедного населения не позволяет ей использовать модели развитых стран: так, нет особого смысла во внедрении новых ресурсосберегающих технологий, поскольку совершенно не ясно, куда девать высвобождающуюся рабочую силу. Индия добилась огромных достижений в сфере высоких технологий, но подавляющая часть продукции, базирующейся на них, идет на экспорт. И это правильно, поскольку высвобождение рабочей силы, которое может быть вызвано широким внедрением высоких технологий, приведет лишь к серьезнейшему усилению социальной напряженности. Одновременно у Индии есть прекрасные возможности для развития по индустриальному пути.

И как раз различие ситуации в двух странах может привести к позитивному, многообещающему результату **-** соединению потенций России в сфере высоких технологий и добыче сырья (около четверти мировых запасов) и возможностей Индии в сфере промышленности и инженерной деятельности.

Вместе с тем в российско-индийском партнерстве существуют и проблемы.

**2. Политическая подсистема**

Важной проблемой является ядерная программа Индии. Конечно, совершенно немыслимо, чтобы ее ядерное оружие было направлено против России, носамо его существование в той или иной степени оправдывает наличие такого же оружия у Пакистана, а вот оно, хотя и нацелено сейчас на юг, серьезно угрожает РФ. Опасения эти вызваны тем, что уже четверть века в Пакистане, покровительствующем исламскому экстремизму, можно слышать: пакистанское ядерное оружие – это мусульманское оружие.

Однако основной ключевой, негативный фактор двусторонних политических отношений – психологическое восприятие элитой своего партнера. В ходе «третьей» волны эмиграции в Северную Америку и Европы образовалась мощная индийская диаспора, занимающая достаточно привилегированное положение на новой родине. В настоящий момент практически каждый представитель индийской элиты имеет ближайших друзей или родственников, являющихся гражданами США. В результате в Индии появились политические лидеры, которые призывают к ориентации практически исключительно на Вашингтон, что грозит разрушением полувекового консенсуса по внешней политике. Полному развороту в сторону США мешает то, что Дели понимает, что Вашингтон ни к одной стране не относится как к равноправному партнеру, а в Индии считают невозможным пребывание в роли младшего партнера.

Нельзя не отметить также, что в РФ существуют иллюзорные представления о том, что Индия испытывает благодарность нашей стране за всю экономическую, политическую и военную поддержку, которую она получила от СССР. Это абсолютно не соответствует истине, поскольку в южноазиатской стране об этом давно забыли, а Россия не напоминает. Из-за фактического отказа России от пропагандистской деятельности в Индии опросы индийского общественного мнения показывают, что РФ еще остается достаточно популярной страной, но находится на одном уровне с США, а отношение к ней постепенно ухудшается. Более того, крайне негативным базовым фактором выступает сохранение подхода Москвы к Индии как к относительно второстепенной державе.

Индийская элита достаточно скептично оценивает нынешнюю роль России в мировой системе. В опубликованном в 2012 г. индийском «Докладе неприсоединения 2.0: внешняя и стратегическая политика Индии в XXI веке» РФ отнесена по значимости к третьему кругу стран. Хотя работа не является официальным документом, она отражает существующие в Индии настроения.

Что касается российской элиты, то она по-прежнему верит в европоцентристскую «идеальную модель», испытывает очевидный комплекс неполноценности в отношении Европы и традиционно настроена крайне пессимистично в отношении собственной страны, что всегда вело к настоящему цинизму (и в дореволюционные времена, и в советский период, и сейчас). Ее некоторое разочарование конкретной политикой Запада проявляется в росте скепсиса в отношении США, но отнюдь не в отношении Западной Европы. Отсюда – появление идей о возможном расколе между двумя мировыми центрами и становлении России в качестве партнера Европы. Прозападные в целом подходы отечественной элиты крайне мешают усилению азиатского вектора в нашей внешней политике. В новом веке долгое время казалось, что Азии стали у нас придавать гораздо большее значение, но связанные с этим ожидания не оправдались. В результате крайне негативным базовым фактором выступает сохранение подхода Москвы к Индии как к относительно второстепенной державе.

Индия постоянно балансирует между США и Китаем, опираясь на опыт 1960-х годов, когда Индия одновременно получала чрезвычайно значимую экономическую помощь и от Советского Союза и от США, и помня опыт 1970-х годов, когда на международных позициях Индии негативно сказался крен в сторону СССР. Подобное же характерно и для позиции Индии в отношении России и США.

Любопытной деталью визита Б. Обама в Индию в 2015 г. является то, что в ходе посещения им военного парада 26 января - в День Республики кульминацией стал пролет над гостями российских военных самолетов МиГ-29К с авианосца "Викрамадитья", бывшего "Адмирала Горшкова", (американцы очень настойчиво требовали отменить полет самолетов, но индийская сторона не пошла ни на какие уступки). Характерно и то, что почетным гостем на подобном параде В.В. Путин был в 2007 г.

Точно так же Дели реагировал и на события на Украине. Во время последних российско-индийских саммитов упоминания об украинском кризисе вообще не попали в официальные документы. Одновременно, когда Б. Обама во время своего пребывания в Индии подвергал бесконечным нападкам Россию, официальные индийские представители никак не комментировали украинские события, а неофициальные - подвергли резкой критике попытки американцев втянуть Индию в развернутую истеричную антироссийскую компанию.

По всей видимости, попытки занимать нейтралистскую позицию в отношении проблем, возникающих между главными для Индии акторами - США, КНР и РФ, будут характерными для Дели еще продолжительное время. Индия занимает жесткую, а иногда очень жесткую позицию только если воспринимает действия других государств как реальную угрозу базовым национальным интересам. Интересно, что и Китай, который значительно опередил Индию по многим базовым параметрам, до второго десятилетия нового века проводил крайне осторожный внешнеполитический курс. Реально великой державой Индия станет только тогда, когда сможет продемонстрировать четкое видение глобальных проблем, предложить самостоятельно их решение и начнет явно отстаивать свои национальные принципы на международной арене.

При этом необходимо специально отметить, что в целом для Индии характерна исключительная преемственность, отсутствие каких-либо радикальных структурных перемен, как на высшем цивилизационном уровне (о чем много писали, например, такие блестящие индийские обществоведы, как Джайантануджа Бандьопадхьяя, бывший профессор Колумбийского университета и почетный профессор Джадавпурского университета, Калькутта, и Джагдиш Капур, создательМирового общественного форума «Диалог цивилизаций»)[[3]](#footnote-3), так и на более низких - в том числе, и в области внешней политики.

Таким образом, самым негативным фактором в подсистеме является отсутствие лоббистов Индии в РФ, а России - в Индии.

**3. Экономическая подсистема**

Основные проблемы: а) логистика (пока транспортный путь долог и дорог), б) проблема кредитования российского экспорта в Индию, в) отсутствие гармонизации процедур торговли.

Индия и Россия расположены относительно близко друг от друга только на политической карте мира. В действительности основные товары доставляются по морю, и маршрут оказывается очень длинным, что резко удорожает стоимость транспортировки. Географический фактор долгое время будет негативно сказываться на российско-индийских торговых отношениях. Решение логистических проблем связано с созданием транспортного коридора Север-Юг (Европа - Россия - Иран – Индия – Восточная Азия). Эту проблему нельзя решить даже в среднесрочной перспективе. Предстоит огромная работа: установление статуса самого международного транспортного коридора, выработка общей стратегии и согласованной грузовой политики, создание международного консорциума. Необходимо налаживание мультимодальности (пока работа железной дороги, автоперевозчиков и судов не связана друг с другом), развитие линейного судоходства, создание контейнерных поездов и единой схемы транспортировки за фиксированную ставку в заявленное транзитное время, предоставление таможенных преимуществ. Крайне важно вынудить Иран отказаться от практики требовать себе всю транзитную ренту.

Важной негативной проблемой, препятствующей укреплению торговых и экономических взаимосвязей, является существующий визовый режим. С 2015 г. произошло существенной упрощение данной процедуры, но некоторые сложности по-прежнему сохраняются. Проблема кредитования российского экспорта в Индию решается достаточно легко и в ближайшей перспективе, для чего необходимо только распоряжение правительства.

Либерализация торговли даст определенные плюсы российской металлургии и химии. Индия постоянно инициирует антидемпинговые расследования в отношении ввоза химикатов, резины и металлов (санкции в отношении текстиля и одежды российских компаний не касается). Мало затрагивают Россию и те меры, на которые обращают особое внимание в ВТО: ограничения по санитарным нормам, поскольку речь идет, прежде всего, о продуктах питания.

Подписание преференциального торгового соглашения с Индией будет способствовать в большей степени росту индийского экспорта. Южноазиатская страна, которая является мировым лидером по обработке алмазов, крайне заинтересована в получении напрямую российских алмазов. Пока именно позиция России сдерживала серьезные подвижки в данной сфере. Подобная же ситуация сложилась и в сфере фармацевтики. Плюсы от этого испытает российский потребитель (высококачественные индийские лекарства существенно дешевле других импортных аналогов), но пострадают интересы лиц, заинтересованных в поставках в Россию западных лекарств по чрезвычайно высоким ценам. Более того, этот рынок крайне криминализирован в РФ. Без специальных инструкций Генеральной прокуратуры и МВД в поставках фармацевтики из Индии прорыва обеспечить не удастся.

Дели постоянно стремится увеличить экспорт табака и особенно чая в Россию, что дало определенные результаты. Уже в двустороннем протоколе с Индией о вступлении в ВТО Россия пошла на существенные уступки, в том числе в отношении пошлин. Индия была фактически монополистом на советском чайном рынке, но затем резко уступила свои позиции другим странам. Однако в последнее время Индия вновь стала занимать первое-второе место на российском рынке, меняясь местами с Шри Ланкой и существенно опережая Китай. Снижение Россией тарифов приведет к росту ввоза и других индийских товаров (текстиль, кофе, фрукты, цветы и т.д.).

В двусторонней торговле Индия обладает относительными сравнительными преимуществами по 40 категориям (текстиль, кожа, ювелирные украшения, овощи и фрукты, чай и кофе, некоторые изделия из металла, отдельные виды химикатов). Россия обладает относительными сравнительными преимуществами по металлам и изделиям из них (никель, алюминий, медь, железо и сталь), удобрениям, топливу, древесным изделиям, отдельным видам химикатов. Плюсом является то обстоятельство, что по данному критерию совпадает лишь незначительное количество товаров, что не приведет к серьезной конкуренции. Подписание преференциальных торговых соглашений с Индией может позитивно сказаться на торговле услугами, инвестиционном и научно-техническом сотрудничестве.

Одновременно важным было бы изменение структуры торговли, которая не является оптимальной. Правда, в последние годы увеличился российский экспорт в Индию российских машин, оборудования и транспортных средств (авиатехника, металлообрабатывающие станки, электротехника). Однако очень велика доля черных и цветных металлов, удобрения и сырья. Индия также увеличила экспорт высокотехнологического оборудования, электроники, компьютеров, но их поставки по объему тоже не сопоставимы с сельскохозяйственными и продовольственными товарами, текстильными изделиями и особенно медикаментами.

Восстановление прежнего уровня политического доверия между Москвой и Дели сталкивается с изменившейся экономической обстановкой в двух странах и значительным сужением возможностей обоих правительств влиять на динамику внешнеэкономических связей. В этих условиях трудно ожидать существенных изменений в двусторонней торговле. Эти связи у двух стран продолжают переориентироваться на Север. Изменения здесь могут быть связаны лишь с долгосрочным экономическим кризисом в США и Западной Европе.

Не сложились нормальные деловые отношения и между бизнес-структурами двух стран. Интересно отметить, что индийские бизнесмены, как показали социологические опросы, были единственной социальной силой, приветствовавшей распад СССР. Индийские промышленники привыкли иметь дело с советскими структурами и не имеют прочных связей с народившимся в России частным сектором. Они также постоянно справедливо жалуются на коррупцию и мафию в РФ. В целом индийский бизнес не особенно заинтересован в сближении с Россией. Что касается индийских государственных предприятий, то они по-прежнему чрезвычайно забюрократизированы и не отличаются достаточной гибкостью.

Российские предприниматели плохо знают индийские реалии. Более того, их тоже недостаточно гостеприимно встречают в Южной Азии. Часто российские бизнесмены в Индии уподобляются индийским в РФ и сталкиваются с теми же взяточничеством и мошенничеством. При этом индийский суд практически всегда встает на защиту соотечественников. Российская сторона (как и индийская) отмечают, что бюрократизм в двух странах крайне осложняет работу. Часто происходят задержки платежей за товары (особенно это касается российских компаний). Российская сторона постоянно отмечает, что на ее экспорт в Индию накладываются существенные ограничения.

Очень часто Россия уступает в Индии компаниям высокоразвитых стран очень крупные контракты на строительство новых и реконструкцию старых промышленных объектов, построенных еще СССР. Во многом это связано с тем, что РФ практически полностью свернула в Индии пропагандистскую деятельность.

Поставки углеводородов в Индию мало перспективны из-за слишком длинного пути. Поэтому необходимо найти новые схемы (по советскому примеру торговли в треугольнике Россия – Индия – Ирак: поставки вооружения из СССР в Ирак, экспорт нефти из Ирака в Индию, импорт в СССР товаров из Индии). Одной из подобных форм могло бы стать создание новых совместных предприятий по добыче углеводородов в России и в третьих странах (в первую очередь, в Центральной Азии, в энергоресурсах которой Дели крайне заинтересован, но получить допуск на этот рынок из-за позиции Китая он сможет только благодаря РФ). Полученные углеводороды Индия могла бы продавать третьим странам. Индия готова инвестировать в Россию десятки миллиардов долларов в нефтегазовую сферу, которая для них особо приоритетна. Новые подобные соглашения можно было бы подписать уже в ближайшее время. При этом очень выгодным для России было бы достижение договоренности, что за создание подобных новых совместных предприятий Дели будет поддерживать российские инвестиции и участие российских компаний в развитии индийской экономики. Российские компании проявляют всё больший интерес к телекоммуникационному и информационному сектору индийской экономики, энергетике, нефте- и угледобыче, металлургии. Сам по себе российский частный бизнес, без участия государства, без лоббирования им его интересов, с этим не справится.

Следует учитывать, что Индия предпочитает закупать технологии для использования в системе импортзамещения; иностранные компании по-прежнему используют в работе с Индией, прежде всего, лицензирование и контракты на предоставление услуг из-за сохраняющихся ограничений на прямые иностранные инвестиции и резкого усиления возможностей местных субподрядчиков; сохраняются и такие проблемы, как бюрократические препоны, коррупция, недостаточно развитая инфраструктура. Ряд этих проблем может быть снято в случае подписания специальных преференциальных соглашений.

Чрезвычайно приоритетным направлением экономического сотрудничества представляется сотрудничество в области освоения космического пространства, но новые базовые соглашения будет сложно подписать в ближайшее время.

Отдельным вопросом является сотрудничество в агросфере. В настоящее время Индия обеспечивает себя продовольствием и даже его экспортирует. Тем не менее, предполагаемый резкий рост среднего класса (600 миллионов человек к 2030 г.), с их потреблением по европейскому уровню, и экологические проблемы должны изменить ситуацию и заставить страну искать новые пути обеспечения продовольствием. Россия могла бы стать естественным партнером в решении этой проблемы.

Конкретные варианты:

- сдача в аренду Индии сельскохозяйственных угодий;

- помощь индийским гражданам в создании фермерских хозяйств на территории России;

- создание предприятий обрабатывающей промышленности;

- инвестирование индийцев в российский агросектор (только доведение механизации в России до уровня Швеции позволит собирать до 600 млн. тонн зерна в год).

Индия до сих пор держит тарифы на ввоз сельскохозяйственной продукции на высоком уровне (средние пошлины на сельскохозяйственные товары составили 33,2% в 2010/2011 фин. г., тогда как импортные пошлины на несельскохозяйственные товары равнялись 8,9%). Поэтому необходимо именно совместное сотрудничество, а не просто экспорт товаров.

Возможны осуществление сотрудничества в многостороннем формате и реализация проектов при перекрестном инвестировании.

Россия могла бы также наладить сотрудничество с Индией в деле получения системы госпиталей семейства Шетти, предоставляющих качественное лечение благодаря использованию новых технологий и чрезвычайно дешевых.

Выполнение обозначенных задач сделают российско-индийские экономические связи значительно прочнее, что даст толчок развитию всех подсистем двусторонних отношений.

Достаточно перспективным представляется и активизация экономического сотрудничества в рамках треугольника Россия-Индия-Китай. Пока концепция развития связей между тремя гигантами не имеет четкого наполнения, не ясны ни масштабы и рамки взаимодействия, ни направленность треугольника. В гипотетическом треугольнике наиболее слабой составляющей являются индийско-китайские отношения. Две величайшие мировые цивилизации имели крайне ограниченные контакты вплоть до середины XX века в силу географических причин (Гималайские горы и практически непроходимые джунгли на востоке создавали естественный барьер). Масштабное соприкосновение оказалось возможным только после завоевания Индией независимости и образования КНР. По-прежнему существуют факторы, оказывающее негативное воздействие на индийско-китайские отношения, при этом большинство из них являются просто производным от базового расхождения - соперничества двух государств. Однако нельзя отрицать, что есть весьма значительные предпосылки для существенного сближения трех стран.

Очевидно, что России выгодно укрепление китайско-индийских связей, что позволит усилить позиции трех стран в отношении США и исламского мира. Учитывая, что азиатские гиганты крайне настороженно относятся к любым попыткам посредничества в спорных вопросах двусторонних отношений, РФ может способствовать определенному усилению воздействия факторов, позитивных для индийско-китайских отношений, и ослаблению действия негативных параметров практически только путем предложения трехстороннего сотрудничества во взаимовыгодных областях.

У России достаточно много проблем в экономической подсистеме двусторонних отношений с азиатскими гигантами. Часто преувеличивается общность интересов трех стран в области внешней торговли. Нельзя приветствовать и превращение РФ в сырьевой придаток азиатских гигантов. Более того, Китай и Индия, сохраняя государственную монополию внешнеэкономических связей по большому количеству направлений, в состоянии без затруднений переигрывать молодой разобщенный российский бизнес. Вместе с тем ориентация России на сотрудничество с азиатскими гигантами может оказаться очень продуктивной.

- Особо можно выделить перспективы континентального сотрудничества России с Китаем и Индией, в отличие от ориентации на расширение связей в рамках АТР. В экономической сфере можно было бы достичь консенсуса о первоочередной необходимости развития внутренних континентальных районов Азии. Мировые инвестиции идут и будут идти лишь в прибрежные зоны Азии. Континентальные зоны, в условиях очень слабой инфраструктуры, вряд ли заинтересуют мировой бизнес. Перед всеми крупнейшими державами Евразии стоит настоятельная необходимость развивать свои внутренние, намного более отсталые районы. Трем гигантам предстоит выполнение данной задачи либо в одиночку, либо совместно, что значительно выгоднее.

- Здесь возможна реализация идеи, о перспективах сотрудничества между Россией и Китаем (и в какой-то степени, Индией) в уже отмеченной агросфере. Начиная с сельского хозяйства (как бы заимствуя заодно и логику китайской реформы), Россия могла бы в перспективе решить хотя бы одну из многочисленных экономических задач, которые перед ней стояли в последние десятилетия. Проект такого рода мог бы иметь не только двусторонний, но и всеазиатский масштаб. Агросфера представляет отрасль, где относительно скромные капиталовложения способны принести и высокую отдачу в коммерческом плане, и огромный эффект в будущем. Именно здесь у РФ есть безусловные стратегические сравнительные преимущества. Россия имеет большой потенциал увеличения производства продовольствия при относительно меньших затратах, чем Индия и Китай. В отношении КНР существует больше ограничений, и при кооперации с ней необходимо предусмотреть подписание китайской стороной соглашения о российском контроле за состоянием почвы, чтобы избежать традиционной китайской политики по чрезмерной интенсификации сельскохозяйственного производства, что ведет к моментальной деградации земли и о полном санитарно-гигиеническом контроле за качеством продукции, если она будет потребляться в России.

- Важным аспектом сотрудничества стала бы совместная разработка минеральных и топливно-энергетических ресурсов Сибири и Дальнего Востока. Сложившаяся в этих регионах промышленность является результатом развития этой ресурсной базы, и именно по данным направлениям было бы достаточно просто реализовать широкомасштабные проекты.

- Лесное богатство Сибири и Дальнего Востока является важнейшей сферой сотрудничества. Необходимо остановить вывоз сырья и привлечь азиатских инвесторов для развития российской деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Крупные компании развитых стран вряд ли проявят интерес к предприятиям, расположенных слишком далеко от зоны их интересов, а Китай, заинтересованный в поставках в свои внутренние районы, мог бы стать потребителем уже готовой продукции.

- Вполне возможно привлечение китайских и индийских инвестиций в развитие металлургической промышленности в Сибири и на Дальнем Востоке в тех местах, где расположены запасы минерального сырья. Сложившаяся в этих регионах промышленность является результатом развития этой ресурсной базы, и именно по данным направлениям было бы логично реализовывать широкомасштабные проекты. России намного выгоднее было бы экспортировать металлы, а не сырье.

В целом азиатские политики и аналитики согласны рассматривать вопросы двустороннего и многостороннего сотрудничества по созданию обрабатывающего производства в азиатской части РФ, однако указывают на недостаток в этих районах квалифицированной рабочей силы. В этом плане можно было бы предложить России привязать конкретные проекты к Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Это поможет реализовать данную программу в Сибири и на Дальнем Востоке, где она по существу провалилась (в первую очередь, по причине отсутствия работы).

- Крайне привлекательно выглядит перспектива соединения российской научной мысли (и ее ресурсов) с индийской инженерной мыслью (что уже происходит в военной сфере) и с достаточно качественной и недорогой китайской рабочей силой. Полученный продукт имел бы и огромный рынок сбыта: Большая Восточная Азия имеет наиболее высокие в мире долговременные темпы роста, и там постоянно растет покупательная способность населения. Такое сотрудничество и объемы рынков могут привлечь дополнительные иностранные инвестиции. Наиболее перспективными областями сотрудничества в сфере высоких технологий представляются, в первую очередь, информационные технологии, биотехнологии и космические исследования. В случае реализации подобного сценария произойдет достаточно парадоксальная вещь: проведение преобразований в России в целях стадиального сближения с Западом будет осуществлено на основе развития политических и экономических связей с Востоком.

- Возможно создание специального двустороннего фонда для поощрения совместных исследований на передовых рубежах науки в уже упомянутых отраслях. Такой механизм носил бы взаимовыгодный характер: Китай и Индия могли бы использовать квалифицированные российские кадры (программистов, биологов, медиков, ядерщиков) и получить доступ ко всей инфраструктуре российской науки, а у России появилась бы возможность сохранить свой кадровый потенциал и ослабить процесс «утечки мозгов».

- Очень перспективным представляется и налаживание совместной деятельности и по таким направлениям, как обрабатывающая промышленность, координация проектов в освоении космоса, авиации, энергетике, машиностроении, в частности автостроении, - для ориентации на рынки друг друга.

- Необходимо также обратить самое серьезное внимание на обеспечение комфортных условий ведения бизнеса для иностранных партнеров в данной сфере.

- Особо следует выделить сферу энергетики. Более того, наиболее перспективной была бы транспортировка не сырья, а продукта, переработанного на территории РФ. России также следует выбирать многостороннее сотрудничество, с тем, чтобы не оказаться заложницей конкретного государства. Поэтому возможно два варианта:

- подписание специальной программы долгосрочного сотрудничества с Китаем и с Индией в энергосфере;

- создание механизма многостороннего сотрудничества.

**4. Военно-политическая подсистема**

 Военно-техническое сотрудничество является краеугольным камнем российско-индийских отношений, и его значение для обеих стран чрезвычайно велико. В целях снижения негативных моментов, накапливающихся в сотрудничестве, представляется целесообразным:

1. Более динамично продолжить изменение модели ВТС с «торгово-посреднической» на кооперационную. Уже существуют позитивные примеры: совместная разработка тяжелого истребителя 5-го поколения ПАК ФА Т-50, многофункциональной сверхзвуковой крылатой ракеты «БраМос» для сухопутных сил, ВВС и ВМФ. Россия может предложить Индии подобную же схему по созданию танка нового поколения. Министерство обороны России отказалось от проекта 195 (Т-95), а индийская версия нового танка оказалась весьма неудачной. Соединение усилий (при возможном подключении и зарубежных партнеров) может привести к хорошему результату. Возможно и участие Индии в модификации унифицированной гусеничной тяжёлой платформы "Армата" четвёртого поколения, на основе которой планируется создать основной боевой танк, боевую машину пехоты, тяжелый бронетранспортер, боевую машину поддержки танков, бронированную ремонтно-эвакуационную машину, шасси для самоходных артиллерийских установок и другие.

Позитивным стало бы и вовлечение России в индийский проект по созданию ядерных подводных лодок «INS Арихант» (еще в ходе создания первой подлодки обнаружилось много недостатков). При этом подписание подобного контракта можно было бы сопроводить условием о дальнейшей закупке Индией обычных российских подводных лодок.

Возможно и подключение третьих стран к новым проектам с Индией (в первую очередь, хотелось бы выделить Израиль, хотя после прихода к власти Д. Трампа это будет сделать сложнее, учитывая, что все эксперты ожидают очень существенного повышения уровня американо-израильского сотрудничества).

Новая модель сотрудничества, в которой очень заинтересована Индия, позволяет избежать неприятного для России общего индийского требования о том, чтобы в каждом военном контракте офсетные программы составляли не менее чем 30%. Зарубежные конкуренты России проявляют большую гибкость и активность по данному вопросу, задействуя частный капитал.

2. Необходимо найти новую прорывную отрасль в ВТС. Им вполне может стать масштабный проект создания национальной системы предупреждения о ракетном нападении и ПВО (индийская система построена на советских технологиях и очень устарела). Концерн «Алмаз-Антей», создающий систему воздушно-космической обороны РФ (новые загоризонтные РЛС, космические эшелоны предупреждения и т.д.), в полной мере готов к реализации этого проекта. В рамках этого проекта РФ могла бы предложить Индии разнообразные разработки.

Индия по существу продемонстрировала свое полное согласие с подобным сотрудничеством, выбирая ГЛОНАСС. Создание совместной системы по ракетному предупреждению и ПВО на территории двух стран на основе российских технологий было бы логическим следующим шагом. Проект, бесспорно, принесет большую финансовую отдачу, но потребует проявления политической воли со стороны руководства РФ, учитывая настороженную реакцию КНР на реализацию данной программы.

3. Постоянные нарекания индийской стороны на задержки с поставкой запчастей для полученной российской военной техники вызваны полной неповоротливостью «Рособоронэкспорта». Письма на российские предприятия с рекламациями идут через государственную корпорацию, что приводит к тому, что индийские партнеры ждут осуществления доработки в течение нескольких месяцев. Необходимо отменить подобную бюрократизацию и дать разрешение зарекомендовавшим себя фирмам (как это было раньше в отношении тульского конструкторского бюро Шипунова) на оперативное самостоятельное вмешательство. Безусловно, следует сокращать время прохождения и утверждения соответствующих директивных документов на экспорт и поставки в Индию и ориентироваться на сроки, которыми руководствуются западные конкуренты (замена того или иного узла в течение 3-4 дней). Необходимо также налаживать сервисизацию и обслуживать российские технические средства до конца срока службы, как это делают другие поставщики в Индию. При этом крайне необходимо лишить «Рособоронэкспорт» статуса «неприкасаемого» и наладить контроль над его деятельностью.

4. Следует наладить пропаганду и контрпропаганду по военному сотрудничеству. Многие индийские журналы и газеты, издающиеся огромными тиражами, публикуют постоянно антироссийские статьи, которые, в первую очередь, оплачиваются Францией. Необходимо выделять достаточные средства для отражения подобных атак и начать публикацию материалов с обвинениями наших конкурентов. Наиболее болезненной темой, учитывая индийский менталитет и отношения Индии с Пакистаном, будет всестороннее развитие французско-пакистанского и американо-пакистанского военного сотрудничества. Следует обратить особое внимание на индийские профессиональные военно-технические журналы. Их руководители и сотрудники откровенно стремятся к получению материалов и информации от российской стороны (и некоторого финансирования), которая по существу игнорирует контакты и не оказывает никакой материальной помощи данным изданиям. Вместе с тем именно они формируют мнение и национальной военной элиты, и лиц, принимающих решение по ВТС. Россия вполне может также открыто отмечать недостатки индийской стороны (закупка контрафактной продукции для российских изделий, недостаточная подготовка личного состава и т.д.).

5. Уровень и характер ВТС между Россией и Индией позволяет рассчитывать, что в случае принятия решения на самом верху это сотрудничество может придать колоссальный импульс резкому переходу РФ с индустриального уровня на уровень научно-технический. Российский ВПК обязан передавать высокие технологии в гражданские сферы, как это происходит в США и других развитых странах. Это приведет к самым позитивным переменам и в российско-индийском ВТС, и российском ВПК, и в российской экономике.

**5. Культурно-цивилизационная сфера**

Очень важны культурно-цивилизационные моменты. Есть логичная концепция о совместном проживании части наших предков несколько тысяч лет назад – возможно, на Русском Севере, в арктической зоне. Давным-давно было обращено внимание на удивительное сходство санскрита со славянскими языками (слова и грамматика). Наши предки расстались не менее 3,5 тысяч лет назад, но и в современный период продолжает сохраняться определенная общность в культурной сфере.

Схожесть двух стран проявляется и в духовности, имманентно присущей нашим цивилизациям, которая противостоит материализму и прагматизму развитых стран. Идеи служения и понятие совести проходят красной нитью по всей русской и индийской культуре. Целый ряд школ философии двух цивилизаций издавна придавал большое значение человеку, его гар­моничному совершенствованию и развитию моральных идеалов. Для российского и индийского обществ в целом никогда не были характерны избыточная агрессивность и нетерпимость, свойственная некото­рым другим цивилизациям.

Многие эксперты обращают внимание на родство двух стран и в таком вопросе, как общинность. Знаменита российская община, о которой написано тысячи работ. В свою очередь, уже три тысячи лет назад в Индии существовали “панчаяты”, самоуправляющиеся общины, в дела которых государство практически не вмешивалось.

Любопытно, что для наших двух цивилизаций и для национальной идентификации характерно особое значение территории. Русские очень быстро ассимилируются за рубежом, поскольку переезд в район, не относящейся к российской цивилизации, ведет к утрате национальной идентичности. В свою очередь, специфика индийской цивилизации (по существу настоящим индуистом может быть лишь тот, кто проживает на территории Южной Азии) определяет положение ее диаспор. Уже второе поколение перестает быть «индийцами» - они не знают языка, не придерживаются традиционных религиозных принципов и мало интересуются бывшей родиной своих родителей.

Культурно-цивилизационная подсистема двусторонних отношений была хорошо развита в биполярный период, но она по существу рухнула после 1991 г. Поэтому очень важным представляется ее всестороннее развитие, прежде всего, сотрудничества в образовательной сфере (массовое привлечение индийских студентов на учебу в Россию, укрепление связей в сфере высшей школы и науки). В США студенты из Индии занимают одно из первых мест по численности среди иностранных студентов. В СССР получили образования десятки тысяч индийцев, а сейчас они слабо представлены на российском образовательном поле. Поэтому:

- Необходимо восстановить массовое привлечение индийских студентов на учебу в Россию. Приоритетные направления – медицина и естественные науки. В этих целях – при финансовой поддержке российских вузов – следует создать группу по определению узких мест и разработать программу по крупномасштабному набору индийских студентов. В нее следует вовлечь и индийских специалистов, учившихся в советских вузах и работающих на ответственных постах в индийской системе образования. Данное направление представляется чрезвычайно важным и с точки зрения имиджа России, и с точки зрения коммерческой привлекательности для российских вузов. На ежегодной основе следует проводить «ярмарки» российских ВУЗов в Индии. В целях создания индийским студентам и аспирантам в российских ВУЗах необходимых условий для учебы и работы следует предусмотреть наличие для них предварительных годовых занятий по русскому языку, давать им разрешения на работу в России и т.д.

- Следует укреплять связи в сфере высшей школы и нацеливать российские вузы на расширение всестороннего сотрудничества с индийскими партнерами (обмен преподавателями и студентами; проведение совместных конференций и семинаров, публикация совместных работ на русском и английском языках).

- По данным параметрам необходимо способствовать и активизации сотрудничества между учеными, которые дают рекомендации властям в качестве экспертов (т.е. имеют возможность воздействовать на принятие решений) и регулярно выступают в СМИ (т.е. направляют в определенную сторону общественное мнение). Возможные мероприятия: научные командировки, круглые столы, семинары, конференции, совместные публикации, дискуссии в журналах и т. д. Особо следует предусмотреть регулярное проведение конференций экспертов по внешнеполитической и военно-политической тематике на двусторонней и многосторонней основе. По-видимому, российские ученые могли бы целенаправленно продвигать идею об угрозе со стороны создания однополярного мира и необходимости нашим странам идти на сближение в целях противостояния данному процессу. На всех уровнях необходимо подчеркивать и определенную схожесть России и Индии в культурной сфере.

- Россия обязана наладить всестороннее сотрудничество в Индии с ассоциациями выпускников российских ВУЗов, которых необходимо на постоянной основе привлекать к совместной культурно-пропагандистской деятельности, регулярно приглашать на мероприятия, организуемые российской стороной, посылать им российские материалы.

- В целом следует уделить особое внимание изучению в России хинди и других основных языков, поскольку ситуация сложилась самая неблагоприятная (в стране практически отсутствуют необходимые преподаватели). Следует всемерно способствовать преодолению языкового барьера, развивая языковую подготовку среди сотрудников организаций, действующих в Индии. Целесообразна также организация краткосрочных языковых курсов в сфере профессиональных коммуникаций.

Следует также резко расширить культурно-пропагандистскую деятельность, включая возможности лоббирования российских экономических интересов в Индии (в т. ч. и частных компаний). Электронные средства массовой информации Запада поражают своей недоброжелательностью к России: в освещении ее политики практически нет позитива. Подобные же подходы характерны и для западной печати. Вся эта информация переправляется в Индию, как и в целом в Азию, в которой в связи с этим ухудшается отношение к России. Дискредитация РФ опасна не только в политическом плане (очевидно, что доброжелательность населения является той базой, на которой можно развивать отношения). Это - один из факторов, обеспечивающих устранение страны как экономического конкурента Запада. Видимо, было бы сложнее отстранить российские компании от участия в многомиллиардных контрактах на реконструкцию предприятий, построенных Советским Союзом в тех же азиатских гигантах, если бы местные СМИ лоббировали интересы нашей страны.

В связи с этим представляется необходимым:

- Следует увеличить масштабы деятельности российской журналистики в Индии, причем упор должен быть сделан на формировании позитивного имиджа России, а не на псевдообъективности, т.е. на критической оценке России (это достаточно активно делают другие государства); постоянная публикация российских материалов в индийской прессе. Необходимо подписание соглашений с крупнейшими газетами Индии, которые бы включали предоставление им российских материалов. Возможно создание для Индии российского англоязычного онлайнового издания. Необходимо постоянно предлагать индийской стороне открывать в Москве новые корпункты индийских СМИ. Важно активизировать обмены журналистами. Следует предусмотреть также выделение средств для оплаты размещения российских материалов в индийской прессе по особо важным для российской стороны направлениям.

- Крайне необходимо предложение Индии видеоматериалов, рисующих российскую действительность с позитивной стороны, и введение ограничений на передачу негативной информации. Возможно подписание специальных соглашений между российскими и индийскими телеканалами об обмене и показе передач. Следует изменить политику телеканала «Russia Today» в отношении Индии. Отсутствие интересной аналитики и процветание «чернухи» и «желтизны» при показе индийской действительности отвращает местную аудиторию. Радио играет все меньшую роль в воздействии на индийское общественное мнение. Поэтому выделением целевых групп, а акцент нужно сделать на передачах, которые могут привлечь индийского слушателя, что позволит увеличить аудиторию индийских радиостанций.

Для лучшего понимания друг друга целесообразно было бы предложить регулярно проводить крупномасштабные Фестивали культуры в России и Индии. При проведении культурных мероприятий необходимо особое внимание обратить на их рекламу. Пока индийская общественность, как правило, вообще не информирована о предстоящих событиях (как и российская - о культурных мероприятиях индийской стороны). Необходимо также провести аудиторскую проверку расходуемых средств по линии Росзарубежцентра, Фонда «Русский мир» и т.д., поскольку результаты их деятельности вообще не заметны в Индии.

Следует обдумать и пути привлечения индийской миграции в Россию. Индийские мигранты отличаются намного большей законопослушностью и лояльностью в отношении новой родины по сравнению с населением постсоветского пространства. В этой связи необходимо создать специальную комиссию по перенаправлению части индийского миграционного потока в Россию. За короткий срок она могла бы дать характеристику перспективного миграционного потока, включая образование, характер занятости, и региональное распределение, и начать конкретную работу по приему работников из Индии.

Активизация политических, экономических, военно-политических и культурных связей двух стран вдохнет новое содержание в российско-индийские отношения. Наши государства не заинтересованы в радикальной ломке международных политических и экономических отношений, но обязаны способствовать резкому укреплению своих позиций в мировой системе.

Существуют все предпосылки для дальнейшего повышения уровня российско-индийских отношений. Однако без реальной повседневной работы «стратегическое партнерство» России и Индии, провозглашенное еще в октябре 2000 г., останется просто декларацией, мало отличающейся от «стратегического диалога» между Индией и США.
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