

2. Козырева Г.Б. Ст...ально-экономические последствия лесной политики современной России. Москва: МОНФ, 2007. 248 с.
3. Попова П. П. Государственная политика занятости на европейском севере в 1960-1970-е гг. // Известия российской государственной академии управления им. А.И. Герцена. 2011. №127. С.62-67
4. Кулагин О.И. Проблемы функционирования института социально-профессиональной адаптации рабочих лесной промышленности Карелии (1945-1955 гг.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Секция 4. 2017. т.22., №2. С. 109-118.
5. Козырева Г.Б. Институциональные проблемы лесосырьевых территорий российских регионов // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 5 (452). С. 54-63.

Приоритеты региональной политики в области оплаты труда бюджетников

Б.В. Корнейчук

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Санкт-Петербург, 190121, ул. Союза Печатников, д. 16
e-mail: bkorneychuk@hse.ru

Ключевые слова: бюджетная сфера, госслужащие, структура занятости, оплата труда медиков, неравенство доходов, приоритеты региональной политики, статистика труда.

Неравенство доходов является важным фактором развития и роста в современной России. Обычно авторы исследуют дифференциацию доходов внутри рыночного сектора или различия в оплате труда между работниками рыночного и общественного секторов [5]. При этом остается слабо изученным неравенство доходов бюджетников, которое определяется приоритетами государственной и региональной политики регулирования доходов и занятости. Большинство работ этого направления посвящено оплате труда госслужащих: Г. Борщевский исследует разрыв в оплате труда между центральным и территориальным аппаратом федеральных органов [1], а Ю. Южаков видит основную причину неравенства доходов госслужащих в крайне низкой доле должностного оклада и высокой доле стимулирующих выплат [3].

В докладе предложен метод расчета показателя, характеризующего приоритеты региональной политики в сфере оплаты труда и занятости бюджетников. Выделены два крайних типа такой политики. При реализации политики, ориентированной на систему управления, приоритет при оплате труда получают госслужащие, а при социально-ориентированной политике - работники образования, здравоохранения и культуры. Из всех социально-

значимых отраслей бюджетной сферы мы выделили *здравоохранение* как особо важную отрасль экономики, обеспечивающую качество жизни и само существование человека. Мы полагаем, что повышенное внимание региональной власти к оплате труда медиков говорит о социально-гуманистической ориентации ее политики. Наоборот, недостаточное внимание к этой проблеме часто свидетельствует о формальном, бюрократическом подходе к оценке деятельности регионального органа власти. Так, при ранжировании субъектов федерации по критерию эффективности здравоохранения авторы [2] не включили среднюю зарплату медиков в число оценочных критериев.

Для простоты изложения мы сводим все социально-значимые отрасли бюджетной сферы к здравоохранению. Такое упрощение не препятствует использованию предложенного метода при проведении более полного исследования с учетом образования и культуры. Под сферой *управления* региона мы понимаем государственное управление, безопасность (без военнослужащих) и *соцобеспечение*, а в сферу *здравоохранения* включаем социальные услуги. Работников первой сферы называем *чиновниками*, второй — *медиками*. Региональная политика регулирования доходов и занятости рассмотрена применительно к этим двум сферам. *Относительная зарплата чиновников* (rw) равна отношению их средней зарплаты к средней зарплате медиков. *Относительная занятость чиновников* (re) равна отношению их средней численности (форма отчетности № 1-Т-ГМС) к средней численности медиков. *Относительные затраты* регионального бюджета на зарплату чиновников (rc) равны отношению их фонда зарплаты к фонду зарплаты медиков. Поскольку затраты на оплату труда работников каждого типа равны произведению их средней зарплаты и средней численности, то $rc = rw \times re$. Данный интегральный показатель характеризует субъективную *общественную значимость* управленческих услуг относительно медицинских услуг для региональной власти и также он характеризует *приоритеты* ее политики в сфере доходов и занятости. Если rc больше единицы, то затраты на труд чиновников превышают затраты на труд медиков.

Таблица 1. Оплата труда чиновников и медиков в январе-сентябре 2015 г.

Субъект федерации	Зарплата, тыс. руб.			Численность, тыс. чел			Затраты, гс
	чиновники	медики	г _г	чиновники	медики	г _е	
Вологодская область	37,3	21,8	1,71	22,0	37,9	0,58	0,99
Ставропольский край	30,2	21,0	1,44	39,9	101,8	0,39	0,56
Республика Марий Эл	28,2	16,8	1,68	10,6	20,9	0,51	0,86
Республика Мордовия	32,6	18,7	1,74	13,7	27,2	0,50	0,88
Чувашская Республика	26,5	19,4	1,37	15,9	34,2	0,46	0,63
Пермский край	30,3	24,5	1,24	42,9	74,8	0,57	0,70
Кировская область	33,3	19,4	1,72	23,8	41,6	0,57	0,98
Ульяновская область	33,8	17,7	1,91	25,4	42,6	0,60	1,14
Свердловская область	41,7	28,9	1,44	55,8	129,3	0,43	0,62
Республика Бурятия	45,1	28,0	1,61	16,1	32,4	0,50	0,80
Хабаровский край	51,9	32,8	1,58	27,7	48,9	0,57	0,90
Еврейская авт. область	48,0	26,7	1,80	4,9	5,8	0,84	1,52
Чукотский авт. округ	102,4	61,4	1,67	3,1	2,3	1,35	2,25

Источники: vologdstat.gks.ru; stavstat.gks.ru; marstat.gks.ru; mrd.gks.ru; www.chuvash.gks.ru; permstat.gks.ru; kirovstat.gks.ru; uln.gks.ru; sverdl.gks.ru; burstat.gks.ru; habstat.gks.ru; evrtstat.gks.ru; chukotstat.gks.ru.

В таблице 1 представлены значения $г_{г}$, $г_{е}$ и $г_{с}$ для тринадцати субъектов федерации. Из нее следует: (а) отношение среднемесячной зарплаты чиновников к среднемесячной зарплате медиков сравнительно велико в Ульяновской области (1,91) и Еврейской автономной области (1,8), оно невелико в Пермском крае (1,24) и Чувашской Республике (1,37); (б) отношение численности чиновников к численности медиков сравнительно велико в Чукотском автономном округе (1,35) и Еврейской автономной области (0,84), оно невелико в Ставропольском крае (0,39) и Свердловской области (0,43).

По критерию $г_{с}$ были образованы две группы регионов. В первой группе $г_{с}$ выше среднего значения 0,98, поэтому приоритетом региональной власти являются затраты на труд чиновников: Чукотский автономный округ (2,25), Еврейская автономная область (1,52), Ульяновская область (1,14) и др. Во второй группе $г_{с}$ ниже среднего и приоритетом являются затраты на труд медиков: Ставропольский край (0,56), Свердловская область (0,62), Чувашская Республика (0,63) и др. Эти регионы проводят социально-ориентированную политику в области доходов и занятости работников бюджетной сферы.

Интересным направлением будущих исследований станет выявление статистической связи между приоритетом региональной политики и темпом экономического роста в регионе. Препятствием для решения этой задачи является неполнота данных об оплате труда и численности чиновников во многих регионах, именно это обстоятельство не позволило нам рассмотреть все субъекты федерации (см. таблицу). Для обеспечения открытости информации о расходах госбюджета полезно использовать опыт ЕС [4]. Представляет также интерес проблема о связи приоритета государственной политики и темпа экономического роста страны. Нами рассчитаны значения $г_{с}$ для России (1,45) и ряда стран. Оказалось, что приоритет в оплате труда отдается чиновникам и таких странах как Кипр (2,86), Албания (1,95) и Черногория (1,91), а в Израиле (1,05), Литве (0,7) и Ирландии (0,43) политика в этой сфере носит социально-ориентированный характер.

Литература

1. Борщевский Г. Методология сопоставительного анализа уровня материального обеспечения государственных служащих // *Государственная служба*. 2012. № 4. С. 24-29.
2. Русских Т.Н., Сироткина Н.В., Тинякова В.И. Формирование рейтинговых оценок эффективности деятельности региональных систем здравоохранения и обязательного медицинского страхования // *Экономика региона*. 2015. № 4. С. 197-213.
3. Южаков В. Оклад и стимулирующие выплаты // *Государственная служба*. 2015. № 2. С. 53-57.
4. Янсен К. Использование информации публичного сектора в Европейском Союзе // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2011. № 2. С. 108-121.
5. Belman D., Franklin T.E., Heywood J.S. Comparing public and private earnings using state wage surveys. *Journal of Economic and Social Measurement*. 1994. Vol. 20. P. 79-94.

Сравнительная характеристика методов и средств имитационного моделирования производственных процессов предприятия

Н.В. Кошуняева

САФУ имени М.В. Ломоносова
163060, г. Архангельск, ул. Урицкого, 68, корпус 3
e-mail: n.koshunyaeva@narfu.ru

Ключевые слова: имитационное моделирование, производственный процесс, инструментальные средства моделирования, методы имитационного моделирования.

Методы имитационного моделирования находят широкое применение в различных областях. В том числе в задачах анализа и проектирования производственных процессов предприятий. При имитации необходимо как можно более точно обеспечить подобие процессов. С этой целью разрабатываются